

ПРОТОКОЛЬ

совѣщанія профессоровъ

ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО Университета

состоявшагося юня 5 дня 1915 года.

Присутствовали: Подъ предѣлательствомъ г. Ректора П. П. Заболотнова. Деканъ Н. Г. Стадницкій и профессора: В. В. Вормсъ, Н. М. Какушкинъ, А. А. Богомолецъ, П. Н. Быстренинъ, В. А. Аристовъ, В. И. Терebinскій, К. А. Юдинъ, С. П. Вертиградовъ, прот. А. Ѳ. Преображенскій, С. П. Спасокукоцкій, В. А. Павловъ, В. А. Скворцовъ, Владиславъ И. Скворцовъ.

Засѣданіе первое.

Предсѣдатель докладываетъ полученное имъ предложеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія съ приложеннымъ проектомъ новаго Университетскаго Устава, который будетъ разсматриваться въ особой Комиссии въ Петроградѣ въ первой половинѣ текущаго юня мѣсяца, съ указаніемъ, что данный проектъ долженъ быть разсмотрѣнъ въ Совѣщанія Университета и мнѣніе по этому вопросу сообщено или лично г. ректоромъ, или письменно въ Министерство къ указанному сроку открытія дѣйствія комисіи.

Э.-орд. проф. Владиславъ И. Скворцовъ говоритъ о необходимости выяснить, какимъ образомъ будетъ сообщено мнѣніе Совѣта въ Министерство, и предлагаетъ просить предсѣдателя, ректора П. П. Заболотнова лично сообщить о результатахъ работы Совѣщанія.

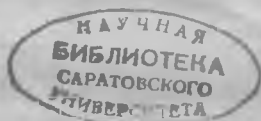
Орд. проф. Н. М. Какушкинъ и орд. проф. В. В. Вормсъ поддерживаютъ это предложеніе.

Постановлено: просить г. Ректора лично отправиться въ Петроградъ на засѣданія Совѣщательной Комисіи и тамъ поддерживать имѣющее быть выработаннымъ мнѣніе Совѣщанія по поводу новаго проекта университетскаго устава.

Г. Ректоръ орд. проф. П. П. Заболотновъ даетъ свое согласіе.

Э.-орд. проф. Владиславъ И. Скворцовъ говоритъ далѣе о необходимости составить протоколы засѣданій по данному вопросу возможно полно и подробно, для напечатанія въ „Извѣстіяхъ“ Императорскаго Николаевскаго Университета. Кромѣ того, онъ указываетъ на желательный, по его мнѣнію, способъ веденія обсужденія даннаго вопроса: предварительно было-бы желательно выслушать мнѣніе членовъ Совѣщанія въ отношеніи общей характеристики Университетскаго Устава, а потомъ уже перейти къ постановочному чтенію проекта.

Предложеніе принято.



Секретаремъ совѣщанія избранъ э.-орд проф. Владиславъ И Скворцовъ

Орд. профессоръ Н. М. Какушкинъ считаетъ весьма важнымъ вопросомъ въ созданіи автономнаго университета по возможности полное уничтоженіе власти попечителей надъ университетами. Ихъ тормозящая функція по самымъ разнороднымъ вопросамъ университетской жизни слишкомъ очевидна, чтобы о ней распространяться. Вместе съ тѣмъ желательно эти функціи попечителя и рѣшить, въ зависимости отъ характера дѣлъ, частью факультету, частью Совѣту, считая ихъ для многихъ, точнѣе — громаднаго большинства дѣлъ, органами вышней компетенціи университетской жизни. Кроме того проф. Н. М. Какушкинъ считаетъ необходимымъ сохранить за Совѣтомъ корригирующую роль, по крайней мѣрѣ, по нѣкоторымъ важнѣйшимъ вопросамъ въ дѣлѣ факультетовъ, особенно избранія новыхъ профессоровъ. Далѣе, по мнѣнію Н. М. Какушкина, достаточна одна ученая степень доктора для всѣхъ факультетовъ. Въ большинствѣ случаевъ осуществленіе полученія второй степени затерживается и мѣшаетъ занять многимъ лицамъ соответствующее положеніе въ университетѣ. Наконецъ Н. М. Какушкинъ предлагаетъ подчеркнуть крайнюю желательность допущенія въ университетъ женщинъ.

Э. орд проф. Владиславъ И. Скворцовъ вполне присоединяется къ мнѣнію Н. М. Какушкина о роли попечителей въ дѣятельности университетовъ, но считаетъ, что упразднить власть попечителя едва ли представится возможнымъ. Поэтому, иди на компромиссъ, можно было бы установить въ дѣлахъ, въ настоящее время подлежащихъ попечителю, слѣдующій порядокъ: рѣшеніе нравленія, факультета или Совѣта доводить до свѣдѣнія Министерства черезъ попечителя, и если въ теченіе какого либо установленнаго срока (одной, двухъ недѣль) не поступаетъ на это постановленіе протеста вышше, рѣшеніе считается законнымъ и приводится въ исполненіе. Далѣе Владиславъ И. Скворцовъ высказывается за широкія полномочія Совѣта, въ томъ числѣ и въ вопросѣ о выборѣ профессоровъ, и за одну ученую степень по всѣмъ отраслямъ знанія съ оговорками, что для фармацевтовъ, какъ лицъ по характеру подготовки не относящихся къ лицамъ съ высшимъ образованіемъ, должна быть сохранена только степень магистра, а не доктора; кроме того вполне допустима болѣе узкая специализация степени доктора у медиковъ, но не по отдѣльнымъ, такъ сказать, предметамъ медицинскаго образованія, а по отдѣламъ, примѣрно, какъ дѣлятся на группы государственные экзамены. Конечно, здѣсь необходима разработка вопроса. Что касается приема лицъ въ университетъ, то желательно было бы формулировать этотъ вопросъ возможно широко, указавъ, что въ университетѣ допускаются лица мужскаго и женскаго пола, окончившія среднія учебныя заведенія, кроме узко специальныхъ техническихъ, музыкальных, рѣчныхъ и проч.), съ дополнительными экзаменами, устанавливаемыми факультетомъ, съ возможно болѣе льготнымъ ихъ выполненіемъ даже въ теченіе первой половины университетскаго курса.

Э.-орд. проф. В. И. Теребинскій высказывается за избраніе профессоровъ только факультетами, безъ санкции Совѣта. По его мнѣнію медикъ можетъ разобраться всегда въ медицинѣ же, хотя бы и по другой специальности; но если ему предложить выбирать профессора на кафедру догмы римскаго права, или философіи и энциклопедіи права,

то онъ вынужденъ будетъ дѣйствовать въ темную. Стоя вообще за расширение функций Совѣта, въ данномъ вопросѣ онъ, В. И. Теребинскій, не считаетъ возможнымъ встать на точку зрѣнія предыдущихъ членовъ Совѣта

Орд. проф. В. А. Павловъ: „Я думаю, что однимъ изъ самыхъ главныхъ основныхъ пожеланій при введеніи новаго устава должно быть пожеланіе полной самостоятельности въ дѣятельности университета, самостоятельности, основанной на исполненіи закона и контролируемой только закономъ и уставомъ. А съ этой точки зрѣнія для меня непонятна роль и функции попечителя, какъ вершителя дѣлъ университета. Да и практика показала, что подчинение университетскихъ дѣлъ вѣдѣнію попечителя значительно замедляетъ ихъ; изъ массы такихъ дѣлъ я напому только одно—объ утвержденіи приватъ—доцентомъ д-ра мед. И. П. Васильева, когда два слѣдующихъ одинъ за другимъ попечители дали нашему Совѣту діаметрально противоположныя разрѣшенія“. Далѣе В. А. Павловъ огвѣчаетъ В. И. Теребинскому, что функции Совѣта при выборѣ профессоровъ является постольку необходимою, постольку каждый профессоръ является не только членомъ факультета, но и членомъ Совѣта, а слѣд., кромѣ научныхъ трудовъ, долженъ имѣть еще и кое что другое.

Еще высказывается В. А. Павловъ за невозможность выборную должность замѣщать по назначенію, хотя бы и постъ двукратнаго неутвержденія выбранныхъ лицъ.

Прсф. В. И. Теребинскій отстаиваетъ свое мнѣніе о необходимости выбирать профессоровъ только въ факультетъ; факультетъ, выбравъ своего сочлена, тѣмъ самымъ является какъ бы поручителемъ за него передъ Совѣмъ.

Н. М. Какушкинъ и Владиславъ И. Скворцовъ съ этимъ согласиться не могутъ.

Э.-орд. проф. С. П. Вертоградовъ тоже высказывается противъ значительной роли попечителя въ университетскихъ дѣлахъ, видя въ ней только тормозящій факторъ. Совершенно не понимаетъ С. П. Вертоградовъ роли предположенныхъ факультетскихъ приставовъ. Совѣтъ, правленіе должны быть автономными въ истинномъ смыслѣ этого слова. Что касается выбора профессоровъ Совѣтомъ то С. П. Вертоградовъ полагаетъ, что онъ весьма желателенъ, при условіи, что, если Совѣтъ забаллотировать выбраннаго факультетомъ кандидата, то долженъ всегда представить факультету точную, хотя бы и краткую мотивировку этого забаллотирования. Кромѣ того С. П. Вертоградовъ возстаетъ противъ того, чтобы проректоръ являлся помощникомъ ректора и его замѣстителемъ.

Орд. проф. В. В. Вормъ тоже высказывается противъ существующаго значенія попечителя въ жизни университетовъ. Онъ всецѣло присоединяется къ компромиссному рѣшенію вопроса, предложенному Владиславомъ И. Скворцовымъ, т. е. къ препровожденію рѣшеніи университетскихъ органовъ черезъ попечителя въ Министерство: и, если въ теченіе какого либо, по возможности краткаго срока, не послѣдуетъ протеста, все рѣшенія считаются законными и приводятся въ исполненіе. Само собой, утвержденіе ректора, проректора и декановъ г. Министромъ сохраняется. Что касается выборовъ профессоровъ—то В. В. Вормъ не находитъ совершенно опредѣленнаго рѣшенія: и та, и другая сторона по своему права, и, пожалуй, В. В. Вормъ больше склоняется только за факультетское избраніе. Что касается недомнѣнія С. П. Вертоградова, по поводу роли проректора въ будущемъ

университетъ, то В. В. Вормсъ думаетъ, что проректоръ будетъ тогда нести другія функціи, а не преимущественно крайне непріятныя инспекторскія, какъ это существуетъ въ настоящее время. По этому онъ не видитъ въ будущей роли проректора, какъ помощника ректора, какой либо непосредственной опасности.

Владиславъ И. Скворцовъ подчеркиваетъ всю важность высказаннаго В. А. Павловымъ положенія о недопустимости назначенія на выборную должность даже и послѣ двукратнаго неутвержденія представленнаго кандидата.

Предсѣдатель Совѣщанія Ректоръ орд. проф. П. П. Заболотновъ, формулируя все сказанное, высказывается за широкія избирательныя функціи Совѣта, которыя явятся въ будущемъ какъ-бы оплотомъ университетской автономіи. Факультетскіе протоколы не печатаются, а всякая келейность въ дѣлѣ извѣданія—вещь нежелательная. Практикъ настоящаго времени почти не знаетъ недоразумѣній изъ за двустепенныхъ выборовъ профессоровъ.

Орд. проф. В. А. Павловъ и э.-орд. проф. В. А. Арнольдъ полагаютъ, что общія пренія уже намѣтили характеръ дальнѣйшаго обсужденія проекта университетскаго устава и предлагаютъ перейти къ постановочному чтенію.

Предложеніе принято.

Первые шесть §§ принимаются безъ измѣненій послѣ краткаго обмѣна мнѣній, въ которомъ принимаютъ участіе П. П. Заболотновъ, проф. Богословъ и прот. А. О. Преображенскій и В. А. Арнольдъ.

По поводу §§ 7 и 11, Совѣщаніе на основаніи предыдущихъ преній принимаетъ безъ возраженій слѣдующее положеніе: „Попечитель Учебнаго Округа долженъ являться только органомъ надзора, что вполне согласуется съ § 4 проекта устава и объяснительной запиской Министерства. Никакого содѣйствія или препятствія, утвержденія или отмены постановленій Правленія, факультета или Совѣта Попечитель въ отношеніи Университета дѣлать не можетъ. Созывъ собраній Попечитель самостоятельно не производитъ, и возможное присутствіе его на собраніяхъ ограничивается только ролью органа надзора. О незаконностяхъ университетскихъ органовъ Попечитель Учебнаго Округа доноситъ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія. Если въ теченіе опредѣленнаго закономъ, возможно краткаго, примѣрно двухнедѣльнаго, срока, постановленіе университетскихъ органовъ, подлежащее въ настоящемъ проектѣ утвержденію попечителя, не опротестовано Министерствомъ, всѣ эти постановленія считаются законными и приводятся въ исполненіе. Вслѣдствіе вышесказаннаго, § 10 проекта Устава исключается вовсе; всѣ функціи Попечителя, указанные въ немъ, представляются Ректору, правленію, факультетамъ и Совѣту по принадлежности, съ донесеніемъ о своихъ рѣшеніяхъ Г. Министру черезъ Попечителя Учебнаго Округа. Только въ такимъ образомъ формулированномъ постановленіи Совѣщаніе видитъ гарантію истинной автономіи Университета и его органовъ управленія“

§ 12. Принимается.

§ 13 Вызываетъ рядъ мнѣній по поводу срока, на который выбирается Ректоръ.

В. А. Арнольдъ считаетъ, что короткій срокъ, въ 2 года, не желателенъ. Обязанности ректора сложны и разнородны, 1—1½ года подуть на то, чтобы человѣкъ могъ достаточно со всѣмъ ознакомиться,

во всемъ ориентироваться. Тягота и непріятность всѣхъ этихъ сложныхъ обязанностей искупаются у ректора тѣмъ, что онъ облеченъ доверіемъ, является выраннымъ лицомъ. Только при болѣе долгомъ срокѣ — 4 года — въ университетѣ можетъ быть опытный, отвѣчающій своему назначенію ректоръ. Право переизбранія, конечно, должно быть сохранено.

Къ этому мнѣнію присоединяется проф. Н. М. Какушкинъ. *II. II. Заболотновъ, В. В. Ворлсъ, А. А. Богомолецъ* по различнымъ соображеніямъ высказываются за 2-хъ годичный срокъ съ правомъ переизбранія.

Опредѣлено: высказаться за 2-хъ годичный срокъ ректорства съ безусловнымъ правомъ переизбранія.

14. отвернута, и ея редакция безъ возражений принимается въ слѣдующей формѣ: „Ректоръ Университета избирается Совѣтомъ Университета и представляется на Высочайшее утвержденіе Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія.“

Въ 16 послѣднее слово „Правленія“ замѣнено словомъ „Совѣта“

Въ 18. 6 строка снизу — вмѣсто „можетъ сообщать къ свѣдѣнію и т. д.“ замѣнено „докладываетъ“ и т. д. 4 строка снизу „до свѣдѣнія Попечителя или Министра“ формулирована „до свѣдѣнія Министра черезъ Попечителя“

Въ § 19—4 послѣднія строчки выпускаются вовсе (отъ „Въ случаѣ“).

§ 20.— Вмѣсто „ходатайства о награжденіи непосредственно подчиненныхъ“ и т. д. формулировано: „Ходатайства о награжденіи всѣхъ подчиненныхъ“ и т. д. Отъ словъ „при исходящихъ“ и т. д. — всѣ 4 строки выпущены вовсе.

ПРОТОКОЛЬ

совѣщанія профессоровъ

ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО Университета.

состоявшаяся отъ 6 юня 1915 года.

Засѣданіе второе.

- § 24 возраженій не вызываетъ.
§ 25 редактируется аналогично § 14 объ избраніи ректора.
§ 26 разсмотрѣніемъ оговоренъ до выясненія функціи правленія.

О деканахъ.

- § 27 принять, кромѣ послѣднихъ 4 строкъ изъ § 19, на который есть въ немъ ссылка (редакція аналогична обязанностямъ ректора).
§ 28. Редактировано: „деканы избираются на 2 года съ правомъ переизбранія“. Поэтому 2 послѣднія строки исключены.
§ 29. Исключены 2 строчки отъ „предшественникомъ“ до „послѣдняго“.

О факультетахъ.

Широко развернулись пренія по вопросу о доцентахъ, какъ штатныхъ преподавателяхъ. Въ защиту штатной доцентуры, какъ весьма желательнаго института, говорятъ *В. А. Арнольдъ*, *В. А. Скворцовъ*, *В. И. Терebinскій* и *Владиславъ И. Скворцовъ*, видя въ доцентахъ тѣхъ молодыхъ работниковъ, находящихся въ тѣсной связи съ кафедрами, *res.* клиниками, которые дадутъ возможность разгрузить кафедры отъ избыточныхъ отцѣловъ, по смыслу представляющихъ болѣе или менѣе самостоятельные предметы (урологія, эпизоотологія, хирургія областей и пр.). Кромѣ того, это были бы люди, являющіеся по отношенію къ подготовкѣ къ профессорскому званію наиболѣе благоприятно устроенными для спокойной и продуктивной работы, а именно: такого рода людьми чрезвычайно бѣдна русская наука.

А. А. Богомолецъ подчеркиваетъ особенное значеніе штатныхъ доцентовъ для теоретиковъ, которыхъ, возможно, не разъ удастся спасти для работы, благодаря доцентурѣ.

В. В. Воронъ интересуется, какое различіе защитники доцентуры видятъ между доцентами и приватъ-доцентами?

В. И. Теребинский говорить объ этомъ различіи, указывая, что приватъ-доцентовъ можетъ быть сколько угодно, вѣ въ всякихъ обязательствахъ, а доценты будутъ только въ опредѣленномъ количествѣ. Тѣсно связанная съ кафедрой и читающіе обязательные отдѣлы основного предмета кафедры.

Тогда *В. В. Вормсъ* указываетъ на желательность института доцентуры, которая по его мнѣнію, замѣнить экстраординарныхъ профессоровъ.

П. П. Заболотинъ высказывается противъ штатныхъ доцентовъ, видя въ нихъ тѣхъ людей которые въ случаѣ конкурса, могутъ заслонить кандидатовъ со стороны и тѣмъ препятствовать освѣженію факультетовъ. По его мнѣнію, лучше имѣть дѣло съ приватъ-доцентами, а не связывать себя какъ бы обязательствомъ по отношенію къ доцентамъ предоставлять имъ во чтобы то ни стало кафедры. Неполнота правъ доцента въ факультетѣ и для него самого можетъ оказаться стѣснительной и неудобной.

В. А. Арнольдъ еще разъ высказывается за доцентуру штатную, считая, что ею университетъ удовлетворитъ стремленіе хоть нѣкоторыхъ работниковъ улучшить свое положеніе. Приватъ-доценты сидятъ часто не у дѣлъ по десятку и болѣе лѣтъ.

В. В. Вормсъ думаетъ, что штатные доценты на конкурсѣ никакой опасности не представляютъ. Никто не можетъ обязать выбирать недостойнаго доцента въ профессора во чтобы то ни стало; конкуренція будетъ вездѣ та же, что и теперь, и нѣтъ данныхъ бояться иного результата введенія доцентуры.

В. И. Теребинский говорить о конкурсахъ въ медицинской академіи, гдѣ бывали забаллотированными штатные доценты и избирались приватъ-доценты. На что надо обратить вниманіе—это на то, чтобы доценты не были фиксированы за кафедрами вѣ въ серьезной необходимости, а опредѣлялись бы только послѣ всесторонняго обсужденія факультетами.

Принято: штатная доцентура весьма желательна.

§§ 30, 31, 32, 33 и 34 приняты.

Въ § 35, въ отдѣлѣ II, вместо „утвержденіе правленія“ принято „заключеніе правленія“. Пунктъ 17: „послѣ разсмотрѣнія факультетомъ переносится въ Совѣтъ, на утвержденіе“.

Отдѣлъ IV редактированъ, согласно пожеланію объ измѣненіи роли Попечителя въ Университетѣ, такъ: IV. Дѣла, по копимъ рѣшенія факультетовъ подступаютъ къ Попечителю учебнаго Округа, какъ органу надзора.

Въ пунктахъ 30 и 31, согласно предыдущему, выпущены слова: „ходатайства о...“ и предложены надѣли слѣдующихъ словъ замѣнены именительными.

Въ Отдѣлѣ V § 35, большія пренія вызвалъ пунктъ 33, объ избраніи профессоровъ.

Н. М. Каушкинъ отстаиваетъ двустѣнные выборы профессоровъ—т. е. и въ факультетѣ и въ Совѣтѣ Совѣтъ есть органъ объединяющій весь университетъ и лишать Совѣтъ права выбирать своего члена—по его мнѣнію—нераціонально, странно, даже недопустимо. Опасность партійности, на которую опирались ораторы въ прошломъ засѣданіи, ему не является доказанной. А расчленять какимъ-нибудь

образомъ согласіе и коллегіальность совѣтскаго собранія, по его мнѣнію, въ высокой степени не желательно.

В. И. Терebinскій—за выборы только въ факультетъ—эта инстанція разберется въ кандидатъ со всѣхъ сторонъ, и болѣе сознательно, чѣмъ Совѣтъ.

В. А. Арнольдovъ присоединяется къ *В. И. Терebinскому*, считая, что весьма желательно самостоятельность факультета и нѣтъ основанія не довѣрять этому органу въ окончательной формѣ безъ санкции Совѣта.

А. А. Богомольцевъ, на основаніи примѣровъ, бывшихъ въ нѣкоторыхъ университетахъ, двустепенные выборы считаетъ вредными для дѣла: изъ партійныхъ соображеній Совѣтомъ заблагодотпривывался кандидатъ, прошедшій черезъ факультетъ почти единогласно.

Владиславъ И. Скворцовъ возражаетъ *А. А. Богомольцу*, указывая, что если бояться партійности въ Совѣтѣ, гдѣ до 80 членовъ, то эта партійность можетъ и должна быть въ факультетѣ, гдѣ всего 20—25 членовъ, въ гораздо болѣе жестокой формѣ. Своимъ положеніемъ объ опасности партійности въ Совѣтѣ *А. А. Богомольцевъ*, по мнѣнію *Владислава И. Скворцова*, пропнворѣчить самъ себѣ, что говорить и арифметическій подсчетъ количества членовъ факультета и Совѣта. Опасность эта въ факультетѣ больше, чѣмъ въ Совѣтѣ, и слѣдовательно избраніе Совѣтомъ послѣ факультета прямо необходимо. Кроме того, объединяющая роль Совѣта въ Университетѣ столь необходима для идеи автономнаго Университета, что онъ, *Скворцовъ*, не можетъ не присоединиться къ мнѣнію *Н. М. Какушкина* въ самой горячей формѣ.

В. В. Вормсъ тоже возражаетъ *А. А. Богомольцу*. Случаи на которые онъ указалъ—только исключеніе, хотя, конечно и печальное. Раньше онъ, *В. В. Вормсъ*, колебался въ этомъ вопросѣ послѣ жеданныхъ преній ему ясно, что двустепенные выборы крайне желательны и гарантируютъ нормальную жизнь университетовъ, какъ дѣлаго.

Н. С. Стадницкій вполне присоединяется къ *А. А. Богомольцу*, указывая на возможность партійности.

П. И. Заболотновъ всецѣло высказывается, какъ и въ первомъ засѣданіи, за двустепенные выборы.

В. А. Арнольдovъ еще разъ говорить, что нужно оказывать довѣріе факультету, какъ корпораціи.

Н. М. Какушкинъ еще разъ говорить о томъ, какъ важно университетамъ сплоченный, связанный всестороннимъ довѣріемъ Совѣтъ, почему отказывать послѣднему въ выборѣ своего сочлена—нераціонально.

В. А. Скворцовъ предлагаетъ компромиссное рѣшеніе. ни за одноступенные, ни за двустепенные выборы: если факультетомъ избранъ кандидатъ одинъ, то достаточно факультетскихъ выборовъ, если же 2 и болѣе, то дѣло переносится въ Совѣтъ.

Двустепенные выборы приняты большинствомъ 7 противъ 5, при воздержавшемся *В. А. Скворцовѣ*. Предложеніе *В. А. Скворцова* отвергнуто всѣми, кроме него.

Пунктъ 35 § 35 отложенъ обсужденіемъ. Далѣе, по пункту 43 § 35 принято все, только въ пунктѣ 40 § 35 слова „властью Попечителя“ замѣнены словомъ „Совѣтомъ“.

По окончаніи разсмотрѣнія правъ и обязанностей факультетовъ, *Владиславъ И. Скворцовъ* дѣлаетъ заявленіе, что, по его мнѣнію, для охраненія интересовъ меньшинства желательно было бы внести

уставъ слѣдующее примѣчаніе: факультетскія дѣла могутъ быть переданы Совѣту по заявленію не менѣе $\frac{1}{3}$ членовъ факультета; также было бы желательно предоставить и Совѣту, по заявленію $\frac{1}{3}$ членовъ Совѣта, право обсуждать какія либо сомнительныя и широко принципиальныя вопросы компетенціи только факультетовъ и правленія. На вопросъ нѣкоторыхъ членовъ Совѣта, какія же дѣла подлежатъ такому возможному пересмотру Владиславъ И. Сковорцовъ отвѣчаетъ, что такого рода выборку сдѣлать трудно, но что острые разногласія возможны почти по каждому вопросу. На замѣчаніе, что тогда Совѣтъ можетъ оказаться заваленнымъ массой дѣлъ, Владиславъ И. Сковорцовъ возражаетъ, что во 1) морально отношеніе къ дѣлу не допустить этого, а во 2) самъ Совѣтъ скоро урегулировалъ бы этого вопросъ, отвергнувъ явно мелочныя дѣла и не подвергнувъ ихъ даже поверхностному разсмотрѣнію.

Не смотря на отсутствіе принципиальныхъ возраженій, вслѣдствіе практической нелости примѣненія, согласно заявленію нѣкоторыхъ членовъ Совѣщанія—вопросъ оставленъ открытымъ

О Совѣтѣ.

Эта часть устава принимается съ дополненіями и принципиальными измѣненіями, изложенными выше (избраніе профессоровъ Совѣтомъ, исключеніе утвержденія попечителя, оставленіе увѣдомленія).

Правленіе.

§ § 39 и 40 вызвали довольно много принципиальныхъ сужденій.

В. А. Арнольдъ думаетъ, что, быть можетъ, проектъ устава правъ, замѣняя громоздкій Совѣтъ Правленіемъ. Возможно, что разгрузка Совѣта отъ различныхъ мелкихъ дѣлъ будетъ способствовать болѣе привильному функционированію органовъ университета и явится цѣлесообразной. Въ это дѣло надо какъ слѣдуетъ вникнуть и не прибѣгать къ огульному исключенію и измѣненію параграфовъ устава.

Владиславъ И. Сковорцовъ думаетъ, что нужно стремиться къ единству дѣла управленія университетомъ, которое предоставлено Совѣту. Органъ высокой компетенціи, какимъ является Совѣтъ, заключаетъ въ себѣ и членовъ Правленія, и другую часть Совѣта, въ Правленіи участія, быть можетъ, многими годами, не принимающую, но заинтересованную отдѣльными вопросами. Мелкія дѣла, если и попадутъ въ Совѣтъ, то не бѣда, они много времени не отнимутъ. Поэтому ему, Сковорцову, кажется, что лучше приблизить Правленіе къ тому состоянію, въ которомъ оно находится теперь, оставивъ ему всецѣло хозяйственныя функціи преимущественно разъяснительнаго и исполнительнаго характера.

В. А. Павловъ присоединяется въ общемъ къ этому, и скорѣе видитъ причину не всегда гладкаго хода университетской жизни въ самихъ членахъ корпораціи, чѣмъ въ характерѣ дѣлъ.

Принципиально признается желательнымъ: оставить Правленію функціи административно-хозяйственныя, исключивъ совсѣмъ дисциплинарныя, возстановить дисциплинарный судъ въ его настоящемъ видѣ: заботу о поддержаніи Правленіемъ правильнаго хода учебной жизни—наименовать „судѣйствомъ“.

Относительно завѣдывающую хозяйствомъ В. А. Арнольдовъ интересуетъ, нужна ли эта должность Правленію: если нужна, то во всякомъ случаѣ, какъ выходящая отъ Совѣта съ утвержденіемъ г. Министра, но не по назначенію.

И. П. Заболотновъ считаетъ эту должность крайне желательной, могущей значительно облегчить въ будущемъ членовъ Правленія.

Принимается: желательно оставить предположенную должность завѣдывающаго хозяйствомъ, но только какъ выборную Совѣтомъ, съ утвержденіемъ г. Министра.

Съ небольшими редакціонными поправками, основанными на вышеизложенныхъ принципахъ, проектъ принимается по § 46

Въ § 47 „факультетскіе пристава“ переименовываются въ „помощники проректора“.

§ 52. Редакція его оставлена подъ вопросомъ; переобращеніе ректора подписями, быть можетъ, удастся ослабить.

§ 53 исключается вовсе, какъ создающій въ университетѣ какую то мало мотивированную самоопредѣляющуюся единицу, въ автономномъ университетѣ не логичную. Какое либо самовластіе завѣдывающаго хозяйственной частью принципиально признается вовсе нежелательнымъ.

Далѣе до § 61 проектъ принципиально возраженію не вызываетъ, кромѣ § 58, оставленнаго подъ вопросомъ, въ зависимости отъ имѣющихъ выясниться окончательно функцій Правленія.

Въ § 61 кворумъ засѣданій вмѣсто ²/₃ признано желательнымъ измѣнить выраженіемъ „больше половины.“

Нѣкоторыя неясности § 63 признаны несущественными, а только требующими точной формулировки.

ПРОТОКОЛЪ

совѣщанія профессоровъ

ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО Университета,

состоявшійся мая 7 дня 1915 года.

Засѣданіе третье.

При обсужденіи вопросовъ о кафедрахъ, признано желательнымъ проявить факультетамъ, согласно предположеніямъ проекта устава, возможно большую инициативу въ созданіи новыхъ кафедръ (эмбриологія со сравнительной анатоміей), превращеніи нѣкоторыхъ обязательныхъ кафедръ въ необязательныя (богословіе), превращеніи нѣкоторыхъ отдѣловъ кафедръ въ самостоятельныя и т. д.

Произведенный въ этомъ отношеніи починъ со стороны новаго проекта Университетскаго Устава—совѣщаніе признало желательнымъ, особенно въ отношеніи кафедры бактеріологіи, привѣтствовать, какъ большой плюсъ для медицинскихъ факультетовъ

По § 78 признано желательнымъ уравниеніе часовъ лекцій, читаемыхъ внѣ университета профессоровъ и доцентовъ, не болѣе 6 ч. у обѣихъ категорій.

Кромѣ того, высказано пожеланіе, которое не встрѣтило возраженій, объ обезпеченіи профессоровъ въ такой мѣрѣ, чтобы имъ не приходилось волеи-неволеи стремиться къ заработку внѣ университета, считаясь, однако, иногда съ необходимостью, вследствие недостатка преподавательскаго персонала высшихъ учебныхъ заведеній, преподавать и въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и помимо прямыхъ цѣлей заработка (В. А. Арнольдъ).

§ 82. В. А. Арнольдъ высказывается за то, чтобы на медицинскій факультетъ былъ предоставленъ еще одинъ 6-й годъ для специализаціи какъ практическихъ врачей, такъ и врачей теоретиковъ.

Владиславъ И. Скворцовъ считаетъ, однако, болѣе удобнымъ 6-й годъ вписать въ середину курса, послѣ нынѣшняго второго курса для общеобразовательныхъ предметовъ обще-біологическаго характера, а также физико-химической группы, по примѣру мед. фак. Моск. Высшихъ Жен. Курсовъ.

В. А. Арнольдъ на это возражаетъ, что когда данный вопросъ тотъ разбирался на Пироговскомъ съѣздѣ, то увеличеніе общаго образованія за первые два года было предположено произвести на счетъ увеличенія числа учебныхъ дней въ году сокращеніемъ числа праздниковъ и каникулъ.

С. П. Вертоградовъ высказывается за сокращеніе каникулъ и увеличенія этимъ учебныхъ дней.

В. 4. Юдинъ предлагаетъ выразить пожеланіе, чтобы подготовка средней школы была болѣе подходяща для усвоенія университетскихъ знаній, особенно что касается физики и химии.

Всѣ эти пожеланія, за исключеніемъ сокращенія лѣтнихъ каникулъ, принимаются.

Относительно званія кандидата на медицинскомъ факультетѣ. *высказано пожеланіе* со стороны большинства 6 голосовъ противъ 4, имѣя въ виду преимущественно теоретическую подготовку младшихъ университетскихъ преподавателей. Для практической дѣятельности было бы достаточнымъ по окончаніи медицинскаго факультета выдерживать черезъ годъ экзаменъ на званіе *практическаго* врача, какъ выше было указано *В. А. Арнольдovskyмъ*.

Единогласно, по § 89 и 90, рѣшено *выразить пожеланіе о крайней необходимости реформировать докторскіе экзамены въ духѣ ихъ спеціализаціи*. Большинство высказалось за *невозможность занимать должностъ профессора кому бы то ни было безъ степени доктора*. Предложеніе *В. А. Скворцова* указать, что лица, имѣющія степенъ магистра по тѣмъ спеціальностямъ, по которымъ вѣтъ другой степени (фармація, ветеринарія), могутъ занимать должностъ профессора—*отвергнуто большинствомъ 8 противъ 2*. По этому поводу *Владиславъ И. Скворцовъ* указываетъ, что магистры фармаціи на профессорскихъ должностяхъ, не необходимости ему только извѣстны 2 доктора спеціалисты по фармаціи, которые не могутъ получить кафедры, а магистры фармаціи, о которыхъ онъ *Владиславъ И. Скворцовъ*, говорилъ и въ первомъ засѣданіи, занимають профессорскія изобрѣтенья.

В. А. Скворцовъ говоритъ, что только въ Московскомъ и Казанскомъ университетахъ фармацію преподають доктора, въ остальныхъ же—магистры фармаціи.

Н. М. Какущкинъ считаетъ это аномаліей. Если эта наука есть таковая дѣйствительно, въ чемъ еще многіе сомнѣваются, то она и должна читаться докторомъ, какъ и всѣ науки опредѣленнаго ранга. Если же фармація есть второсортная наука, то, м. б., ее надо вовсе изъять изъ самостоятельныхъ кафедръ.

Въ томъ же духѣ высказывается *В. И. Терebinскій*, считая, что занятіе кафедръ фармаціи, предметовъ ветеринарнаго знанія—магистрами есть случайность, долженствующая быть весьма серьезно мотивированной особыми заслугами кандидата, а какъ общее правило это не должно быть допустимо.

Вопросъ исчерпанъ.

Относительно § 104, *Вл. И. Терebinскій* предлагаетъ, чтобы извѣщались объ открывшихся кафедрахъ факультеты черезъ декановъ, но не только профессора указанной спеціальности. Вѣдь возможно предположить, что не всѣ спеціалисты стоятъ въ благожелательныхъ отношеніяхъ съ представителемъ кафедры—и тогда они могутъ остаться объ открывшихся вакансіяхъ неосвѣдомленными.

Предложеніе принято.

О срокахъ профессорской службы вопросъ оставленъ открытымъ, въ зависящести отъ заслуги полной пенсіи.

Въ § 122—рѣшено подчеркнуть необходимость пріема въ университетъ женщинъ на всѣ свободныя отъ мужчинъ вакансіи, а также—семинаристовъ, которые по подготовкѣ являюся часто болѣе удовлетворяющими, чѣмъ современные гимназисты.

§ 130 вызываетъ пренія. *Владиславъ И. Скворцовъ* высказывается за уменьшеніе платы, считая ее ничуть не льготной по сравненію и съ настоящимъ временемъ.

Н. М. Какушкинъ говоритъ объ идеѣ, которая должна быть воплощена въ образованіе—это, если не безплатность,—то доступность

В. А. Арнольдъ принципиально не противъ доступности образованія, но противъ того, чтобы высокіе университетскіе штаты отнимали деньги отъ всеобщаго начальнаго образованія, столь необходимаго Россіи. Въ Англіи и Америкѣ, говоритъ онъ, несравненно болѣе высокая плата въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а всетаки эти страны есть и остаются передовыми; слѣд. дѣло не только въ этомъ.

В. А. Скворцовъ утверждаетъ, что студенты—это большинство состоятельныхъ людей, часто сыновья богатыхъ купцовъ. Плату надо оставить высокой, но увеличить размѣры и количества пособій.

Принято пожеланіе о возможномъ безъ большого ущерба пониженіи платы.

§ 132 измѣненъ такимъ образомъ, что выдача всѣхъ стипендій находится только въ вѣдѣніи Правленія и факультетовъ съ санкціей Совѣта, а Попечитель и Министерство являются только органами надзора.

Кромѣ того постановлено единогласно, допустить существованіе въ университетѣ кружковъ и обществъ (студенческихъ) не только научныхъ, но и изящныхъ искусствъ, взаимопомощи и т. д.

Въ заключеніе принята единогласно резолюція, предложенная *Владиславомъ И. Скворцовымъ*:

„Настоятельно необходимо возможно скорое введеніе новаго университетскаго устава. Въ настоящее тревожное время поднять духъ учреждений и общественныхъ группъ и укрѣпить ихъ на позиціи нормальныхъ, такъ долго ожидаемыхъ взаимоотношеній—явится актомъ высокой государственной мудрости и волею цовья силы въ пораженные угнетеніемъ организмы общественныя и государственныя вообще, и Россійскихъ университетовъ въ частности“.

„Согласно съ этимъ положеніемъ, Совѣщаніе профессоровъ Императорскаго Николаевскаго университета не видитъ въ воинѣ препятствій къ проведенію въ жизнь реформированнаго на истинныхъ началахъ автономіи университетскаго устава *т. перъ-ж.*“.

Извлеченія изъ протоколовъ

совѣщаній професоровъ

ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО Университета

о проектѣ новаго университетскаго устава

состоявшихся 5, 6 и 7 июня 1915 г.

Общія положенія.

Объ управленіи Университетами: признано весьма желательнымъ (принято единогласно), чтобы Попечитель Учебнаго Округа являлся действительно только органомъ надзора, что вполне согласуется съ § 4 проекта и объяснительной запиской Министерства Народнаго Просвѣщенія. Никакого содѣйствія или препятствія, утвержденія или отмены постановленія. Правленія, факультетовъ или Совѣта Попечитель въ отношеніи Университета дѣлать не можетъ. Созывъ собраній Попечитель самостоятельно не производитъ, и возможное его присутствіе на собраніяхъ ограничивается только ролью органа надзора. О незаконностяхъ университетскихъ. Органовъ Попечитель доноситъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія. Если въ теченіе опредѣленнаго закономъ возможно краткаго, примѣрно двухнедѣльнаго, срока, постановленіе университетскихъ органовъ, подлежащихъ въ настоящее время въ проектѣ утвержденію Попечителя, не опротестовано Министерствомъ, въ эти постановленія считаются законными и приводятся въ исполненіе. Въслѣдствіе вышесказаннаго, § 10 весьма желательно исключить вовсе, а также соотвѣственно измѣнить другіе §§, гдѣ говорится объ утвержденіи Попечителемъ всѣхъ функцій Попечителя, указанныя въ проектѣ, предоставляются Ректору послѣ санкціи Правленія, факультетовъ или Совѣта по принадлежности, съ донесеніемъ о постановленіяхъ г. Министру черезъ Попечителя. Только такимъ образомъ въ формулированномъ постановленіи Совѣщаніе видитъ гарантію истинной автономіи Университета и его органовъ управленія.

О ректорѣ, проректорѣ признано единогласно высказаться за 2-хъ годичный срокъ ректорства каждаго лица, съ безусловнымъ правомъ переизбранія. § 14 признано желательнымъ редактировать такъ: «Ректоръ Университета избирается Совѣтомъ и представляется на Высочайшее Утвержденіе г. Министромъ Народ. Просв.» § 25—объ избраніи проректора редактируется такъ-же, какъ и § 14.

О деканахъ.

Единогласно признано желательнымъ удлиннить срокъ деканства до 2 лѣтъ, съ правомъ переизбранія.

О факультетахъ.

1) Штатная доцентура признана желательной, по опредѣленіямъ факультетовъ.

2) Отдѣлъ IV параграфа 35 признано желательнымъ редактировать такъ: „Дѣла, по коимъ рѣшенія факультетовъ поступаютъ къ Попечителю Учебнаго Округа, какъ органу назора“.

Примѣчаніе. Такимъ же образомъ редактируются *вездѣ* тѣ части, отдѣлы и §§, гдѣ по проекту дѣла поступаютъ на *утвержденіе* Попечителя.

3) Принято большинствомъ, чтобы *выборы профессоровъ* производились сначала въ факультетѣ, а затѣмъ въ Совѣтѣ. Остальное дѣло-производство по принципу редакціи § 14. Доценты выбираются только факультетами.

О правленіи.

Единогласно признано желательнымъ: оставить Правленію функцию административно-хозяйственную, исключивъ совершенно дисциплинарную; возстановить дисциплинарный судъ въ его настоящемъ видѣ; заботу о поддержаніи Правленіемъ правильнаго хода учебной жизни—наименовать „содѣйствіемъ“.

Соотвѣтственно съ этимъ, нѣкоторыя функции Правленія переносятся: 1) въ дисциплинарный судъ; 2) въ факультетъ; 3) въ Совѣтъ.

Завѣдывающій хозяйствомъ признанъ желательнымъ, но по избранію Совѣта, съ утвержденіемъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

Факультетскихъ приставовъ признано желательнымъ переименовать въ „помощниковъ проректора“.

§ 53 о непосредственномъ подчиненіи завѣдывающему хозяйствомъ—исключается вовсе. Подчиненность переносится Ректору, или по порученію послѣдняго Проректору или другому члену Правленія.

Привѣтствуется Совѣщаніемъ кафедр бактериологіи, какъ самостоятельная.

Единогласно признано желательнымъ поставить профессоровъ въ такія матеріальныя условія, чтобы имъ не пришлось искать заработка на сторонѣ и не являлась необходимость создавать § 78 объ ограниченіи часовъ лекцій въ университетѣ; тѣ же случаи когда малочисленность преподавателей высшихъ учебныхъ заведеній ведетъ къ соувѣстительству, признано желательнымъ оставить не прикосновенными. Большинствомъ признано желательнымъ *установить званіе кандидата* и на медицинскомъ факультетѣ; реформировать докторскіе экзамены въ духѣ ихъ специализаціи; *признать одну степень доктора для всѣхъ дисциплинъ* (согласно выраженному нѣкоторыми профессорами желанію, кромѣ фармаціи, гдѣ и должна остаться одна степень магистра).

Признано желательнымъ: при открывшейся вакансіи увѣдомлять не специалистовъ только, а и факультеты, для болѣе широкаго освѣдомленія

Срокъ профессорской службы—въ 25 или 30 лѣтъ, въ зависимости отъ полной пенсіи. Признано единогласно крайне желательнымъ *допускать* свободно въ университетъ *женщинъ* на свободныя отъ мужчинъ вакансіи: по возможности уменьшить въ университетахъ плату за право ученія. *Выдачу стипендій* признано желательнымъ *всѣмъ предоставлять* *оригинамъ Университетскаго Управленія*; тоже и *выдачу всякаго рода денежныхъ пособій, какъ изъ казенныхъ, специальныхъ, такъ и частныхъ суммъ*—съ увѣдомленіемъ объ этомъ Попечителя.

Признано единогласно крайне желательнымъ разрѣшить студентамъ имѣть при университетѣ кружки и общества всякаго рода не только научные, но и изящныхъ искусствъ, спорта, взаимопомощи и т. д. съ санкціи Совѣта.

Въ заключеніе принята слѣдующая резолюція: „Настоятельно необходимо возможно скорое введеніе новаго университетскаго устава. Въ настоящее тревожное время поднять духъ учреждений и общественныхъ группъ и укрѣпить ихъ на позиціи нормальныхъ, такъ долго ожидаемыхъ, взаимоотношеній—явится актомъ высокой государственной мудрости, и волею новыхъ силъ въ пораженные угнетеніемъ организмы общественные и государственные вообще, и Россійскихъ Университетовъ въ частности“. Согласно съ этимъ положеніемъ, *Сопещаніе профессоровъ Императорскаго Николаевскаго Университета не видитъ въ войнѣ препятствія къ проведенію въ жизнь теперь же реформированнаго на истинныхъ началахъ автономіи университетскаго устава*



686540

