

77

Προτακτική  
1913 γ

№ 1.

## ПРОТОКОЛЪ

экстреннаго засѣданія Совѣта

ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

*отъ 15 января 1913 года.*

Подъ предсѣдательствомъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадническаго присутствовали г.г. профессора: В. В. Вормсъ, В. И. Раумовскій, А. Я. Горлягинъ, И. А. Чувскій, В. А. Павловъ, Б. І. Бирюковъ, В. Д. Зерновъ, П. П. Заболотновъ, В. Л. Боголюбовъ, А. А. Богомолецъ, Ф. В. Вербицкій, Р. Ф. Холлманъ, В. А. Арнольдъ, А. М. Левковский, Н. М. Какушкинъ, В. И. Тереминскій, И. Н. Быстренинъ, К. А. Юдинъ и В. А. Скворцовъ

Не присутствовали: г.г. профессора: А. Θ. Преображенскій, С. И. Спасокукоцкій — по домашнимъ обстоятельствамъ; Н. Н. Кириковъ — по случаю нахождения въ заграничной командировкѣ; М. И. Свѣтухинъ и С. П. Вертоградовъ — за нахожденіемъ въ отпуску.

Г. Слушали: Докладъ и. д. Ректора Университета, Н. Г. Стадническаго о томъ, что въ виду предстоящаго въ С.-Петербургѣ празднованія 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ нѣкоторыми изъ Императорскихъ Россійскихъ университетовъ, какъ напр, Московскимъ, избрана особая депутация для принесенія вѣрноподаннѣйшихъ поздравленій Его Императорскому Величеству Государю Императору. Въ виду сего и вълѣдствіе опубликованнаго г. Управляющимъ Саратовской губерніей объявленія о томъ, что всѣ общества и учрежденія, пожелавшія отправить вышеназванныя депутации въ составъ не болѣе трехъ лицъ, обязаны заявить Его Превосходительству съ приложеніемъ вѣрнаго списка предложенныхъ депутатовъ, онъ и. д. Ректора, созвалъ настоящее экстренное засѣданіе и предложилъ на обсужденіе Совѣта Университета вопросъ относительно избранія особой депутации для принесенія вѣрноподанническихъ

поздравленіи Его Императорскому Величеству и отъ Императорскаго Николаевскаго университета.

Обсудивъ вышеизложенный докладъ г. в. д. Ректора Университета П. Г. Стадницаго, Совѣтъ Университета, принимая во вниманіе, что Императорскій Николаевскій университетъ — первый въ Россіи ошастливленный Высочайшею милостію носить Высокое наименованіе возлюбленнаго Монарха, единогласно **опредѣлили**: 1) Для принесенія върноподданическихъ поздравленій Его Императорскому Величеству Государю Императору по случаю предстоящаго празднованія въ С.-Петербургѣ трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ, избрать отъ Императорскаго Николаевскаго университета особую депутацію въ составѣ слѣдующихъ лицъ: представителя Университета, и д. Ректора университета, статскаго совѣтника Николая Григорьевича Стадницаго, заслуженнаго ординарнаго профессора, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Василія Ивановича Разумовскаго и ординарнаго профессора статскаго совѣтника Ивана Афанасьевича Чувскаго, о чемъ и увѣдомить г. Управляющаго Саратовской губерніей; 2) о настоящемъ опредѣленіи своемъ донести г. Попечителю Казанскаго учебнаго округа и просить разрѣшенія Его Превосходительства на выдачу вышеназваннымъ лицамъ изъ специальныхъ средствъ Университета—суммы сбора за слушаніе лекцій по 200 руб. каждому, а всего—шестьсотъ (600) руб., въ пособіе на возмѣщеніе путевыхъ расходовъ по поѣздкѣ означенныхъ лицъ въ С.-Петербургъ для вышеупомянутой цѣли.

№ 2.

## ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Совѣта

ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

*отъ 16 января 1913 года.*

Подъ предсѣдательствомъ и д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго присутствовали г. г. профессора: А. Э. Преображенскій, В. В. Вормсъ, В. И. Разумовскій, А. Я. Гордягинъ, И. А. Чуевскій, В. А. Павловъ, Б. I. Бируковъ, В. Д. Зерновъ, П. П. Заболотновъ, В. Л. Боголюбовъ, А. А. Богомолецъ, Ф. В. Вербицкій, С. И. Спасокукоцкій, Р. Ф. Холлманъ, В. А. Арнольдъ, А. М. Левковскій, Н. М. Какушкинъ, В. И. Тербинскій, И. Н. Быстренинъ, К. А. Юдинъ и В. А. Скворцовъ.

Не присутствовали г. г. профессора: Н. Н. Кириковъ, по случаю заграничной командировки и М. И. Свѣтухинъ и С. П. Вертоградовъ, за нахожденіемъ въ отпуску.

I. С л у ш а л и: Предложеніе г. Попечителя Казанскаго округа отъ 10 сего января за № 756, слѣдующаго содержания: „За Министра Народнаго Просвѣщенія г. Товарищъ Министра баронъ Таубе предложеніемъ отъ 29 декабря минувшаго года за № 51921 увѣдомиль Управление учебнаго округа, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Министра Народнаго Просвѣщенія о выраженіи вѣрноподданвическихъ чувствъ совѣтомъ Императорскаго Саратовскаго Имени Его Императорскаго Величества университета, въ 17 день минувшаго декабря Высочайше повелѣть соизволилъ: „благодарить“. О такомъ Высочайшемъ повелѣніи увѣдомляю Ваше Высочайшее влѣдствіе телеграммы отъ 7 декабря минувшаго года“.

**Опредѣлено:** Изложенное записать въ протоколъ.

**С л у ш а л и:** Таковое же предложеніе отъ 10 того же января за № 757, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 19 декабря минуваго года за № 1171 имѣю честь увѣдомить Ваше Высокородіе, для надлежащихъ распоряженій, что на основаніи ст. 423 т. XI ч. I Св. Зак. изд. 1893 г. я утверждаю экстраординарнаго профессора А. А. Богомольца въ должности секретаря медицинскаго факультета Николаевскаго Университета, съ 1 января текущаго года. При этомъ считаю необходимымъ призовокупить, что на секретаря факультета возлагаются въ обязанности по дѣлопроизводству въ засѣданіяхъ факультета, а потому присутствіе въ этомъ послѣднемъ посторонняго лица не должно быть допускаемо.“

**Опредѣлено:** 1) Предложить профессору А. А. Богомольцу немедленно вступить въ отправленіе вышеназванныхъ обязанностей, при чемъ распоряженіе г. Попечителя отмѣтить въ формулярномъ о службѣ профессора Богомольца спискѣ; и 2) о приведенномъ распоряженіи увѣдомить для свѣдѣнія г. декана медицинскаго факультета и Правленіе Университета на предметъ выдачи г. Богомольцу содержанія.

**С л у ш а л и:** Таковое же предложеніе отъ 15 минуваго декабря за № 30773, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 28 мин. ноября за № 914, имѣю честь увѣдомить Ваше Высокородіе, что вопросъ о повышеніи экстраординарныхъ профессоровъ, изъятый изъ вѣдомства Совѣта нынѣ дѣйствующимъ уставомъ, не можетъ обсуждаться въ немъ. Ректору же, какъ должностному лицу, не возбраняется входить по этому вопросу съ своими личными представленіями, которыя, не имѣя обязательнаго значенія, всегда могутъ быть приняты во вниманіе, коль скоро будутъ достаточно мотивированы. Вмѣстѣ съ симъ считаю долгомъ указать, что въ случаѣ какихъ-либо затрудненій въ примѣненіи закона Совѣту надлежитъ обращаться за разъясненіемъ черезъ Попечителя учебнаго округа (ст. 9 ун. уст. 1884 г.) къ Министру Народнаго Просвѣщенія, которому принадлежатъ право толкованія закона, но не къ практикѣ другихъ университетовъ, которая весьма часто бываетъ неправильной, какъ напр., попытки факультета и Совѣта Харьковскаго университета взять въ свои руки повышеніе экстраординарныхъ профессоровъ въ ординарные, т. е. возвратиться къ уставу 1863 года.“

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

IV. С л у ш а л и: Два таковых же предложенія отъ 21 и 22 минувшаго декабря за № № 31095 и 31156 о перемѣщеніи сверхштатнаго лаборанта при гигиеническомъ кабинетѣ Казанскаго университета доктора медицины Н. П. Орлова на должность штатнаго лаборанта при кафедрѣ гигиены Николаевскаго Университета и объ опредѣленіи лѣкаря Н. С. Троицкаго на штатную должность лаборанта при кафедрѣ частной патологии и терапіи сего Университета, съ 1-го января сего года.

**Опредѣлено:** О вышеприведенныхъ распоряженіяхъ увѣдомить г. г. профессоровъ: по кафедрѣ гигиены В. А. Арнольдова и по кафедрѣ частной патологии и терапіи М. И. Свѣтухина, для свѣдѣнія, и Правленіе Университета на предметъ выдачи содержания, а о службѣ г. г. Орлова и Троицкаго составить формулярные списки.

V. С л у ш а л и: Такое же предложеніе отъ 28 минувшаго декабря за № 31338, слѣдующаго содержания: „Имѣю честь просить Ваше Высочордіе представить въ Управленіе учебнаго округа, въ дополненіе къ представленіямъ отъ 8 сего декабря за № № 1125 и 1126, примѣрныя сметы и эскизные проекты на устройство собственныхъ зданій для клиники кожныхъ и венерическихъ болѣзней и дѣтской клиники Николаевскаго университета, а также сообщить, на какія средства должны быть произведены предполагаемая постройки клиникъ“.

По выслушаніи сего было доложено, что ходатайства Совѣта Университета о разрѣшеніи постройки собственныхъ зданій для клиникъ дѣтскихъ болѣзней и кожныхъ и венерическихъ болѣзней были вызваны тѣмъ, что новаго собственного зданія для клиники дѣтскихъ болѣзней закономъ 10 июня 1909 года не предусмотрено совѣтъ, а постройка собственного зданія для клиники кожныхъ и венерическихъ болѣзней тѣмъ же закономъ предусмотрена лишь на землѣ, принадлежащей Саратовскому Губернскому Земству и на остатки отъ денегъ, въ размѣрѣ 100.000 руб., пожертвованныхъ названнымъ Земствомъ пособіемъ казніѣ на сооруженіе зданій Университета, таковыхъ средствъ, по выполненіи всѣхъ поставленныхъ земствомъ условій и требованій, останется для сей цѣли только до 45099 руб. 90 коп. Такимъ образомъ Совѣтъ Университета, возбуждая упомянутыя ходатайства, имѣлъ лишь въ виду получить принципиальное разрѣшеніе Министрства Народнаго Просвѣщенія на сооруженіе собственныхъ

зданий для названныхъ клиникъ съ тѣмъ, чтобы смѣты и эскизные проекты представить уже по получении Совѣтомъ упомяну-  
того разрѣшенія.

Обсудивъ изложенное, Совѣтъ Университета, принявъ во  
вниманіе, что съ 1-го Іюля сего года открывается послѣдній—  
пятый курсъ медицинскаго факультета Николаевскаго уни-  
верситета, а потому вопросъ о сооруженіи собственныхъ зданій  
для названныхъ клиникъ является безусловно настоятельнымъ,  
**опредѣлили:** 1) Предложить г.г. профессорамъ по кафедрѣ кож-  
ныхъ и венерическихъ болѣзней В. П. Терebinскому и по ка-  
федрѣ дѣтскихъ болѣзней И. Н. Быстренину представить въ бли-  
жайшее же засѣданіе на одобреніе Совѣта свои соображенія и  
данныя, необходимыя для разработки примѣрныхъ смѣтъ и э-  
скизныхъ проектовъ на сооруженіе вышеназванныхъ зданій; и 2)  
о вышеизложенномъ донести г. Попечителю Казанскаго учебнаго  
округа съ присовокупленіемъ, что ходатайство объ отпускѣ необ-  
ходимаго для сооруженія названныхъ клиникъ кредита Совѣтомъ  
имѣеть быть представлено вмѣстѣ съ эскизными проектами и пря-  
мѣрными смѣтами по изготовленію послѣднихъ архитекторомъ  
строителемъ по сооруженію зданій Университета.

VI. Слушали: Таковое же предложеніе г. Попечителя  
Казанскаго учебнаго округа отъ 29 минувшаго декабря за № 31455,  
о томъ, что ходатайство Совѣта объ опредѣленіи дѣйстви-  
тельнаго студента химіи Полетаева на должность лаборанта при  
кафедрѣ химіи сего Университета Его Превосходительствомъ  
отклонено.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію и увѣдомить  
г. завѣдывающаго кафедрой химіи и д. экстраординарнаго профес-  
сора Р. Ф. Холмана.

VII. Слушали: Таковое же предложеніе отъ 31 того же  
декабря за № 31586, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе пред-  
ставленія Совѣта Университета отъ 12 сентября сего года за №  
616, имѣю честь увѣдомить Ваше Высочордіе для надлежащаго  
распоряженія, что я опредѣляю врачей М. П. Шагинскаго и  
И. А. Голяницкаго на должности ординаторовъ при кафедрѣ фа-  
культетской хирургической клиники Николаевскаго уни-  
верситета съ производствомъ имъ содержанія со дня постояннаго  
избранія изъ присвоеннаго означеннымъ должностямъ оклада по  
800 руб. въ годъ“.

**Опредѣлено:** О настоящемъ распоряженіи увѣдомить г. завѣдывающаго кафедрой факультетской хирургической клиники экстраординарнаго профессора С. П. Спасокукоцкого для свѣдѣній и Правленіе Университета на предметъ выдачи названнымъ лицамъ содержанія, а о службѣ г.г. Шаткинскаго и Голяницкаго составить формулярные списки на основаніи представленныхъ ими документовъ.

VIII. Слушали: Таковое же предложеніе отъ 9 сего января за № 576, съ копіей предложенія Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 15 минуваго декабря за № 50488 слѣдующаго содержанія: „По свѣдѣніямъ, полученнымъ въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, нѣкоторые лица, оставленныя при университетахъ для приготовления къ профессорскому званію и получающія казенную стипендію, занимаютъ въ то же время платныя должности въ другихъ учрежденіяхъ и вѣдомствахъ. Принимая во вниманіе, что названныя лица съ занятіемъ должностей въ другихъ вѣдомствахъ отвлекаются отъ исполненія ихъ прямыхъ обязанностей, а именно—отъ подготовки къ профессорскому званію, за каковой трудъ они въ настоящее время получаютъ изъ суммъ казны по 1200 руб. въ годъ, я прошу Ваше Превосходительство предложить подвѣдомственному Вамъ университету принять къ руководству, что поминутые стипендаты, какъ оставленные при университетахъ, такъ и командированные за границу, могутъ занимать въ то же время должности въ другихъ учрежденіяхъ и вѣдомствахъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ съ особаго каждаго разъ разрѣшенія Министерства, испрашиваемаго установленнымъ порядкомъ“.

**Опредѣлено:** Изложенное, для ближайшаго ознакомленія, циркулировать между г. г. членами Совѣта.

IX. Слушали: Таковое же предложеніе отъ 5 сего января за № 186, слѣдующаго содержанія: „Книжный и географическій магазинъ изданій Главнаго Штаба увѣдомилъ меня, что къ предстоящему 21 февраля сего года 300-лѣтнему юбилею Царствованія Дома Романовыхъ предпринято особое, единственное въ своемъ родѣ народное изданіе, состоящее не менѣе, какъ изъ 115 картинъ, изображающихъ самые яркіе моменты изъ жизни и государственной дѣятельности нашихъ Государей послѣдняго трехсотлѣтія. Каждая картина отпечатана во многихъ краскахъ, на самой лучшей мѣловой бумагѣ, имѣетъ форматъ 3 1/2 × 5 1/2 д.



(открытаго письма) и снабжена пояснительнымъ текстомъ. Картины эти будутъ выпущены также въ видѣ изящныхъ юбилейныхъ альбомовъ (объемъ въ 42 листа), къ которымъ прилагается родословное древо Дома Романовыхъ и карта Россіи съ обозначеніемъ постепеннаго расширенія границъ. Цѣна пароднаго изданія въ папковой коробкѣ 3 руб. 50 коп.; юбилейнаго альбома, въ коленкоровомъ переплетѣ—5 руб. и въ сафьяновомъ —8 руб. Кроме того, для раздачи въ день юбилея нижнимъ чинамъ и учащимся печатается аллегорическая картина: „Его Императорское Величество Государь Императоръ Николай Александровичъ и Августѣйшая семья подъ сѣнью Державы Россійскою“ (23 × 34 см.) цѣна за 10 экз. 1 руб., 100 экз. 7 р. и 1000 экз. 50 руб. Въ виду того, что печатаніе въ нѣсколько красокъ и приготовленіе крашеной бумаги занимаютъ очень много времени, книжный магазинъ проситъ присылать заказы на вышеуказанныя изданія заблаговременно“.

**Опредѣлено:** Означенное предложеніе циркулировать, для ближайшаго ознакомленія, между г. г. членами Совѣта.

X. Слушали: Таковое же предложеніе отъ 10 сего января за № 760 о томъ, что ходатайство о разрѣшеніи временно замѣнить должность ординатора при кафедрѣ клиники кожныхъ и венерическихъ болѣзней должностью лаборанта Его Превосходительства отклонено.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію и увѣдомить г. экстраординарнаго профессора по вышеуказанной кафедрѣ В. П. Теребинскаго.

XI. Слушали: Таковое же предложеніе отъ 10 сего января за № 761, слѣдующаго содержанія: „Увѣдомляю Ваше Высочордіе, что я опредѣляю сверхштатнаго ординатора терапевтическаго отдѣленія Саратовской Александровской губернской земской больницы лѣкаря В. А. Морозова на должность ординатора при кафедрѣ систематическаго и клиническаго ученія о нервныхъ и душевныхъ болѣзняхъ Николаевскаго Университета. Въмѣстѣ съ симъ считаю долгомъ указать, что баллотированіе на вакантныя должности вообще должно производиться въ слѣдующемъ засѣданіи за тѣмъ, въ которомъ было доложено представленіе даннаго лица. Соблюденіе сего порядка въ настоящемъ случаѣ гѣмъ болѣе необходимо, что дѣла объ избраніи на должности ординаторовъ не могутъ быть относимы къ дѣламъ экстреннымъ,

которыя могли бы давать повод къ отступленію отъ установленныхъ на сей предметъ правилъ”.

По выслушаніи сего г. экстраординарный профессоръ по кафедрѣ систематическаго и клиническаго ученія о нервныхъ и душевныхъ болѣзняхъ А. М. Левковскій заявилъ, что въ виду настоятельной необходимости имѣть помощника онъ вынужденъ быть пригласить лѣкаря Морозова для несенія обязанностей ординатора при завѣдываемой имъ кафедрѣ еще со дня избранія его на эту должность Совѣтомъ Университета, т. е. съ 19 ноября 1912 года, каковыя обязанности г. Морозовъ исполнять аккуратно и съ пользою для дѣла до утвержденія его въ этой должности г. Попечителемъ учебнаго округа. Въслѣдствіе сего онъ, профессоръ Левковскій, проситъ Совѣтъ Университета возбудить теперь же предъ г. Попечителемъ учебнаго округа ходатайство о вознагражденіи лѣкаря Морозова со дня избранія его Совѣтомъ на вышеозначенную должность.

**Опредѣлено:** О приведенномъ распоряженіи г. Попечителя учебнаго округа увѣдомить, для свѣдѣнія, г. экстраординарнаго профессора А. М. Левковскаго и, на предметъ выдачи содержанія, Правленіе Университета, а о службѣ г. Морозова завести формулярный списокъ на основаніи представленныхъ имъ документовъ и 2) Просить разрѣшенія г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа на выдачу лѣкарю Морозову содержанія со дня избранія его на вышеозначенную должность Совѣтомъ, т. е. съ 19 ноября 1912 года, а именно за время съ 19 ноября 1912 г. по 1 января 1913 г. изъ присвоеннаго названной должности оклада по смѣтѣ 1912 г. и за время съ 1 по 10 текущаго января изъ присвоеннаго той же должности оклада по смѣтѣ текущаго 1913 года, съ присовокупленіемъ, что кредитъ въ достаточномъ для сего расхода размѣрѣ имѣется въ наличности по смѣтамъ того и другого годовъ.

ХИ. Слушали: Таковое же предложеніе отъ 11 сего января за № 851 слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Николаевскаго Университета отъ 31 декабря минувшаго года за № 1197, имѣю честь увѣдомить Ваше Высочордіе для надлежащихъ распоряженій, что я разрѣшаю поручить п. д. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ химіи Николаевскаго Университета Р. Ф. Холману преподаваніе въ весеннемъ полугодіи 1913 года по вакантной кафедрѣ минерало-

гн, съ вознагражденіемъ его за этотъ трудъ въ размѣрѣ 600 руб. въ полугодіе, изъ свободнаго оклада по должности профессора минералогіи“.

**Опредѣлено:** Объ изложенномъ увѣдомить г. декана медицинскаго факультета для соответствующихъ распоряженій и Правленіе Университета на предметъ выдачи профессору Холлману вознагражденія, отмѣтивъ это распоряженіе въ формулярномъ о службѣ г. Холлмана спискѣ.

XIII. Слушали: Таковое же предложеніе отъ 10 сего января за №758 слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 24 ноября минушаго года за № 902, емлю честь увѣдомить Ваше Высочордіе для подлежащихъ распоряженій, что я опредѣляю лѣкаря Н. А. Ганскаго на должность сверхштатнаго помощника прозектора при кафедрѣ нормальной анатоміи Николаевскаго Университета, съ выдачею ему содержания по 900 руб. въ годъ изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава сего Университета“.

**Опредѣлено:** О приведенномъ распоряженіи г. Попечителя увѣдомить г. ординарнаго профессора по кафедрѣ нормальной анатоміи Н. Г. Стадницкаго, для свѣдѣнія, и Правленіе Университета на предметъ выдачи г. Ганскому содержания, а о службѣ г. Ганскаго составить формулярный списокъ на основаніи представленныхъ имъ документовъ.

XIV. Слушали: Письмо лейбъ-отiatра Двора Его Величества, заслуженнаго профессора и Академика Императорской Военно-Медицинской Академіи, Н. П. Симановскаго, слѣдующаго содержанія: „Принишу Совѣту Императорскаго Николаевскаго Университета мою глубокую благодарность за высокій почетъ, оказанный мнѣ афесомъ и присвоеніемъ будущей клиникѣ горловыхъ, носовыхъ и ушныхъ болѣзней—моего имени. Въ началѣ сего февраля вышло мой первый взносъ на постройку клиники, а остальные денежные суммы будутъ мною высылаются въ правильные сроки, при томъ условіи, что въ Саратовскомъ Университетѣ будетъ учреждена самостоятельная кафедра горловыхъ, носовыхъ и ушныхъ болѣзней“.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

XV. Слушали: Отношеніе Совѣта Казанской Духовной Академіи отъ 29 ноября 1912 года за № 4120, слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ Казанской Духовной Академіи при семъ честь

имѣть препроводить въ Совѣтъ Саратовскаго Императорскаго Университета диссертации, бывшія въ разное время на разсмотрѣніи Совѣта въ цѣляхъ присужденія авторамъ ихъ ученыхъ степеней или премій, и просить взамѣнъ ихъ высылать таковыя же работы, поступающія на разсмотрѣніе Совѣта Университета: вмѣстѣ съ сими препровождаются протоколы засѣданій Совѣта Академіи за 1910 и 1911 годы съ указателями къ нимъ и письма Высокопреосвященнаго Антонія Архіепископа Казанскаго”.

**Опредѣлено:** Высланныя изданія передать въ бібліотеку Университета, а Совѣту Казанской Духовной Академіи за присылку таковыхъ выразить благодарность и на будущее время высылать Академіи по одному экземпляру издаваемыхъ Совѣтомъ „Извѣстій“.

XVI. Сл у ш а л и: Циркулировавшая для предварительнаго ознакомленія между с. г. членами Совѣта работа лѣкаря Н. Трошцаго подъ заглавіемъ: „О вліяніи пастеризованнаго винограднаго сока на секретію пищеварительныхъ железъ“, написанная имъ въ качествѣ диссертации на степень доктора медицины, а также отзывъ о ней на основаніи постановленія Совѣта отъ 26 ноября 1912 года, представленны с. г. профессорами: по кафедрѣ частной патологіи и терапіи М. Н. Свѣтунимъ и по кафедрѣ физиологіи П. А. Чуевскимъ слѣдующаго содержанія:

„Работа лѣкаря Н. С. Трошцаго: „О вліяніи пастеризованнаго винограднаго сока на секретію пищеварительныхъ железъ“, представленная имъ въ качествѣ диссертации для полученія степени доктора медицины раздѣляется на 2 главы.

Въ 1-й главѣ авторъ приводитъ историческія свѣдѣнія о виноградной лозѣ и виноградѣ, какъ лѣкарственнымъ средствѣ. Собранный авторомъ исторически матеріалъ полонъ интереса, указывая съ одной стороны—на глубокую давность примѣненія винограда съ лѣчебною цѣлью, а съ другой—на изумительно проницательный умъ и тонкую наблюдательность врачей съдой древности, такъ какъ ими не только указываются заболѣванія, при которыхъ и теперь съ большою пользою примѣняется виноградолеченіе, но и даются объясненія дѣйствія винограда на организмъ чловѣка, которыя и поныиѣ, черезъ 20 вѣковъ, во многомъ остаются въ силѣ.

Во 2-й главѣ авторъ разсматриваетъ современную литературу о виноградѣ и виноградномъ сокѣ, какъ лекарственномъ

средствъ. Авторъ тщательно останавливается на работахъ, которыя, основываясь на строго научныхъ данныхъ, добытыхъ путемъ эксперимента, даютъ представленіе о виноградѣ, какъ лечебномъ средствѣ. Авторъ указываетъ, что въ этихъ работахъ научно достигнуто слѣдующее:

1) Виноградъ повышаетъ обмѣнъ извести, какъ у здоровыхъ, такъ и у больныхъ артеріосклерозомъ.

2) Виноградъ самъ по себѣ является питательнымъ продуктомъ.

3) Виноградъ способствуетъ растворенію оксалатовъ,

4) Виноградъ производитъ мочегонный эффектъ и дѣиствуетъ послабляющимъ образомъ на кишечникъ.

5) Виноградъ улучшаетъ усвоеніе бѣлковъ и жировъ и повышаетъ обмѣнъ веществъ въ организмѣ человѣка.

6) Виноградъ приноситъ замѣтную пользу при нѣкоторыхъ страданіяхъ желудочно-кишечнаго тракта, печени, легкихъ.

Въ 3-й главѣ авторъ говоритъ о пастеризованномъ виноградномъ сокѣ. Авторъ сравниваетъ химическій составъ пастеризованнаго винограднаго сока и лечебныхъ сортовъ винограда и приходитъ къ выводу, что пастеризованный виноградный сокъ по своему химическому составу ничѣмъ существеннымъ не различается отъ состава лечебныхъ сортовъ винограда. Онъ подтверждаетъ свой выводъ ссылками на другихъ авторовъ и приводитъ литературныя данныя о примѣненіи съ большимъ успѣхомъ пастеризованнаго винограднаго сока при различнаго рода заболѣваніяхъ, какъ желудочно-кишечнаго тракта, такъ и заболѣваніи почекъ, легкихъ и сердца. Авторъ подчеркиваетъ преимущество винограднаго сока, который можетъ примѣняться повсемѣстно и во всякое время года.

Въ 4-й главѣ авторъ излагаетъ методику своей работы. Этотъ отдѣлъ работы г-на Троицкаго отличается полнотой и законченностью. Методика детально имъ разработана и изложена съ необходимою ясностью. Опыты ставятся авторомъ съ изолированнымъ желудочкомъ у собакъ по методу профессора Павлова.

Въ главахъ 5, 6 и 7 помѣщены протоколы опытовъ, произведенныхъ авторомъ.

По широко и обстоятельно обдуманному плану при строго научно-обставленныхъ лабораторныхъ опытахъ, авторъ изучаетъ вліяніе пастеризованнаго винограднаго сока на секретію пищеварительныхъ железъ.

Онъ устанавливаетъ типъ отдѣленія пищеварительныхъ железъ при ихъ нормальномъ возбужденіи—мясѣ. Провѣряетъ полученные имъ данныя съ данными, добытыми школой профессора Павлова, и только тогда приступаетъ къ дальнѣйшимъ опытамъ, когда убѣждается въ типичности отдѣленія пищеварительныхъ соковъ при мясѣ, когда убѣждается, что его собаки имѣютъ нормально функционирующія пищеварительныя железы. Онъ прибавляетъ затѣмъ къ опредѣленной, остающейся одинаковой во всѣхъ опытахъ порціи мяса—воду, въ цѣляхъ установить—не объясняется ли водою эффектъ дѣйствія винограднаго сока; затѣмъ уже добавляетъ къ порціи мяса виноградныя пастеризованный сокъ. Дозируетъ въ первой серіи опытовъ виноградныи сокъ по  $3\frac{1}{2}$  куб. сант. на кило вѣса собаки, во второй серіи—по 7 куб. сант. Такимъ образомъ первую серію опытовъ авторъ ставитъ съ добавленіемъ средней дозы винограднаго сока, вторую—большой дозы. Этимъ авторъ не ограничивается. Онъ ставитъ опыты съ введеніемъ средней и большой дозы винограднаго сока за часъ до вѣды мяса, и наконецъ вводитъ только виноградный сокъ (безъ мяса) въ дозахъ по  $3\frac{1}{2}$  и по 7 куб. сант. на кило вѣса собаки. Въ установкѣ опытовъ нельзя не усмотрѣть со стороны автора желанія изучить всесторонне вліяніе пастеризованнаго сока на секретію пищеварительныхъ железъ, при чемъ онъ вводитъ виноградный сокъ, то одновременно съ вѣдой мяса, то за часъ до вѣды съ цѣлью прослѣдить и установить, въ какое время лучше назначать виноградный сокъ. Авторъ не останавливается на средней дозѣ винограднаго сока, а отыскиваетъ максимальную, конечно, съ цѣлью провѣрить имѣютъ ли за собою основаніе тѣ громадныя дозы (до 15—20 фунтовъ винограда въ день), которыя нерѣдко назначаются больнымъ съ желудочно-кишечными страданіями.

Въ послѣдней главѣ авторъ говоритъ, что полученные имъ данныя позволяютъ сдѣлать слѣдующіе выводы:

1) Пастеризованныи виноградныи сокъ является самостоятельнымъ могучимъ возбуждателемъ секретіи пищеварительныхъ железъ.

2) При добавленіи его къ мясу рѣзко усиливаетъ работу пищеварительныхъ железъ, что сказывается а) въ значительномъ увеличеніи валового количества пищеварительныхъ соковъ и повышеніи количества плотныхъ веществъ въ нихъ; б) въ повы-

шеніи переваривающей силы желудочна и панкреатическаго соковъ и въ громадвомъ увеличеніи абсолютнаго количества ферментныхъ единицъвъ нихъ.

3) Пастеризованный виноградный сокъ рѣзче усиливаетъ работу пищеварительныхъ желѣзъ, когда онъ вводится за часъ до ѣды мяса, нежели одновременно съ мясомъ.

4) Пастеризованный виноградный сокъ въ дозѣ по 7 куб. сант. на кило вѣса собаки угнетаетъ железистую работу желудка и печени и усиливаетъ работу поджелудочной железы, но гораздо слабѣе, нежели въ дозѣ по 3  $\frac{1}{2}$  куб. сант.

5) Пастеризованный виноградный сокъ понижаетъ бислотность желудочнаго сока и тѣмъ рѣзче, чѣмъ больше доза винограднаго сока.

Въ заключеніе авторъ съ должною осторожностью говоритъ, что подученные имъ результаты опытовъ на собакахъ могутъ только въ известной степени служить указаніемъ къ терапевтическому примѣненію винограда при леченіи больныхъ.

Н. С. Троицкіи выбралъ темой своей работы весьма интересный въ научно-практическомъ отношеніи вопросъ о вліяніи винограднаго сока на секрецію пищеварительныхъ желѣзъ. Задачу эту авторъ выполнилъ на собакахъ, оперированныхъ по способу профессора Павлова, и шелъ къ намѣченной цѣли по обстоятельно обдуманному широкому плану, поставивъ большое количество опытовъ съ пастеризованнымъ винограднымъ сокомъ, а также примѣнялъ и свѣжеприготовленный сокъ изъ лечебныхъ сортовъ винограда. Профессоръ С. А. Поповъ, въ фармакологической лабораторіи котораго д-ръ Троицкіи выполнялъ свою работу, говоритъ въ своемъ отзывѣ о ней слѣдующее: „большая часть опытовъ, поставленныхъ докторомъ Троицкимъ, прошла на моихъ глазахъ, и я являюсь ответственнымъ лицомъ, какъ за вѣрность и точность наблюденій д-ра Троицкаго, такъ и за исполнѣе строгонаучную постановку опытовъ“. Вводя въ желудокъ собаки въ различныхъ дозахъ виноградный сокъ, то одновременно съ мясной пищей, то за часъ до ѣды мяса, то только одинъ виноградный сокъ, авторъ первый раскрылъ физиолого-химическіе процессы, совершающіеся въ пищеварительныхъ желѣзахъ подъ вліяніемъ винограднаго сока. Цѣлымъ рядомъ убѣдительныхъ опытовъ авторъ показывалъ, что виноградный сокъ въ „среднихъ дозахъ“ вызываетъ усиленную работу пищеварительныхъ желѣзъ, которая проявляется не только въ громадвомъ увеличеніи (даже до 100 $\frac{0}{0}$ )

валового количества пищеварительных соковъ, но и въ рѣзкомъ нарастаніи количества ферментовъ. Кроме того, авторъ своими опытами доказалъ, что подъ вліяніемъ винограднаго сока создаются благопріятныя условія для лучшаго пищеваренія и усвоенія пищи, и что виноградный сокъ является самостоятельнымъ могучимъ возбуждителемъ нервно-железистаго аппарата пищеварительнаго канала.

Полученные авторомъ изъ его опытовъ выводы, хотя и не могутъ быть перенесены на человѣка, да еще больного, даютъ все же извѣстныя указанія при примѣненіи съ врачебной цѣлью винограда и винограднаго сока и во всякомъ случаѣ является фундаментомъ для научной клинической разработки вопроса о леченіи виноградомъ.

На основаніи вышеизложеннаго мы приходимъ къ заключенію, что работа лѣкаря Н. С. Троицкаго: „О вліяніи пастеризованнаго винограднаго сока на секретію пищеварительныхъ железъ“, представленная имъ въ качествѣ диссертации, вполне удовлетворитъ своей цѣли и должна быть признана совершенно пригодной для того, чтобы быть допущенной къ публичной защитѣ на степень доктора медицины“.

По выслушаніи изложеннаго и вполне соглашаясь съ приведеннымъ отзывомъ профессоровъ Свѣтхупна и Чуевского, Советъ Университета **опредѣлилъ**: Названную работу допустить къ публичной защитѣ въ качествѣ диссертации, обязавъ лѣкаря Н. С. Троицкаго по напечатаніи таковой представить последнюю въ Советъ Университета въ количествѣ 300 экземпляровъ.

XVII. Слушали: Совмѣстное представленіе г. г. профессоровъ: А. А. Богомольца, П. А. Чуевского П. П. Заболотнова, В. А. Павлова, В. А. Арнольдова и В. Л. Боголюбова слѣдующаго содержанія: „Въ осеннемъ полугодіи 1911 года были представлены жилищный планъ (заданіе) отдѣльныхъ помѣщеній (домиковъ) для животныхъ для кафедръ экспериментальныхъ медицинскихъ наукъ.

До сего времени однако вопросъ объ устройствѣ необходимыхъ для научной работы и учебныхъ занятій помѣщеній для животныхъ не получилъ надлежащаго разрѣшенія. Въ виду предстоящаго осенью сего 1913 года перехода кафедръ экспериментальныхъ медицинскихъ наукъ въ собственныя помѣщенія Университета, честь имѣемъ довести до свѣдѣнія Совета, что устройство при нихъ помѣщеній для животныхъ въ возможно непродолжительномъ времени является крайне необходимымъ“.



По выслушаніи сего было доложено, что вопросъ по устройству помѣщеній для животныхъ находится на разрѣшеніи строительной Комисіи по сооруженію зданій сего Университета.

**Опредѣлено:** Просить Строительную Комисію по сооруженію зданій Университета озаботиться скорѣйшимъ сооруженіемъ помѣщеній для животныхъ при отстраиваемыхъ зданіяхъ Университета на Московскои площади.

XVIII. С л у ш а л и: Письмо книгопродавца Ф. А. Брокгауза въ Лейпцигѣ, ходатайствующаго о высылкѣ ему за плату или безплатно „Извѣстій Николаевскаго Университета“, начиная съ I-го тома. Къ изложенному г. редакторъ добавилъ, что фирма Брокгауза высылаетъ для университетской бібліотеки безплатно много различныхъ справочныхъ изданій, изъ коихъ нѣкоторыя изданія представляютъ значительную цѣнность, а посему онъ полагаетъ бы желательнымъ высылать названной фирмѣ „Извѣстія“ безплатно, тѣмъ болѣе, что фирма эта съ основанія Николаевскаго Университета состоитъ постояннымъ поставщикомъ по снабженію книгами университетской бібліотеки и всѣ дѣлаемые ей заказы до настоящаго времени выполнялись добросовѣстно и аккуратно.

Кромѣ того, въ виду значительно увеличившагося обмена изданіями съ различными учрежденіями и научными обществами и съ увеличеніемъ числа г.г. профессоровъ и приватъ-доцентовъ, онъ, г. редакторъ, внесъ на обсужденіе Совѣта вопросъ о желательности увеличить число печатаемыхъ экземпляровъ „Извѣстій“, такъ какъ выпускаемыхъ до настоящаго времени въ свѣтъ 300 экземпляровъ оказывается недостаточно.

**Опредѣлено:** 1) Разрѣшить высылать безплатно книгопродавцу Ф. А. Брокгаузу въ Лейпцигѣ издаваемыя Совѣтомъ „Извѣстія“, начиная съ I-го тома, въ количествѣ одного экземпляра; 2) общее количество издаваемыхъ Совѣтомъ „Извѣстій“ печатать, начиная съ слѣдующаго выпуска, въ количествѣ 400 экземпляровъ, и 3) о настоящемъ опредѣленіи увѣдомить г. редактора „Извѣстій“ и бібліотекаря Университета.

XIX. С л у ш а л и: Опошненіе Правленія сего Университета отъ 10-го сего января за № 41 слѣдующаго содержания: „Правленіе Университета, въ засѣданіи своемъ 4-го сего января слушало предложеніе г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 29 минувашаго декабря за № 31456, о томъ, что со стороны Его Превосходительства къ приему б. студента Университета Св.

Владимира Михаила Атаджанянца въ число студентовъ Николаевского Университета прешпствѣн не имѣется, если медицинскій факультетъ сего Университета найдетъ возможнымъ зачитать Атаджанянцу первый семестръ, для чего должно имѣть достаточно точныя свѣдѣнія о занятіяхъ Атаджанянца по всеѣмъ предметамъ этого семестра. Заслушавъ приведенное предложеніе, Правленіе постановило: зачислить Михаила Атаджанянца въ число студентовъ 1-го курса медицинскаго факультета сего Университета, а вопросъ о зачетѣ ему перваго (осенняго) семестра передать на усмотрѣніе Совѣта Университета. Объ изложенномъ правленіе Университетр имѣетъ честь донести Совѣту“.

По выслушаніи сего было доложено отношеніе г. декана медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра отъ 9 ноября 1912 года за № 1786, о томъ, что Атаджанянецъ на практическихъ занятіяхъ получилъ слѣдующіе отмѣтки: по анатоміи за 1-й семестръ 3, за 2-й семестръ—4, по гистологіи за 1-й семестръ 4, за 2-й и 3-й семестры—3 и по фармаціи 3.

**Опредѣлено:** Студенту Атаджанянцу первыи (осенній) семестръ зачесть, о чемъ и увѣдомить г. декана медицинскаго факультета.

XX. С л у ш а л и: Докладъ г. декана медицинскаго факультета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что зачисленный въ число студентовъ III-го курса Потитъ Барабановъ обратился къ нему съ просьбой о зачетѣ ему V-го (осенняго) семестра на основаніи отмѣтокъ, полученныхъ имъ въ бытность студентомъ Императорской Военно-Медицинской Академіи.

По разсмотрѣніи представленныхъ г. Барабановымъ документовъ о прохожденіи имъ наукъ въ бытность его студентомъ Военно-Медицинской Академіи Совѣтъ, **опредѣлили:** Зачесть студенту Барабанову V-й (осенній) семестръ, о чемъ и увѣдомить г. декана медицинскаго факультета.

XXI. С л у ш а л и: Два прошенія на соисканіе кассетры минералогіи съ геологіей и палеонтологіей сего Университета, поступившія въ виду слѣдующаго объявленія о конкурсѣ на соисканіе означенной кассетры, а именно: а) профессора М. Е. Янишевскаго и б) магистра минералогіи и геогнозін Н. П. Боголюбова.

**Опредѣлено:** Въ виду истеченія 29 минувашаго декабря срока конкурса, для разсмотрѣнія научныхъ трудовъ названныхъ кандидатовъ избрать особую комиссію изъ профессоровъ—естест-

венниковъ: А. Я. Горягина, В. I. Бирукова, В. Д. Зернова и Р. Ф. Холмана, съ предоставленіемъ сеи Комиссіи права отъ имени Совѣта обращаться за компетентными отзывами къ специалистамъ—минералогамъ, предложивъ означенной Комиссіи свое заключеніе доложить Совѣту.

XXII. Слушали: Докладъ г. декана медицинскаго факультета Н. Г. Стадничаго о необходимости фиксировать сроки для продолженія экзаменовъ на степень доктора медицины.

**Опредѣлено:** 1) Установленный ст. 616, т. XIII Уст. Врачебн. изд. 1905 г. шестинедѣльный срокъ для производства экзаменовъ на степень доктора медицины считать съ 14 по 20 минувшаго декабря и съ 16 сего января по 18 будущаго февраля и 2) Засѣданія Совѣта для производства сихъ экзаменовъ назначать по понедѣльникамъ въ 7<sup>1/2</sup> час. вечера въ зданіи бывшей фельдшерской школы, въ слѣдующія числа: 21 и 28 сего января и 4, 11 и 18 будущаго февраля.



№ 3.

## ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Совѣта

ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

*отъ 21 января 1913 года*

Подъ предсѣдательствомъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадническаго присутствовали г.г. профессора: В. В. Вормсъ, А. Я. Горлягинъ, И. А. Чуевскій, В. А. Павловъ, Б. І. Бируковъ, В. Д. Зерновъ, П. П. Заболотновъ, Н. Н. Кириковъ, В. Л. Боголюбовъ, А. А. Богомолецъ, Ф. В. Вербицкій, С. И. Спасокукоцкій, Р. Ф. Холлманъ, М. И. Свѣтухинъ, В. А. Арнольдovъ, А. М. Левковскій, Н. М. Қакушкинъ, В. И. Тереминскій, И. Н. Быстренинъ, К. А. Юдинъ.

Не присутствовали г.г. профессора: А. Ѳ. Преображенскій, В. И. Разумовскій, В. А. Скворцовъ—по домашнимъ обстоятельствамъ и С. П. Вертоградовъ—по случаю нахождения въ отпуску.

И. С л у ш а л и: Предложеніе г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 22 минуvsшаго декабря за № 31158, слѣдующаго содержания: „Находи желательнымъ въ дополненіе къ представленію отъ 24 минуvsшаго ноября за № 904 имѣть мнѣніе о докторѣ Мурашевѣ проф. Свѣтухина, занимающаго кафедру, по которой г. Мурашевъ ищетъ званія привать-доцента, имѣю честь почтительнѣе просить Ваше Высокородіе передать проф. Свѣтухину труды г. Мурашева съ просьбой въ возможно непродолжительномъ времени представить, какъ объ нихъ, такъ и о самомъ кандидатѣ свое мнѣніе“.

Къ изложенному г. и. д. Ректора добавилъ, что на основаніи этого предложенія имъ, г. и. д. Ректора, научные труды доктора Мурашева были переданы г. экстраординарному профессору по кафедрѣ частной патологии и терапіи М. П. Свѣтухину, съ просьбой дать о докторѣ Мурашевѣ свое мнѣніе. Съ возвращеніемъ

емъ упомянутыхъ трудовъ профессоръ М. И. Свѣтухинъ сообщить слѣдующій отзывъ: „На отношеніе Вашего Превосходительства отъ 9-го января 1913 г. за № 41, во исполненіе предложенія Его Превосходительства г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 22 декабря 1912 года за № 31158, честь имѣю сообщить, что я ознакомился съ научными трудами доктора медицины П. В. Мурашева, ищущаго званія привать-доцента по кафедрѣ частной патологіи и терапіи, еще до прочтенія имъ двухъ лекцій въ засѣданіяхъ Совѣта Университета и въ оцѣнкѣ этихъ трудовъ вполне присоединяюсь къ отзывамъ о нихъ профессоровъ: Словцова, Богомольца и Вербицкаго, а также къ мнѣнію комиссіи избранной Совѣтомъ университета для разсмотрѣнія означенныхъ трудовъ. На основаніи вышесказаннаго и признавъ прочитанныя въ засѣданіяхъ Совѣта Мурашевымъ лекціи удовлетворительными, я считаю доктора медицины Мурашева, по его научнымъ трудамъ, предварительной подготовкѣ и по прочтаннымъ имъ въ Совѣтѣ Университета лекціямъ, вполне достойнымъ полученія званія привать-доцента по кафедрѣ частной патологіи и терапіи“.

Приведенный отзывъ профессора М. И. Свѣтухина имъ, г. и. д. Ректора, 11 сего же января за № 51 представленъ г. Попечителю учебнаго округа.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

II. С л у ш а л и. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 14 сего января за № 1081, слѣдующаго содержания: „Временно Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія г. Товарищъ Министра д. с. с. Шевяковъ предложеніемъ отъ 4 января сего года за № 408 увѣдомилъ Управление учебнаго округа, что ходатайство объ оставленіи студента II курса Николаевскаго университета Бориса Смышляева на 2-й годъ на II-мъ курсѣ и о разрѣшеніи ему годичнаго отпуска Министерствомъ удовлетворено. Объ этомъ имѣю честь увѣдомить Ваше Высочордіе въ послѣдствіе представленія отъ 16 ноября м. г. за № 878“.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію и увѣдомить для той же цѣли г. декана медицинскаго факультета и проректора университета, для надлежащихъ распоряженій.

III. С л у ш а л и: Таковое же предложеніе отъ 12 сего января за № 1022, слѣдующаго содержания: „Изъ поступившихъ въ

Учебно-окружное Управление донесеніи начальниковъ учебныхъ заведеній и учрежденій округа по вопросу о мѣропріятіяхъ къ увеличенію памяти 300-лѣтняго юбилея царствованія Дома Романовыхъ усматривается, между прочимъ, что нѣкоторыми изъ начальствъ предполагено: 1) произвести сборъ пожертвованій среди учащихся и учащихъ на учрежденіе стипендій, сооруженіе памятниковъ и т. п., 2) присвоить нѣкоторымъ изъ освобождаемыхъ отъ платы за ученіе учащимся наименованіе стипендіатовъ въ память 300-лѣтняго юбилея, 3) устроить въ день юбилея парадъ учащихся съ оркестромъ. Привѣтствуя учебныя заведенія въ ихъ стремленіи ярко запечатлѣть въ сердцахъ и умахъ учащихся память празднуемаго событія и высоко цѣняя дѣятельность начальниковъ учебныхъ заведеній, направленную къ устройству чествованія на возможно широкихъ началахъ, я тѣмъ не менѣе считаю долгомъ разъяснить, что 1) сборъ пожертвованій среди учащихся, на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 10 октября 1883 г. и циркулярнаго распоряженія М. Н. Пр. отъ 3 декабря 1889 г. за № 17764 (Цирк. по окр. за 1889 г. стр. 58), недопустимъ: сборъ же пожертвованій среди учащихся, родителей учащихся и др. лицъ возможенъ съ разрѣшенія губернской администраціи при условіи полной добровольности; 2) освобожденіе учащихся отъ платы за ученіе и присвоеніе имъ наименованія стипендіатовъ въ память юбилея возможно лишь въ предѣлахъ установленныхъ нормъ съ разрѣшенія Министерства и 3) парадъ учащихся можетъ состояться лишь при благоприятной погодѣ. Къ сему имѣю честь присовокупить, что для бесплатной раздачи учащимся могутъ быть выписываемы брошюры и портреты, рекомендованные М. Н. Пр., или изд. Главнаго Штаба и Национальнаго Клуба. Въ частности считаю нужнымъ обратить вниманіе на слѣдующее изданіе: „Россія подъ скипетромъ Романовыхъ“. Очерки изъ русской исторіи за время съ 1613 по 1913 г. подъ редакціей проф. П. Н. Жуковича. Изд. 1912 г. Высочайше учрежденнаго Комитета для устройства празднованія 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. СПб. 318 стр. За симъ по учебнымъ заведеніямъ ввѣреннаго мнѣ округа будетъ въ непродолжительномъ времени разослано съ тою же цѣлью изданіе окружного инспектора д. с. с. П. А. Спасскаго: „Благословенный Домъ Романовыхъ и участіе Казанскаго края въ избраніи на царство боярина Михаила Феодоровича Романова“. Что же касается до послыки на юбилейныя торжества делегацій отъ учеб-

ныхъ заведеній, если таковыя будутъ установлены, то объ этомъ будетъ сообщено дополнительно по полученіи соответствующихъ распоряженій Министрства“.

**Опредѣлено:** Приведенное распоряженіе для ближайшаго ознакомленія циркулировать между г.г. членами Совѣта.

IV. Слушали: Письмо г. Управляющаго Саратовской губерніею отъ 16 сего января за № 354, слѣдующаго содержанія: „Велѣдвіе отношенія отъ 15 сего января, за № 57, имѣю честь уведомить Васъ, Милостивый Государь, что при принесеніи депутациями въяноподадническихъ поздравленій Его Императорскому Величеству 21 февраля сего года въ г. С.-Петербургѣ всеподаднѣйшія подношенія и чтенія адресовъ не допускаются и что депутатамъ, отправляющимся въ Петербургъ, мною будутъ выданы особыя удостовѣренія, которыя подлежатъ предъявленію С.-Петербургскому Градоначальнику, для полученія билетовъ на торжество“.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

V. Слушали: Представленіе г. и д. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ химіи Р. Ф. Холмапа слѣдующаго содержанія: „Согласно предложенію Совѣта Императорскаго Николаевскаго Университета отъ 26 ноября 1912 г., имѣю честь представить Совѣту слѣдующее митивированное заявленіе о необходимости постройки собственнаго зданія для химическаго института

Съ предтоящимъ въ ближайшемъ будущемъ переходомъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій при кафедрахъ экспериментальныхъ медицинскихъ наукъ и при кафедрѣ физики въ собственныя зданія на Московской площади, представляется возможнымъ увеличить число студентовъ, принимаемыхъ ежегодно въ Николаевскій университетъ. Однако, такъ какъ студенты медицинскаго факультета по учебному плану должны пройти обязательный курсъ по аналитической химіи, то вѣдствіе тѣсноты временнаго помѣщенія химической лабораторіи число студентовъ не можетъ превышать 120 челов. на курсѣ.

Кромѣ того значительное разстояніе Московской площади отъ зданія фельдшерской школы, въ которомъ временно помѣщается химическая лабораторія,—40 мин. ходьбы—не мало будетъ

затруднять студентов, преимущественно 2-го курса, которые по несколько раз в неделю должны слушать теоретический курс и посещать практические занятия в здании фельдшерской школы только по химии. Все же лекции и практические занятия по остальным предметам будут происходить в университетских зданиях на Московской площади.

Если даже согласиться на ограничение числа студентов медицинского факультета и помириться с неудобствами для студентов временного помещения химической лаборатории, то отсутствие собственного здания для химического института является уже серьезным препятствием к открытию в Саратовском университете физико-математического факультета, об открытии которого неоднократно упоминается в законопроект об основании университета в г. Саратов: стр. 6., „Министерство остановилось на мысли открыть Саратовский университет первоначально лишь в состав одного медицинского факультета: не позже чем через 5 лет предполагается учреждение физико-математического факультета, как наиболее близкого к медицинскому, а затем уже остальных факультетов“, стр. 7., „Министерство считает вопрос об открытии остальных факультетов в Саратовском университете вопросом недалекого будущего. В частности, имея в виду, что в состав преподавания по медицинскому факультету входит целый ряд кафедр физико-математического факультета, и таким образом открытие этого последнего не может встретить больших затруднений, как только для него будут готовы соответствующие помещения, Министерство признало возможным отодвинуть во вторую очередь лишь постройку главного здания... Все же остальные постройки, необходимые для обеспечения преподавания медицинских и естественных наук, Министерство предполагает строить в первую очередь и при том в размерах, необходимых для обеспечения преподавания не только медицинского, но и физико-математического факультетов“, стр. 9.; „Осуществление принятой Министерством Народного Просвещения строительной программы предполагается произвести в течение 1909 — 1913 г. с таким расчетом, чтобы к моменту открытия физико-математического факультета были закончены все постройки, необходимые для ведения преподавания на обоих факультетах. Порядок осуществления этой программы устанавливается Министерством соответственно порядку прохождения наук на медицинском факультете и по соображениям с



мѣстными условіями“. стр. 10., „... окончаніе первыхъ построекъ отнесено къ началу 3 года дѣятельности университета, при чемъ въ первую очередь намѣчены такія зданія, которыя предназначаются для многочисленныхъ младшихъ курсовъ и требуютъ при этомъ наиболѣе дорогихъ приспособленій, какъ-то: физическій и химическій институты, а также институтъ теоретическихъ медицинскихъ наукъ...“

Изъ приведенныхъ соображеній Министерства Народнаго Просвѣщенія ясно видно:

1., что постройка химическаго института поставлена въ первую очередь на ряду съ физическимъ институтомъ и институтомъ теоретическихъ медицинскихъ наукъ, нынѣ уже выстроенными:

2., что открытіе физико-математическаго факультета, „какъ наиболѣе близкаго къ медицинскому“. разсматривается какъ просьба недалекаго будущаго:

3., что открытіе физико-математическаго факультета поставлено въ зависимость отъ постройки зданій для учебно-вспомогательныхъ учрежденій, необходимыхъ для веденія преподаванія на этомъ факультетѣ.

Правда, „Министерство считаетъ необходимымъ оговорить, что при окончательномъ составленіи плановъ и смѣтъ, какъ порядокъ построекъ, такъ и распредѣленіе по годамъ расходовъ, можетъ подвергнуться измѣненіямъ“ (см. стр. 10 законопроекта), однако, дальнѣйшая отсрочка постройки собственнаго зданія для химическаго института съ отдѣленіями: 1) неорганической и физической химіи; 2) аналитической химіи и 3) органической химіи— въ томъ же зданіи могутъ помѣщаться и лабораторіи при кафедрѣ технологіи и технической химіи—повлечетъ за собою и отсрочку открытія физикоматематическаго факультета.

Въ виду вышеизложеннаго имѣю честь покорнѣе просить Совѣтъ ходатайствовать о построекѣ въ ближайшемъ будущемъ собственнаго зданія для химическаго института“.

**Опредѣлено:** Означенное ходатайство профессора Р. Ф. Холдмана передать въ Строительную Комиссію по сооруженію зданій Университета съ просьбой озаботиться скорѣйшимъ изготовленіемъ плановъ и смѣтъ химическаго института, дабы къ работамъ по сооруженію означеннаго института возможно было приступить въ ближайшую очередь.

VI. С л у ш а л и: Представленіе г. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ кожныхъ и венерическихъ болѣзней В. И. Тереминскаго слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе того, что Его Превосходительство г. Попечитель Казанскаго учебнаго округа не нашелъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Совѣта о временной замѣнѣ должности одного изъ ординаторовъ, полагающихся при завѣдуемой мною кафедрѣ, должностью лаборанта, я поставленъ въ чрезвычайно тяжелое положеніе. Даже и въ настоящее время повседневная работа сифилидолога требуетъ широкаго примѣненія реакціи связыванья комплемента (по Wassermann—Neisser—Bruch'у). Съ будущаго учебнаго года эта потребность сильно возрастетъ, такъ какъ количество обращающихся за помощью больныхъ съ открытіемъ стаціонарнаго отдѣленія должно значительно увеличиться. Первые шаги функціи клинической лабораторіи за срокъ въ 3 неполныхъ мѣсяца истекшаго осенняго семестра привлекли уже 291 больного.

Самое производство такой сложной реакціи, какъ Вассерманновская, требуетъ опытнаго и знающаго хорошо бактериологическую технику работника, такъ какъ въ противномъ случаѣ значеніе данныхъ этой реакціи равняется нулю. Въ виду этихъ соображеній, въ виду относительной новизны самого дѣла, порученіе этой отвѣтственной функціи одному изъ клиническихъ ординаторовъ, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ,—невозможно. Къ этому дѣлу необходимо приставить специальное лицо, достаточно опытное въ производствѣ реакціи, а такового между специалистами—сифилидологами г. Саратова не имѣется. Такимъ образомъ, я въ данное время не могу имѣть ординатора, который одновременно былъ бы хорошимъ сифилидологомъ и бактериологомъ—серологомъ. Сейчасъ, благодаря частному соглашенію, я имѣю возможность обращаться въ необходимыхъ случаяхъ къ помощи частныхъ лабораторій города Саратова, такъ какъ химико-бактеріологическій Институтъ Д-ра А. М. Шапиро и лабораторія С. Г. Щедровицкаго любезно согласились принимать бесплатно отъ кафедры необходимые анализы. Но, думается мнѣ, достоинство Императорскаго Николаевскаго Университета не можетъ допустить того, чтобы помощь частныхъ учрежденій стала для него явленіемъ постояннымъ. Даже въ настоящее время, не смотря на то, что пока еще нѣтъ помѣщенія для клиники кожныхъ и венерическихъ болѣзней, возможность лабораторной работы у насъ уже существуетъ. У кафедры имѣется помѣщеніе

изъ 2-хъ небольшихъ, правда, комнатъ, снятыхъ Университетомъ для нуждъ завѣдуемой мною кафедръ, а также и въ некоторыхъ другихъ въ домѣ Щацкаго. Если бы данное помѣщеніе оказалось слишкомъ тѣснымъ для производства вассерманновской реакціи, а также и другихъ бактериологическихъ работъ (такъ какъ упомянутыя 2 комнаты должны служить и лабораторіей для занятій со студентами и терапевтическимъ кабинетомъ для приходящихъ больныхъ), то въ такомъ случаѣ я уже зашася согласіемъ г. завѣдывающаго ветеринарно-бактеріологической станціи Губернскаго Земства (съ разрѣшенія Губернской Земской Управы) на предоставленіе кафедръ кожныхъ и венерическихъ болѣзней спеціальнаго помѣщенія въ зданіи прекрасно оборудованной станціи для производства означенной реакціи впродъ до постройки собственнаго зданія клиники кожныхъ и венерическихъ болѣзней.

При этомъ считаю уместнымъ сослаться на то, что по новымъ штатамъ (напр., штаты клиники Императорскаго Казанскаго университета, Высочайше утвержденные 6-го декабря 1899 г.) должности штатныхъ лаборантовъ имѣются въ клиникахъ. Если это заведено въ хорошо оборудованныхъ клиникахъ, то тѣмъ большая необходимость ощущается въ Императорскомъ Николаевскомъ Университетѣ, гдѣ первое время стационарное и амбулаторное отдѣленія клиники будутъ находиться въ одномъ помѣщеніи (Губернская Земская больница), кабинетъ и аудиторія—въ другомъ (домъ Щацкаго), а лабораторія для вассерманновской реакціи—быть можетъ въ третьемъ (ветеринарно-бактеріологическая станція Губернскаго Земства).

Въ виду всего вышеизложеннаго покорнѣйше прошу Совѣтъ Императорскаго Николаевскаго Университета о непромедлительномъ возбужденіи ходатайства предъ Его Высочайшимъ Превосходительствомъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія объ учрежденіи сверхштатной должности одного лаборанта при кафедрѣ кожныхъ и венерическихъ болѣзней съ содержаниемъ не менѣе 800 руб. въ годъ изъ остатковъ отъ личнаго состава сего университета или же изъ спеціальныхъ средствъ Императорскаго Николаевскаго Университета”.

По выслушаніи сего экстраординарный профессоръ по кафедрѣ госпитальной хирургической клиники С. П. Спасокукоцкій заявилъ, что ходатайство профессора В. П. Терebinскаго принципиально онъ считаетъ вообще желательнымъ, по возбужденіе сего

ходатайства теперь находить преждевременнымъ, такъ какъ несомнѣнно, что потребность въ учрежденіи сверхштатныхъ должностей лаборантовъ явится и для другихъ клиническихъ кафедръ, а между тѣмъ остатки отъ содержанія личнаго состава, за счетъ которыхъ обычно учреждаются тѣ должности, современемъ (съ замѣщеніемъ всѣхъ штатныхъ должностей) могутъ изсякнуть и, такимъ образомъ, остальные клиническія кафедры будутъ лишены возможности имѣть сверхштатныхъ лаборантовъ.

Къ означенному заявленію вполне присоединился профессоръ по кафедрѣ факультетской терапевтической клиники Н. Н. Кирпиковъ, добавивъ, что ходатайство объ учрежденіи должностей лаборантовъ при клиническихъ кафедрахъ желательно возбудить общее. Въ виду такого заявленія присутствующіе въ настоящемъ засѣданіи профессора Ф. В. Воробцкій, Н. М. Какушкинъ, П. П. Быстренинъ и К. А. Юдинъ также высказали пожеланія о необходимости имѣть сверхштатныхъ лаборантовъ и при завѣдываемыхъ ими кафедрахъ.

По поводу упомянутыхъ заявленій г. предѣлительствовавшимъ Н. Г. Стадницкимъ было замѣчено, что подобныя заявленія, согласно ст. 37 дѣйствующаго Университетскаго Устава каждому члену Совѣта представляется право дѣлать, но обсужденіе такихъ вопросовъ допустимо лишь въ одномъ изъ послѣдующихъ засѣданій. Кромѣ того, по такимъ вопросамъ, какъ учрежденіе сверхштатныхъ должностей, заявленія надлежитъ вносить въ Совѣтъ въ письменной формѣ съ необходимой мотивировкой: словесныя же заявленія по такимъ важнымъ вопросамъ, безъ надлежащей обоснованности, крайне затруднительно обсуждать.

Вполнѣ раздѣляя ходатайство профессора В. Н. Терebinскаго, Совѣтъ Университета **опредѣлилъ**: 1) Просить ходатайства г. Почетителя Казанскаго Учебнаго Округа предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія объ учрежденіи при кафедрѣ кожныхъ и венерическихъ болѣзней сего университета одной сверхштатной должности лаборанта съ окладомъ по 800 руб. въ годъ изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава сего Университета и 2) Предложить г. г. профессорамъ заинтересованнымъ въ учрежденіи сверхштатныхъ должностей лаборантовъ войти въ Совѣтъ съ письменными, надлежаще мотивированными по сему поводу, ходатайствами.



# ПРОТОКОЛЬ

## засѣданія Совѣта

### ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

*отъ 8 февраля 1913 года.*

Подъ предсѣдательствомъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадническаго присутствовали г.г. профессора А. Э. Преображенскій, В. В. Вормсъ, А. Я. Гордягинъ, И. А. Чуевскій, В. А. Павловъ, Б. І. Бируковъ, В. Д. Зерновъ, П. П. Заболотновъ, Н. Н. Кириковъ, А. А. Богомолецъ, Ф. В. Вербицкій, С. И. Спасокукоцкій, Р. Ф. Холлманъ, М. И. Свѣтухинъ, В. А. Арнольдъ, А. М. Левковскій, Н. М. Какушкинъ, В. И. Терebinскій, И. Н. Быстринъ, С. П. Вертоградъ, К. А. Юдинъ и В. А. Скворцовъ.

Не присутствовали г.г. профессора: В. И. Разумовскій и В. Л. Боголюбовъ, по болѣзни.

Г. С л у ш а л и: Предложеніе г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 24 минушаго января за № 2136, слѣдующаго содержанія: „19 января сего года за № 253 послѣдовало распоряженіе г. Министра Народнаго Просвѣщенія о томъ, что съ соизволенія Государя Императора въ число депутацій для принесенія всеподданнѣйшихъ поздравленій въ день 300-лѣтія Дома Романовыхъ включена также депутація отъ Казанскаго учебнаго округа въ составъ трехъ лицъ, кои Его Высочайшепревосходительствомъ Господиномъ Министромъ указаны. Въ силу этого распоряженія отдѣльныя учрежденія Казанскаго учебнаго округа самостоятельныхъ депутацій посылать не могутъ, если ранѣе не имѣли на то спеціальнаго разрѣшенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія. Довода о семъ до свѣдѣнія Вашего Высочайшеуказаннаго для надлежащихъ распоряженій, считаю долгомъ присовокупить, что просимое Вами отъ 15 сего января за

№ 58 ассигнованіе изъ специальныхъ средствъ за неизмѣнимъ въ немъ необходимости мною отклонено“.

По выслушаніи сего и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкій доложилъ полученную имъ 7 сего февраля телеграмму г. Управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ слѣдующаго содержания: „Министръ Народнаго Просвѣщенія предлагаетъ Вамъ заблаговременно прибыть Петербургъ для участія депутаціи на предстоящихъ торжествахъ“.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

II. Слушали: Предложеніе г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 24 минувшаго января за № 2137, съ копіей выписки изъ журнала Совѣта Министровъ объ учрежденіи при Императорской Академіи Наукъ комиссіи для производства магнитной съемки Россіи, въ составъ коей имѣютъ войти и представители Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ.

По выслушаніи сего было доложено и отношеніе Непременнаго Секретаря Императорской Академіи Наукъ отъ 22 минувшаго января за № 230, съ просьбой сообщить Академіи свѣдѣнія о лицахъ, на которыхъ будетъ возложено представительство Николаевскаго Университета въ означенной комиссіи.

**Опредѣлено:** Предложеніе г. Попечителя учебнаго округа съ приложеніемъ и отношеніе Непременнаго Секретаря Академіи циркулировать, для ближайшаго ознакомленія, между г.г. членами Совѣта.

III. Слушали: Таковое же предложеніе отъ 1 сего февраля за № 2762, слѣдующаго содержания: „Имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство, что изложенную въ представленіи отъ 22 сего января за № 83 программу празднованія 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, я утверждаю. Къ сему считаю необходимымъ присовокупить, что по п. 2 постановленія Совѣта университета я вхожу съ соответствующимъ представленіемъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія“.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

IV. Слушали: Таковое же предложеніе отъ 21 минувшаго января за № 1787, объ опредѣленіи лѣкаря Владимира Кашменскаго на должность ординатора при кафедрѣ офталмологіи съ клинкою сего Университета.

Къ изложенному г. и. д. Ректора добилиль, что о приведенномъ распоряженіи имъ сообщено дѣкару Кашименскому, заведывающему кафедрой офтальмологіи профессору К. А. Юдину и въ Правленіе Университета 26 января сего года за №№ 93, 94 и 96

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію, а о службѣ г. Кашименскаго завести формулярный списокъ на основаніи представленныхъ имъ документовъ.

V. Слушали: Таковое же предложеніе отъ 23 минуваго января за № 2033, о приостановкѣ, впредь до особаго распоряженія, предложенія Управленія учебнаго округа отъ 10 того же января за № 757, относительно утвержденія профессора А. А. Богомольца секретаремъ медицинскаго факультета.

Къ изложенному г. и. д. Ректора добавиль, что о приведенномъ распоряженіи имъ сообщено профессору А. А. Богомольцу, г. декану медицинскаго факультета и въ Правленіе Университета 28 января сего года за №№ 97, 98 и 99.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

VI. Слушали: Таковое же предложеніе отъ 28 минуваго января за № 2409, слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе представленія отъ 20 сего января за № 75 имѣю честь увѣдомить Ваше Высочордіе, что клиника глазныхъ болѣзней предусмотрѣна законопроектномъ о Саратовскомъ университетѣ и ассигнованіе на нее вошло въ общую сумму, отпущенную изъ Государственнаго Казначейства на сооруженіе и оборудованіе университетскихъ зданій, но расходованіе этой послѣдней должно производиться, по § IV закона о Саратовскомъ университетѣ, въ смѣтномъ порядкѣ въ мѣрѣ дѣйствительной необходимости и согласно утвержденнымъ въ установленномъ порядкѣ планамъ и смѣтамъ отдѣльныхъ сооружений. Соглашаясь съ своей стороны съ тѣмъ, что постройка глазной клинки безусловно необходима, долженъ однако присовокупить, что дать движеніе ходатайству университета отъ 20 января т. г. за № 75 я могъ бы только въ томъ случаѣ, если бы оно сопровождалось планомъ постройки и предполагаемой смѣтой, какъ на сооруженіе клиническаго зданія, такъ и на его оборудованіе“

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

VII. Слушали: Таковое же предложеніе отъ 28 того же января за № 2410, слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе представленія отъ 22 сего января за № 79 имѣю честь увѣдомить Ваше

Высокородіе, что командировки, предоставляемыя самому университету, должны оплачиваться изъ специальныхъ средствъ университета, тѣмъ болѣе, что въ распоряженіи Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 24 ноября м. г. за № 46545 нѣтъ указаній на то, чтобы на эти командировки были ассигнованы какия либо суммы отъ казны“.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

VIII. С л у ш а л и: Таковое же предложеніе отъ 29 того же января за № 2517, слѣдующаго содержания: „За Министра Народнаго Просвѣщенія г. Товарищъ Министра д. с. с. Шевичковъ, предложеніемъ отъ 22 сего января за № 3226 увѣдомилъ меня, что Его Превосходительство разрѣшаетъ студента Николаевскаго университета Владимира Волоцкова оставить на 2-мъ курсѣ на 3-й годъ. О семъ увѣдомляю Ваше Высокородіе для зависящихъ распоряженій въ послѣдствіе представленія отъ 19 декабря м. г. за № 1159“.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію и сообщить г. декану медицинскаго факультета и проректору университета.

IX. С л у ш а л и: Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 25 минувшаго января за № 2159, о томъ, что съ 14 мая по 1-е октября въ Кіевѣ будетъ открыта всероссійская фабрично-заводская, торгово-промышленная, сельско-хозяйственная и научно-художественная выставка.

По выслушаніи сего было доложено отношеніе Комитета означенной выставки отъ 21 минувшаго января за № 56238, съ просьбой—принять участіе въ выставкѣ присылкой для научно-учебнаго ея отдѣла экспонатовъ.

По выслушаніи сего присутствовавшіи въ настоящемъ засѣданіи экстраординарный профессоръ по кафедрѣ гігіены В. А. Арнольдовъ заявилъ, что онъ имѣетъ непосредственное предложеніе отъ вышеназваннаго Комитета—принять участіе въ выставкѣ, а посему, полагая весьма желательнымъ принять таковое предложеніе, ходатайствуетъ предъ Совѣтомъ о командированіи его на означенную выставку безъ пособія отъ казны, но съ сохраненіемъ получаемаго по службѣ содержанія.

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа о командированіи профессора В. А. Арнольдова на вышеназванную выставку безъ расходовъ отъ казны, но съ сохраненіемъ получаемаго имъ по службѣ содержанія.



Х. Слушали: Доклад г. Председателя Особой избранной Советом Комиссии, декана медицинского факультета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что Комиссія, разсмотрѣвъ переданныя ей Советомъ прошенія студентовъ, ходатайствующихъ о назначеніи имъ стипендій имени Государя Императора Николая II-го, признала желательнымъ предоставить означенную стипендію на текущій учебный годъ студенту II-го курса Терентьеву Георгію Васильевичу, какъ наибѣднѣйшему изъ кандидатовъ и преуспевающему въ наукахъ.

**Опредѣлено:** Согласится съ заключеніемъ Комиссии и уведомить, для дальнѣйшихъ распоряженій, Правленіе Университета.

Х. Слушали: Прошеніе лаборанта при гигиеническомъ кабинетѣ сего университета доктора медицины Н. П. Орлова, ходатайствующаго о принятіи его въ число приватъ-доцентовъ по кафедрѣ гигиены сего Университета.

**Опредѣлено.** Для разсмотрѣнія научныхъ трудовъ аспиранта Орлова избрать особую Комиссію въ составѣ ординарнаго профессора В. В. Вормса и экстраординарныхъ профессоровъ А. А. Богомольца и В. А. Арнольдова, подъ предѣлательствомъ перваго, прося означенную Комиссію свое по сему заключеніе доложить Совету.

XI. Слушали: Представленіе г. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ госпитальной хирургической клиники С. И. Спасокукоцкаго слѣдующаго содержанія: „Въ ближайшемъ академическомъ 1913—14 уч. году мнѣ предстоитъ начать преподаваніе въ госпитальной хирургической клиникѣ, каковая будетъ помѣщаться въ Александровской губернской земской больницѣ. По соглашенію, утвержденному законнымъ порядкомъ, для клиники отводятся 40 коекъ, при чемъ врачебно-медицинскій персоналъ увольняется и самое земское хирургическое отдѣленіе упраздняется. Земскій персоналъ замѣщается по штату однимъ ассистентомъ и двумя ординаторами, обязанными работать и лѣтомъ, на каковыя должности ассигнованы суммы съ 1 іюля 1913 года. Оборудование клиники обстановкой, инструментами, аппаратами, лабораторными принадлежностями производится за счетъ клиники, на что ассигновано 12 тысячъ рублей. Оборудование необходимо закончить къ началу учебныхъ занятій. Безъ помощниковъ вести лѣчебное и одновременно учебное дѣло на 40 койкахъ не представляется возможнымъ, равно какъ невозможно производить

заказы, принимать их и хранить полученное имущество, не имея для этого соответствующих лицъ. По опыту истекших лѣтъ назначеніе новыхъ лицъ сопровождается значительной задержкой во времени, такъ какъ баллотировка ихъ въ Советъ обычно производится лишь въ осеннемъ засѣданіи, а утвержденіе ихъ требуетъ также нѣкотораго времени. Въ настоящемъ учебномъ году, устраивая факультетскую хирургическую клинику, я былъ поставленъ въ тяжелое положеніе, такъ какъ ординаторы были утверждены значительное время спустя послѣ начала занятій. Въ факультетской хирургической клиникѣ дѣло облегчалось тѣмъ, что клиническія койки помѣщались вмѣстѣ съ городскимъ и продолжали обслуживаться городскимъ персоналомъ. Госпитальная же клиника будетъ помѣщаться въ обособленномъ зданіи, при чемъ сотни хирургическихъ больныхъ могутъ быть лишены медицинскаго персонала за отсутствіемъ клиническаго. Въ виду всего сказаннаго и въ виду крайней необходимости имѣть еще лѣтомъ для оборудованія клиники и для леченія больныхъ врачевный персоналъ, я покорнѣе прошу Ваше Превосходительство исходатайствовать разрѣшеніе мнѣ представить на баллотировку на должность исправляющаго обязанности ассистента клиники соответствующаго кандидата въ настоящее время. Желательный кандидатъ имѣется въ лицѣ врача Николая Николаевича Бибнова, прошедшаго стажъ ординатора въ факультетской хирургической клиникѣ Кіевского университета въ теченіе 4 лѣтъ (1904—1907), каковой сейчасъ несетъ обязанности ординатора Александровской Земской больницы: такъ какъ клиника обязана обслуживать больницу и лѣтомъ, то такое лицо представляется особенно удобнымъ”.

По выслушаніи сего было доложено, что каведра госпитальной хирургической клиники открывается лишь съ 1-го іюля сего 1913 года, при чемъ при каведрѣ этой положена должность ординатора съ окладомъ по 800 руб. въ годъ, каковое содержаніе внесено въ финансовую смѣту къ отпуску только на вторую половину текущаго года.

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа о разрѣшеніи теперь же произвести выборы кандидата для замѣщенія вышеназванной должности, съ тѣмъ, чтобы содержаніе тому лицу производить лишь только съ 1-го іюля сего года

ХІІІ. С л у ш а л и: Отношеніе и. д. Саратовскаго Городскаго Головы отъ 7 сего февраля за № 2615 слѣдующаго содержания: „Имѣю честь просить Ваше Превосходительство пожаловать на соединенное засѣданіе Больничной Комиссіи съ г.г. представителями Университета по вопросу о выясненіи взаимоотношеній Императорскаго Николаевскаго Университета съ Городскимъ Управленіемъ въ отношеніи клиническихъ отдѣленій, помѣщающихся въ городской больницу. На это засѣданіе Городская Управа проситъ Васъ пригласить съ своей стороны тѣхъ г.г. профессоровъ, присутствіе которыхъ въ означенномъ засѣданіи Комиссіи Вы найдете необходимымъ. Засѣданіе Комиссіи имѣетъ состояться въ помѣщеніи Городской Управы, въ субботу 9-го сего февраля, въ 8 часовъ вечера“.

По выслушаніи сего и. д. Ректора заявилъ, что въ отвѣтъ на означенное отношеніе имъ 8 сего февраля за № 113 послано слѣдующее извѣщеніе: „Имѣю честь уведомить Ваше Высочордіе, что отношеніе Ваше отъ 7 сего февраля за № 261 мною получено 8-го сего же февраля, при чемъ по поводу онаго имѣю честь сообщить Вамъ слѣдующее. Присланный при означенномъ отношеніи докладъ г. Станаго врача городской больницы А. П. Минха по вопросу о взаимоотношеніи между общественными управленіями и клиническими отдѣленіями Университета, подлежитъ ознакомленію и разсмотрѣнію г.г. членовъ Совѣта, для чего необходимо время около 2-хъ недѣль. Что же касается посылки на соединенное засѣданіе Больничной Комиссіи представителей отъ университета, то вопросъ этотъ также рѣшенъ можетъ быть только Совѣтомъ. Въ виду этихъ соображеній я покорнѣйше прошу Ваше Высочордіе назначенное на 9-е сего февраля засѣданіе Комиссіи отмѣнить и назначить таковое не рашѣе, какъ черезъ двѣ недѣли, при чемъ день и часъ для означеннаго засѣданія желательно было бы опредѣлить съ предварительнаго согласія Совѣта Университета“.

**Опредѣлено:** Дѣйствія г. и. д. Ректора Университета одобрить, а присланный и. д. Городскаго Головы печатный докладъ доктора А. П. Минха для ближайшаго ознакомленія циркулировать между г.г. членами Совѣта.



# ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Совѣта

ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

*отъ 11 февраля 1913 года.*

Подъ предсѣдательствомъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадническаго присутствовали г.г. профессора: А. Э. Преображенскій. В. В. Вормсъ. А. Я. Гордягинъ, И. А. Чувескій, В. А. Павловъ, Б. І. Бируковъ, В. Д. Зерновъ, П. П. Заболотновъ, Н. Н. Кириковъ, А. А. Богомолецъ, Ф. В. Вербицкій, С. И. Спасокукоцкій, Р. Ф. Холлманъ, М. И. Свѣтухинъ, В. А. Арнольдъ, А. М. Левковскій, Н. М. Какушкинъ, В. И. Тереминскій, И. Н. Быстринъ, С. П. Вертоградовъ, К. А. Юдинъ и В. А. Скворцовъ.

Не присутствовали г.г. профессора: В. И. Разумовскій и В. Л. Боголюбовъ по болѣзни.

**І. С л у ш а л и:** Два предложенія г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 5 и 6 сего февраля за №№ 3070 и 3213, объ опредѣленіи провизора С. Д. Баутина на должность лаборанта при кафедрѣ фармаціи съ фармакогнозіей и лѣкаря Э. Н. Орлова на должность лаборанта при кафедрѣ медицинской химіи.

**Опредѣлено:** Объ изложенномъ увѣдомить завѣдывающихъ названными кафедрами—г.г. профессоровъ: В. А. Скворцова и В. В. Вормса для свѣдѣнія и Правленіе Университета на предметъ выдачи опредѣленнымъ лицамъ содержанія, а о службѣ этихъ лицъ составить формулярные списки на основаніи представленныхъ ими документовъ.

**ІІ. С л у ш а л и:** Докладъ избранной Совѣтомъ Комиссіи подъ предсѣдательствомъ г. декана медицинскаго факультета П. Г. Стадническаго въ составѣ профессоръ А. А. Богомольца и С. П. Вертоградова о томъ, что Комиссія эта, разсмотрѣвъ по порученію Совѣта вопросъ о томъ, какія должности надлежало бы при-

числить къ освобождающимъ отъ воинской повинности, сверхъ перечисленныхъ въ п. 5 ст. 46 закона 23-го іюня 1912 года, признала желательнымъ указать еще слѣдующія должности:

- 1) Ассистента клиники штатнаго.
- 2) Лаборанта штатнаго.
- 3) Лаборанта сверхштатнаго съ жалованьемъ.
- 4) Помощника прозектора сверхштатнаго съ жалованьемъ.
- 5) Препаратора по кафедрѣ физики.
- 6) Библіотекаря.
- 7) Чучельника.
- 8) Садовника.
- 9) Штатнаго ординатора клиники.
- 10) Астронома-наблюдателя и
- 11) Механика.

**Опредѣлено:** Съ заключеніемъ Комиссіи согласиться и донести объ этомъ г. Попечителю Казанскаго учебнаго округа.

III. С л у ш а л и: Представленіе г. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ общей патологіи сего Университета А. А. Богомольца объ избраніи на должность сверхштатнаго помощника прозектора при названной кафедрѣ лѣкаря А. А. Романова.

По выслушаніи сего было доложено, что распоряженіемъ Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 13 іюня 1912 г. за № 23865, изложеннымъ въ предложеніи г. управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ отъ 26 того же іюня за № 13175, разрѣшено учредить при кафедрѣ общей патологіи сего Университета сверхштатную должность помощника прозектора съ содержаніемъ въ размѣрѣ 500 руб. въ годъ изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава университета; кромѣ того Министерство не встрѣчаетъ препятствій къ выдачѣ лицу, имѣющему занять эту должность, изъ специальныхъ средствъ университета по 400 рублей въ годъ вознагражденія за практическія занятія со студентами по названной кафедрѣ.

**Опредѣлено:** Баллотировать г. Романова на вышеозначенную должность въ ближайшемъ засѣданіи Совѣта.

IV. С л у ш а л и: Прошеніе лѣкаря Н. С. Троицкаго слѣдующаго содержанія: „Въ дополненіе моего прошенія о разсмотрѣніи представленной мною въ качествѣ диссертациі работы „О вліяніи пастеризованнаго винограднаго сока на секрецію пищеварительныхъ железъ“, честь имѣю покорнѣйше просить Васъ,

Ваше Превосходительство, войти съ ходатайствомъ въ Совѣтъ вѣтреннаго Вамъ Университета о назначеніи дня диспута, если моя работа будетъ признана достойной защиты. Узаконенное же количество (300) экземпляровъ напечатанной работы могу доставить въ Правленіе Университета немедленно“.

**Опредѣлено:** 1) Для защиты лѣкаремъ Троицкимъ представленной имъ диссертациі назначить публичное засѣданіе Совѣта въ воскресенье 24-го будущаго марта, въ 12 час. дня, въ актовомъ залѣ Университета (бывш. фельдшерская школа), 2) просить г.г. членовъ Совѣта ординарнаго профессора по кафедрѣ физиологіи П. А. Чуевского и экстраординарныхъ профессоровъ: по кафедрѣ частной патологіи и терапіи М. И. Свѣтухина и общей патологіи А. А. Богомольца принять на себя трудъ ознакомиться съ названной диссертацией и въ публичномъ засѣданіи Совѣта выступить официальными оппонентами и 3) просить г. декана медицинскаго факультета Н. Г. Стадницкаго о вышеизложенномъ опредѣленіи Совѣта опубликовать во всеобщее свѣдѣніе черезъ напечатаніе объявленій въ мѣстныхъ газетахъ и объявить лѣкарю Троицкому.

V. С л у ш а л и: Выработанный избранной Совѣтомъ Комиссіей въ составѣ: профессора православнаго богословія А. Ѳ. Преображенскаго и ординарнаго профессора В. А. Павлова текстъ всеподданнѣйшей поздравительной телеграммы, имѣющей быть посланной отъ имени Совѣта сего Университета 21 сего февраля по случаю трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.

**Опредѣлено:** Проектъ упомянутой телеграммы для ближайшаго ознакомленія циркулировать между г.г. членами Совѣта. Кромѣ того, просить принять участіе въ названной Комиссіи члена Совѣта экстраординарнаго профессора Н. Н. Кирикова.

VI. С л у ш а л и: Заявленіе и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что согласно порученію Совѣта онъ обращался къ профессору по кафедрѣ общи хирургіи В. Л. Боголюбову съ просьбой окончить порученное ему Совѣтомъ въ текущемъ учебномъ полугодіи преподаваніе по факультетскомъ хирургическомъ клиникѣ, въ количествѣ 1 ч. въ недѣлю, на что В. Л. Боголюбовъ заявилъ, что вслѣдствіе переутомленія онъ рѣшительно не считаетъ для себя возможнымъ продолжать веденіе этого преподаванія и просить освободить его отъ даннаго ему Совѣтомъ порученія.

По обсужденіи изложеннаго Совѣтъ Университета предложили присутствовавшему въ засѣданіи завѣдывающему вакантной кафедрой факультетской хирургической клиники профессору С. П. Спасокукоцкому взять на себя трудъ вести преподаваніе по завѣдываемой имъ кафедрѣ полностью всѣ 6 час. въ недѣлю въ текущемъ весеннемъ полугодіи.

**Опредѣлено:** О вышеизложенномъ измѣненіи въ преподаваніи по кафедрѣ факультетской хирургической клиники въ теченіе весенняго полугодія—довести до свѣдѣнія г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа и сообщить въ Правленіе на предметъ прекращенія выдачи профессору В. І. Боголюбову вознагражденія.

VII. Сл у ш а л и: Представленіе г. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней Н. М. Какушкина отъ 28 минувшаго января за № 28 слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь доложить Совѣту Императорскаго Николаевскаго Университета, что при моемъ посѣщеніи г. Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія выяснилась возможность разрѣшенія постройки собственнаго зданія акушерско-гинекологической клиники при Саратовскомъ Университетѣ. Въ виду спѣшности дѣла, покорнѣйше прошу Совѣтъ одобрить и препроводить въ Строительную Комиссію Николаевскаго Университета составленную мною программу заданийъ для означенной клиники, дабы въ ближайшемъ будущемъ имѣть возможность представить въ Министерство эскизный проектъ ея.

На землѣ, отведенной для постройки клиникъ, было бы желательно отвести для акушерско-гинекологической клиники мѣсто по возможности ближайшее къ чертѣ города, съ цѣлью наибольшаго облегченія доступа въ клинику роженицамъ изъ города. Клиника должна быть устроена не менѣе, какъ на 40 кроватей (20 для гинекологическихъ больныхъ и 20 для акушерскихъ случаевъ), при этомъ, сверхъ того, необходимо устройство при клиникѣ изоляціоннаго отдѣленія, какъ для гинекологическихъ, такъ и для акушерскихъ случаевъ, не менѣе, какъ на 5 кроватей. Въ указанные числа кроватей не входитъ пять кроватей родильныхъ комнатъ. Клиника должна быть помѣщена въ зданіи, состоящемъ изъ двухъ полныхъ этажей и изъ третьяго неполнаго, предназначеннаго исключительно для служебныхъ цѣлей. По проектируемому мною плану, въ нижнемъ этажѣ помѣщается съ одной

стороны отъ входа акушерское отдѣленіе, съ другой—амбулаторія, отдѣленіе для физическихъ методовъ лѣченія, урологическій кабинетъ, лабораторія, квартира врача, квартира надзирательницы и бѣлевая. Въ нижнемъ же этажѣ, но въ отдѣльномъ павильонѣ, помѣщается изоляціонное отдѣленіе, съ отдѣльнымъ выходомъ наружу. Амбулаторія должна имѣть обособленный входъ. Въ акушерскомъ отдѣленіи должны быть три родильни, двѣ—для чистыхъ случаевъ и одна для загрязненныхъ, комната для дежурныхъ студентовъ, акушерская операціонная, двѣ пеленальни, отдѣльная дѣтская палата, перевязочная комната для дежурныхъ акушеровъ, буфетная, сидѣлочная, смотровая съ ванной и палаты для рошльницъ, изъ которыхъ одну желательно устроить по крайней мѣрѣ на 14—15 кроватей. Въ изоляціонномъ отдѣленіи нужны: отдѣльная перевязочная, ванна и три палаты. При амбулаторіи должны быть устроены: ожидальня для больныхъ, раздѣвальня для нихъ, раздѣвальня для студентовъ.

Во второмъ этажѣ помѣщается гинекологическое отдѣленіе: аудиторія, кабинеты профессора, ассистента и ординаторовъ, профессорская лабораторія, музей и бібліотека. Аудиторія имѣетъ два входа—со стороны клиническаго корридора и извнѣ.

Въ гинекологическомъ отдѣленіи должны быть устроены 2 операціонныхъ, перевязочная, гостинная для больныхъ, терраса для солнечныхъ ваннъ и прогулокъ и палаты—2 по шести кроватей, остальные меньшей величины. Въ третьемъ этажѣ можно помѣстить низшихъ служащихъ, кладовую и другія служебныя отдѣленія. Было бы желательно устроить при клиникѣ помѣщеніе для лабораторныхъ животныхъ.

По выслушаніи сего г. экстраординарный профессоръ по кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней съ клинкою П. Н. Быстрининъ также доложилъ выработанныя имъ заданія на сооруженіе собственнаго зданія завѣдываемой имъ дѣтской клиники.

**Опредѣлено:** Выработанныя вышеназванными г. г. профессорами программы на сооруженіе собственныхъ клиническихъ зданій одобрить и просить г. архитектора-строителя К. Л. Мюфке разработать по нимъ эскизные проекты и составить примѣрныя сметы для представленія таковыхъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія.

ИХ. Слушали: И. д. ректора Университета Н. Г. Стадницкій доложилъ для свѣдѣнія Совѣта, что Правленіе Универси-



тета въ засѣданіи 7 февраля, просило его, Н. Г. Стадницкаго, выѣхать въ возможно скоромъ времени въ С.-Петербургъ для личнаго выясненія нѣкоторыхъ неотложныхъ вопросовъ по хозяйственнымъ дѣламъ Университета и по строительству, а именно: 1) по заключенію съ Саратовскимъ Городскимъ Управленіемъ крѣпостного акта на передачу университету земли: 2) по вопросу о скорѣйшемъ разрѣшеніи постройки собственнаго газоваго завода и проч. Но послѣ сего порученія изъ личныхъ его, Н. Г. Стадницкаго, переговоровъ съ архитекторомъ-строителемъ Мюфке выяснилось, что по положенію дѣла въ нашемъ строительствѣ неотложная необходимость для этой поѣздки явится не ранѣе марта мѣсяца. При этомъ и. д. Ректора Н. Г. Стадницкій добавилъ, что такъ какъ онъ по распоряженію господина Министра Народнаго Просвѣщенія выѣзжаетъ на дняхъ въ Петербургъ, то все возможное по дѣлу строительства онъ выполнитъ въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія: въ случаѣ же, если явится необходимость еще поѣхать въ Петербургъ, какъ это высказалъ г. архитекторъ-строитель К. .І. Мюфке, то тогда вопросъ о необходимости спеціальной поѣздки будетъ имъ внесенъ въ Совѣтъ Университета для особаго обсужденія: настоящее же заявленіе онъ сдѣлать, выполняя постановленіе Правленія Университета отъ 7 сего февраля. Въ виду изложеннаго онъ, и. д. Ректора Университета, находятъ возможнымъ снять обсужденіе этого вопроса съ очереди въ настоящемъ засѣданіи Совѣта Университета.

Присутствовавшіи въ засѣданіи членъ Правленія ординарный профессоръ В. В. Вормсъ заявилъ, что онъ въ свою очередь эту поѣздку считалъ бы все-таки необходимой теперь же для личнаго доклада г. Министру Народнаго Просвѣщенія по возбужденному Строительной Комиссіей ходатайству о немедленномъ разрѣшеніи постройки собственнаго газоваго завода, такъ какъ учебно-вспомогательныя учрежденія къ осени текущаго года могли бы перейти въ отстраиваемыя собственныя зданія на Московскои площади, тогда какъ, при отсутствіи газоваго завода, нѣкоторыя учебно-вспомогательныя учрежденія придется оставить въ ихъ временныхъ помѣщеніяхъ. Къ изложенному профессоръ В. В. Вормсъ добавилъ, что для указанной цѣли и. д. Ректора Н. Г. Стадницкій могъ бы легко использовать свою предстоящую поѣздку въ Петербургъ на торжества, ибо по окончаніи торжествъ онъ, при личномъ свиданіи съ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія могъ изложить Его Высоко-

превосходительству дѣло о крѣпостномъ актѣ, о газовомъ заводѣ и др., съ просьбой оказать свое содѣйствіе къ возможно скорому разрѣшенію этихъ насущныхъ вопросовъ. Откладывать же это дѣло до марта мѣсяца, когда, по заявленію архитектора-строителя Мюфке, явится неотложная необходимость для поѣздки въ Петербургъ, едва-ли слѣдуетъ, такъ какъ настоятельной необходимости для поѣздки въ Петербургъ въ мартѣ по другимъ дѣламъ можетъ и не оказаться, спеціальная же поѣздка по этимъ вопросамъ, которыя воишь могли бы быть выяснены въ настоящую поѣздку, вызоветъ лишь только лишніе расходы и безъ того скудныхъ спеціальныхъ средствъ Университета.

**Опредѣлено:** Объ изложенномъ записать въ протоколъ.

IX. Слушали: Представленные г. экстраординарнымъ профессоромъ К. А. Юдинымъ программа и эскизный проектъ на сооруженіе собственнаго зданія глазной клиники.

По разсмотрѣніи означенной программы и проекта Совѣтъ, воишь ихъ одобряя, **опредѣлилъ:** Предложить профессору К. А. Юдину передать таковыя въ Строительную Комиссію по сооруженію зданій Императорскаго Николаевскаго Университета для составленія и представленія на утвержденіе Министерства Народнаго Просвѣщенія плана и сметы на постройку названной клиники.



# ПРОТОКОЛЬ

## засѣданія Совѣта

### ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

*отъ 18 февраля 1913 года.*

Подъ предсѣдательствомъ г. и д. Ректора Университета И. А. Чуевского присутствовали г.г. профессора: А. Э. Преображенскій, В. В. Вормсъ, А. Я. Гордягинъ, В. А. Павловъ, Б. І. Бируковъ, В. Д. Зерновъ, П. П. Заболотновъ, Н. Н. Кириковъ, В. Л. Боголюбовъ, А. А. Богомолецъ, Ф. В. Вербицкій, Р. Ф. Холлманъ, М. И. Свѣтухинъ, В. А. Арнольдъ, А. М. Левковскій, Н. М. Какушкинъ, В. И. Теребинскій, И. Н. Быстренинъ, С. П. Вертоградовъ, К. А. Юдинъ и В. А. Скворцовъ.

Не присутствовали и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкій, по случаю отъѣзда въ С.-Петербургъ для участія въ депутаціи, и г.г. профессора: В. И. Разумовскій—за нахожденіемъ въ отпуску и С. И. Спасокукоцкій по болѣзни.

1. С л у ш а л и: Предложеніе г. Управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ отъ 8 сего февраля за № 3340, слѣдующаго содержанія: „При обсужденіи, въ засѣданіе 17 января 1913 г., нѣкоторыхъ предположеній, касающихся празднованія трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, Совѣтъ Министровъ замѣтилъ, что въ виду предстоящаго объявленія означенной торжественной годовщины 21 февраля 1913 г. днемъ неприсутственнымъ въ этотъ день не будутъ производиться работы въ казенныхъ заведеніяхъ и мастерскихъ. Признавая, однако, нежелательнымъ, чтобы рабочіе упомянутыхъ казенныхъ заведеній лишились своего заработка за вышеуказанный день (21 февраля 1913 г.), Совѣтъ счелъ необходимымъ просить г.г. Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями, въ вѣдѣніи коихъ имѣются таковыя заводы и мастерскія, озаботиться, чтобы указанная мѣра не отразилась какимъ либо ущербомъ, на рабочихъ

казенныхъ заводовъ и мастерскихъ, имѣющихъ получить заработанную за сей день плату полностью. Объ изложенномъ въ докладѣ предложенія Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 29 января сего года за № 421 имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство для руководства и неуклоннаго исполненія“.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнью.

**И. С л у ш а л и:** Предложенный особой Комиссией изъ членовъ Совѣта и окончательно дополненный въ засѣданіи Совѣта текстъ всеподданнѣйшей поздравительной телеграммы, которая имѣетъ быть послана 21-го сего февраля по случаю 300-лѣтняго юбилея Царствованія Дома Романовыхъ, слѣдующаго содержания: „Совѣтъ Императорскаго Николаевскаго Университета, осчастливленнаго съ высоты Престола милостію носить Августѣйшее Имя, вознеся въ славный историческій день трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ горячіи молитвы о драгоцѣнномъ здравіи Его Императорскаго Величества и всей Царской Семьи, проситъ Ваше Высочайшее Превосходительство повергнуть къ стопамъ возлюбленнаго Государя, Державнаго Покровителя Николаевскаго Университета, вмѣстѣ съ вѣрноподданническимъ привѣтствіемъ, выраженіе беззаветной любви и благодарности за Высочайшія заботы о народномъ просвѣщеніи, памятникомъ которыхъ есть и уповаешь быть навсегда Императорскій Николаевскій Университетъ. Да украситъ Господь на благо и славу отчины Державу Избранниковъ сердца народнаго“.

**Опредѣлено:** Текстъ означенной телеграммы одобрить и послать таковую 21-го сего февраля чрезъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, при чемъ копіи этой телеграммы представить въ Петербургъ находящемуся тамъ Попечителю учебнаго округа Н. К. Кульчицкому и въ Казань Управляющему учебнымъ округомъ съ присовокупленіемъ, что посылка означенной телеграммы непосредственно г. Министру вызвана экстренностью дѣла.

**И. С л у ш а л и:** Докладъ г. и. д. Ректора Университета И. А. Чуевского о томъ, что Совѣтъ Университета въ засѣданіи своемъ 11 сего февраля, заслушавъ ходатайство г. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ общей патологіи А. А. Богомольца объ избраніи на должность сверхштатнаго помощника прозектора при означенной кафедрѣ младшаго врача 185 пѣхотнаго Баш-

кадыкларскаго полка лѣкаря А. А. Романова,—опредѣлить: баллотировать г. Романова на означенную должность въ ближайшемъ засѣданіи. Вслѣдствіе сего Совѣту Университета въ настоящемъ засѣданіи надлежитъ произвести баллотировку лѣкаря Романова на вышеназванную должность.

По выслушаніи сего была произведена означенная баллотировка, въ результатѣ которой оказалось, что А. А. Романовъ избирательныхъ шаровъ получилъ 21, а неизбирательныхъ 0.

**Опредѣлено:** 1) Просить командира 185 пѣхотнаго Башкадыкларскаго полка увѣдомить, не встрѣчается ли препятствій къ перемѣщенію лѣкаря А. А. Романова на службу въ Императорскій Николаевскій Университетъ, и въ утвердительномъ случаѣ выслать формулярный о службѣ его списокъ. 2) По полученіи согласія командира названнаго полка просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа объ опредѣленіи лѣкаря Романова на должность сверхштатнаго помощника прозектора при кафедрѣ общей патологіи съ выдачею ему присвоеннаго этой должности содержанія.

**IV** Слушали. Прошеніе лѣкаря П. П. Васильева слѣдующаго содержанія: „Представляя при семъ въ качествѣ диссертациі 300 экземпляровъ своей работы подъ заглавіемъ: „Облитерирующая пневмонія“. 300 экземпляровъ „положеній“ и удостовѣреніе изъ Казанскаго Университета о выдержаніи мною всѣхъ установленныхъ докторантскихъ экзаменовъ, имѣю честь просить Совѣтъ назначить мнѣ срокъ защиты диссертациі“.

**Опредѣлено:** Изъ числа представленныхъ лѣкаремъ Васильевымъ 300 печатныхъ экземпляровъ его работы—по одному экземпляру препроводить для ближайшаго ознакомленія всѣмъ г.г. членамъ Совѣта, а также приватъ-доцентамъ, прозекторамъ, ассистентамъ и лаборантамъ, а г.г. профессорамъ: В. А. Павлова и П. П. Заболотнова просить разсмотрѣть названную работу и дать о ней Совѣту отзывъ, какъ о диссертациі.

**V.** Слушали: Докладъ г. и. д. Ректора Университета Н. А. Чуевского о томъ, что въ засѣданіи 20 декабря минувшаго 1912 года Совѣтъ Университета опредѣлилъ просить желающихъ г.г. профессоровъ произнести рѣчи на торжественномъ собраніи по случаю празднованія 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ; въ частности же Совѣтъ обратился съ просьбой къ профессору С. П. Вертоградову взять на себя трудъ составленія и произнесенія соотвѣтствующей празднуемому событію рѣчи. Нынѣ про-

фессоръ Вертоградовъ заявилъ, что онъ согласенъ произнести рѣчь на тему: „Краткій историческій обзоръ заслугъ и заботъ Царей Дома Романовыхъ о здравіи и просвѣщеніи народа“.

**Опредѣлено:** Изложенное записать въ протоколъ.

VI. С л у ш а л и: Представленіе г. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней сего университета Н. М. Какушкина слѣдующаго содержания: „По утвержденнымъ штатамъ Императорскаго Николаевскаго университета въ завѣдуемой мною клиникѣ полагается имѣть одного ассистента и двухъ ординаторовъ. Опытъ другихъ высшихъ медицинскихъ школъ уже показалъ, что такого количества штатныхъ врачебныхъ должностей на обслуживаніе акушерско-гинекологической клиники въ 40 кроватей обыкновенно не хватаетъ даже тамъ, гдѣ такая клиника предназначена для преподаванія лишь на одномъ курсѣ. Фактически въ подобныхъ учрежденіяхъ дѣло сводится къ пользованію трудомъ врачей добровольцевъ, исполняющихъ свои врачебно-педагогическія обязанности безвозмездно. Не говоря уже про большія неудобства, которыя возникаютъ, когда является необходимость облагать отвѣтственностью служебный персоналъ, не получающій никакого вознагражденія за свой трудъ и никакихъ служебныхъ правъ, нельзя не отмѣтить, что помощь въ клинической работѣ этихъ врачей—добровольцевъ далеко не всегда бываетъ существенна и полезна въ такой степени, какъ это было бы желательно. Громадное большинство работающихъ въ клиникахъ врачей при только что указанныхъ условіяхъ суть врачи молодые, малоопытные, врачи—практиканты, часто являющіеся въ клинической работѣ скорѣе старшими учениками, чѣмъ самостоятельными руководителями учащихся: нужда дѣлаетъ ихъ работу въ клиникѣ временною, они не могутъ себя считать привязанными къ данному учрежденію и ищутъ лучшихъ условій дѣятельности на сторонѣ.“

Въ завѣдуемой мною клиникѣ условія для работы врачебнаго персонала создались особенно неблагоприятныя. Впервыхъ, клиника эта одновременно должна обслуживать два курса, 4-й и 5-й, при чемъ характеръ и задачи преподаванія на томъ и другомъ курсѣ рѣзко отличаются другъ отъ друга: ввторыхъ, благодаря отсутствію собственнаго помѣщенія, она принуждена размѣститься въ двухъ отдѣльныхъ зданіяхъ, при чемъ въ настоящее

время и въ ближайшемъ будущемъ эти зданія располагаются въ различныхъ частяхъ города Саратова, отстоящихъ другъ отъ друга въ разстоянїи не менѣе трехъ верстъ. Уже одна раздробленность въ дѣятельности акушерской клиники и гинекологической почти вдвое увеличиваетъ работу противъ обычнаго уровня, отдаленность же одной клиники отъ другой, при одновременномъ обслуживанїи интересовъ двухъ курсовъ, вноситъ особыя тормозящїе моменты въ клиническую работу, а именно: излишнюю потерю времени и силъ. При всемъ этомъ не слѣдуетъ забывать, что работа въ акушерской клиникѣ, требующая непрерывной, преимущественно ночной, напряженной дѣятельности, не можетъ идти стройно и увѣренно, если не будетъ своевременной смѣны рабочихъ рукъ и если персоналу не будетъ предоставляться достаточнаго отдыха. Если ко всему сказанному прибавить, что преобладающее въ настоящее время направленїе въ гинекологической клиникѣ есть хирургическое, сопряженное съ производствомъ преимущественно полостныхъ операцій и требующее освобожденїя известной части персонала отъ обычной, нечистой, рядовой работы, и если представить себѣ, на сколько хлопотлива преподавательская дѣятельность въ области гинекологической пропедевтики на 4-мъ курсѣ, то станетъ яснымъ, что съ наличнымъ числомъ штатныхъ врачебныхъ должностей, особенно при создавшихся условїяхъ, научно-педагогическая и лѣчебная дѣятельность завѣдуемой мною клиники не можетъ идти правильно и успѣшно. Поэтому, въ интересахъ преподаванїя и основательной постановки научно-лѣчебнаго дѣла въ организуемой нынѣ акушерско-гинекологической клиникѣ Императорскаго Николаевскаго университета, я считаю крайне необходимымъ увеличить число клиническихъ ординаторовъ и обращаюсь съ просьбой къ Совѣту университета ходатайствовать передъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенїя объ учрежденїи при завѣдуемой мною кафедрѣ двухъ сверхштатныхъ должностей: одной — ординатора безъ содержанїя и одной — лаборанта съ содержанїемъ по 800 руб. въ годъ изъ остатковъ отъ содержанїя личнаго состава, или изъ спеціальныхъ университетскихъ средствъ“.

По выслушанїи сего и вполне соглашаясь съ приведеннымъ ходатайствомъ профессора Н. М. Какушкина, Совѣтъ Университета **опредѣлилъ**: Просить ходатайства г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенїя объ учрежденїи при кафедрѣ акушерства и женскихъ

болѣзней сего университета двухъ сверхштатныхъ должностей одной—ординатора безъ содержанія, а другой—лаборанта съ содержаніемъ по 800 руб. въ годъ за счетъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава сего Университета,

VII. Слушали: Прошеніе съ приложеніемъ *curriculum vitae* и ученыхъ трудовъ доктора медицины П. П. Эминета, ходатайствующаго о принятіи его въ число приватъ-доцентовъ по кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней Николаевскаго Университета.

По выслушаніи сего были доложены данныя по поводу сего ходатайства экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней И. Н. Быстреннымъ отзывъ слѣдующаго содержанія: „По поводу заявленія доктора медицины П. П. Эминета (изъ Харькова), ищущаго званія приватъ-доцента при кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней Императорскаго Николаевскаго Университета, имѣю честь представить на благоусмотрѣніе Совѣта профессоровъ свое мнѣніе. Совѣту не безъ-извѣстно, при какихъ условіяхъ представителю кафедры дѣтскихъ болѣзней приходится начинать академическую жизнь. При объявленіи курса педиатріи не было никакого угла, гдѣ можно было бы хотя кое-какъ пріютиться съ аудиторіей и кабинетомъ. Только теперь приспособлена въ нанятомъ частномъ домѣ аудиторія, находящаяся въ пользованіи трехъ кафедръ: первыхъ, кожно-венерическихъ и дѣтскихъ болѣзней. Помѣщенія, вообще говоря, очень небольшія и своимъ количествомъ едва отвѣчаютъ нуждамъ пока еще нестремательной академической жизни, позволяя съ трудомъ размѣститься профессорамъ со своими ближайшими помощниками.

Для практическихъ занятій по средамъ и пятницамъ въ Александровской больницѣ открытъ амбулаторный пріемъ, для чего любезно уступлена Губернскимъ Земствомъ только на 2 часа въ недѣлю небольшая пріемная, вмѣщающая едва 10 человекъ слушателей. Въ другіе дни то же помѣщеніе занято больничными врачами и профессоромъ М. И. Свѣтунимъ.

Если студенты VII и VIII семестровъ еще кое какъ прослушаютъ теоретическій курсъ, то въ будущемъ году стѣсненныя условія преподаванія выступятъ рѣзче, такъ какъ придется вести клиническія лекціи и практическія занятія въ госпитальной клиникѣ съ курированіемъ больныхъ.

Такимъ образомъ, не считая себя вправѣ имѣть что либо вообще противъ учрежденія приватъ-доцентуры при кафедрѣ пе-



діатрію, всеже нахожу себя до нѣкоторой степени вынужденнымъ, въ виду вышеизложеннаго, высказать сомнѣніе—будетъ ли цѣлесообразно учрежденіе привать-доцентуры въ настоящій моментъ, когда даже преподаваніе представителя катедры находится въ крайне стѣсненныхъ условіяхъ. Съ другой стороны, былобы крайне желательнo видѣть въ числѣ привать-доцентовъ Императорскаго Николаевскаго Университета преимущественно нашихъ ближайшихъ и непосредственныхъ помощниковъ, а тѣмъ болѣе воспитанниковъ Николаевскаго Университета, а не аспирантовъ изъ другихъ университетовъ“.

**Опредѣлено:** Для разсмотрѣнія ученыхъ работъ и всѣхъ приложений доктора медицины П. П. Эминетъ избрать особую комиссію подъ предѣлательствомъ ординарнаго профессора И. А. Чувскаго въ составѣ г.г. профессоровъ: В. А. Павлова, Ф. В. Вербицкаго, А. М. Левковскаго и Н. Н. Быстренина, прося эту Комиссію свое по означенному поводу заключеніе доложить Совѣту Университета.

VIII. Слушали: Отношеніе Одесской Городской имени Императора Николая II-го Публичной Библіотеки отъ 11 сего февраля за № 126 слѣдующаго содержанія: „Управленіе Одесской городской имени Императора Николая II публичной библіотеки осмѣливается почтительнѣйше и покорнѣйше просить Ваше Превосходительство не отказать сдѣлать распоряженіе о бесплатной высылкѣ въ библіотеку, по примѣру всѣхъ русскихъ университетовъ, чрезвычайно важныхъ для нея изданій университета („Торжество открытія университета“, „Извѣстія“, „Отчеты“ и проч.), заключающихъ въ себѣ массу цѣннаго матеріала, а потому и представляющихъ для многочисленныхъ посѣтителей библіотеки огромное значеніе. Даръ Университета будетъ принятъ съ глубокой и искренней благодарностью и на общую пользу сохранится въ библіотекѣ, которая свыше 80 лѣтъ, не взимая платы съ посѣтителей, служить дѣлу просвѣщенія цѣлаго края, но, къ сожалѣнію, не обладаетъ достаточными средствами для приобрѣтенія всѣхъ цѣнныхъ и важныхъ для нея изданій“.

**Опредѣлено:** Выслать названной библіотекѣ: „Сборникъ по торжеству открытія сего университета“, отчеты за прежніе годы, брошюру „Ломоносовскій день“, а издаваемыя Совѣтомъ „Извѣстія“ начать высылать только съ имѣющаго выйти изъ печати новаго тома, о чемъ и увѣдомить названную библіотеку и библіотекаря университета для исполненія.

IX. С л у ш а л и: Заявленіе и. д. Ректора Университета П. А. Чуевского о томъ, что установленный ст. 616 т. XIII Устава Врачебн., изд. 1905 г., шестинедѣльный срокъ для производства теоретическихъ экзаменовъ на степень доктора медицины истекъ 18 сего февраля, при чемъ изъ числа 36 лицъ, заявившихъ Совѣту о своемъ желаніи подвергнуться означеннымъ экзаменамъ,— 21 лицо, а именно: Астрахановъ Ф. П., Бѣляевская Д. Л., Бибиновъ Н. Н., Борисовъ М. К., Бржозовскій А. Г., Вадасова В. Г., Гуревичъ Я. С., Гутманъ Т. Г., Григорьевъ П. С., Ершовъ А. П., Любомировъ Н. Н., Людкевичъ А. П., Мордвикинъ Н. Ф., Морозовъ В. А., Моногеновъ С. А., Павличекъ Я. Ф., Романовъ А. А., Розембломъ М. Е., Свистунъ В. Ф., Соколовскій М. П. и Фомина-Аргунова М. Г.—выдержали названные экзамены удовлетворительно: 6 лицъ, а именно: Бестужевъ А. П., Баджіевъ Г. П., Бруханскій Б. П., Лясъ Ш. А., Рамляу В. Г. и Роцевскій С. П. начатые ими экзамены прекратили по болѣзни: 4 лица, а именно: Бутовъ Ф. А., Геращенко Н. Т., Елецкій А. Г. и Матѣевъ П. Н. получили неудовлетворительную отмѣтку по одному предмету, и 5 лицъ, а именно: Ковалевскій Н. П., Миропольскій П. А., Зубковскій П. А., Похваленскій В. А. и Бармановъ М. А. къ означеннымъ экзаменамъ не приступали совсѣмъ и о причинахъ сего Совѣтъ не увѣдомили.

**Опредѣлено:** 1) Лицамъ выдержавшимъ удовлетворительно теоретическіе экзамены, разрѣшить теперь же приступить къ практическимъ экзаменамъ, при чемъ въ виду отсутствія еще при Императорскомъ Николаевскомъ Университетѣ госпитальныхъ клиникъ, на основаніи примѣчанія I къ ст. 6, прилож. къ ст. 617 т. XIII Врач. Уст., изд. 1905 г., разрѣшить подвергнуться означеннымъ экзаменамъ при факультетскихъ клиникахъ; 2) лицамъ, получившимъ на теоретическихъ экзаменахъ неудовлетворительную отмѣтку по одному предмету, на основаніи ст. 613 т. XIII Врач. Уст., изд. 1905 г., предложить вновь приступить къ экзаменамъ по этому предмету по истеченіи трехъ мѣсяцевъ, т. е. начиная съ перваго очереднаго засѣданія Совѣта послѣ 18 мая сего 1913 года; 3) о вышеизложенномъ опредѣленіи своемъ увѣдомить г. декана медицинскаго факультета.

X. С л у ш а л и: Представленный г. экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ систематическаго и клиническаго ученія о нервныхъ и душевныхъ болѣзняхъ А. М. Левковскимъ эскизный

проектъ съ программой (которая прилагается къ настоящему протоколу) на сооруженіе зданія для нервно-психіатрической клиники на 40 кроватей. Къ изложенному своему представленію профессоръ А. М. Левковскій добавилъ, что стоимость сооруженія зданія названной клиники, по опредѣленію г. архитектора-строителя К. Л. Мюфке, можетъ выразиться въ размѣрѣ около 340 тысячъ рублей.

При разсмотрѣніи названнаго проекта, присутствовавшій въ настоящемъ засѣданіи г. экстраординарный профессоръ по кафедрѣ гігіены В. А. Арнольдъ между прочимъ указалъ, что по проекту этому жилыя помѣщенія для клинической прислуги (служителей) предположено отвести въ нижнемъ этажѣ клиники. А такъ какъ помѣщенія эти, по указанному проекту, должны занять нѣкоторую часть этажа, то ему, профессору Арнольдъ, казалось бы, что въ интересахъ дѣла и больныхъ, для прислуги необходимо было бы сдѣлать отдѣльные пристрой при хозяйственномъ корпусѣ, такъ какъ прислуга наша вообще не дисциплинирована и присутствіе ея въ количествѣ 40 человекъ можетъ внести нѣкоторый источникъ грязи. Въ виду сего, а также принимая во вниманіе, что въ отстраиваемыхъ зданіяхъ медицинскихъ лабораторій на Московской площади жилыя помѣщенія для служителей не отведено, было бы желательно избѣжать этого и въ клиникѣ.

Г. экстраординарный профессоръ факультетской терапевтической клиники Н. П. Кириковъ съ своей стороны заявилъ: въ виду того, что общаго генеральнаго плана размѣщенія университетскихъ зданій на клиническомъ участкѣ Совѣтъ университета еще не разсматривалъ, по проекту же профессора А. М. Левковскаго зданіе клиники нервныхъ и душевныхъ болѣзней, предположено возвести непосредственно за клинкою внутреннихъ болѣзней, то онъ полагалъ бы болѣе целесообразнымъ отвести для клиники нервно-психіатрической мѣсто въ сѣверо-западной части клиническаго участка, съ такимъ расчетомъ, чтобы будущій клиническій садъ находился не позади всѣхъ зданій, а ближе къ въѣзду и такимъ образомъ могъ бы раздѣлить два клиническихъ зданія одно отъ другого и болѣе удобно обслуживать и другія клиники, кромѣ нервно-психіатрической, для которой, кромѣ того, повидимому, удобнѣе и по существу ея задачъ помѣщаться въ болѣе отдаленномъ отъ другихъ клиническихъ учрежденій и, слѣдовательно, болѣе спокойномъ мѣстѣ, какъ напр., въ глубинѣ всего участка и въ частности сада. При расположеніи зданій на клиническомъ

участкѣ необходимо оставить еще мѣсто и выстроить на немъ, по примѣру другихъ русскихъ и иностранныхъ клиникъ, зданіе для патолого-анатомическихъ вскрытій: послѣднія должны происходить, въ присутствіи врачей клиники и студентовъ; вынесене. Патолого-Анатомическаго Института на Московскую площадь въ будущемъ представитъ огромныя затрудненія для правильнаго устройства клиническихъ вскрытій.

По выслушаніи изложеннаго заявленія Н. Н. Кирикова, профессоръ по кафедрѣ патологической анатоміи П. П. Заболотновъ вполне присоединился къ высказанному Н. Н. Кириковымъ пожеланію. Къ пожеланію профессора Кирикова также вполне присоединился профессоръ по кафедрѣ частной патологіи и терапіи М. П. Свѣтухинъ.

Профессоръ по кафедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней А. М. Левковскій пояснилъ, что онъ не находитъ необходимымъ отодвигать дальше зданіе нервно-психіатрической клиники отъ факультетской терапевтической и тѣмъ измѣнять существеннымъ образомъ генеральный планъ.

Въ настоящее время между терапевтической клиникой и нервно-психіатрической имѣется достаточной ширины переулочекъ. Небольшія отдѣленія для спокойныхъ душевно-больныхъ (по 4 кровати) находятся въ заднихъ концахъ зданія и одно изъ нихъ— мужское—выходитъ своею боковой частью, съ одной палатой на одну кровать, въ упомянутый переулочекъ. Крики и шумъ въ неспокойномъ отдѣленіи при современномъ уходѣ за больными и лѣченіи не будутъ такъ велики, чтобы опасаться за какое либо неудобство въ этомъ отношеніи для терапевтической клиники: въ Саратовѣ имѣется нѣсколько частныхъ лѣчебницъ для душевно-больныхъ въ домахъ съ фасадомъ на улицу и до сихъ поръ не было слышно, чтобы такое устройство чѣмъ либо проявлялось. Отодвигая нервно-психіатрическую клинику въ дальній уголъ, мы тѣмъ самымъ разбиваемъ на мелкія части и почти уничтожаемъ и безъ того небольшой садъ, такъ необходимый для больныхъ. Относительно помѣщенія квартиръ прислуги въ зданіи нервно-психіатрической клиники экстраординарный профессоръ Левковскій упомянулъ въ своемъ докладѣ, что въ случаѣ расширенія клиники въ будущемъ, квартиры прислуги могутъ быть вынесены въ отдѣльное зданіе. Но въ настоящее время такого отдѣльнаго зданія не предусмотрено законо-проектомъ о постройкѣ Саратовскаго Университета.

Квартиры для прислуги въ нервно-психіатрической клиникѣ проектируются подъ отдѣленіями для беспокойныхъ больныхъ. Эти квартиры помѣщены въ пристройкахъ и имѣютъ свои лѣстницы, т. е. достаточно отдѣлены отъ главнаго зданія. Поэтому, чистотѣ клиники нисколько не угрожаетъ сосѣдство квартиръ, отдѣленныхъ лѣстницами и передними. Къ тому же, клиники помѣщаются въ верхнихъ этажахъ, а квартиры прислуги въ нижнемъ: съ правой стороны зданія квартиры служителей смежны съ амбулаторіей, вносящей въ нижній этажъ зданія еще большую, грязь чѣмъ самыя квартиры.

И. д. Ректора Университета П. А. Чувскій пояснилъ, что онъ также вполне разделяетъ пожеланія Н. Н. Кирикова и предлагаетъ, что впоследствии несомнѣнно придется устроить при клиникахъ патолого-анатомическое отдѣленіе специально для клиническихъ вскрытій: помѣщеніе же для кафедры патологической анатоміи предназначено въ зданіи Анатомическаго Института на основаніи законопроекта объ учрежденіи университета въ г. Саратовѣ.

Обсудивъ вышеизложенное, Совѣтъ университета, одобливъ представленный проф. Левковскимъ проектъ, **опредѣлилъ**: 1) Передать таковой для дальнѣйшихъ распоряженій въ Строительную Комиссію по сооруженію зданій сего университета вмѣстѣ съ копіей настоящей статьи и 2) просить Строительную Комиссію при обсужденіи этого вопроса пригласить въ засѣданіе заинтересованныхъ названныхъ выше г.г. профессоровъ.



№ 9.

## ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Совѣта

ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

*отъ 25 февраля 1913 года.*

Подъ предсѣдательствомъ и. д. Ректора Университета И. А. Чуевскаго присутствовали г.г. профессора: А. Ѳ. Преображенскій, В. В. Вормсъ, А. Я. Гордягинъ, В. А. Павловъ, В. Д. Зерновъ, П. П. Заболотновъ, Н. Н. Кириковъ, В. Л. Боголюбовъ, А. А. Богомолецъ, Ф. В. Вербицкій, Р. Ф. Холлманъ, В. А. Арнольдъ, А. М. Левковскій, Н. М. Какушкинъ, В. И. Терebinскій, И. Н. Быстренинъ, С. П. Вертоградовъ, К. А. Юдинъ и В. А. Скворцовъ.

Не присутствовали: и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкій—по случаю отъѣзда въ С.-Петербургъ для участія въ депутаціи и г.г. профессора: В. И. Разумовскій—по случаю отпуска, Б. I. Бируковъ—по домашнимъ обстоятельствамъ, С. И. Спасокукоцкій, и М. И. Свѣтухинъ—по болѣзни.

I. Слушали: И. д. Ректора Университета доложилъ, что 21 сего февраля, согласно выработанной Совѣтомъ и утвержденной г. Попечителемъ Казанскаго учебнаго округа программѣ, въ актовомъ залѣ университета состоялось торжественное чествованіе знаменательнаго въ исторіи Россіи дня 300-лѣтняго юбилея Царствованія Дома Романовыхъ, а именно:

1) передъ молебномъ профессоръ православнаго богословія, протоіерей А. Ѳ. Преображенскій, произнесъ слово:

2) послѣ молебна, открывъ торжественное собраніе Совѣта, онъ, и. д. Ректора И. А. Чуевскій, произнесъ краткую рѣчь о значеніи для Россіи чествуемаго дня и доложилъ Собранію выработанной Совѣтомъ текстъ всеподданнѣйшей поздравительной телеграммы Его Величеству Государю Императору Августѣйшему Цокровителю Николаевскаго Универ-

ситета; послѣ сего, по требованію присутствовавшихъ, былъ исполненъ народный гимнъ, трижды повторенный, а затѣмъ тотчасъ же была послана чрезъ Господина Министра Народнаго Просвѣщенія и самая телеграмма;

3) далѣе—профессоромъ С. П. Вертоградовымъ была произнесена рѣчь на тему: „Краткій историческій обзоръ заслугъ и заботъ Царей Дома Романовыхъ о здравіи и просвѣщеніи народа“;

4) по окончаніи этой рѣчи и. д. Ректора, поблагодаривъ присутствовавшихъ гостей за любезное содѣйствіе въ чествованіи праздника, закрылъ собраніе

**Опредѣлено:** 1) О вышеизложенномъ занести въ протоколъ и просить г. редактора „Извѣстій“ И. А. Чувскаго составить Сборникъ, посвященный означенному торжеству подъ заглавіемъ: „Празднованіе 300-лѣтія Дома Романовыхъ“ и помѣстить таковой въ очередной книгѣ „Извѣстій“; и 2) профессору богословія А. Ѳ. Преображенскому и экстраординарному профессору С. П. Вертоградову, какъ авторамъ произнесенныхъ рѣчей, выдать полагающееся по правиламъ количество экземпляровъ отдѣльных оттисковъ (до 50) въ обложкѣ.

II. С л у ш а л и: Два предложенія г. Управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ: 1) отъ 16 сего февраля за № 4185, о томъ, что 21-е февраля сего года объявлено днемъ неприсутственнымъ и 2) отъ 17 февраля за № 4279, о томъ, что Господинъ Министръ Народнаго Просвѣщенія изволилъ приказать назначить привать-доцента Императорскаго Московскаго Университета, доктора медицины Скворцова экстраординарнымъ профессоромъ Императорскаго Николаевскаго Университета по кафедрѣ фармакологіи съ рецептурою, токсикологіею и ученіемъ о минеральныхъ водахъ, о чемъ и будетъ внесена соотвѣствующая статья въ Высочайшій приказъ.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

III. С л у ш а л и: Докладъ избранной Совѣтомъ особой Комиссіи слѣдующаго содержанія: „Исполняя порученіе Совѣта относительно распределенія между естественно-историческими кафедрами 7750 руб. изъ общей суммы на оборудованіе библиотеки университета книгами, имѣемъ честь до свѣдѣнія Совѣта слѣдующій проектъ этого распределенія:

Изъ 7750 руб. предполагено къ выдачѣ кафедръ:

1., Физики . . . . .	1590 руб.
2., Химіи . . . . .	790 „
3.: Минералогіи съ геологіей. . . . .	1790 „
4., Зоологіи . . . . .	1790 „
5., Ботаники . . . . .	1790 „

Вслучаѣ утвержденія Совѣтомъ этого проекта, покорѣнше просимъ сообщить о суммахъ, причитающихся поименованнымъ кафедрамъ, для свѣдѣнія въ бухгалтерію университета, а равно и бібліотекарю“.

**Опредѣлено:** Приведенное распределеніе принять, о чемъ и уведомить Правленіе Университета, бібліотекаря и бухгалтера Университета.

IV. С л у ш а л и: Докладъ г. Предсѣателя Библіотечной Комиссіи А. Я. Гордягина о томъ, что названная Комиссія, разсмотрѣвъ переданныи на ея заключеніе Совѣтомъ Университета списокъ книгъ, предлагаемыхъ къ продажѣ въ бібліотеку Университета дочерью врача С. М. Анучиной и заявленіе послѣдней о готовности пожертвовать въ означенную бібліотеку старыя диссертаци, журналы и портреты.—пришла къ слѣдующему заключенію: Предлагаемыя г-жей Анучиной въ даръ диссертаци и проч. желательно было бы принять, а жертвовательницу благодарить. Что же касается другихъ книгъ, предлагаемыхъ г-жею Анучиной къ продажѣ и признанныхъ г.г. завѣдывающими учебно-вспомогательными учрежденіями Университета желательными къ покупкѣ, то Комиссія не встрѣчаетъ препятствій къ приобрѣтенію ихъ за счетъ бібліотечныхъ суммъ соответствующихъ отдѣльныхъ кафедръ.

**Опредѣлено** 1) Предлагаемыя С. М. Анучиной въ даръ журналы, диссертаци и проч. принять и благодарить жертвовательницу съ присовокупленіемъ, что пожертвование можетъ быть выслано на имя бібліотеки сего университета съ уплатою расходовъ по пересылкѣ изъ суммъ Университета, и 2) списокъ книгъ, предлагаемыхъ А. М. Анучиной къ продажѣ, циркулировать между г.г. профессорами, съ просьбой отмѣтить тѣ изъ нихъ, которыя желательно купить за счетъ суммъ соответствующихъ кафедръ.

V. С л у ш а л и: Составленные Библіотечной Комиссіей прокъ сметы бібліотечныхъ суммъ на текущій 1913 годъ.

Изъ возникшихъ при разсмотрѣніи означеннаго проекта преній выяснилось, что съ полнымъ открытіемъ всѣхъ кафедръ ме-



дицинскаго факультета. несомнѣнно, сумма ежегоднаго назначенія на отдѣльныя кафедрѣ еще нѣсколько уменьшится, такъ какъ назначаемая по штату на библіотеку сумма въ 5000 руб. остается все время неизмѣнной, а количество кафедръ увеличится. Въ виду сего, по заявленію нѣкоторыхъ г.г. членовъ Совѣта, представляется необходимымъ принять какія-либо мѣры къ увеличенію библіотечныхъ средствъ.

**Опредѣлено:** 1) Составленной Библіотечною Комиссіею проектъ библіотечной сметы на 1913 г. утвердить и концы съ онаго препроводить въ Правленіе Университета, библіотекарю и бухгалтеру для исполненія и 2) возбудить ходатайство чрезъ г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о разрѣшеніи на ежегодное отчисленіе изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава сего Университета на усиленіе отпускаемыхъ по штату библіотечныхъ средствъ нѣкоторой суммы, размѣръ которой опредѣлить въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій Совѣта.

VI. Сл уш а л и: Докладъ г. Предсѣдателя Библіотечной Комисіи А. Я. Гордягина о томъ, что при разсмотрѣнн Комиссіею переданнаго Совѣтомъ на ся заключеніе прошенія студента 2-го курса Мазыло Сергѣя, ходатайствующаго о разрѣшеніи ему пользоваться изъ фундаментальной библіотеки Университета книгами періодической литературы, Комиссія обратилась къ выработаннымъ и уже принятымъ Совѣтомъ хотя еще и не получившимъ утвержденія Министерства Народнаго Просвѣщенія, библіотечнымъ Правиламъ, при чемъ оказалось, что въ проектѣ этихъ правилъ имѣется слѣдующій параграфъ: „Студентамъ выдаются на домъ только книги научнаго содержанія. Литературныя и политическія журналы могутъ быть выдаваемы, въ видѣ исключенія, въ такомъ только случаѣ, когда студентъ укажетъ нужную ему статью и представить удостовѣреніе о томъ, что статья эта ему необходима для научной работы, заданной профессоромъ“.

Параграфъ этотъ, однако, при перепискѣ названныхъ правилъ, былъ ошибочно пропущенъ и такимъ образомъ въ представленныхъ на утвержденіе правилахъ онъ не значится.

Въ виду сего Библіотечная Комиссія полагала бы ходатайство студента Мазыло отклонить, а о возстановленіи пропущеннаго въ проектѣ библіотечныхъ правилъ вышеназваннаго параграфа просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа.

**Опредѣлено:** 1) Ходатайство студента Мазыло отклонить и 2) просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа о включеніи вышеупомянутаго параграфа въ представленныи Совѣтомъ 18-го декабря 1910 года за № 2198 на утвержденіе проэкты библиотечныхъ правилъ.

Уш. С л у ш а л и: Представленіе г. экстраординарнаго проф. Н. Н. Кирикова отъ 18 сего февраля, слѣдующаго содержанія: „Въ виду выяснившася на опытѣ текущаго учебнаго года положенія, что при обширности и часто сложности современныхъ способовъ изслѣдованія и лѣченія, необходимо примѣняемыхъ къ больнымъ факультетской клиники, для надлежащаго выполненія текущей клинической работы во всей желательной полнотѣ, положенныхъ двухъ ординаторовъ недостаточно, и въ виду того, съ другой стороны, что трудно требовать постоянно напряженной и неизмѣнно аккуратной работы отъ персонала неоплачиваемаго, честь имѣю ходатайствовать предъ Совѣтомъ о присвоеніи одной изъ сверхштатныхъ ординаторскихъ должностей вознагражденія изъ остатковъ на содержаніе личнаго состава, въ обычномъ размѣрѣ по завѣдуемой мною клиникѣ“.

По выслушаніи сего было доложено, что по распоряженію Господина Министра Народнаго Просвѣщенія, изложенному въ предложеніи г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 19-го ноября 1912 г. за № 28087, при кафедрѣ факультетской терапевтической клиники сего Университета разрѣшено учредить двѣ сверхштатныя должности ординаторовъ безъ содержанія.

По обсужденіи изложеннаго Совѣтъ Университета, вполнѣ присоединяясь къ приведеннымъ проф. Н. Н. Кириковымъ соображеніямъ, но имѣя въ виду, что Совѣтомъ уже сдѣлано нѣсколько ходатайствъ объ учрежденіи сверхштатныхъ должностей съ содержаніемъ, по представленіямъ проф. В. И. Терebinскаго и Н. М. Какушкина, и отвѣта на эти ходатайства еще не послѣдовало, **опредѣлили:** По полученіи разрѣшенія на упомянутыя ходатайства, просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа возбудить предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство о присвоеніи одной изъ учрежденныхъ сверхштатныхъ должностей ординатора при вышесказанной кафедрѣ содержанія по 800 руб. изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава сего Университета.

VIII. С л у ш а л и: Заявленіе г. экстраординарнаго проф. Н. М. Бакушкина о томъ, что не такъ давно въ Саратовѣ скончался извѣстный благотворитель Саратовскій купецъ Пляя Афанасьевичъ Медвѣдевъ. Въ настоящее время гинекологическое отдѣленіе клиники помѣщается въ лечебницѣ, построенной на средства покойнаго и носящей его имя. Кромѣ того, покойный П. А. Медвѣдевъ со времени открытія Николаевскаго Университета ежегодно вносилъ плату за право ученія трехъ недостаточныхъ студентовъ. Въ виду всего сказаннаго оиъ, проф. Н. М. Бакушкинъ, предложилъ, на усмотрѣніе Совѣта, вопросъ о томъ, не желательно ли было бы отслужить по покойномъ панихиду

**Опредѣлено:** 1) Въ воскресенье, 3-го будущаго марта, въ 2 часа дня, въ актовомъ залѣ Университета отслужить по умершемъ П. А. Медвѣдевѣ панихиду, а проф. Н. М. Бакушкина просить по окончаніи панихиды сказать слово, посвященное памяти покойнаго и 2) о настоящемъ опредѣленіи объявить студентамъ Университета и увѣдомить родственниковъ покойнаго.

IX. С л у ш а л и: Прошеніе лаборанта при кафедрѣ фармаціи и фармакогнозій сего Университета, провизора С. Д. Баутина, ходатайствующаго о допущеніи его въ текущемъ учебномъ полугодіи къ экзаменамъ на степень магистра фармаціи.

**Опредѣлено:** Разрѣшить провизору С. Д. Баутину приступить съ ближайшаго же очереднаго засѣданія къ вышеозначеннымъ экзаменамъ и закончить таковыя въ установленныи закономъ 6-ти недѣльный срокъ; при чемъ экзаменъ по курсу подачи помощи въ случаяхъ, требующихъ безотлагательнаго пособія, изложенныхъ въ ст. 396 т. XIII устава врачей, изд. 1905 г., поручить произвести экстраординарному проф. С. П. Вертоградову, о чемъ и увѣдомить г. декана медицинскаго факультета, для соотвѣтствующихъ распоряженій.

X. С л у ш а л и: Докладъ г. редактора издаваемыхъ Совѣтомъ „Извѣстій“ о томъ, что по его мнѣнію было бы желательно, по примѣру другихъ Университетовъ оплачивать помѣщаемыя въ отдѣлѣ критики и библіографіи „Извѣстій“ статьи критическаго характера, при чемъ размѣръ этой платы желательно опредѣлить не менѣе 25—30 рублей за печатный листъ.

Обсудивъ изложенное и соглашаясь съ докладомъ профессора П. А. Чувскаго, Совѣтъ **опредѣлилъ:** Разрѣшить выдавать авторамъ статей критическаго характера, помѣщаемыхъ въ изда-

ваемыхъ Совѣтомъ „Извѣстiяхъ“, плату по 32 руб. за печатный листъ, съ отнесенiемъ сего расхода на счетъ средствъ редакцiи, о чемъ и увѣдомить Правленiе Университета и редактора „Извѣстiй“ профессора Н. А. Чуевского.

XI. Слушали: Экстраординарный профессоръ В. П. Тереминскiй, въ виду предложенiя г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 28 декабря 1912 г. за № 31338, которымъ требуется представить эскизный проектъ и примѣрную смету на сооруженiе клиники кожныхъ и венерическихъ болѣзней, представилъ въ настоящее засѣданiе на разсмотрѣнiе и одобренiе Совѣта нижеприведенную программу на сооруженiе названной клиники.

*Амбулаторiя.* Громадное значенiе какъ для преподаванiя, такъ и для изученiя кожныхъ и венерическихъ болѣзней имѣеть амбулаторный материалъ. Можно настаивать на томъ, что ни въ одной другой специальности амбулаторiя не имѣеть столь большого значенiя, какъ въ нашей. Для того, чтобы выпустить студента изъ Высшей Школы знающимъ, врачомъ, необходимо дать ему возможность за время прохожденiя клиническаго курса ознакомиться съ возможно большимъ числомъ различныхъ разновидностей одного и того же заболѣванiя, часто столь непохожихъ на свои основной классическiй типъ и весьма сильно приближающихся по своему морфологическому характеру уже къ совершенно другимъ кожнымъ заболѣванiямъ (напр., экзема и псорiазъ, псорiазъ и сифилисъ и т. д.). Показать въ короткiй срокъ все то разнообразiе формъ, какое необходимо и какое можетъ быть безъ особаго труда найдено въ громадныхъ специальныхъ больницахъ и госпиталяхъ крупныхъ центровъ (напр., госпиталь Св. Людовика въ Парижѣ, специальныя больницы Вѣны и т. д., отчасти въ С.-Петербургѣ—Калинкинская больница и въ Москвѣ—Мясницкая), объ этомъ въ Саратовѣ нечего и думать. Клиника съ ея 40 койками также не можетъ выполнить этой задачи, такъ какъ здѣсь преимущественно будутъ лежать либо очень тяжелые случаи заболѣванiя, требующiе коечнаго лѣченiя, либо рѣдкiя интересныя въ научномъ отношенiи формы, либо наконецъ тѣ „типы“—экзевизитные случаи кожныхъ и венерическихъ заболѣванiя, которые столь необходимы для цѣлей преподаванiя. Въ этомъ отношенiи амбулаторiя имѣеть то значенiе, что помимо поставки необходимаго материала на лекцiи и въ стационарное отдѣленiе она въ то же время будетъ служить необходимымъ дополненiемъ этого материала, раз-

нообразия его, давая въ распоряженіе изучающихъ множество „легких“ и такъ сказать обыденныхъ формъ, не требующихъ совсѣмъ коекаго лѣченія. Амбулаторія должна состоять изъ 2-хъ совершенно отдѣльныхъ частей съ отдѣльными входами, окнами и т. д.—мужской и женской (съ дѣтской). Здѣсь слѣдуетъ проводить тотъ же принципъ, что и въ устройствѣ стационарнаго отдѣленія: совершенная изоляція кожныхъ больныхъ отъ венерическихъ и полное раздѣленіе мужчинъ отъ женщинъ, что при специфическомъ контингентѣ извѣстной части посѣтителеи амбулаторіи—вполнѣ понятно.

*Лѣчебница для приходящихъ больныхъ.* Но амбулаторія будетъ развиваться только въ томъ случаѣ, если она будетъ весьма полезной для населенія, т. е. только тогда, когда она сможетъ дать максимумъ той пользы, которую она способна дать въ данныхъ условіяхъ. Само собою, правильная постановка лѣченія приходящихъ больныхъ имѣетъ громадное учебное значеніе. Въ настоящее время лѣченіе кожныхъ болѣзней сильно ушло впередъ по сравненію съ тѣмъ, что было 20—30 лѣтъ т. назадъ. Появился цѣлый рядъ новыхъ способовъ лѣченія, связанныхъ съ именами Finsen'a, Röntgen'a, d'Arsonvall'я, Kromayer'a и др. Поэтому для амбулаторіи существенно необходимо цѣлый рядъ специальныхъ терапевтическихъ кабинетовъ, хотя бы въ скромныхъ размѣрахъ, которые можно уместить въ 2-хъ большихъ комнатахъ. 1) *Электролѣчебница.* Въ одной изъ нихъ можно размѣстить: аппараты Röntgen'a, аппараты для лѣчебнаго общаго примѣненія статическаго и индуктивнаго тока, для гальванокаустики и электролиза, для мѣстнаго и общаго примѣненія токовъ большого напряженія и частоты. 2) *Светолѣчебница.* Лампа Finsen-Reyn'a для лѣченія волчанки и т. д., кварцъ-лампа Kromayer'a; здѣсь же можно примѣнять лѣченіе радіемъ и снѣгомъ углекислоты.

Устройство при клиникѣ подобныхъ кабинетовъ дастъ возможность не только скоро и успѣшно бороться съ такими упорными кожными страданіями, какъ волчанка (*lupus vulgaris*), парша (*favus*), стригущій лишай волосистой части головы (*herpes tonsurans*) и т. д., но позволить справиться съ такими страданіями, которыя раньше считались неизлѣчимыми (напр., *mucosis fungoides*, нѣкоторыя формы новообразованій и т. д.). Понятно, что эти кабинеты будутъ обслуживать въ случаѣ надобности и нужды стационарнаго отдѣленія.

Въ настоящее время невозможно чтонибудь возразить противъ необходимости для клиники кожныхъ и венерическихъ болѣзней имѣть все это. Даже тамъ, гдѣ дерматологическій матеріалъ весьма скуденъ и не можетъ идти въ сравненіе съ нашимъ, въ спеціальныхъ клиникахъ создаются электро и свѣтолѣчебныя кабинеты. Общеизвѣстенъ фактъ, что финляндцы вообще почему то рѣдко страдаютъ кожными болѣзнями, а между тѣмъ въ дерматологической клиникѣ Гельсингфоргскаго Университета, не смотря на то, что она помѣщается въ очень старомъ и тѣсномъ зданіи больницы, настолько тѣсномъ, что перевязочная служитъ въ одно и то же время аудиторіей, все же имѣется скромный Röntgen'овскій и Finzen'овскій кабинеты.

*Водолѣчебница.* Такъ какъ стаціонарные больные будутъ имѣть при отдѣленіяхъ свои ванны для нуждъ исключительнаго амбулаторнаго матеріала, крайне необходимо устроить небольшую и хотя бы скромную водолѣчебницу. Водолѣченіе играетъ громадную роль при лѣченіи какъ сифилиса, такъ и болѣзней кожи. Каждый сифилитикъ во время ртутнаго лѣченія долженъ почти 2 раза въ недѣлю брать ванны, а страдающіе кожными болѣзнями—весьма нерѣдко—еще чаще. Между тѣмъ, въ Саратовѣ очень часто совѣтъ принимать ванны вызываетъ у больныхъ лишь горькую усмѣшку. Въ самомъ дѣлѣ, кожныя формы, особенно распространенныя, въ общія бани не допускаются, кромѣ того въ дешевыхъ баняхъ ваннъ вовсе не имѣется; брать же номера для прислуги, чернорабочихъ, мелкихъ торговцевъ и т. д.—недосягаемая роскошь. Въ небольшихъ и бѣдныхъ частныхъ квартирахъ ваннъ также нѣтъ. Амбулаторное лѣченіе такихъ больныхъ становится фактически невозможнымъ. Съ другой стороны, нерѣдки вопросы со стороны больныхъ свѣжимъ (а стало быть—и заразительнымъ) сифилисомъ: „Вы мнѣ совѣтуете каждые 3—4 дня брать ванну или ходить въ баню. А это ничего, что я могу ходить только въ общія бани?“. Какой бы отвѣтъ на такой вопросъ ни дать, рискуешь здоровьемъ другихъ: въ одномъ случаѣ—здоровьемъ спрашивающаго больного, который безъ бани продолжаетъ плохой курсъ ртутнаго лѣченія, въ другомъ случаѣ—гдѣ гарантія, что нашъ больной не заразитъ какогонибудь посѣтителя той же самой бани?

Въ этомъ отношеніи устройство водолѣбницы для амбулаторныхъ больныхъ дастъ имъ возможность даже при условіи взиманія съ нихъ небольшой платы (окунающей лишь расходы

по водолѣчебницѣ) лѣчить амбулаторно тѣ кожныя формы (напр. псоріазъ), которыя теперь требуютъ стаціонарнаго лѣченія изъ-за невозможности получать ванны. Особенно это касается также чесотки, которую безъ ваннъ невозможно лѣчить на ходу. Больные этой категоріи обычно занимаютъ много мѣста въ стаціонарномъ отдѣленіи. Если будетъ дана возможность лѣчить чесотку на ходу, подобно тому, какъ это устроено въ Парижѣ въ госпиталь Св. Людовика, это позволитъ сохранить мѣста въ стаціонарномъ отдѣленіи для болѣе интересныхъ или болѣе нуждающихся въ коечномъ леченіи больныхъ и по крайней мѣрѣ раза  $1\frac{1}{2}$  увеличить продуктивность работы нашего отдѣленія кожныхъ болѣзней. Сказанное станетъ понятнымъ, если принять въ расчетъ, что исключительно клиникѣ въ Саратовѣ предстоитъ бороться съ кожными болѣзнями, такъ какъ въ больницахъ нѣтъ ни одной койки для этихъ больныхъ. Устройство и оборудованіе такой лѣчебницы для приходящихъ больныхъ, конечно, увеличить стоимость клиники, но это является не роскошью, а необходимой составной частью современной клиники; безъ этого клиника будетъ въ сторонѣ и отъ населенія и отъ современной науки“.

Представляя приведенную программу, профессоръ В. И. Терещинскій добавилъ, что клиника должна заключать въ себѣ:

1) Аудиторию на 150 человекъ съ окнами на солнечную сторону. Весьма необходимо устроить надъ мѣстомъ, гдѣ помѣщается лекторъ стеклянную крышу, что практикуется во многихъ клиникахъ Западной Европы, такъ какъ безъ этого освѣщенія нѣкоторыя кожныя высыпи не будутъ достаточно замѣтны уже со второй—третьей скамейки.

2) При clinicѣ должны находиться 2 отдѣльныхъ амбулаторій: одна для мужчинъ, другая для женщинъ и дѣтей.

3) Цѣлый рядъ лѣчебныхъ учрежденій для приходящихъ больныхъ.

4) Лабораторіи для врачей (три комнаты), студентовъ (1 комната) и небольшая лабораторія для профессора.

5) Кабинеты: профессора, ассистента, ординаторская, бібліотека, музей.

6) Помѣщеніе для 40 больныхъ. Изъ нихъ 35 мужскихъ мѣстъ и 5 женскихъ. Женское отдѣленіе должно быть совершенно изолировано отъ мужского. При помѣщеніяхъ для больныхъ имѣются все необходимыя вспомогательныя учрежденія (ванны, операціонная, перевязочная, буфетная и т. д.).

7) Кроме положенных по штату 40 стационарных больных чрезвычайно желательно было бы устроить мѣста для 5 платныхъ больныхъ. Существованіе платныхъ мѣстъ въ клиникѣ, какъ то практикуется во многихъ клиникахъ Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ и Императорской Военно-Медицинской Академіи, представляется весьма выгоднымъ для самой клиники въ матеріальномъ отношеніи. Такъ какъ нужда въ благоустроенномъ спеціально лечебномъ заведеніи въ г. Саратовѣ велика, то безъ сомнѣнія платныя мѣста пустовать не будутъ.

8) Въ клиникѣ предполагается устроить помещеніе только для дежурной прислуги. Жить же служителя клиники и сидѣлки должны въ спеціально помещеніи для прислуги, вопросъ о постройкѣ коего надлежитъ какъ можно скорѣе обсудить всеѣмъ заинтересованнымъ профессорамъ—клиницистамъ для возбужденія соответствующаго ходатайства“.

По выслушаніи приведеннаго доклада профессора В. И. Терейнскаго, профессоръ Н. И. Кириковъ заявилъ, что онъ вполне присоединяется къ такому пожеланію, но считалъ бы вопросъ о взиманіи платы съ больныхъ вопросомъ общимъ для всеѣхъ клиникъ.

По поводу заявленія о взиманіи платы съ больныхъ и. д. Ректора пояснилъ, что плата эта въ нѣкоторыхъ клиникахъ, какъ ему извѣстно, дѣйствительно взимается, но какъ доходъ казны отчисляется на общемъ основаніи въ ресурсы же казны, а въ другихъ клиникахъ, какъ напр. Казанскихъ, по ходатайству Совѣта Университета, послѣдовало особое Высочайшее соизволеніе на образованіе изъ этой платы особыхъ спеціальныхъ средствъ, которыя расходуются на нужды (дополнительно къ штатнымъ средствамъ) тѣхъ же клиникъ, по которымъ означенная плата получается.

**Опредѣлено:** 1) Программу на сооруженіе клиники кожныхъ и венерическихъ болѣзней одобрить и передать г. архитектору-строителю для разработки эскизнаго проекта и примѣрной сметы; 2) по вопросу же о взиманіи платы съ больныхъ, имѣющихъ дѣляться въ клиникахъ Университета, равно какъ и для разработки вопроса о постройкѣ зданія для больничной прислуги образовать особую комиссію изъ профессоровъ: М. И. Свѣтухина, Н. И. Кирикова, В. А. Боголюбова, Ф. В. Вербицкаго, С. П. Спасокукоцкаго, В. А. Арнольдова, А. М. Левковскаго,



Н. М. Какушкина, В. И. Теребинскаго, И. Н. Быстренина и К. А. Юдина, подъ предѣдательствомъ заслуженнаго ординарнаго профессора В. П. Разумовскаго, прося названную Комиссію свои по сему вопросу заключенія представить на разсмотрѣніе Совѣта.



# ПРОТОКОЛЬ

засѣданія совѣта

**ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО Университета**

*отъ 13 марта 1913 года.*

Подъ предсѣдательствомъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго присутствовали г. г. профессора: А. Э. Преображенскій, В. В. Вормсъ, В. И. Разумовскій, А. Я. Гордягинъ, И. А. Чуевскій, В. А. Павловъ, М. И. Свѣтухинъ, Б. І. Бируковъ, В. Д. Зерновъ, Н. Н. Кириковъ, В. Л. Боголюбовъ, А. А. Богомолецъ, Ф. В. Вербицкій, С. И. Спасокукоцкій, Р. Ф. Холлманъ, В. А. Арнольдъ, А. М. Левковскій, Н. М. Какушкинъ, В. И. Тербинскій, И. Н. Быстренинъ, С. П. Вертоградовъ, К. А. Юдинъ, и В. А. Скворцовъ.

Не присутствовалъ профессоръ П. П. Заболотновъ по домашнимъ обстоятельствамъ.

Г. Слушали: И. д. Ректора Н. Г. Стадницкинъ, открывъ засѣданіе Совѣта, сообщить нижеслѣдующее:

Будучи вызванъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія по телеграфу чрезъ г. Управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ въ г. Петербургъ въ качествѣ депутата для принесенія поздравленія по случаю исполняющагося 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, онъ, выѣхавъ изъ Саратова 13-го февраля, прибылъ въ Петербургъ 15-го февраля и въ тотъ же день представился Господину Министру Народнаго Просвѣщенія, обоемъ г. г. Товарищамъ Министра и г. Попечителю Казанскаго учебнаго округа. При чемъ Господинъ Министръ Народнаго Просвѣщенія, г. Товарищъ Министра В. Т. Шевяковъ и г. Попечитель Казанскаго учебнаго округа разъяснили ему, что онъ вызванъ въ Петербургъ въ качествѣ депутата отъ Императорскаго Николаевскаго Университета, какъ и. д. Ректора, т. е., какъ представитель Университета. 22 февраля онъ съ депутациями отъ уче-

ныхъ учреждений, учебныхъ округовъ и высшихъ учебныхъ заведений и др. депутаціями имѣлъ счастье представиться и принести вѣрноподданническое поздравленіе въ Зимнемъ Дворцѣ по случаю исполнившагося 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ Ихъ Императорскимъ Величествамъ Государю Императору и вдовствующей Государынь Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ: при этомъ каждый изъ депутатовъ и въ томъ числѣ онъ, и д. Ректора Н. Г. Стадницкій, удостоились цѣлованія руки у вдовствующей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. При чемъ онъ принесъ вѣрноподданническое поздравленіе отдѣльно отъ депутаціи отъ Казанскаго учебнаго округа, согласно указанію г. оберъ-перемоніи-менстера. Постѣ принесенія вѣрноподданническаго поздравленія, всѣмъ депутатамъ въ томъ же дворцѣ предложенъ былъ завтракъ, затѣмъ всѣмъ депутатамъ розданы были наслѣдственные юбилейные нагрудные знаки, представляющіе собой серебряный оксидированный гербъ Дома Романовыхъ, увѣнчанный Императорскою короною и окруженный визолоченнымъ лавровымъ вѣнкомъ, на лентѣ котораго внизу выгравированы годы 1613—1913. Депутаты допускались въ Зимній Дворецъ по особымъ билетамъ. Того же числа онъ съ другими депутатами присутствовалъ вечеромъ по особому приглашенію въ Александринскомъ театрѣ, гдѣ послѣ много разъ исполненнаго гимна „Боже Цари Храни“, представлено было артистами Императорскихъ театровъ 1) „Избраніе на царство Царя Михаила Ѳеодоровича Романова“ — сказаніе въ лицахъ и 2) „Козьма Захарычъ Мининъ, Сухорукъ“ — драматическая хроника (1611—1613 г.). Каждому депутату предложена была театральная роскошная программа съ гербомъ Дома Романовыхъ съ изображеніемъ Пятъевскаго монастыря и съ датами 1613—1913 г. и роскошное изданіе Е. В. Богдановича: „Трехсотлѣтіе Державному Дому Романовыхъ“, 1613—1913 г. 24 февраля онъ съ другими депутатами по особому билету приглашенъ былъ, по повелѣнію Ихъ Императорскихъ Величествъ, оберъ-гофмаршаломъ графомъ Бенкендорфъ въ Зимній Дворецъ къ обѣденному столу, гдѣ имѣлъ счастье видѣть проходившихъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Государынь Императрицъ съ Ихъ Императорскими Высочествами.

Во время обѣда игралъ струнный оркестръ л.-гв. Преображенскаго полка.

Какъ при принесеніи въроподданныческихъ поздравленій, такъ и въ Александринскомъ театрѣ и во время обѣда въ Зимнемъ Дворцѣ замѣтенъ былъ у всѣхъ депутатовъ особый подъемъ духа и выражался громадный энтузіазмъ.

Кромѣ вышеизложеннаго, онъ, и. д. Ректора, добавилъ, что на всѣ его ходатайства въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія по поводу ускоренія разрѣшенія возбужденныхъ Императорскимъ Николаевскимъ Университетомъ вопросовъ по факультетской терапевтической клиникѣ при семь Университетѣ, газовому собственному заводу, пристройкѣ при Александровской земской больницѣ помѣщеній для госпитальныхъ клиникъ и совершенію крѣпостного акта на землю, отведенную г. Саратовомъ въ собственность Императорскому Николаевскому Университету, — получилъ отвѣтъ, что все возможное будетъ сдѣлано. При этомъ сообщено было, что смѣта факультетской терапевтической клиники уже разсматривается Министерствомъ: эскизный проектъ на пристройку для помѣщенія госпитальныхъ клиникъ съ видоизмѣненіями будетъ присланъ въ Императорскій Николаевскій Университетъ чрезъ Управленію Казанскаго учебнаго округа въ самомъ непродолжительномъ времени, но только въ Министерствѣ ждутъ присылки смѣты на сооруженіе собственнаго газового завода при Императорскомъ Николаевскомъ Университетѣ; а равно прислано будетъ полномочіе ему, и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкому, на совершеніе крѣпостного акта на вышеупомянутую землю.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

И. Служавшіи: Заявленіе г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что Строительная Комиссія по сооруженію зданій, въ виду возникшаго въ Совѣтѣ Университета возраженія по поводу мѣста для перво-психіатрической клиники въ одномъ изъ предшествующихъ засѣданій, высказала пожеланіе чтобы генеральный планъ для размѣщенія на немъ всѣхъ зданій Университета, вновь предполагаемыхъ къ постройкѣ, былъ разсмотрѣвъ и одобренъ Совѣтомъ. На этомъ основаніи онъ, г. и. д. Ректора, внесъ въ настоящее засѣданіе упомянутый планъ на разсмотрѣніе и одобреніе Совѣта.

По выслушаніи и обсужденіи изложеннаго заявленія и. д. Ректора, Совѣтъ Университета, принималъ во вниманіе, что въ числѣ г. г. членовъ Совѣта не имѣется специалистовъ—архитекто-

ровь, выразилъ пожеланіе созвать засѣданіе Совѣта съ приглашеніемъ членовъ Строительной Комиссіи съ правомъ совѣщательнаго голоса, на что и. д. Ректора Н. Г. Стадницкіи заявилъ, что онъ затрудняется сдѣлать это, такъ какъ постороннія лица въ засѣданіе Совѣта приглашены быть не могутъ.

III. Слушали: Заявленіе г. заслуженнаго ординарнаго профессора В. И. Разумовскаго слѣдующаго содержанія: „Я не подписалъ протокола засѣданія Совѣта 16-го января сего года потому, что въ немъ опущено мое замѣчаніе относительно указація г. Попечителя Округа, что „Министру принадлежитъ право толкованія закона“. Я заявлялъ и теперь заявляю, что съ этимъ указаніемъ, находящимся въ противорѣчій съ закономъ, я не могу согласиться, тѣмъ болѣе, что оно касается основнаго вопроса университетской жизни. Власть и компетенція Министровъ то чію устанавливается 152—159 ст. ст. учр. Министерствъ (т. I Св. Законовъ 1892 г. и по продолж. 1906 г.),—и нигдѣ не имѣется указаній, что Министру дано право толкованія закона Съ другой стороны 1 и 2 ст. Учрежд. Сената, а равно 6 п. 19 ст. и др. (I г. Св. Зак.) дають безусловное право Правительствующему Сенату толковать смыслъ закона. Отсюда выводъ, что только Правительствующій Сенатъ единственно можетъ толковать законъ, Министрамъ же этого права не дано. Думаю, что указаніе г. Попечителя, преподанное Совѣту Университета представляетъ канцелярскую описку, о каковыхъ г. Попечитель просилъ сообщать ему въ одномъ изъ предшествующихъ предложеній (по поводу порученія г. Баджіеву „обязанностей по свободной кафедрѣ“).

По выслушаніи сего Совѣтъ Университета, вопли присоединяясь къ приведенному заявленію заслуженнаго ординарнаго профессора В. И. Разумовскаго, **опредѣлилъ**: Изложенное записать въ протокомъ.

IV. Слушали: Предложеніе г. Управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ отъ 1 сего марта за № 5354 слѣдующаго содержанія: „Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 26 февраля сего года за № 12, напечатаннымъ въ № 45 „Правительственн. Вѣстника“ текущаго года, экстраординарные профессора Императорскаго Николаевскаго Университета, доктора медицины: статскій совѣтникъ Заболотновъ и коллежскій совѣтникъ Свѣтухинъ назначаются ординарными про-

фессорами того же университета по кафедрамъ: первый—патологической анатоміи, а второй—частной патологіи и терапіи“.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію и увѣдомить Правленіе Университета на предметъ выдачи упомянутымъ лицамъ содержанія, а о послѣдовавшей переѣмѣ отмітить въ формулярныхъ объ ихъ службѣхъ спискахъ.

V. Слушали: Таковое же предложеніе отъ 4 сего марта за № 5460, слѣдующаго содержанія: „Предсѣдатель Высочайше учрежденной Междувѣдомственной Комиссіи по пересмотру врачебно-санитарнаго законодательства увѣдомилъ Министерство, что къ числу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію въ названной комиссіи, принадлежитъ, между прочимъ, и вопросъ о порядкѣ пріобрѣтенія врачебныхъ ученыхъ степеней и званій съ точки зрѣнія потребностей управленія врачебно-санитарнымъ дѣломъ въ Имперіи. Вопросъ этотъ, предварительно внесенія въ комиссію, предполагается подвергнуть въ апрѣлѣ текущаго года разработкѣ въ состоящей подъ предсѣдательствомъ профессора Е. А. Незнамова подкомиссіи объ образованіи, профессиональныхъ правахъ и обязанностяхъ медицинскаго персонала, съ участіемъ представителей отъ медицинскихъ факультетовъ Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ. Въслѣдствіе сего Его Высочайшее повелѣніе Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія предложеніемъ отъ 27 минувшаго февраля за № 8513 просить предложить медицинскому факультету Николаевскаго университета сообщить комиссіи не позднѣе 1-го апрѣля сего года свои соображенія и заключенія по слѣдующимъ вопросамъ:

1) О желательныхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ дѣствующихъ нынѣ законоположеній (ст. ст. 607—618 Уст. Врач. по изд. 1905 г., ст. ст. 479, 481, 486 и 489 Уст. Уч. Зав. по изд. 1893 года):

2) Насколько существующія врачебныя ученые степени и званія, а также программы подготовки къ нимъ соотвѣтствуютъ современнымъ задачамъ охраненія народнаго здравія и, въ связи съ этимъ, не слѣдуетъ ли ввести въ будущій законъ нѣкоторыя новыя степени и званія, выдвинутыя въ послѣднее время жизнью и вошедшія уже въ обиходъ, но не санкціонированныя закономъ, какъ то: санитарные врачи, судебные врачи, больничные врачи, полевые хирурги, врачи бактеріологи, лабораторные врачи, врачи рентгенологи и т. п.:

3) О дополнительных курсах для врачей съ цѣлью специальной подготовки ихъ къ дѣятельности по различнымъ отраслямъ врачебно-санитарнаго дѣла. Объ изложенномъ увѣдомляю Ваше Высокородіе для зависящихъ распоряженій, долгомъ считая присовокупить, что просимыя Министерствомъ свѣдѣнія Вамъ надлежитъ сообщать непосредственно въ Междувѣдомственную Комиссію по пересмотру врачебно-санитарнаго законодательства“.

**Опредѣлено:** 1) Для всесторонняго разсмотрѣнія означеннаго вопроса избрать Комиссію изъ г.г. профессоровъ М. И. Свѣтухина, В. Л. Боголюбова, Ф. В. Вербицкаго, В. А. Арюльдова и С. П. Вертоградова, прося означенную Комиссію свое по упомянутому вопросу заключеніе доложить Совѣту, и 2) о вышеприведенномъ опредѣленіи своемъ увѣдомить Междувѣдомственную Комиссію по пересмотру врачебно-санитарнаго законодательства съ присовокупленіемъ, что избранная Совѣтомъ Комиссія тотчасъ же приступаетъ къ разсмотрѣнію вышеупомянутаго вопроса, но благодаря сложности онаго, ей не представится возможнымъ детально разсмотрѣть столь сложный вопросъ къ означенному сроку, т. е. къ 1 апрѣля сего года, а посему—просить, не признается ли возможнымъ продолжить этотъ срокъ.

VI. Слушали: Таковое же предложеніе отъ 8 сего марта за № 5844 слѣдующаго содержания: „При семъ имѣю честь препроводить Вашему Высокородію для зависящихъ распоряженій копію съ копіи утвержденного Г. Товарищемъ Министра Народнаго Просвѣщенія Журнала Строительнаго Комитета по вопросу о приспособленіи зданія Александровской земской больницы подъ университетскія клиники, присовокупляя, что упоминаемый въ копіи эскизъ будетъ присланъ дополнительно“.

**Опредѣлено:** Копію съ названнаго журнала теперь же препроводить въ Саратовскую Губернскую Земскую Управу, Старшему врачу Александровской Земской больницы и въ Строительную Комиссію по сооруженію зданій сего Университета.

VII. Слушали: Г. заслуженный ординарный профессоръ В. И. Разумовскій заявилъ, что и. д. Ректора, согласно постановленіи Правленія отъ 26 января и 7 февраля сего года, упоминаль о заключеніи акта съ городомъ, т. е. дарственной записи на землю, уступленную Университету. Вопросъ этотъ затянулся, не смотря на всѣ принимаемыя Правленіемъ Университета мѣры. Съ начала (до 1911 г.) пельзя было совершить акта, с потому что

поднять былъ вопросъ объ отводѣ другого участка, болѣе подходящаго для клиникъ. Послѣ рѣшенія этого вопроса въ желательномъ для Университета направленіи, только въ августѣ 1911 г. получено распоряженіе Господина Министра о заключеніи акта (отъ 5 августа 1911 г. за № 24783). Слѣдую точно ст. 43 Университетскаго Устава 1884 г., въ августѣ я доложилъ это дѣло Правленію Университета и Правленіе въ засѣданіи 25 августа уполномочило меня „йти въ переговоры съ мѣстными юристами относительно вынесенія порядка дѣла по совершенію дарственной записи и выясненію стоимости расхода означеннаго акта“. Послѣ бесѣды съ нотаріусомъ Г. Г. Дыбовымъ для меня выяснилось, что безъ юрисконсульта этого дѣла вести нельзя, а юрисконсульта Университетъ не имѣлъ по недостаточности специальныхъ средствъ (наши скудные специальные средства, какъ извѣстно г.г. членамъ Совѣта, приходилось и теперь приходится тратить и на оборудованіе по новымъ каедрамъ, такъ какъ нѣкоторыя статьи расхода не предусмотрены закономъ о Саратовскомъ Университѣ). Послѣ поисковъ и личныхъ переговоровъ согласился быть юрисконсультъ В. А. Ровинскій за 300 руб. въ годъ и въ этой должности утвержденъ былъ Попечителемъ округа только 8 февраля 1912 г. Я тотчасъ же отъ имени Правленія обратился къ нему официально съ предложеніемъ вести дѣло о дарственной записи. Въ мѣ 1912 г. я получилъ отъ него официальное уведомленіе, что „въслѣдствіе почти постоянного отсутствія Городскаго Головы подвинуть дѣло не было никакой возможности, а къ заступающему мѣсто головы по столь важному вопросу онъ находить неудобнымъ обращаться“ (письмо при дѣлахъ Правленія хранится). Я доложилъ объ этомъ Правленію 15 іюня и сообщилъ также о томъ, что по собраннымъ мною свѣдѣніямъ у города въ настоящее время „нѣтъ точныхъ плановъ Московской площади“ (препятствіе къ заключенію акта). Осенью, когда получены были свѣдѣнія, что планы у города теперь имѣются, я вновь возбудилъ этотъ вопросъ о дарственной записи въ Правленіи (17 ноября) и 22-го ноября официальнымъ отношеніемъ (22 ноября № 1454) сдѣлавъ вновь предложеніе юрисконсульту „теперь же обратиться въ Саратовское Городское Управленіе за выясненіемъ формальностей, стоимости акта и т. д.“.

17 декабря 1912 г. по распоряженію Господина Министра, я передалъ должность Ректора Н. Г. Стадницкому.

**Опредѣлено:** Изложенное записать въ протоколъ.



VIII. Слушали: Представленіе г. экстраординарнаго профессора К. А. Юдина, ходатайствующаго о командированіи его на международный Съездъ Врачей, имѣющій быть въ Лондонѣ съ 24 по 30 іюля сего года.

**Опредѣлено:** Просить разрѣшенія г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа на командированіе профессора К. А. Юдина на выше-названный Съездъ на собственный счетъ, но съ сохраненіемъ получаемаго имъ по службѣ содержанія.

IX. Слушали: Представленіе г. и. д. экстраординарнаго профессора Р. Ф. Холлмана объ избраніи на вакантную штатную должность при завѣдываемой имъ кафедрѣ химіи окончившаго естественное отдѣленіе Московскаго Университета В. В. Фофопова.

По выслушаніи сего было доложено, что изъ положенныхъ двухъ должностей лаборантовъ при кафедрѣ химіи съ окладомъ по 800 руб. въ годъ каждая одна должность остается вакантною, а присвоенное ей содержаніе состоитъ на лицо.

**Опредѣлено:** Баллотировать г. Фофопова на вышеозначенную должность въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій Совѣта.

X. Слушали: Представленіе г. заслуженнаго ординарнаго профессора В. И. Разумовскаго отъ 13 сего марта слѣдующаго содержанія: „На свободную должность помощника прозектора при завѣдуемой мною кафедрѣ оперативной хирургіи имѣю честь представить къ исполненію обязанностей по этой должности изъ платы по найму А. Г. Елецкаго, окончившаго курсъ въ Харьковскомъ Университетѣ въ 1911 г. и состоящаго въ настоящее время военнымъ врачомъ въ г. Саратовѣ въ Асландузскомъ полку. Документы его находятся въ университетѣ по случаю сдачи имъ экзаменовъ на степень доктора медицины“.

По выслушаніи было доложено, что положенная по штату при кафедрѣ оперативной хирургіи должность помощника прозектора съ окладомъ по 500 руб. въ годъ остается вакантною, а присвоенное ей содержаніе отпускается по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и состоитъ на лицо.

**Опредѣлено:** Просить разрѣшенія г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа о допущеніи лѣкаря Елецкаго, состоящаго въ настоящее время военнымъ врачомъ, къ исполненію обязанностей по означенной должности, съ выдачею ему вознагражденія изъ платы по найму изъ присвоеннаго означенной должности ок-

лада по 500 руб. въ годъ, на что, предварительно возбужденія сего ходатайства предъ г. Попечителемъ учебнаго округа запросить согласіе г. командира 186 Асландузскаго полка.

XI. Слушали: Представленіе г. экстраординарнаго профессора А. А. Богомольца слѣдующаго содержанія: „Въ засѣданіи Совѣта 18 февраля сего года младшій врачъ 185 пѣхотнаго Башкадыкларскаго полка Алексѣи Алексѣевичъ Романовъ былъ единогласно избранъ на должность сверхштатнаго помощника прозектора при кафедрѣ Общей Патологіи. Однако, согласно закону, врачъ Романовъ можетъ быть представленъ Его Превосходительству Г. Попечителю учебнаго округа на утвержденіе въ названной должности лишь по увольненіи въ запасъ арміи. Соответствующее ходатайство въ настоящее время врачомъ Романовымъ возбуждено, по до его удовлетворенія пройдетъ, вѣроятно, нѣсколько мѣсяцевъ, въ теченіе которыхъ А. А. Романовъ могъ бы быть весьма полезенъ для лабораторіи, для практическихъ занятій со студентами по бактеріологіи, могъ бы приступить къ выполненію спеціальной работы на намѣченную тему. Въ виду сего честь имѣю покорнѣе просить Совѣтъ возбудить ходатайство о допущеніи врача Романова теперь же къ временному исполненію обязанностей сверхштатнаго помощника прозектора при кафедрѣ общей патологіи съ выдачей ему вознагражденія изъ платы по найму въ размѣрѣ свободнаго оклада, присвоеннаго названной должности, съ тѣмъ чтобы по увольненіи въ запасъ врачъ Романовъ былъ бы представленъ Его Превосходительству г. Попечителю Казанскаго учебнаго округа на утвержденіе въ означенной должности согласно избранію. При семъ честь имѣю присовокупить, что допущеніе къ исполненію обязанностей ассистента при кафедрѣ временно, изъ платы по найму, въ Императорскомъ Николаевскомъ Университетѣ уже имѣло мѣсто. А именно, состоящій на дѣйствительной службѣ военный врачъ Перевозчиковъ несъ на указанныхъ условіяхъ обязанности лаборанта при кафедрѣ фармаціи 10 осени прошлаго 1912 года, когда эта должность была замѣщена постояннымъ лаборантомъ г. Баутинымъ.

**Опредѣлено:** Просить разрѣшенія г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа на удовлетвореніе приведеннаго ходатайства профессора А. А. Богомольца, запросивши предварительно на это допущеніе г. Романова согласіе отъ г. Командира Башкадыкларскаго полка.

ХII. С л у ш а л и: Представленіе г. экстраординарнаго профессора П. Н. Быстренина слѣдующаго содержанія: „Въ распредѣленіи библиотечныхъ суммъ на кабинеты Николаевскаго Университета замѣчается крайняя неравномѣрность. Для кабинета дѣтскихъ болѣзней назначено всего 76 руб., тогда какъ для другихъ кабинетовъ эта цифра увеличена вдвое и даже втрое. Ассигнованная сумма на библиотеку педиатріи столь минимальна, что на 1913 г. пришлось пріобрѣсти только возможное въ предѣлахъ отпущенныхъ денегъ. Всѣ 76 руб. уже израсходованы на текущую литературу, а между тѣмъ предстоитъ неотложно выписать руководства, монографіи, иллюстрированныя и т. п. изданія. Библиотечная Комиссія, очевидно, упустила изъ виду, что требованіе на литературу педиатріи предъявляется въ не меньшихъ размѣрахъ по сравненію съ другими кафедрами. Въ виду чего я просилъ бы Совѣтъ о перераспредѣленіи библиотечныхъ суммъ на нынѣшній годъ и о назначеніи (на будущее время) на кабинетъ дѣтскихъ болѣзней не менѣе 150 руб. ежегодно“.

**Опредѣлено:** Означенное ходатайство имѣть въ виду при дополнительномъ распредѣленіи добавочныхъ средствъ на библиотеку Университета, о которыхъ Совѣтомъ Университета имѣеть быть возбуждено ходатайство.

ХIII. С л у ш а л и: Заявленіе г. заслуженнаго ординарнаго проф. В. П. Разумовскаго, о разрѣшеніи напечатать въ „Извѣстіяхъ сего Университета“ его рѣчь, произнесенную имъ въ С.-Петербургѣ на общемъ собраніи Общества Русскихъ Врачей и др. 21 февраля сего года по случаю 300-лѣтняго юбилея царствованія Дома Романовыхъ.

**Опредѣлено:** Разрѣшить напечатать вышеназванную рѣчь въ издаваемыхъ Совѣтомъ „Извѣстіяхъ“ съ выдачею автору положеннаго количества отдѣльныхъ оттисковъ, о чемъ и увѣдомить г. редактора означенныхъ „Извѣстій“.



## ПРОТОКОЛЬ

## засѣданія Совѣта

## ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

отъ 18 марта 1913 года

Подъ предсѣдательствомъ и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго присутствовали г.г. профессора: А. Э. Преображенскій, В. В. Вормсъ, В. И. Разумовскій, А. Я. Горлягинъ, И. А. Чувескій, В. А. Павловъ, П. П. Заболотновъ, М. И. Свѣтухинъ, Б. Г. Бируковъ, В. Д. Зерновъ, Н. Н. Кириковъ, В. Л. Боголюбовъ, А. А. Богомолецъ, Ф. В. Вербицкій, С. И. Спасокукоцкій, Р. Ф. Холдманъ, В. А. Арнольдъ, А. М. Левковскій, Н. М. Какушкинъ, В. И. Терebinскій, И. Н. Быстренинъ, С. П. Вертоградовъ, К. А. Юдинъ и В. А. Скорцовъ.

Г. Слушали: Заявленіе экстраординарнаго профессора С. П. Вертоградова о томъ, что на дняхъ умеръ извѣстный ученый, деканъ медицинскаго факультета университета Св. Владиміра, профессоръ Николай Александровичъ Оболонскій, авторъ многихъ ученыхъ трудовъ и составитель „Пособника“ (при судебно-медицинскихъ вскрытіяхъ мертвыхъ тѣлъ), коимъ пользуются нынѣ всѣ судебные врачи Россіи. Профессоръ Вертоградовъ, выразивъ пожеланіе, что бы память покойнаго Совѣтомъ была почтена вставаніемъ,—предложилъ Совѣту не нашелъ ли бы онъ желательнымъ поручить г. декану выразить черезъ г. Ректора Кіевскаго Университета соболѣзнованіе, какъ факультету, такъ и семьѣ покойнаго.

Почтивъ память покойнаго Н. А. Оболонскаго вставаніемъ, Совѣтъ **опредѣлилъ**: поручить г. декану медицинскаго факультета, по поводу тяжкой утраты въ лицѣ покойнаго Н. А. Оболонскаго, выразить отъ имени Совѣта сего университета чрезъ г. Ректора Университета Св. Владиміра чувство глубокой скорби и передать таковое же сочувствіе семьѣ покойнаго.

II. С л у ш а л и. Докладъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что, согласно опредѣленію Совѣта Университета отъ 13 сего марта, въ настоящемъ засѣданіи надлежитъ произвести баллотированіе окончившаго естественное отдѣленіе Московскаго Университета В. В. Фофонова на должность лаборанта при кафедрѣ химіи сего университета.

По выслушаніи сего Совѣтомъ Университета была произведена упомянутая баллотировка г. Фофонова на вышеозначенную должность, при чемъ въ результатъ этой баллотировки оказалось что избирательныхъ шаровъ г. Фофоновъ получилъ 23, а неизбирательныхъ 1.

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа объ опредѣленіи г. Фофонова на должность лаборанта при кафедрѣ химіи сего университета, съ выдачею ему присвоеннаго означенной должности содержанія по 800 р. въ годъ.

III. С л у ш а л и: Предложеніе г. Управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ отъ 7 сего марта за № 5773, объ опредѣленіи лѣкаря М. К. Борисова на должность сверхштатнаго ординатора (безъ содержанія) при кафедрѣ факультетской терапевтической клиники сего университета.

По выслушаніи сего было доложено, что о приведенномъ распоряженіи и. д. Ректора сообщено для свѣдѣнія завѣдывающему вышеозначенной кафедрой профессору Н. Н. Кирилову, а лѣкарю Борису предложено немедленно вступить въ отправленіе своихъ обязанностей—13 сего марта за №№ 356 и 357.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію, а о службѣ лѣкаря Борисова составить формулярный списокъ на основаніи представленныхъ имъ документовъ.

IV С л у ш а л и: Таковое же предложеніе отъ 13 сего марта за № 6214, слѣдующаго содержанія: „При семь имѣю честь препроводить Вашему Высочеству въ дополненіе къ предложенію отъ 8 сего марта за № 5844: 1) отношеніе Саратовской губернской земской управы отъ 13 февраля минувшаго года за № 527, 2) семь разныхъ плановъ (изъ которыхъ 3 на коленкорѣ и 4 на калькѣ) на переустройство главнаго корпуса Александровской больницы подъ госпитальныя клиники, 3) копію съ журнальнаго постановленія Саратовской губернской земской управы отъ 11 февраля 1912 г., 4) пояснительную записку къ эскизному плану

отъ 9 февраля 1912 г. и 5) приблизительную смету на переустройство и ремонтъ означенной больницы”.

**Опредѣлено:** Поименованные въ названномъ предложеніи документы препроводить въ Строительную Комиссію по сооруженію зданій сего Университета въ дополненіе къ посланной Совѣтомъ копіи съ журнала Строительнаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія № 143.

**У. Слушали:** Докладъ г. н. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что лейбъ-отіатръ Двора Его Императорскаго Величества Академикъ Императорской Военно-Медицинской академіи Н. П. Симановскій весной прошлаго 1912 года прислалъ на имя исправляющаго должность ректора В. И. Разумовскаго письмо о томъ, что онъ имѣетъ намѣреніе въ родномъ ему городѣ Саратовѣ выстроить на свои средства клинику горловыхъ, носовыхъ и ушныхъ болѣзней на 20 кроватей и принести ее въ даръ Императорскому Николаевскому Университету, при чемъ выразилъ желаніе, чтобы клиника эта была учебно-вспомогательнымъ учрежденіемъ университета вмѣстѣ съ другими клиниками университета. Деньги на постройку академикъ Симановскій изъявилъ готовность вносить ежегодно, начиная съ 1913 года по частямъ, при чемъ первый взносъ въ размѣрѣ 20 тысячъ рублей обѣщалъ сдѣлать въ январѣ 1913 года.

Означенное письмо было заслушано въ засѣданіи Совѣта отъ 19 марта 1912 года, при чемъ Совѣтъ Университета, принимая съ глубокою благодарностью столь цѣнный даръ академика Н. П. Симановскаго, единогласно **постановилъ:** 1) Просить Господина Министра Народнаго Просвѣщенія всеноданныѣше доложить о щедромъ пожертвованіи академика Н. П. Симановскаго Государю Императору, 2) ходатайствовать о томъ, чтобы клиника горловыхъ, носовыхъ и ушныхъ болѣзней носила имя Н. П. Симановскаго.

О такомъ постановленіи и ходатайствѣ Совѣта было доведено, для зависящихъ распоряженій, чрезъ г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа до свѣдѣнія Господина Министра Народнаго Просвѣщенія 11 апрѣля 1912 года за № 334. Въ отвѣтъ на это г. Попечитель Казанскаго учебнаго округа, предложеніемъ отъ 29 мая 1912 г. за № 10558, увѣдомилъ, что Министерство не встрѣчаетъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства Совѣта,

но не прежде, чѣмъ будетъ жертвователемъ сдѣланъ первый взносъ. Въ началѣ февраля сего 1913 года академикъ Н. П. Симаповскій выслалъ первый взносъ въ суммѣ 20000 руб., каковыя деньги и зачислены въ депозиты сего Университета подъ квитанцію Саратовскаго Губернскаго Казначейства отъ 8 февраля за № 6018. Нынѣ отъ академика Н. П. Симаповскаго на имя и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго получено письмо слѣдующаго содержанія: „Въ виду того, что время быстро идетъ впередъ, выполненіе же проектовъ строительныхъ плановъ требуетъ много времени и труда, а утвержденіе ихъ и долгой волокиты, я позволяю себѣ обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбой увѣдомить меня о томъ, образована ли уже комиссія для выработки проекта плана клиники горловыхъ, носовыхъ и ушныхъ болѣзней, а въ томъ случаѣ, если таковая еще не образована, то ходатайствую предъ Совѣтомъ Николаевскаго университета о скорѣйшемъ ея избраніи, при чемъ очень бы просилъ, чтобы въ эту комиссію вошли профессоръ В. И. Разумовскій, съ которымъ я много разъ, при свиданіяхъ, подробно обсуждалъ какъ проектъ будущаго зданія этой клиники, такъ и детали его разработки, и К. Л. Мюфке, о талантахъ и творествѣ котораго, какъ архитектора-строителя, такъ много говорятъ тѣ зданія Саратовскаго Университета, которыя имъ уже возведены. Исполненіемъ просьбы премного обяжете“.

**Опредѣлено:** 1) Избрать Комиссію въ составѣ г.г. профессоровъ: В. И. Разумовскаго, Н. Н. Кирикова и В. А. Арнольдова и архитектора—строителя К. Л. Мюфке, подъ предсѣдательствомъ перваго изъ нихъ, прося означенную Комиссію разработать и представить на одобреніе Совѣта Университета программу на сооруженіе вышеназванной клиники, о чемъ увѣдомить, для свѣдѣнія Строительную Комиссію; 2) о поступившемъ первомъ взносѣ въ суммѣ 20 тысячъ руб. отъ академика Н. П. Симаповскаго донести г. Попечителю Казанскаго учебнаго округа съ просьбой повторить ходатайство Совѣта, изложенное въ представленіи отъ 11 апрѣля 1912 г. за № 334 и 3) о вышеизложенномъ опредѣленіи своемъ увѣдомить академика Н. П. Симаповскаго.

VI. Слѣшали: Отзывъ Комисіи въ составѣ профессоровъ В. А. Павлова и П. П. Заболотнова о работѣ лѣкаря П. П. Васильева, представленной имъ въ качествѣ диссертациі на степень доктора медицины, подъ заглавіемъ: „Облитерирующая пневмонія

(карификация, индурация легкого) и ее происхождение в связи с учениемъ объ облитерирующемъ бронхитѣ“.

**Опредѣлено:** 1) Названную работу допустить къ публичной защитѣ въ качествѣ диссертации, обязавъ лѣкаря П. П. Васильева представить послѣднюю въ Совѣтъ Университета въ количествѣ 300 экземпляровъ; 2) отзывъ упомянутой Комиссiи приложить въ подлинникѣ къ настоящему протоколу; 3) для защиты лѣкаремъ Васильевымъ представленной имъ диссертации назначить публичное засѣданіе Совѣта въ воскресенье 5-го будущаго мая, въ 12 час. дня, въ актовомъ залѣ университета (бывшая фельдшерская школа); 4) просить г.г. членовъ Совѣта: ординарнаго профессора по кафедрѣ гистологии В. А. Павлова, ординарнаго профессора по кафедрѣ патологической анатомiи П. П. Заболотнова и экстраординарнаго профессора по кафедрѣ факультетской терапевтической клиники Н. Н. Кирикова принять на себя трудъ ознакомиться съ названной диссертациею и въ публичномъ засѣданiи Совѣта выступить официальными оппонентами и 5) просить г. декана медицинскаго факультета Н. Г. Стадницкаго о настоящемъ опредѣленiи Совѣта опубликовать во всеобщее свѣдѣніе чрезъ напечатаніе объявленiй въ мѣстныхъ газетахъ и объявить лѣкаря Васильеву.

**VII. С л у ш а л и:** Представленіе г. экстраординарнаго профессора Н. Н. Кирикова слѣдующаго содержанiя: „Прошу переименовать сверхштатнаго ординатора факультетской терапевтической клиники Борисова на вакантную должность штатнаго ординатора, а въ сверхштатные ординаторы представляю лѣкаря съ отличіемъ Анну Ивановну Астраханову, окончившую Медицинское Отдѣленіе Московскихъ Высшихъ Женскихъ курсовъ въ 1912 г. и лично мнѣ известную, въ качествѣ виолѣт гонои для замѣщенiя ординаторскаго мѣста“.

По выслушанiи сего было доложено, что по штату Императорскаго Николаевскаго Университета при кафедрѣ факультетской терапевтической клиники положено двѣ должности ординаторовъ съ содержаніемъ по 800 руб. въ годъ каждая, изъ коихъ на одну должность опредѣленъ лѣкарь Ф. П. Астрахановъ, а другая остается вакантною и присвоенное ей содержаніе состоитъ на лицо. Кроме того, какъ видно изъ предложенiя г. Почетителя Казанскаго учебнаго округа отъ 10 ноября минувшаго 1912 года за № 28087, Министерствомъ Народнаго Просвѣщенiя



разрѣшено учредить при вышеназванной гзедрѣ двѣ должности сверхштатныхъ ординаторовъ безъ содержанія, при чемъ на одну изъ этихъ должностей уже опредѣленъ лѣкарь М. К. Борисовъ, а другая должность остается вакантною.

**Опредѣлено:** 1) Баллотировать лѣкаря М. К. Борисова на штатную должность ординатора въ ближайшемъ засѣданіи Совѣта и 2) просить разрѣшенія г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа на допущеніе лѣкаря А. П. Астрахановой къ исполненію обязанностей по вакантной сверхштатной безъ содержанія должности ординатора.

VIII. С л у ш а л и: Г. Предсѣдатель Библиотечной Комиссіи А. Я. Гордягинъ заявилъ, что существующая нынѣ подъ его предсѣдательствомъ библиотечная комиссія, въ составѣ профессора православнаго богословія А. Ф. Преображенскаго и экстраординарнаго профессора А. А. Богомольца, была избрана съ 1-го марта 1912 г. только на одинъ годъ. А посему въ виду истеченія срока полномочія онъ считалъ бы своевременнымъ предложить на обсужденіе Совѣта вопросъ объ избраніи новаго состава означенной Комиссіи.

**Опредѣлено:** Произвести избраніе членовъ библиотечной комиссіи въ одномъ изъ очередныхъ засѣданій Совѣта.

IX. С л у ш а л и: Представленіе г. экстраординарнаго профессора В. П. Теребинскаго слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь просить Совѣтъ ходатайствовать о назначеніи мнѣ заграничной командировки на лѣтнее каникулярное время сего 1913 года для посѣщенія дерматологическихъ центровъ Западной Европы, начиная съ 1-го августа сего года. Прошу также продолжить мнѣ срокъ командировки по 15-е сентября сего года, т. к. мнѣ желательно принять участіе въ Сѣздѣ нѣмецкаго Дерматологическаго Общества, пмѣющемъ состояться въ г. Вѣнѣ отъ 19 по 26 сентября (по новому стилю). Къ сему считаю долгомъ добавить, что я состою дѣйствительнымъ членомъ упомянутаго нѣмецкаго Дерматологическаго Общества.

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа о разрѣшеніи профессору В. П. Теребинскому испрашиваемой имъ командировки на лѣтнее вакаціонное время сего года и съ 20 августа по 15-е сентября, за собственный счетъ, но съ сохраненіемъ получаемаго имъ по службѣ содержанія.

X. С л у ш а л и: Прошение ординатора при кафедрѣ кожныхъ и венерическиххъ болѣзней лѣкаря П. С. Григорьева, ходатайствующаго о командированіи его на предстоящее каникулярное время текущаго года въ университетскіе центры Западной Европы для изученія дерматологій, въ частности же — рентгенотерапій и лѣченія по Finsen'у.

По выслушаніи сего было доложено, что на ходатайствѣ лѣкаря Григорьева имѣется надпись о согласіи на означенную командировку г. завѣдывающаго кафедрой кожныхъ и венерическиххъ болѣзней экстраординарнаго профессора В. Н. Теребинскаго.

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа о разрѣшеніи ординатору П. С. Григорьеву заграничной командировки для указанной имъ цѣли на предстоящее каникулярное время сего года съ сохраненіемъ получаемаго имъ по службѣ содержанія и съ пособіемъ.

XI. С л у ш а л и: Прошение помощника прозектора, исполняющаго обязанности прозектора, при кафедрѣ физиологій сего университета лѣкаря Н. Е. Осокина, ходатайствующаго о командированіи его на предстоящее лѣтнее каникулярное время за границу, на 17-й Международный Сѣздъ Врачей, имѣющій быть въ июль сего года въ г. Лондонѣ.

По выслушаніи сего было доложено, что на ходатайствѣ г. Осокина имѣется отзывъ г. завѣдывающаго кафедрой физиологій, ординарнаго профессора И. А. Чувскаго о томъ, что къ удовлетворенію означеннаго ходатайства съ его стороны препятствій не встрѣчается и что командировку эту онъ находитъ весьма желательной.

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа о командированіи на предстоящее каникулярное время сего года лѣкаря Н. Е. Осокина за границу для вышеуказанной цѣли, за собственный счетъ, но съ сохраненіемъ получаемаго имъ по службѣ содержанія.

XII. С л у ш а л и: Отношеніе Императорскаго Московскаго и Румянцевскаго музея отъ 14 сего марта за № 12. слѣдующаго содержанія: „Императорскій Московскій и Румянцевскій Музеи, празднуя 3-го апрѣля 1913 года пятидесятилѣтіе своего существованія въ Москвѣ, надѣется, что Императорскій Николаевскій Университетъ раздѣлитъ съ нимъ торже-

ство пятидесятилѣтняго служенія его на благо просвѣщеніе. Если угодно будетъ почтить этотъ праздникъ назначеніемъ депутаціи, Музей покорнѣйше проситъ сообщить объ этомъ заблаговременно“.

**Опредѣлено:** Послать названному музею въ день его торжества привѣтственную телеграмму.

ХІІІ. С л у ш а л и: Г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадникъ доложилъ, что въ связи съ обсужденіемъ Совѣтомъ Университета, въ засѣданіи 18 минувшаго февраля, эскизнаго проекта на сооруженіе зданія для нервно-психіатрической клиннки, возникъ вопросъ о желательности разсмотрѣть въ Совѣтѣ генеральный планъ размѣщенія предполагаемыхъ вновь къ постройкѣ зданій Университета, а въ томъ числѣ и мѣста для названной клиннки. Въслѣдствіе сего онъ, и. д. Ректора, представилъ въ настоящее засѣданіе на разсмотрѣніе и одобреніе составленный архитекторомъ—строителемъ К. А. Мюфке и разсмотрѣнный Строительной Комиссіей генеральный планъ на клинической участокъ (за товариной станціей), на которомъ, кромѣ клинической церкви и двухъ факультетскихъ клиннокъ хирургической и терапевтической, мѣста для которыхъ уже фиксированы, предполагается возводить еще пятьслѣдующія зданія: 1) для акушерско-гинекологической клиннки, 2) глазной, 3) кожно-венерической, 4) клиннки имени Н. П. Симановскаго, 5) дѣтской клиннки съ бараками, 6) нервно-психіатрической съ отдѣльнымъ для нея садомъ и 7) для хозяйственныхъ построекъ. Разсмотрѣвъ означенный планъ детально и обсудивъ намѣченное на немъ Строительной Комиссіей размѣщеніе предполагаемыхъ къ постройкѣ зданій въ будущемъ и въ частности зданія для проектируемой уже нынѣ нервно-психіатрической клиннки, Совѣтъ призналъ желательнымъ установить разстояніе между клиннками терапевтической и нервно-психіатрической по второму варианту плана, т. е. вмѣсто разстоянія въ 18 сажени между стѣнами обѣихъ клиннокъ, какъ обозначено было на первомъ вариантѣ, установить—21 сажень между выступами стѣнъ въ обѣихъ клиннкахъ и 23 сажени между самими стѣнами клиннокъ. Кромѣ того Совѣтъ призналъ необходимымъ расширить предназначенный для нервно-психіатрической клиннки садъ и считать его навсегда принадлежностью именно этой клиннки для исключительнаго ея пользованія, при чемъ мѣсто, отведенное для сего сада, ни въ коемъ случаѣ не должно быть назначено для другихъ надобностей Университета.

При обсужденіи изложеннаго членъ Совѣта экстраординарный профессоръ С. П. Вертоградовъ остался по сему поводу при отдельномъ мнѣніи, которое просить приложить къ настоящему протоколу.

**Опредѣлено:** 1) Вышеупомянутый генеральный планъ клиническаго участка одобрить и утвердить подписомъ, приложивъ его къ настоящему протоколу, при чемъ копию съ сего плана препроводить для руководства въ Строительную Комиссію по сооруженію зданій сего Университета, 2) отдельное мнѣніе профессора С. П. Вертоградова приложить къ настоящему протоколу и 3) вопросъ же о разсмотрѣніи генеральнаго плана зданій на Московской площади разсмотрѣть въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій.



# ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Совѣта

ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

*отъ 24 марта 1913 года.*

Подъ предсѣдательствомъ и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго присутствовали г.г. профессора: А. Е. Преображенскій, В. В. Вормсъ, В. И. Разумовскій, И. А. Чувскій, В. А. Павловъ, П. П. Заболотновъ, М. И. Свѣтухинъ, Б. І. Бируковъ, В. Д. Зерновъ, Н. Н. Кириковъ, А. А. Богомолецъ Ф. В. Вербицкій, С. И. Спасокукоцкій, Р. Ф. Холлманъ, В. А. Арнольдовъ, А. М. Левковскій, Н. М. Какушкинъ В. И. Геребинскій, И. Н. Быстренинъ, С. П. Вертоградовъ, К. А. Юдизъ и В. А. Скворцовъ.

Не присутствовали г.г. профессора: А. Я. Гордягинъ, и В. Л. Боголюбовъ.

С л у ш а л и: Публичную защиту диссертациі подъ заглавіемъ: „О вліяніи пастеризованнаго винограднаго сока на секретію пищеваарительныхъ железъ“, представленную лѣкаремъ Н. С. Троицкимъ на соисканіе степени доктора медицины.

**Опредѣлено:** 19 голосами противъ четырехъ, при двухъ отсутствующихъ, признать защиту диссертациі лѣкаремъ Н. С. Троицкимъ удовлетворительной и удостоить его искомой степени доктора медицины.



# ПРОТОКОЛЪ

засѣданія Совѣта

ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

*отъ 1 апрѣля 1913 года.*

Подъ предсѣдательствомъ и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго присутствовали г. г. профессора: А. Э. Преображенскій, В. В. Вормсъ, В. И. Разумовскій, А. Я. Гордягинъ, И. А. Чуевскій, В. А. Павловъ, П. П. Заболотновъ, М. И. Свѣтухинъ, В. Д. Зерновъ, Н. Н. Кириковъ, В. Л. Боголюбовъ, А. А. Богомолецъ, Ф. В. Вербицкій, С. И. Спасокукоцкій, Р. Ф. Холлманъ, В. А. Арнольдъ, А. М. Левковскій, Н. М. Какушкинъ, В. И. Терebinскій, И. Н. Быстренинъ, С. П. Вертоградовъ, К. А. Юдивъ и В. А. Скворцовъ.

Не присутствовалъ профессоръ Б. И. Бируковъ, по случаю отпуска

I. С л у ш а л и: Предложеніе г. Управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ отъ 28 минувшаго февраля за № 5168, слѣдующаго содержания: „Съ 16-го по 24-е іюня текущаго года въ г. Тифлисѣ состоится XIII съѣздъ русскихъ естествоиспытателей и врачей, имѣющій цѣлью содѣйствовать ученой и учебной дѣятельности на поприщѣ естественныхъ наукъ, направлять эту дѣятельность, главнымъ образомъ, на ближайшее изслѣдованіе Россіи и, въ частности, Кавказа и доставлять русскимъ естествоиспытателямъ и врачамъ возможность непосредственнаго ознакомленія съ разнообразной природой Кавказа.

За подробными справками о Съѣздѣ въ частности объ условіяхъ участія въ экскурсіяхъ по Кавказу, слѣдуетъ обращаться въ Распорядительный Комитетъ Съезда по слѣдующему адресу: г. Тифлисъ, Канцелярія Попечителя учебнаго округа.

Признавая участіе въ Сѣздѣ преподавателей соответствующихъ специальностей высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній весьма желательнымъ, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія въ предложеніи отъ 29 января сего года за № 4284 просить Управленіе Округа сдѣлать надлежащія по сему предмету распоряженія, присовокупляя, что со стороны Его Высочайшаго Преосвященства не встрѣчается препятствій къ выдачѣ въ потребныхъ случаяхъ пособій командируемымъ на Сѣздѣ лицамъ, если это позволитъ состояніе специальныхъ средствъ тѣхъ или иныхъ учебныхъ заведеній“.

**Опредѣлено:** изложенное принять къ свѣдѣнію.

И. Сл у ш а л и: Таковое же предложеніе отъ 23 минувашаго марта за № 7090, слѣдующаго содержания: „За Министра Народнаго Просвѣщенія, Г. Товарищъ Министра, д. с. с. Шевяковъ, предложеніемъ отъ 2 сего марта за № 9596, увѣдомилъ Управленіе учебнаго округа, что Министерство не встрѣчаетъ препятствій къ выдачѣ привать-доценту Императорскаго Николаевскаго университета Янишевскому вознагражденія въ размѣрѣ ста двадцати пяти рублей изъ кредита, отпущеннаго на вознагражденіе привать-доцентовъ названнаго университета въ 1912 году, за чтеніе лекцій въ осеннемъ полугодіи 1912 года.

Объ этомъ имѣю честь увѣдомить Ваше Высочайше для надлежащихъ распоряженій въ послѣдствіе представленія отъ 22 января сего года за № 81. Къ сему считаю долгомъ присовокупить что ходатайству Совѣта Николаевскаго университета отъ 30 октября минувашаго года за № 806 о выдачѣ г. Янишевскому вознагражденія не было дано движенія не только за его несвоевременностью, но, главнымъ образомъ, еще и потому, что Совѣтъ университета просилъ о выдачѣ вознагражденія Янишевскому за весь 1912—13 уч. годъ, тогда какъ согласно ст. 513 т. XI ч. I Св. Зак. изд. 1893 г. и циркулярному распоряженію Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 13 июня 1912 г. за № 23026 таковыя ходатайства должны возбуждаться за каждое полугодіе отдѣльно и кромѣ того по удостовѣреніи, что курсъ тѣмъ или инымъ привать-доцентомъ прочитанъ усильно, чего Николаевскимъ университетомъ въ данномъ случаѣ также сдѣлано не было. Въмѣстѣ съ симъ считаю нужнымъ указать также и на то, что Совѣтъ Николаевскаго университета, получивъ въ отвѣтъ на свое представленіе за № 806 разъясненія г. Почетителя, обязанъ былъ войти съ вторичнымъ представленіемъ по тому же вопросу

возможно скорѣе, съ такимъ расчетомъ, чтобы учебный округъ съ своей стороны могъ выполнить вышеуказанное распоряженіе Министерства отъ 13 іюня минувшаго года за № 23026, т. е. представить въ Министерство ходатайство о выдачѣ Янишевскому вознагражденія за читаемый имъ курсъ къ 1-му декабря, и 2) что, согласно циркулярному распоряженію Министерства отъ 15 октября 1911 года за № 3363, въ остаткѣ, образовавшіеся къ концу года, должны вноситься въ представляемую въ Управленіе округа вѣдомость объ остаткахъ“.

По выслушаніи сего и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкій пояснилъ, что согласно распоряженію Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 13-го іюня 1912 г. за № 23026, изложенному въ предложеніи г. Управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ отъ 12 іюля того же года за № 14791, ходатайства о вознагражденіи приватъ-доцентовъ должны быть представляемы за весеннее полугодіе въ Министерство къ 1-му іюня, а въ Управленіе учебнаго округа—къ 1-му мая, а за осеннее полугодіе въ Министерство къ 1-му декабря и въ Управленіе учебнаго округа къ 1-му ноября. Послѣ сего онъ, Н. Г. Стадницкій, какъ деканъ медицинскаго факультета, заявилъ, что согласно приведенному распоряженію уже теперь надлежитъ возбудить новое ходатайство о вознагражденіи приватъ-доцента Д. Е. Янишевскаго за чтеніе имъ необязательнаго курса по фармако-ботанической методикѣ въ теченіи настоящаго весенняго полугодія, каковой курсъ г. Янишевскимъ проведенъ вполне успѣшно и студентами посѣщался очень охотно, что также засвидѣтельствовало и присутствовавшій въ засѣданіи профессоръ по кафедрѣ ботаники А. Я. Гордѣгинъ.

**Опредѣлено.** 1) О выдачѣ г. Янишевскому разрѣшеннаго вознагражденія за чтеніе лекцій въ минувшемъ осеннемъ полугодіи увѣдомить, для соответствующихъ распоряженій, Правленіе Университета и 2) Просить ходатайства г. Управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ о разрѣшеніи на выдачу приватъ-доценту Д. Е. Янишевскому вознагражденія за чтеніе лекцій въ текущемъ весеннемъ полугодіи всего въ суммѣ 125 руб. изъ кредита, отпущеннаго Университету на вознагражденіе приватъ-доцентовъ по смѣтѣ сего 1913 года.

III. Слушали: Таковое же предложеніе отъ 27 минувшаго марта за № 7319, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія въ Министерство Народнаго Просвѣщенія Строительной



Комиссіи по сооруженію зданій Императорскаго Николаевскаго университета отъ 9 февраля сего года за № 9, за Министра Народнаго Просвѣщенія Г. Товарищъ Министра д. с. с. Шевичковъ предложеніемъ отъ 22 сего марта за № 13269 увѣдомиль Управление учебнаго округа, что согласно журнала Строительнаго Комитета, въ копіи при семъ прилагаемаго, Его Превосходительство разрѣшаетъ названной Комиссіи приступить къ работамъ по устройству собственнаго газоваго завода, съ тѣмъ, чтобы по окончаніи ихъ была представлена исполнительная смѣта“.

**Опредѣлено:** Копію названнаго предложенія г. Управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ съ приложенной къ ней копіей журнала Строительнаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія и др. документами передать, для зависящихъ распоряженій, въ Строительную Комиссію по сооруженію зданій сего Университета.

IV. Слушали: Таковое же предложеніе отъ 27 минувшаго марта за № 7320 объ опредѣленіи лѣкаря А. А. Романова на должность ординатора при кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней сего Университета.

**Опредѣлено:** Предложить лѣкарю Романову теперь же вступитъ въ исправленіе означенной должности, о чемъ и увѣдомитъ завѣдывающаго названной кафедрой профессора И. Н. Быстренина для свѣдѣнія и Правленіе Университета на предметъ выдачи г. Романову содержанія, а о службѣ г. Романова составить формулярный списокъ на основаніи представленныхъ имъ документовъ.

V. Слушали: Таковое же предложеніе отъ 27 минувшаго марта за № 7322 слѣдующаго содержанія: „Господинъ Министръ Народнаго Просвѣщенія предложеніемъ отъ 17 сего марта за № 12438 увѣдомилъ Управление учебнаго округа, что Его Высочайшее Превосходительство призналъ необходимымъ для замѣщенія вакантной въ Императорскомъ Николаевскомъ университетѣ кафедры факультетской хирургической клиники объявить конкурсъ. Объ этомъ имѣю честь увѣдомить Ваше Высочайшее Превосходительство съ просьбой сдѣлать для сего зависящія распоряженія и о послѣдующемъ увѣдомить Управление учебнаго округа“.

**Опредѣлено:** Объявить существующимъ порядкомъ конкурсъ на замѣщеніе вакантной кафедры факультетской хирургической клиники при семъ Университетѣ, считая срокъ упомяну-

таго конкурса со 2-го сего апрѣля въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ, о чемъ и сообщить, для соотвѣтствующихъ распоряженій г. Декану медицинскаго факультета.

VI. С л у ш а л и: Таковое же предложеніе отъ 20 минувшаго марта за № 6908, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 8 сего марта за № 347 увѣдомляю Ваше Вышесудило, что ходатайство Совѣта Николаевскаго университета объ учрежденіи должности сверхштатнаго ординатора безъ содержанія при кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней не можетъ быть удовлетворено, такъ какъ закономъ 22 октября 1872 г. (см. цирк. по К. У. О. за тотъ же годъ стр. 899) предусматрѣно назначеніе опредѣленныхъ лицъ сверхштатными ординаторами, а не учрежденіе сверхштатныхъ должностей. Объ учрежденіи должности сверхштатнаго лаборанта при той же кафедрѣ будетъ сообщено дополнительно“.

По выслушаніи сего г. экстраординарный профессоръ по кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней Н. М. Какушкинъ заявилъ, что хотя п. III упоминаемаго въ предложеніи г. Управляющаго Учебнымъ Округомъ закона 22 октября 1872 г. разрѣшается опредѣленіе при университетскихъ клиникахъ сверхштатныхъ ординаторовъ на трехлѣтній срокъ, съ правами государственной службы, наравнѣ съ штатными ординаторами, но, несомнѣнно, что такіе лица опредѣляются на предварительно учрежденныя соотвѣтствующія должности, что вполнѣ подтверждается тѣмъ, что Министерство Народнаго Просвѣщенія, какъ видно изъ предложенія г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 19 ноября 1912 г. за № 28087, еще такъ недавно разрѣшило учредить двѣ должности сверхштатныхъ ординаторовъ безъ содержанія при кафедрѣ факультетской терапевтической клиники сего же университета. Кремъ того, хорошо извѣстно, что сверхштатные должности ординаторовъ учреждены, съ разрѣшенія Министерства, и въ другихъ университетахъ, какъ напр. Казанскомъ. Вслѣдствіе сего оны, Н. М. Какушкинъ, полагаея бы, что преподанное г. Управляющимъ Казанскимъ учебнымъ округомъ указаніе относительно „назначенія по закону 22 октября 1872 года сверхштатными ординаторами опредѣленныхъ лицъ, а не учрежденіе должностей“— не согласуется съ распоряженіемъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, изложеннымъ въ упомянутомъ выше предложеніи г. Попечителя учебнаго округа за № 28087, такъ какъ распоряженіемъ этимъ Министерствомъ, на основаніи того же самого зако-

на, учреждены упомянутыя двѣ должности сверхштатныхъ ординаторовъ при названной выше факультетской терапевтической клиникѣ.

Обсудивъ вышеизложенное и воплѣть раздѣляя высказанныя профессоромъ Н. М. Какушкинымъ соображенія и имѣя въ виду уже бывшіе прецеденты, Совѣтъ Университета **опредѣлилъ**: Вновь просить ходатайство г. Управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ учрежденіи одной сверхштатной безъ содержанія должности ординатора при кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней сего Университета.

VII. Слушали: Заявленіе г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадничаго о томъ, что Строительной Комиссіей по сооруженію зданій сего Университета разработаны и представляются на утвержденіе Министерства Народнаго Просвѣщенія эскизный проэктъ съ объяснительной запиской и программа на сооруженіе собственнаго зданія для химическаго Института. Вслѣдствіе сего Совѣту Университета надлежитъ разсмотрѣть и одобрить намѣченное означенной Комиссіей мѣсто для сооруженія этого Института на лѣвой половинѣ Московской площади.

**Опредѣлено**: Намѣченное Строительной Комиссіей мѣсто для сооруженія химическаго Института на лѣвой половинѣ Московской площади одобрить, о чемъ и увѣдомить означенную Комиссію для свѣдѣнія.

VIII. Слушали: Прошенія о разрѣшеніи командировокъ съ сохраненіемъ содержанія и выдачею пособія:

а) въ г. Тифлисъ на имѣющій состояться съ 16 по 24 іюня сего года XIII съѣздъ русскихъ естествоиспытателей и врачей: г.г. профессоровъ: 1) В. А. Павлова, 2) Б. І. Бирюкова, 3) В. Д. Зернова, 4) В. А. Скворцова, 5) помощника прозектора В. Г. Рамляу, 6) лаборанта В. Е. Сребничаго и 7) лаборанта Ф. Н. Орлова.

б) за границу съ научною цѣлью: г.г. профессоровъ: 8) Ф. В. Вербицаго, 9) Н. Н. Быстренина, 10) В. А. Скворцова, лаборантовъ: 11) А. П. Бестужева и 12) М. П. Соколовскаго, 13) ординатора П. А. Голяницкаго.

в) внутри Имперіи: г.г. профессоровъ: 14) А. А. Богомолецъ въ С.-Петербургъ на всероссійскую гигиеническую выставку, 15) В. А. Арнольдова—туда же и въ Тифлисъ на съѣздъ естествоиспытателей и врачей, 16) С. П. Вертоградова—въ разные

университетскіе города Россіи — для ознакомленія съ постановкой преподаванія и оборудованіемъ въ старыхъ русскихъ университетахъ, и 17) и. д. прозектора Я. Ф. Павличка — въ С.-Петербургъ и Москву для ознакомленія съ постановкой дѣла въ анатомическихъ институтахъ высшихъ учебныхъ заведеній.

По выслушаніи сего было доложено, что въ смѣту специальныхъ средствъ университета — суммы сбора за слушаніе лекцій на текущій 1913 годъ на командировки преподавательскаго персонала (профессоровъ и младшихъ преподавателей) внесено 1200 руб. каковая сумма и состоитъ на лицо. Кромѣ того, изъ ассигнованныхъ по смѣтѣ 1912 года на ту же надобность осталось неизрасходованныхъ 450 руб., а всего 1650 рублей.

Послѣ сего экстраординарный профессоръ В. И. Терebinскій заявилъ, что Совѣтомъ Университета въ засѣданіи 18 минувшаго марта постановлено ходатайствовать предъ г. Попечителемъ Казанскаго учебнаго округа о разрѣшеніи заграничной командировки ординатору при кафедрѣ кожныхъ и венерическихъ болѣзней П. С. Григорьеву за собственный счетъ, а посему онъ, профессоръ Терebinскій, ходатайствуетъ предъ Совѣтомъ о назначенія и. г. Григорьеву, какъ и другимъ, испрашивающимъ командировки, необходимаго пособія.

**Опредѣлено:** Избрать Комиссію подъ председательствомъ заслуженнаго ординарнаго профессора В. И. Разумовскаго въ составѣ: ординарныхъ профессоровъ: А. Я. Гордягина, П. П. Заболотнова и экстраординарнаго профессора Н. Н. Кирикova и просить эту Комиссію разсмотрѣть все вышеназванныя ходатайства и дать отзывъ о томъ, кому именно изъ упомянутыхъ лицъ и въ какомъ размѣрѣ желательно было бы предназначить пособіе.

**IX. Слушали:** Представленіе г. экстраординарнаго профессора Н. М. Бакушкина слѣдующаго содержанія. „1912 года ноября 12 дня (протоколъ, ст. 39). Совѣтъ Императорскаго Николаевскаго университета постановилъ разрѣшить ординатору завѣдуемой мною клиники д-ру Н. В. Маркову закончить экзамены на д-ра медицины при названномъ университетѣ. Постановленіе это, за утвержденіемъ протокола засѣданія, вошло въ силу и подлежитъ исполненію. Тѣмъ не менѣе г. и. д. Ректора Саратовскаго Университета, несмотря на многократныя просьбы д-ра Н. В. Маркова, отказывается послѣднему въ выдачѣ экзаменационнаго листа, вслѣдствіе чего окончаніе его экзаменовъ все болѣе и болѣе отдалается. Послѣднее обстоятельство неблагопри-

ятно отражается на ходѣ моихъ клиническихъ занятій, ибо д-ръ Н. В. Марковъ въ текущемъ учебномъ году является единственнымъ моимъ помощникомъ по завѣдыванію клинкой и по веденію учебныхъ занятій. Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Совѣта, я имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ сдѣлать предложеніе г. Декану медицинскаго факультета Николаевскаго Университета объ ускореніи въ исполненіи вышеуказаннаго его постановленія“.

По выслушаніи сего г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадниціи заявилъ, что Совѣтъ Университета, въ засѣданіи своемъ 12 ноября 1912 года, разрѣшая лѣкарю Н. В. Маркову додержатъ экзамены на степень доктора медицины, начатыя имъ при Московскомъ университетѣ, руководствовался нижеслѣдующимъ заявленіемъ профессора Н. М. Какушкина, „что избранный въ качествѣ ординатора и нынѣ уже утвержденный въ этой должности лѣкаръ Н. В. Марковъ, въ интересахъ преподаванія и для организаціи каедры, крайне необходимъ, а между тѣмъ онъ уже началъ сдавать при Московскомъ университетѣ докторантскіе экзамены и, не кончивъ только 4-хъ практическихъ экзаменовъ, вынужденъ былъ прибыть въ г. Саратовъ—къ мѣсту службы. Вслѣдствіе сего онъ, Н. М. Какушкинъ, ходатайствуетъ предъ Совѣтомъ допустить лѣкаря Маркова додержатъ несданные имъ четыре экзамена въ Николаевскомъ университетѣ въ назначенные уже Совѣтомъ сроки“.

Къ этому и. д. Ректора добавилъ, что онъ, согласно вышеупомянутому опредѣленію Совѣта, обращался съ запросомъ къ г. Декану медицинскаго факультета Московскаго Университета, при чемъ, какъ видно изъ отношенія послѣдняго отъ 24 января сего года за № 66, лѣкаръ Марковъ къ практическимъ псытаніямъ на степень доктора медицины при названномъ факультетѣ приступилъ еще 9 апрѣля 1904 года и сдалъ удовлетворительно лишь по фармакогнозін и фармаціи, терапевтической госпитальной клиникѣ, хирургической госпитальной клиникѣ, практическому акушерству и судебной медицинѣ. Что же касается случаевъ разрѣшенія додерживатъ экзамены на степень доктора медицины, начатыя въ другомъ университетѣ, то таковыхъ въ практикѣ Московскаго университета не было. Кромѣ того, какъ видно изъ формулярнаго о службѣ лѣкаря Маркова списка, онъ состоялъ на службѣ земскимъ врачомъ Кромскаго уѣзда по 15-е ноября 1911 года, затѣмъ съ 19-го ноября того же года

перешелъ на службу въ Липецкое земство и только 8 ноября 1912 года опредѣленъ на должность ординатора при кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней Николаевскаго Университета. Слѣдовательно, г-варь Марковъ, какъ это вытекаетъ изъ вышеизложеннаго, не окончилъ 4-хъ практическихъ экзаменовъ на степень доктора медицины въ виду того, что состоялъ на службѣ въ Бромскомъ и Липецкомъ Земствахъ, а не вслѣдствіе переезда его въ г. Саратовъ. Кромѣ сего медицинскимъ факультетомъ обыкновенно выдается выполнившему всѣ требованія при испытаніи на степень доктора медицины особое удостовѣреніе, такъ какъ каждый врачъ, имѣющій такое удостовѣреніе, вправѣ представить и защитить диссертацию въ другомъ университетѣ. (При этомъ быть представленъ и образецъ такого удостовѣренія). Вслѣдствіе сего онъ, и. д. Ректора Университета, затруднился выдать г. Маркову экзаменаціонный листъ и еще 5 февраля сего года за № 111 запросилъ по сему поводу руководящихъ указаній у г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа, но отвѣта на этотъ запросъ еще не получено и по полученіи этого указанія онъ Н. Г. Стадницкій полагалъ бы необходимымъ обсудить этотъ вопросъ въ Совѣтѣ вновь.

По этому вопросу профессоръ П. М. Какушкинъ сказалъ слѣдующее: „своимъ заявленіемъ, поданнымъ Совѣту въ ноябрѣ 1912 г., я никоимъ образомъ не имѣлъ намѣренія ввести въ заблужденіе Совѣтъ, да въ этомъ и не было нужды, ибо въ законѣ срока для докторскихъ экзаменовъ не указывается. Точная редакція того моего заявленія такова: я сказалъ, что г-ръ Марковъ—„уже“ началъ экзамены, но не говорилъ, что онъ началъ ихъ „только что“.

Какъ никакъ, постановленіе Совѣта о допущеніи Маркова къ продолженію экзаменовъ въ Саратовскомъ университетѣ состоялось и оно должно было быть исполнено еще въ январѣ 1913 года. Исполненіе этого постановленія со стороны г. декана медицинскаго факультета должно заключаться въ выдачѣ г-ру Маркову экзаменаціоннаго листа. Самое же произволство экзаменовъ тѣмъ и другимъ профессоромъ, въ томъ числѣ профессоромъ анатоміи, а также выдача удостовѣренія въ выдержаніи экзаменовъ, суть дѣйствія другого порядка, которыхъ мое настоящее заявленіе совершенно не касается“.

На это и. д. Ректора Н. Г. Стадницкій заявилъ, что онъ ни о какомъ заблужденіи Совѣта заявленіемъ проф. Какушкина

относительно не говорилъ и выдать д-ру Маркову экзаменаціонные листы, за исключеніемъ листа по анатоміи, послѣдній же экзаменаціонный листъ задержать до полученія отвѣта отъ г. Попечителя учебнаго округа.

Послѣ заявленія Н. М. Какушкина о неправильномъ отношеніи декана Н. Г. Стадницкаго къ постановленію Совѣта, профессоръ Н. Н. Кириковъ сказалъ, что онъ, не видя пока нарушенія постановленія Совѣта о д-рѣ Марковѣ и процитировалъ это постановленіе отъ 12 ноября 1904 года, ибо не ясно, получены ли отъ декана Московскаго медицинскаго факультета „надлежащія“ свѣдѣнія. Нашъ Совѣтъ постановилъ заканчивать всѣ испытанія на доктора медицины въ два года, а докторъ Марковъ началъ свои экзамены, оказывается, еще въ 1904 году. Такимъ образомъ неисполненія постановленія нашего Совѣта относительно докторскихъ экзаменовъ д-ра Маркова до сихъ поръ со стороны декана усмотрѣть нельзя.

Къ мнѣнію Н. Н. Кирикова присоединились профессора: Богомолецъ, Вербицкій, Терebinскій и Юдинъ.

Послѣ того г. и д. Ректора Н. Г. Стадницкій пояснилъ, что въ виду сдѣланныхъ возраженій, онъ затрудняется теперь же выдать д-ру Маркову экзаменаціонные листы и считаетъ не обходимымъ вопросъ относительно экзаменовъ д-ра Маркова снова обсудить въ одномъ изъ засѣданій Совѣта, по полученіи отъ г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа руководящихъ указаній относительно возможности выдачи вышеупомянутаго удостовѣренія г. Маркову по додержаніи имъ при Императорскомъ Николаевскомъ Университетѣ оставшихся экзаменовъ на степень д-ва медицины.

Х. Слушали: Отношеніе Строительной Комиссіи по сооруженію зданій сего университета отъ 4 минувшаго марта за № 12, слѣдующаго содержанія: „Строительная Комиссія, въ засѣданіи своемъ 25-го января сего года состоявшемся, заслушала докладъ г. г. Членовъ Комиссіи—профессоровъ: В. В. Вормса и В. Д. Зернова о томъ, что въ составѣ Строительной Комиссіи, согласно Инструкціи, въ настоящее время недостаетъ одного члена отъ Совѣта Университета. Кромѣ того, въ настоящее время уже приступлено къ сооруженію клиникъ, а между тѣмъ въ числѣ наличныхъ членовъ Комиссіи не имѣется ни одного клинициста, что представляетъ, по ихъ мнѣнію, большое неудобство, такъ какъ клиническія зданія требуютъ особыхъ спеціальныхъ

приспособленій, которыя могутъ быть сдѣланы лишь по указанію специалистовъ. На этомъ основаніи, по ихъ мнѣнію, было бы крайне желательно теперь же поднять вопросъ о пополненіи состава Строительной Комиссіи однимъ членомъ отъ Совѣта Университета. Такимъ членомъ, конечно, былъ бы весьма полезнымъ и необходимымъ заслуженный ординарный профессоръ В. И. Разумовскій, какъ клиницистъ и какъ первый и главный дѣятель по нашему строительству, вполне освѣдомленный со всеѣмъ ходомъ этого строительства съ самаго начала. Обсудивъ изложенное, Строительная Комиссія единогласно постановила: увѣдомить Совѣтъ Университета о желательности имѣть въ числѣ членовъ Строительной Комиссіи заслуженнаго ординарнаго профессора В. И. Разумовскаго. О вышеизложенномъ Строительная Комиссія имѣть честь сообщить въ Совѣтъ Университета“.

По выслушаніи сего и признавая весьма желательнымъ имѣть въ числѣ членовъ Строительной Комиссіи кого либо изъ г.г. профессоровъ—клиницистовъ, а также находя, что таковымъ членомъ отъ Совѣта является наиболее желательнымъ заслуженный ординарный профессоръ В. И. Разумовскій, который на выраженную по сему поводу просьбу Совѣта изъявилъ согласіе,—Совѣтъ **Опредѣлилъ**: О вышеизложенномъ увѣдомить для свѣдѣнія г. Предсѣдателя Строительной Комиссіи по сооруженію зданій сего Университета и возбудить предъ Господиномъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство о пополненіи состава Строительной Комиссіи членомъ отъ Совѣта заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ В. И. Разумовскимъ, согласно Инструкціи Строительной Комиссіи для возведенія зданій сего Университета.

**XI. Слушали**: Докладъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадничаго о томъ, что согласно опредѣленію Совѣта отъ 18 минувшаго марта въ настоящемъ засѣданіи надлежитъ произвести баллотировку сверхштатнаго безъ содержанія ординатора при кафедрѣ факультетской терапевтической клиники лѣкаря М. К. Борисова на штатную должность ординатора при той же кафедрѣ.

По выслушаніи сего Совѣтомъ была произведена и самая баллотировка лѣкаря Борисова на вышеназванную должность, при чемъ оказалось, что избирательныхъ шаровъ онъ получилъ 21, а неизбирательныхъ 1.

**Опредѣлено**: Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа о перемѣщеніи сверхштатнаго безъ содержанія ординатора



при кафедрѣ факультетской терапевтической клиники лѣкаря М. К. Борисова на штатную должность ординатора при той же кафедрѣ съ выдачею ему присвоеннаго означенной должности содержания по восемьсотъ руб. (800 р.) въ годъ.

ХИ. Сл у ш а л и: Докладъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что Совѣтъ Университета, согласно опредѣленію своему 12 ноября 1912 года возбуждалъ предъ г. Попечителемъ Казанскаго учебнаго округа ходатайство о разрѣшеніи постройки собственнаго зданія для клиники дѣтскихъ болѣзней. Въ отвѣтъ на это ходатайство Его Превосходительство, 28 декабря того же 1912 года за № 31338, предложили представить ему эскизный проэктъ и примѣрную смету на сооруженіе названной клиники. Вслѣдствіе сего Совѣтъ Университета въ засѣданіи своемъ, бывшемъ 16 минувшаго января, предложилъ экстраординарному профессору по кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней И. Н. Быстренину представить на одобреніе Совѣта свои соображенія и данныя, необходимыя для составленія названнаго проэкта и сметы, а въ засѣданіи, бывшемъ 11 минувшаго февраля, представленная профессоромъ Быстренинымъ программа на сооруженіе упомянутой клиники Совѣтомъ одобрена и передана г. архитектору—строителю К. Л. Мюфке для разработки эскизнаго проэкта. Нынѣ г. экстраординарный профессоръ И. Н. Быстренинъ представилъ въ настоящее засѣданіе составленные г. Мюфке эскизный проэктъ названной клиники и пояснительную записку, изъ которой усматривается, что общая стоимость постройки дѣтской клиники можетъ выразиться въ суммѣ 265.050 рублей.

**Опредѣлено:** Эскизный проэктъ и приложенныя къ нему программу и пояснительную записку представить г. Попечителю Казанскаго учебнаго округа съ присовокупленіемъ, что постройка новаго собственнаго зданія для клиники дѣтскихъ болѣзней по законопроэкту объ учрежденіи Университета въ г. Саратовѣ не предусматриваема, при чемъ зданіе для этой клиники предположено приспособить въ одномъ изъ лѣчебныхъ заведеній г. Саратова (см. приложение 2 къ законопроэкту стр. 24) съ отпускомъ для сеи потребности изъ средствъ Государственнаго Казначейства 28080 руб.; такимъ образомъ за исключеніемъ этой суммы, представляется необходимымъ испросить къ отпуску новыи кредитъ въ размѣрѣ 236,970 руб.

ХІІІ. С л у ш а л и: Докладъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что Совѣтомъ Университета въ за- сѣданіи 26 ноября 1912 года было заслушано заявленіе г. и. д. Ректора о необходимости избрать недостающаго члена Правленія, при чемъ назначенныя на 3-е декабря того же года выборы оз- наченнаго члена не состоялись. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что число ординарныхъ профессоровъ, изъ которыхъ можетъ быть избранъ недостающій членъ Правленія, въ Николаев- скомъ Университетѣ въ настоящее время увеличилось двумя (профессоръ П. П. Заболотновъ и профессоръ М. И. Свѣтухинъ), то онъ, и. д. Ректора, считалъ своевременнымъ теперь вновь обсудить этотъ вопросъ.

**Опредѣлено:** Баллотировку на должность Члена Правленія произвести въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.



# ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Совѣта

ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

*отъ 8 апрѣля 1913 года*

Поль предѣдательствомъ и д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго присутствовали г.г. профессора: А. О. Преображенскій, В. В. Вормсъ, А. Я. Гордягинъ, В. А. Павловъ П. П. Заболотновъ, М. И. Свѣтухинъ, Б. І. Бируковъ, В. Д. Зерновъ, Н. Н. Кириковъ, А. А. Богомолецъ, Ф. В. Вербицкій, С. И. Спасокукоцкій, Р. Ф. Холлманъ, А. М. Левковскій, Н. М. Какушкинъ, В. И. Терebinскій, И. Н. Быстренинъ, С. П. Вертоградовъ, В. А. Скворцовъ.

Неприсутствовали г.г. профессора: И. А. Чувскій, В. А. Арнольдovъ, К. А. Юдинъ за нахожденіемъ въ отпуску и В. И. Разумовскій, и В. Д. Боголюбовъ по домашнимъ обстоятельствамъ.

І. Слушали: Два предложенія г. Управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ: 1) отъ 5 минувшаго марта за № 5551 слѣдующаго содержания: „За Министра Народнаго Просвѣщенія Г. Товарищъ Министра баронъ Таубе предложеніемъ отъ 16 февраля сего года за № 107, увѣдомилъ Управленіе учебнаго округа, что откомандированный въ распоряженіе Императорскаго Посольства въ Римѣ російскій Вице-Консулъ въ Катаніи Николай Георгіевичъ Шлейферъ, обратился въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ ходатайствомъ о рекомендаціи вниманію учебныхъ заведеній бюста Его Императорскаго Величества Государя Императора его работы, на случай, если учебныя заведенія пожелаютъ приобрести таковыя бюсты. Объ изложенномъ имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство для свѣдѣнія“. П 2) отъ 16-го того же марта за № 6531.

сѣдующаго содержанія: „Въ Министерство Народнаго Просвѣщенія неоднократно поступали донесенія о несчастныхъ случаяхъ съ учащимися при производствѣ преподавателями различныхъ опытовъ по физикѣ и химіи. Изъ этихъ донесеній усматривается, что опыты нерѣдко производятся въ самомъ классѣ, за отсутствіемъ или тѣснотой физическаго кабинета или другого приспособленнаго для этой цѣли помѣщенія. Въ числѣ причинъ несчастныхъ случаевъ имѣли мѣсто, повидимому, недостаточная осторожность и предусмотрительность со стороны г.г. преподавателей. Въ виду этого за Министра Народнаго Просвѣщенія Г. Товарищъ Министра Баронъ Таубе въ предложеніи отъ 5-го сего марта за № 9623 проситъ Управленіе Округа обратить вниманіе начальства учебныхъ заведеній Казанскаго учебнаго округа на необходимость соблюденія г.г. преподавателями всѣхъ мѣръ предосторожности для предотвращенія несчастныхъ случаевъ съ учащимися во время производства опытовъ и практическихъ занятій по предметамъ, входящимъ въ программу даннаго учебнаго заведенія. Къ сему Его Превосходительство присовокупилъ, что при проектированіи новыхъ зданій для учебныхъ заведеній надлежитъ намѣчать специальныя помѣщенія для производства опытовъ и практическихъ занятій по физикѣ, химіи и естествовѣдѣнію“.

**Опредѣлено:** Названныя предложенія для ближайшаго озанакомленія циркулировать между г.г. Членами Совѣта.

II. С л у ш а л и: Таковое же предложеніе отъ 31 минувшаго марта за № 7628 сѣдующаго содержанія: «Вслѣдствіе представленія отъ 21 сего марта за № 414 имѣю честь увѣдомить Ваше Высочордіе для надлежащихъ распоряженій, что на основаніи прим. къ 430 ст. т. XI ч. I Св. Зак. по продолж. 1906 г. я разрѣшаю поручить профессору Спасокукоцкому преподаваніе по завѣдываемой имъ кафедрѣ факультетской хирургической клиники полностью всѣ 6 час. въ недѣлю въ текущемъ весеннемъ полугодіи.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію и увѣдомить г. Декана медицинскаго факультета и профессора С. П. Спасокукоцкаго.

III. С л у ш а л и: Таковое же предложеніе отъ 31 того же марта за № 7635, о командированіи экстраординарнаго профессора К. А. Юдина на международный съѣздъ врачей, имѣющій быть въ Лондонѣ съ 24 по 30 іюля сего года на собственный счетъ, но съ сохраненіемъ содержанія.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію и увѣдомить профессора К. А. Юина, предложивъ ему о результатахъ означенной командировки доложить Совѣту.

**IV. Слѣшали:** Таковое же предложеніе отъ 3 сего апрѣля за № 7912 слѣдующаго содержанія: „Велѣдствіе представленія отъ 12 февраля сего года за № 166 имѣю честь увѣдомить Ваше Высочородіе для надлежащихъ распоряженій, что на основаніи ст. 510 т. XI ч. I Св. Зак. изд. 1893 г. я разрѣшаю принять въ число приватъ-доцентовъ Императорскаго Николаевскаго Университета по кафедрѣ частной патологіи и терапіи доктора медицины И. В. Мурашева, но съ соблюденіемъ циркулярнаго распоряженія М. Н. Пр. отъ 7 апрѣля 1886 г. за № 5821“.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію и увѣдомить г. Декана медицинскаго факультета, завѣдывающаго кафедрой частной патологіи и терапіи ординарнаго профессора М. И. Свѣтухина и доктора медицины И. В. Мурашева.

**V. Слѣшали:** Таковое же предложеніе отъ 4 сего апрѣля за № 7927 слѣдующаго содержанія: «Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія предложеніемъ отъ 28 минувшаго марта за № 14710 увѣдомилъ Управленіе учебнаго округа, что Его Высокопревосходительство призналъ необходимымъ для замѣщенія вакантной въ Императорскомъ Николаевскомъ Университетѣ кафедры оперативной хирургіи съ топографической анатоміей объявить конкурсъ. Объ этомъ имѣю честь сообщить Вашему Высочородию съ покорнѣйшею просьбой сдѣлать для сего зависящія распоряженія и о послѣдующемъ увѣдомить Управленіе учебнаго округа“.

При этомъ и. д. Ректора заявилъ, что онъ, какъ деканъ, согласно этому предложенію г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа, долженъ объявить немедленно конкурсъ на замѣщеніе вакантной кафедры оперативной хирургіи съ топографической анатоміей, и что это предложеніе г. Попечителя не подлежитъ обсужденію въ Совѣтъ.

Послѣ этого В. В. Вормъ процитировалъ постановленіе Совѣта отъ 3 декабря 1912 г. и указалъ, что, по сивавкѣ въ представленіи г. и. д. Ректора г. Попечителю учебнаго округа отъ 29 января сего года вкралась неточность въ изложеніи доклада г. Декана, сдѣланнаго имъ Совѣту въ упомянутомъ засѣданіи, а именно: вмѣсто словъ „госпитальной терапевтической клиники“

ошибочно написано „оперативной хирургии“, что естественно могло повести къ недоразумѣнiямъ въ этомъ дѣлѣ.

**Опредѣлено:** Поручить г. Декану медицинскаго факультета просить у г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа разъясненiй по этому дѣлу.

VI. Слушали: Докладъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что согласно опредѣленiю Совѣта отъ 1 сего апрѣля, въ настоящемъ засѣданiи Совѣту надлежитъ произвести баллотировку на должность Члена Правленiя.

Послѣ сего г. и. д. Ректора пояснилъ, что по закону 10-го юня 1909 года (см. § 11, п. 5, б). Правленiе Николаевскаго Университета состоитъ изъ ректора, проректора, декана и двухъ ординарныхъ профессоровъ, избираемыхъ Совѣтомъ и утверждаемыхъ Господиномъ Министромъ Народнаго Просвѣщенiя. А такъ какъ въ настоящее время изъ числа ординарныхъ профессоровъ членомъ Правленiя состоитъ только одинъ профессоръ А. Я. Гордягинъ, то другого члена Правленiя надлежитъ баллотировать въ настоящемъ засѣданiи. Къ изложенному г. и. д. Ректора добавилъ: 1) что въ Члены Правленiя въ настоящее время можетъ быть избранъ одинъ изъ слѣдующихъ лицъ: заслуженный ординарный профессоръ В. Н. Разумовскiй, ординарные профессора: И. А. Чуевскiй, В. А. Павловъ, П. П. Заболотновъ и М. И. Свѣтухинъ, а также временно, согласно разъясненiю Министерства Народнаго Просвѣщенiя, и профессоръ православнаго богословiя А. Ѳ. Преображенскiй и 2), что присутствовавшiй въ настоящемъ засѣданiи экстраординарный профессоръ В. И. Терebinскiй оставилъ засѣданiе до начала баллотировки и право своего голоса передалъ экстраординарному профессору А. А. Богомольцу.

По выслушанiи сего и предварительно баллотировки шарамъ, Совѣтомъ Университета были намѣчены записками кандидаты, изъ коихъ изъявилъ желанiе боллотироваться лишь одинъ кандидатъ—ординарный профессоръ П. П. Заболотновъ, получившiй большинство записокъ. Въ результатъ произведеннаго затѣмъ баллотированiя оказалось, что на должность Члена Правленiя единогласно избранъ профессоръ П. П. Заболотновъ (избирательныхъ шаровъ 17, не—избирательныхъ 0).

**Опредѣлено:** Объ изложенномъ донести г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа и просить ходатайства Его Превосходительства предъ Господиномъ Министромъ Народнаго Просвѣ-

щенія объ утвержденіи профессора П. П. Заболотнова Членомъ Правленія сего Университета.

VII. Слушали: Отношеніе Саратовской Губернской Земской Управы отъ 6 сего апрѣля за № 3318 слѣдующаго содержания: „Препровождая при семъ проэктъ положенія о пользованіи клиническомъ матеріаломъ Императорскимъ Николаевскимъ Университетомъ въ Саратовской Психіатрической Лѣчебницѣ, рассмотрѣнный въ засѣданіи Губернской Управы 5 апрѣля сего года совмѣстно съ представителями Университета, Губернская Земская Управа имѣетъ честь просить Васъ, Милостивый Государь, означенный проэктъ передать на рассмотрѣніе Университетскаго Совѣта и о результатахъ сообщить Управѣ, по возможности въ скоромъ времени для составленія доклада предстоящему Экстренному Губернскому Земскому Собранію предполагаемаго къ созыву въ маѣ мѣсяцѣ сего года на предметъ утвержденія означеннаго проэкта“.

По выслушаніи сего было доложено представленіе г. экстраординарнаго профессора А. М. Левковскаго слѣдующаго содержания: „Согласно обѣщанію Чрезвычайнаго Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія при основаніи Николаевскаго Университета отъ 10 августа 1907 г. Университету предоставляется въ пользованіе психіатрическая лѣчебница для научно-лѣчебныхъ цѣлей, по соглашенію съ земствомъ“ (пунктъ 12-й, страница 20-я законопроекта).

Переговоры относительно условій пользованія лѣчебницей мною начаты въ срединѣ декабря мѣсяца прошедшаго 1912 года. Трудности разработки этого вопроса заключаются въ разстояніи психіатрической колоніи земства на 12 верстъ отъ центра города Саратова; другихъ же земскихъ учрежденій для душевно-больныхъ здѣсь не имѣется. Дорога въ колонію въ мятели, въ холодъ, въ дождь, въ переходное осеннее и весеннее время—очень плоха. Въ учебное время, т. е. зимой, приходится ѣхать узкой проселочной дорогой по сугробамъ и снѣжнымъ ямамъ самое меньшее часа полтора въ одинъ конецъ. Еженедѣльные поѣздки всего 5-го курса студентовъ въ колонію, кромѣ дорожныхъ неудобствъ, будутъ сопряжены съ большими расходами. Поэтому, необходимо было хлопотать передъ врачебной администраціей колоніи и передъ представителями земства о позволеніи возить душевно-больныхъ изъ колоніи въ Саратовъ, въ университетскую аудиторію. Предполагалось, конечно, устроить доставку только такихъ

больныхъ, которые безъ уцебра для здоровья могли бы выносить длинныя поѣздки и самыя поѣздки предполагалось обставить всевозможными удобствами т. е. при условіи хорошей теплоодежды и вполнѣ пригодныхъ экипажей. Какъ врачи колоніи, такъ и представители земства отнеслись къ нашимъ ходатайствамъ очень сочувственно и въ принципѣ единогласно рѣшили отпускать больныхъ изъ колоніи въ университетскую аудиторію. Въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ, въ томъ числѣ и въ засѣданіи губернской земской управы въ присутствіи г-на Декана факультета, г-на Директора колоніи и при моемъ участіи, выработанъ проектъ положенія о пользованіи Университетомъ психіатрической колоніей. Прилагаемый здѣсь этотъ проектъ имѣетъ 11 пунктовъ. Отъ Совѣта Университета, по моему мнѣнію, слѣдуетъ еще прибавить 12-й пунктъ, очень важный для преподаванія. Этотъ пунктъ долженъ гласить слѣдующее:

12) Врачи отдѣленій психіатрической колоніи доставляютъ представителю университетской клиники краткія свѣдѣнія о больныхъ, назначенныхъ для демонстраціи на лекціяхъ, или больничные листы съ исторіями болѣзней. Желательно, чтобы эти бѣлаги доставлялись раньше лекціонныхъ дней. Послѣ лекціи все это возвращается немедленно въ психіатрическую колонію.

Изъ приведенныхъ здѣсь правилъ пользованія для преподаванія земской психіатрической колоніей видно, что предполагаются довольно значительныя расходы со стороны Университета. Но прежде чѣмъ вычислять эти расходы, я долженъ намѣтить въ общихъ чертахъ планъ занятій по психіатріи со студентами 5-го курса, примѣняясь къ перечисленнымъ правиламъ.

Планъ занятій по психіатріи на 5-мъ курсѣ.

Лекціи по психіатріи, по 2 часа въ недѣлю, удобнѣе назначить по субботамъ отъ 12 до 2 ч. дня. Послѣ 2-хъ часовъ по субботамъ студентамъ 5-го курса лучше никакихъ занятій не назначать, такъ какъ иногда въ эти дни будутъ совершаться поѣздки въ психіатрическую колонію, которыя отнимутъ гораздо больше времени. Въ виду того, что душевно-больные будутъ привозиться каждую недѣлю на лекціи, то можно считать необходимымъ за весь учебный годъ совершить только 4 поѣздки въ колонію рассчитывая, что въ каждой поѣздкѣ будетъ принимать участіе только половина курса. Поѣздки въ психіатрическую колонію, не смотря на демонстрацію больныхъ на лекціяхъ, неизбежны, какъ такъ больные не всякой клинической формой мо-



гутъ совершать путь въ 24 версты, считая въ оба конца. Кромѣ того, осмотръ психіатрической земской больницы на 500 кроватей и знакомство съ общимъ строемъ этой больницы могутъ быть очень полезными для студентовъ въ ихъ практическомъ медицинскомъ образованіи. Безъ такихъ поѣздокъ студенты могутъ видѣть больныхъ только въ обстановкѣ аудиторіи и не будутъ видѣть психіатрической больницы, чего въ смыслѣ полного преподаванія допустить нельзя. Для предварительнаго ознакомленія съ преподавательскимъ матеріаломъ и для полученія разныхъ свѣдѣній о больныхъ необходимы 2 поѣздки въ недѣлю въ колонію въ разные дни профессора и его ассистента.

Смѣта расходовъ по клиническому преподаванію психіатріи.

По пункту 6-му проекта правилъ пользованія психіатрической колоніей предполагается, что Университетъ на учебное время т. е. на 7 мѣсяцевъ съ 1-го сентября до 1-го апрѣля, долженъ имѣть въ психіатрической колоніи 2-хъ служителей и 2-хъ сидѣлокъ. Мѣсячное жалованье служителю съ продовольствіемъ полагается 13 руб. 60 коп., а сидѣлкѣ 12 р. 60 коп.

Два служителя на 7 мѣсяцевъ . . . . .	190 р. 40 к.
Двѣ сидѣлки на 7 мѣсяцевъ . . . . .	176 р. 40 к.

Итого . . . . . 366 р. 80 к.

По пункту 5-му привозъ больныхъ на лекціи долженъ выполняться за счетъ Университета. Считаю, что одинъ хорошій экипажъ, нанятый въ Саратовѣ, чтобы привести больныхъ изъ колоніи и отвести ихъ обратно, долженъ сдѣлать 4 конца, всего 48 версты и потратить 9 часовъ времени, такъ какъ на одинъ конецъ тратится полтора часа и ожидать около аудиторіи придется часа 2—3. Необходимо къ каждой лекціи 2 такихъ экипажа: считая по 6 руб. каждый. Всего 12 рублей. въ недѣлю. За 7 мѣсяцевъ учебныхъ недѣль всего 23. Слѣдовательно, расходъ на привозъ больныхъ равняется 276 р. — к.

Представители земства рекомендовали приобрести въ собственность экипажи съ спеціальными приспособленіями для перевозки душевно-больныхъ. Но, кромѣ одновременнаго расхода въ 300 руб., въ сосѣднихъ деревняхъ съ колоніей не всегда можно бываетъ найти лошадей, какъ сообщаютъ врачи колоніи. По тому же 5-му пункту предполагается покупка тецлон одежды для дороги больнымъ на университетскій счетъ.

Четыре простыхъ тулупа, по 30 р. каждый .	120 р. — к.
Четыре башлыба, по 1 р. 50 к. каждый . .	6 р. — р.

Итого. . . . . 126 р. — к.

По пункту 7-му предполагается, что Университетъ долженъ накормить больныхъ и сопровождающихъ ихъ служителей или сидѣлокъ, такъ какъ они въ лекціонный день будутъ отсутствовать изъ колоніи въ теченіи 6-ти часовъ. Этотъ расходъ исчисляется слѣдующимъ образомъ:

Обѣдъ на одного человѣка 40 к., а на 6 человѣкъ больныхъ вмѣстѣ съ служителями или сидѣлками 2 р. 40 коп., на 23 недѣли 55 р. 20 к.

Двѣ поѣздки въ недѣлю въ колонію преподавательскаго персонала (профессора и ассистента) для ознакомленія съ больными, для наблюденій за ними и для разныхъ переговоровъ, по 3 рубля каждая поѣздка, 6 р. въ недѣлю. Въ 23 недѣли эти поѣздки будутъ стоить 138 р. — к.

Каждая поѣздка въ колонію половины студентовъ 5-го курса (43 человѣка) будетъ стоить 64 р. 50 к., считая по 1 руб. 50 коп. на человѣка, а 4 поѣздки будутъ стоить . 258 р. — к. Общій расходъ равняется 1220 руб. Изъ этой суммы слѣдуетъ вычесть 366 руб. 80 коп. за содержаніе прислуги въ лѣчебницѣ и 55 руб. 20 коп. на расходы по питанію больныхъ всего 422 руб., которые нужно ходатайствовать отнести къ суммамъ, назначаемымъ ежегодно на питаніе, лѣченіе больныхъ и на уходъ за ними. Относительно остальныхъ 798 руб. нужно изыскать источникъ суммъ, изъ которыхъ можетъ быть покрытъ этотъ расходъ.

За исключеніемъ 126 р., назначенныхъ одновременно на пріобрѣтеніе теплой одежды, остальные 672 руб. будутъ составлять ежегодный расходъ на преподаваніе психіатріи.

Сообщивъ эти свѣдѣнія Совѣту, я считаю всѣ приведенныя здѣсь вычисленія предварительными. Очень прошу исправить, можетъ быть, мои ошибки. Въ виду практической сложности вопроса я считалъ бы полезнымъ передать дѣло для проверки финансовой стороны вопроса въ Правленіе Университета съ просьбой пригласить на засѣданіе г-на Экзекутора Университета, послѣ предварительнаго выясненія имъ стоимости поѣздокъ въ психіатрическую колонію. Просилъ бы разрѣшенія присутствовать и мнѣ въ засѣданіяхъ Правленія при обсужденіи расходовъ на преподаваніе психіатріи.

Что же касается плана преподаванія психіатріи съ доставкой клиническаго матеріала изъ психіатрической колоніи, съ поѣздками въ эту колонію, съ наемомъ прислуги на университетскій счетъ, то я прошу этотъ планъ въ общихъ чертахъ утвер-

дять, такъ какъ другого способа преподаванія съ 1-го сентябрю не имѣется въ виду. Утвержденіе общаго плана необходимо и для земскихъ учреждений, которымъ мы должны дать скорый отвѣтъ, такъ какъ въ первыхъ числахъ мая предполагается съѣздъ губернскаго земскаго собранія, на которомъ будутъ обсуждаться вопросы относительно пользованія Университетомъ земскими больницами въ цѣляхъ преподаванія“.

Профессора Н. Н. Кириковъ и М. И. Свѣтухинъ обратили вниманіе Совѣта на значительныя неудобства, какія можетъ повлечь предположенный порядокъ доставки больныхъ изъ колоніи, какъ для Университета, на администрацію котораго возлагается отвѣтственность за душевныхъ больныхъ, такъ и для самихъ перевозимыхъ для цѣлей преподаванія больныхъ.

Разсмотрѣвъ детально присланный вышеназванною Управою проектъ, и признавая необходимымъ дополнить п. п. 8 и 9 означеннаго проекта нѣкоторыми поясненіями и внести въ него еще новый п. 12 въ редакціи, изложенной въ представленіи профессора А. М. Левковскаго, Совѣтъ Университета **опредѣлилъ**: 1) Вышеназванный проектъ положенія о пользованіи клиническимъ матеріаломъ одобрить и приложить къ настоящему протоколу, а копии съ онаго препроводить въ Саратовскую Губернскую Земскую Управу и выдать профессору А. М. Левковскому и 2) Вопросъ относительно расходовъ, вызываемыхъ доставкой больныхъ для учебныхъ цѣлей кафедры нервныхъ и душевныхъ болѣзней, передать въ Правленіе Университета.

VIII. Слушали: Предложеніе г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 24 января сего года за № 2137, съ кошей выписки изъ журнала Совѣта Министровъ 5 сентября 1912 года объ учрежденіи при Императорской Академіи Наукъ комиссіи для производства магнитной съемки Россіи, въ составъ коеи между прочимъ имѣють войти и представители Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ.

По выслушаніи сего г. и. д. Ректора Н. Г. Стадницкии доложилъ: 1) отношеніе Непремѣннаго Секретаря Императорской Академіи Наукъ отъ 22 января сего года за № 230, съ просьбой увѣдомить о томъ, на кого будетъ возложено представительство отъ Николаевскаго Университета въ вышеназванной Комиссіи и 2) что упомянутое предложеніе г. Попечителя учебнаго округа и отношеніе Непремѣннаго Секретаря Академіи были

заслушаны въ засѣданіи Совѣта 8 февраля сего года и циркулированы, для ближайшаго ознакомленія между г.г. членами Совѣта.

Обсудивъ вышеизложенное, Совѣтъ Университета предложилъ г. и. д. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ физики В. Д. Зернову принять на себя представительство отъ Николаевскаго Университета въ вышеупомянутой Комиссіи, на что профессоръ В. Д. Зерновъ изъявилъ свое согласіе.

**Опредѣлено:** Увѣдомить г. Непремѣннаго Секретаря Академіи Наукъ, что представительство отъ Императорскаго Николаевскаго Университета въ комиссіи для производства магнитной съемки Россіи Совѣтомъ возложено на профессора В. Д. Зернова.

IX. Слушали: Отношеніе г. Предсѣдателя Третьей Подкомиссіи Высочайше учрежденной междуведомственной Комиссіи по пересмотру врачебно-санитарнаго законодательства отъ 3 сего апрѣля за № 254 слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 23-го минувшаго марта за № 433 имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Университета сообщить заключеніе по вопросамъ о врачебныхъ ученыхъ степеняхъ и званіяхъ, по возможности не позднѣе 20-го сего апрѣля“.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію и увѣдомить г. предсѣдателя избранной Совѣтомъ Комиссіи экстраординарнаго профессора В. А. Арнольдова.

X. Слушали: Докладъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что Совѣтомъ Университета въ засѣданіи 1-го сего апрѣля были заслушаны ходатайства г. г. профессоровъ и младшихъ преподавателей, въ числѣ 17-ти лицъ, о командированіи ихъ предстоящимъ лѣтомъ сего года съ научной цѣлью за границу и внутри Имперіи, съ выдачею нѣкоторымъ изъ нихъ пособій по означеннымъ командировкамъ. По выслушаніи означенныхъ ходатайствъ и имѣя въ виду, что на командировки профессоровъ и младшихъ преподавателей имѣется на лицо всего 1650 р. (изъ коихъ: 1200 руб. изъ внесенныхъ въ смѣту специальныхъ средствъ—суммы сбора за слушаніе лекцій на текущій 1913 годъ и 450 руб. сбереженій отъ ассигнованныхъ на ту же надобность по смѣтѣ специальныхъ средствъ 1912 года),—Совѣтъ Университета опредѣлилъ: для предварительнаго указанія размѣра пособій вышеназваннымъ лицамъ, испрашивающимъ командировки, избрать особую комиссію подъ предсѣдательствомъ заслуженнаго ординарнаго профессора В. И. Разумовскаго въ составѣ г. г.

профессоровъ: А. Я. Гордягина, П. П. Заболотнова и Н. Н. Кирикова. Означенная Комиссія въ настоящее засѣданіе представила на усмотрѣніе Совѣта составленное ею распредѣленіе вышеназванныхъ пособій.

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа о командированіи предстоящимъ лѣтомъ сего года съ научною цѣлью за границу и внутри Имперіи нижеслѣдующихъ лицъ, а именно: г. г. профессоровъ: В. А. Павлова, Б. І. Бирюкова, В. Д. Зернова, А. А. Богомольца, Ф. В. Вербицкаго, В. А. Арнольдова, И. Н. Быстренина, С. П. Вертоградова и В. А. Скворцова, и. д. прозектора Я. Ф. Павличека, помощника прозектора В. Г. Рамляу, лаборантовъ: А. П. Бестужева, М. П. Соколовскаго, В. Е. Сребницкаго и Ф. Н. Орлова и ординаторовъ: И. А. Голяницкаго и П. С. Григорьева съ сохраненіемъ получаемаго ими по службѣ содержанія и выдачею пособій изъ вышеуказаннаго источника: г. г. профессорамъ: В. А. Павлову, Б. І. Бирюкову, В. Д. Зернову, А. А. Богомольцу, В. А. Арнольдову и С. П. Вертоградову по 100 р. каждому и В. А. Скворцову 140 руб., и. д. прозектора Я. Ф. Павличеку 100 руб., помощнику прозектора В. Г. Рамляу 80 руб., лаборантамъ: М. П. Соколовскому 75 руб., В. Е. Сребницкому 80 руб., Ф. Н. Орлову 75 руб. и ординаторамъ: И. А. Голяницкому и П. С. Григорьеву по 75 руб., а всего—въ суммѣ 1300 рублей.



№ 15.

## ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Совѣта

ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

*отъ 22 апрѣля 1913 года.*

Подъ предсѣдательствомъ и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго присутствовали г.г. профессора: А. Э. Преображенскій, В. В. Вормсъ, А. Я. Гордягинъ, И. А. Чувскій, В. А. Павловъ, П. П. Заболотновъ, М. И. Свѣтухинъ, Б. І. Бируковъ, В. Д. Зерновъ, Н. Н. Кириковъ, А. А. Богомолецъ, С. И. Спасокукоцкій, Р. Ф. Холлманъ, А. М. Левковскій, Н. М. Какушкинъ, В. И. Терebinскій, И. Н. Быстренинъ, С. П. Вертоградовъ.

Не присутствовали: профессоръ: К. А. Юдинъ по болѣзни, и г.г. профессора: В. И. Разумовскій, В. Л. Боголюбовъ, Ф. В. Вербицкій, В. А. Арнольдъ и В. А. Скворцовъ.

I. Слушали: Предложеніе г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 8 сего апрѣля за № 8229 слѣдующаго содержанія: „Государь Императоръ, по всеподданѣйшему доеладу Г. Министра Народнаго Просвѣщенія о выраженіи, по случаю празднованія 300-лѣтняго юбилея Царствованія Дома Романовыхъ, вѣрноподданническихъ чувствъ совѣтомъ Императорскаго Николаевскаго Саратовскаго университета, въ 12-и день марта сего года Высочайше повелѣть соизвоилъ: „благодарить“. О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, сообщенномъ въ предложеніи Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 31 минувшаго марта за № 14889, счастливъ увѣдомить Ваше Высокородіе для надлежащихъ распоряженій“.

**Опредѣлено:** Изложенное записать въ протоколъ.

II. Слушали: Предложеніе г. Попечителя Казанскаго

учебнаго округа отъ 8 сего апрѣля за № 8161 слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе представленія отъ 13 февраля сего года за № 168 имѣю честь увѣдомить Ваше Высочордіе, что я разрѣшаю выдать вознагражденіе лаборанту при кафедрѣ фармаціи съ фармакогнозіей Баутину въ размѣрѣ, равномъ штатному окладу должности лаборанта, со дня исполненія имъ возложенныхъ на него обязанностей, т. е. съ 19 ноября 1912 г. Къ сему считаю долгомъ присовокупить, что въ дальнѣйшемъ во всѣхъ случаяхъ, когда лица допускаются къ исполненію какихъ либо обязанностей по своей будущей службѣ, г.г. завѣдывающіе должны объ этомъ своевременно освѣдомлять факультетъ, дабы послѣдній могъ сдѣлать соответствующее постановленіе. Въ противномъ случаѣ всѣ ходатайства, подобныя настоящему, будутъ мною оставляемы безъ послѣдствій“.

**Опредѣлено:** Преподанное г. Попечителемъ учебнаго округа указаніе принять къ свѣдѣнію, а относительно выдачи г. Баутину разрѣшеннаго вознагражденія увѣдомить Правленіе Университета.

Ш. С л у ш а л и: Таковое же предложеніе отъ 8 сего апрѣля за № 8231, слѣдующаго содержания: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія предложениемъ отъ 12 марта с. г. за № 11469 увѣдомилъ Управленіе учебнаго округа, что Саратовскій губернаторъ представилъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія ходатайство Саратовскаго уѣзднаго земства о скорѣйшемъ открытіи при Императорскомъ Николаевскомъ университетѣ физико-математическаго факультета съ естественнымъ отдѣленіемъ. Въ виду сего Саратовскому Губернатору разъяснено слѣдующее: при внесеніи въ 1908 г. въ Государственную Думу законопроекта объ основаніи въ г. Саратовѣ университета, Министерство Народнаго Просвѣщенія не могло не считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что при современномъ состояніи научныхъ силъ въ Россіи едва ли оказалось бы возможнымъ въ короткое время подобрать надлежащій контингентъ преподавателей для всѣхъ факультетовъ новаго университета. Въ виду этого Министерство остановилось на мысли открыть Саратовскій университетъ первоначально лишь въ составѣ одного медицинскаго факультета, а затѣмъ, не позже чѣмъ черезъ 5 л., предполагалось учредить физико-математическій факультетъ, какъ наиболѣе близкій къ медицинскому, а слѣдовательно вызывающій меньше затратъ, а затѣмъ уже остальные факультеты. При этомъ открытіе физико-

математическаго факультета обусловлено было окончаніемъ оборудованія учебно-вспомогательныхъ учреждений для него необходимыхъ, какъ напримѣръ, зданія естественно-историческаго, химическаго и физическаго Институтовъ. Между тѣмъ причины, препятствовавшія открытію физико-математическаго факультета Саратовскаго университета одновременно съ медицинскимъ, не устранены до настоящаго времени, а именно: 1) по прежнему наблюдается недостатокъ ученыхъ силъ для университетовъ и связанное съ ними значительное число вакантныхъ кафедръ въ университетахъ, 2) ходъ строительныхъ работъ въ Николаевскомъ университетѣ значительно замедлился и строительная программа не выполнена: такъ, напримѣръ, постройка физическаго института не закончена, а къ постройкѣ химическаго и естественно-историческаго институтовъ еще не приступлено. Въ то же время гор. Саратовъ не исполнилъ своего обязательства и изъ обѣщаннаго имъ милліона рублей, въ помощь Государственному Казначейству на устройство университета въ гор. Саратовѣ на указанный предметъ поступленій не было. При указанныхъ условіяхъ открытіе физико-математическаго факультета при Саратовскомъ университетѣ возможно лишь по устраненіи указанныхъ выше причинъ и потому Министерство Народнаго Просвѣщенія затрудняется опредѣлить срокъ, когда оно можетъ быть осуществлено“.

По выслушаніи сего профессоръ по кафедрѣ физики В. Д. Зерновъ заявилъ, что зданіе физическаго института, по отзыву архитектора—строителя, К. Л. Мюфке, можетъ быть вполне готово для перехода въ него къ 1-му ноябрю сего года, хотя при условіи, если не будетъ задержки въ отпускѣ кредита, какъ это имѣло мѣсто въ прошломъ 1912 году.

Послѣ сего нѣкоторые Члены Совѣта отмѣтили, что въ заслушанной бумагѣ на имя г. Саратовскаго Губернатора Министерство Народнаго Просвѣщенія указываетъ, между прочимъ, что принятіемъ къ скорѣйшему открытію физико-математическаго факультета является отсутствіе собственныхъ зданій для этого факультета. По этому поводу Совѣтъ уже высказался въ томъ смыслѣ, что открытіе физико-математическаго факультета, при ограниченномъ контингентѣ слушателей, возможно и во временныхъ помѣщеніяхъ, почему и ходатайствовалъ объ открытіи физико-математическаго факультета съ осени 1913 года. На ходатайство это, однако, до сихъ поръ отвѣта не послѣдовало и заслушанная бумага этого отвѣта не содержитъ.



**Опредѣлено:** Повторить ходатайство о скорѣйшемъ открытіи физико-математическаго факультета на условіяхъ, указанныхъ въ представленіи Правленія отъ 29 мая 1912 года за № 757. отмѣтивъ при этомъ, что и самая постройка зданія для физико-математическаго факультета ускорится, если факультетъ будетъ открытъ и слѣдовательно будутъ на лицо спеціалисты, въ отсутствіи коихъ проектированіе спеціальныхъ зданій является затруднительнымъ.

IV. Слушали: Докладъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что согласно опредѣленію Совѣта отъ 8 сего апрѣля, онъ обращался къ г. Попечителю Казанскаго учебнаго округа, прося руководящихъ указаній по поводу полученнаго распоряженія Господина Министра Народнаго Просвѣщенія объявить конкурсъ на замѣщеніе вакантной катедры оперативной хирургіи съ топографической анатоміей, такъ какъ Совѣтъ возбуждалъ ходатайство лишь о порученіи преподаванія по этой катедрѣ заслуженному ординарному профессору В. И. Разумовскому въ теченіе 1913—1914 учебнаго года, а не о замѣщеніи ея. Въ отвѣтъ на это нынѣ отъ г. Попечителя учебнаго округа получено имъ, и. д. Ректора, разъясненіе съ предложеніемъ немедленно объявить конкурсъ на замѣщеніе вышеназванной катедры. Вслѣдствіе сего имъ, Н. Г. Стадницкимъ, какъ деканомъ медицинскаго факультета, конкурсъ на замѣщеніе упомянутой катедры долженъ быть объявленъ сего же числа.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію, а срокъ конкурса считать со дня настоящаго засѣданія, т. е. съ 22 сего же апрѣля.

V. Слушали: Четыре предложенія г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа: 1) отъ 2 сего апрѣля за № 7775, о рекомендаціи вышущенной въ свѣтъ книгоиздательствомъ „Сельскаго Вѣстника“ книги проф. А. Елчанинова „Царствованіе Государя Императора Николая Александровича“, 2) отъ 2 сего же апрѣля за № 7778, о рекомендаціи изданнаго Московскимъ Отдѣломъ состоящаго подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Мавриковны Общества попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ, альбома: „Дѣтство Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича“; 3) отъ 16 минувшаго марта за № 6532, о недопущеніи на будущее время слишкомъ большого числа сопровождающихъ лицъ по сравненію съ числомъ

экскурсантовъ учащихся и 4) отъ 9 сего апрѣля за № 8278, о томъ, что по всеподданнѣйшему докладу Господина Министра Народнаго Просвѣщенія ходатайствъ Начальниковъ учебныхъ заведеній Казанскаго учебнаго округа о выраженіи вѣрноподданническихъ чувствъ по случаю 300-лѣтняго юбилея Царствованія Дома Романовыхъ Государь Императоръ повелѣтъ соизволилъ: „Благодарить“.

**Опредѣлено:** Означенныя предложенія для ближайшаго ознакомленія циркулировать между г. членами Совѣта.

VI. С л у ш а л и: Представленіе г. экстраординарнаго профессора Н. Н. Кирикова слѣдующаго содержанія: „Прошу о назначеніи содержанія врачу М. К. Борисову, избранному на должность штатнаго ординатора факультетской терапевтической клиники, въ случаѣ утвержденія сего избранія, со дня выборовъ; если же сіе встрѣтитъ препятствіе, то съ сего числа“.

По выслушаніи сего было доложено, что лѣкаръ М. К. Борисовъ состоитъ сверхштатнымъ безъ содержанія ординаторомъ при кафедрѣ факультетской терапевтической клиники и, согласно ходатайству профессора Н. Н. Кирикова, въ засѣданіи Совѣта 1-го сего апрѣля, избранъ на штатную должность ординатора при той же кафедрѣ съ содержаніемъ по 800 руб. въ годъ, о чемъ и возбуждено соответствующее ходатайство предъ г. Попечителемъ Казанскаго учебнаго округа.

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа объ удовлетвореніи приведеннаго ходатайства профессора Н. Н. Кирикова.

VII. С л у ш а л и: Письменнымъ докладъ избранной Совѣтомъ Комиссіи для разсмотрѣнія вопроса объ открытіи при семь Университѣ кафедръ горловыхъ, носовыхъ и ушныхъ болѣзней слѣдующаго содержанія: „Комиссія избранная Совѣтомъ Императорскаго Николаевскаго Университета для разсмотрѣнія вопроса объ открытіи кафедры горловыхъ, носовыхъ и ушныхъ болѣзней при Николаевскомъ Университетѣ, подвергла вопросъ этотъ детальному обсужденію въ засѣданіи 23-го марта 1913 года и имѣетъ честь высказать Совѣту свои слѣдующія соображенія.“

Открытіе кафедръ горловыхъ, носовыхъ и ушныхъ болѣзней является необходимымъ прежде всего для полноты медицинскаго образованія врачей. Горловыя, носовыя и ушныя болѣзни по частотѣ занимаютъ одно изъ видныхъ мѣстъ въ практической

дѣтельности врача: въ амбулаторіи, напр., Александровской Саратовской Земской больницы (гдѣ на половину крестьяне) въ 1909 г. на 4124 хирургическихъ больныхъ было съ горловыми, носовыми и ушными болѣзнями 2630, т. е., болѣе 50% (по отношенію къ хирургическимъ больнымъ).

Правильное лѣченіе этихъ болѣзней необходимо требуетъ отъ студентовъ (будущихъ врачей) изученія спеціальной техники, спеціальныхъ методовъ и пріемовъ распознаванія и лѣченія: все это возможно только при введеніи курса ушныхъ, носовыхъ и горловыхъ болѣзней въ кругъ обязательныхъ предметовъ, что само собою предполагаетъ существованіе особой кафедры, посвященной только этимъ болѣзнямъ. Императорскій Николаевскій Университетъ, благодаря щедрому дару академика лейбъ-отіатра Н. П. Симановскаго, находится въ исключительно счастливыхъ условіяхъ,—онъ будетъ имѣть спеціальную клинику по горловымъ, носовымъ и ушнымъ болѣзнямъ. Въ связи съ этимъ даромъ естественно является вопросъ объ открытіи спеціальной кафедры теперь же для того, чтобы клиника могла быть лучше приспособлена, обставлена и использована.

Самостоятельная кафедра съ клиникою, удовлетворяя практическимъ потребностямъ медицинскаго образованія, дастъ возможность поставить эту важную дисциплину на надлежащую научную высоту и будетъ способствовать научной разработкѣ спеціальныхъ научныхъ вопросовъ патологіи и клинпки горловыхъ, носовыхъ и ушныхъ болѣзней.

Самостоятельныя кафедры по этимъ болѣзнямъ уже имѣются въ Петербургѣ при Военно-Медицинской Академіи и при Женскомъ Институтѣ. Кафедра горловыхъ, носовыхъ и ушныхъ болѣзней при Императорскомъ Николаевскомъ Университетѣ, соединенная съ клиникою, будетъ обслуживать обширный районъ всего Юго-Востока Россіи съ его многочисленнымъ населеніемъ. Комиссія считаетъ открытіе кафедры дѣломъ неотложнымъ и думаетъ, что профессоръ по кафедрѣ горловыхъ, носовыхъ и ушныхъ болѣзней могъ бы быть назначенъ теперь же взамѣнъ профессора по кафедрѣ исторіи медицины, существующей при Университетахъ по Уставу 1884 года“.

**Опредѣлено:** Просить ходатайства г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа предъ Господиномъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія объ учрежденіи при Императорскомъ Николаевскомъ Университетѣ особой сверхштатной кафедры

горловыхъ, носовыхъ и ушныхъ болѣзней съ отнесеніемъ содержанія профессора по этой кафедрѣ на текущій годъ на свободный профессорскій окладъ по вакантной кафедрѣ исторіи медицины, а въ послѣдующіе годы за счетъ общихъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава сего Университета.

**VIII.** Слушали: Отношеніе г. Предсѣдателя Третьей Подкомиссіи Высочайше учрежденной междуведомственной Комиссіи по пересмотру врачебно-санитарнаго законодательства отъ 11 сего апрѣля за № 273 слѣдующаго содержанія: „Распоряженіемъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 27-го февраля 1913 г. за № 8513 было предложено медицинскимъ факультетамъ Императорскихъ Университетовъ сообщить свои заключенія по вопросу о порядкѣ приобрѣтенія врачебныхъ ученыхъ степеней и званій и вмѣстѣ съ тѣмъ командировать представителей отъ факультетовъ для участія въ занятіяхъ Высочайше учрежденной междуведомственной Комиссіи по пересмотру врачебно-санитарнаго законодательства. Въ виду этого имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство довести до свѣдѣнія г. профессора, избраннаго представителемъ въ эту Комиссію отъ Медицинскаго Факультета, что занятія состоящей подъ моимъ предсѣдательствомъ Подкомиссіи по вышеупомянутымъ вопросамъ начнутся 29-го сего апрѣля въ 3 часа дня въ залѣ Медицинскаго Совѣта (Театральная ул. домъ № 1—3)“.

По выслушаніи сего г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадниціи пояснилъ, что такъ какъ въ полученномъ Университетомъ распоряженіи Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 27 февраля сего года за № 8513, указаніи относительно командированія представителя отъ медицинскаго факультета не содержится, то онъ, и. д. Ректора, 20 сего апрѣля за № 509 запросилъ по сему поводу разъясненіе у г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа, но отвѣта на этотъ вопросъ еще не послѣдовало.

**Опредѣлено:** По поводу извѣщенія г. Предсѣдателя Третьей Подкомиссіи увѣдомить г. Предсѣдателя избранной Совѣтомъ Комиссіи для детальнаго разсмотрѣнія вопросовъ по пересмотру врачебно-санитарнаго законодательства профессора В. А. Арнольдова, а сужденіе относительно командированія представителя отъ медицинскаго факультета сего Университета отложить до полученія указанія по сему поводу отъ г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа.

IX. С л у ш а л и: Представленіе г. экстраординарнаго профессора К. А. Юдина слѣдующаго содержания: „Имѣю честь просить Совѣтъ Императорскаго Николаевскаго Университета ходатайствовать объ учрежденіи 3-хъ должностей сверхштатныхъ ординаторовъ безъ содержанія при завѣдуемой мною кафедрѣ офталмологіи съ клиникомъ. Означенныя должности крайне необходимы, такъ какъ наличнаго состава (ассистента и 2 штатныхъ ординаторовъ) недостаточно для правильнаго веденія преподаванія“.

**Опредѣлено:** Просить ходатайства г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа прѣдъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ учрежденіи при кафедрѣ офталмологіи съ клиникомъ сего Университета 3-хъ должностей сверхштатныхъ ординаторовъ безъ содержанія.

X. С л у ш а л и: Докладъ избранной Совѣтомъ Комиссіи для разсмотрѣнія научныхъ работъ доктора медицины Н. И. Орлова, ищущаго званія привать-доцента по кафедрѣ гігіены слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе порученія Совѣта, имѣемъ честь представить свой отзывъ о работахъ доктора медицины Н. И. Орлова, ходатайствующаго о допущеніи его къ „должностямъ“ привать-доцента по кафедрѣ гігіены. (Ст. 604 Уст. учебн. зав.).

Въ работѣ: „Матеріалы къ вопросу о значеніи варенаго льнянаго масла (олифы) съ гігіенической точки зрѣнія“. Н. И. Орловъ, опредѣляя сложными аналитическими приѣмами окисъ углерода среди летучихъ продуктовъ, образующихся при высыханіи олифы, обнаруживаетъ знакомство съ газовымъ анализомъ. Окисъ углерода въ летучихъ продуктахъ олифы онъ доказываетъ не только качественно, но стремится путемъ небольшого своего видоизмѣненія метода Nicloux опредѣлить СО количественно. Д-ръ Орловъ по способу Непреля опредѣлилъ обѣдненіе кислородомъ въ воздухѣ жилыхъ помѣщеній, которыя только что были окрашены масляными красками. (содержаніе кислорода равнялось 18—19%). Въ работѣ: „Опытъ количественнаго опредѣленія карбоксигемоглобина спектрофотометрическимъ способомъ съ примѣненіемъ формулы Vierordt'a“, авторъ, овладѣвши трудной методикою спектрофотометрическаго изслѣдованія, примѣняетъ математическія формулы въ оцѣнкѣ полученныхъ имъ результатовъ, опредѣляя т. н. вѣроятную ошибку наблюденія. Н. И. Орлову нужно поставить въ заслугу, какъ обратившему вниманіе изслѣдователей на спектрофотометрическій способъ опредѣленія карбоксигемоглобина въ

крови, способъ, которымъ не пользовались ни гигиенисты, ни судебныя медики, хотя способъ этотъ, повидимому, заслуживаетъ вниманія.

Работы: „Къ вопросу о нахожденіи *V. Paratyphi B.* въ каловыхъ изверженіяхъ собакъ“, 2) „Вліяніе экскрипціи печени у лягушекъ на гемолитическую силу ихъ сыворотки“ и 3) „Къ вопросу о расщепленіи сыворотки на *Mittelstück* и *Endstück*“ показываютъ хорошее знакомство автора съ методами бактериологическихъ изслѣдованій и съ современнымъ состояніемъ бактериологій и ученія объ имунитетѣ. Свои изслѣдованія авторъ дополняетъ достаточно полно собранной и критически освѣщенной литературой интересующихъ его вопросовъ, вытекающія изъ опытовъ заключенія дѣлаетъ вдумчиво, осторожно, документируя ихъ соответствующими экспериментами, что гарантируетъ ихъ научную цѣнность.

Докторъ Н. П. Орловъ состоитъ лаборантомъ при кафедрѣ гигиены одиннадцатый годъ, изъ которыхъ со второй половины 1910 года по 1912 (по августъ мѣс.) былъ въ научной командировкѣ, въ Западной Европѣ, работая въ гигиеническихъ Институтахъ въ Берлинѣ, Мюнхенѣ. Такая многолѣтняя подготовка съ реальными данными ея успѣшности даетъ намъ право признать д-ра Орлова вполне достойнымъ приватъ-доцентуры по кафедрѣ гигиены послѣ успѣшно прочтенной имъ вступительной лекціи“.

**Опредѣлено:** Предложить доктору медицины Н. П. Орлову прочитать пробную лекцію на тему по собственному выбору въ засѣданіи Совѣта, имѣющемъ быть въ понедѣльникъ, 29-го сего апрѣля, въ 7<sup>1/2</sup> час. вечера.

**XI. С л у ш а л и:** Предложеніе г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 8-го сего апрѣля за № 8227 слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе представленія Совѣта университета отъ 14 минушаго марта за № 365 имѣю честь увѣдомить Ваше Высочордіе для надлежащихъ распоряженій, что ходатайство о разрѣшеніи теперь же произвести выборы кандидата для замѣщенія должности ассистента при госпитальной хирургической клиникѣ Николаевскаго университета Управленіемъ учебнаго округа отклонено“.

По выслушаніи сего присутствовавшій въ настоящемъ засѣданіи экстраординарный профессоръ С. И. Спасокубоцкій заявилъ, что возбуждая предъ Совѣтомъ ходатайство о разрѣшеніи теперь же произвести выборы кандидата для замѣщенія открывающейся

съ 1-го іюля сего года должности ассистента госпитальной хирургической клиники, онъ, С. И. Спасокукоцкіи, имѣлъ въ виду нижеизложенныя основанія.

Возбуждая ходатайство объ учрежденіи Университета въ г. Саратовѣ, Саратовское Губернское Земство, между прочимъ, постановило, что на каникулярное время клиническія палаты не закрываются, а передаются въ распоряженіе старшаго врача больницы, въ помощь которому университетъ оставляетъ своихъ ординаторовъ по одному на каждую клинику. Постановленіе это вошло въ законопроектъ объ учрежденіи Николаевскаго Университета и, слѣдовательно, для послѣдняго является обязательнымъ. А такъ какъ опытъ истекшихъ лѣтъ показалъ, что опредѣленіе новыхъ должностныхъ лицъ сопровождается съ значительной задержкой во времени, то отсутствіе младшаго преподавательскаго персонала ко дню открытіи названной кафедры можетъ послужить причиной для возникновенія серьезныхъ недоразумѣній между Университетомъ и Губернскимъ Земствомъ. Кромѣ того, отказъ въ разрѣшеніи теперь же произвести выборы кандидата для замѣщенія должности ассистента при означенной клиникѣ, открывающейся съ 1-го іюля сего года, ставить его, профессора С. И. Спасокукоцкаго, въ безвыходное положеніе относительно своевременнаго оборудованія клиники. Все это вынуждаетъ его вторично ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ испрошеніи разрѣшенія г. Попечителя учебнаго округа теперь же произвести выборы кандидата для замѣщенія вышеуказанной должности.

**Опредѣлено:** О вышеизложенномъ положеніи дѣла вновь донести г. Попечителю Казанскаго учебнаго округа и просить Его Превосходительство, если не признается возможнымъ разрѣшить ходатайство профессора Спасокукоцкаго собственной властью, то возбудить объ этомъ соответствующее ходатайство предъ Господиномъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія съ присовокупленіемъ, что въ случаѣ, если госпитальная хирургическая клиника не будетъ имѣть съ 1-го же іюля младшаго преподавательскаго персонала, то между земствомъ и университетомъ могутъ возникнуть недоразумѣнія серьезнаго характера.

---

# ПРОТОКОЛЪ

## засѣданія Совѣта

ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

*апрѣля 29 1913 года.*

Присутствовали: подъ предѣлательствомъ п. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго, г.г. профессора: А. Ѳ. Преображенскій, В. В. Вормсъ, В. И. Разумовскій, А. Я. Гордягинъ, П. А. Чуевскій, В. А. Павловъ, П. П. Заболотновъ, М. И. Свѣтухинъ, Б. І. Бируковъ, В. Д. Жерновъ, Н. Н. Кприковъ, В. Л. Боголюбовъ, А. А. Богомолецъ, Ф. В. Вербницкій, С. П. Спасокукоцкій, Р. Ф. Холманъ, В. А. Арнольдъ, А. М. Левковскій, Н. М. Какушкинъ, В. П. Тереминскій, П. Н. Быстрининъ, С. П. Вертоградовъ, К. А. Юдинъ.

Не присутствовали проф. В. А. Скворцовъ.

1. Были заслушаны протоколъ предшествующаго засѣданія Совѣта, состоявшагося 22-го сего апрѣля.

**Опредѣлено:** Протоколъ утвердить и согласно 31 ст. дѣствующаго Университетскаго Устава 1884 г., представить г. Почетителю Казанскаго учебнаго округа.

II. Докладъ г. Декана медицинскаго факультета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что Совѣтъ Университета, въ засѣданіи своемъ 22 сего апрѣля, заслушавъ отзывъ избранной имъ Комиссіи для разсмотрѣнія научныхъ трудовъ доктора медицины Н. П. Орлова, ищущаго званія приватъ-доцента по кафедрѣ гигиены, **опредѣлили:** съ заключеніемъ Комиссіи согласиться и предложить доктору Орлову прочитать пробную лекцію, на тему по собственному его избранію, въ ближайшемъ засѣданіи Совѣта. Въслѣдствіе сего Совѣту Университета въ настоящемъ засѣданіи надлежитъ выслушать означенную лекцію.

Послѣ сего Совѣтомъ было предложено приглашенному въ настоящее засѣданіе доктору Орлову приступить къ чтенію означенной лекціи, которая имъ тутъ же и была прочитана на тему: „Объ отношеніи инфекции къ организму“.



**Определено:** Прочитанную докторомъ Орловымъ выше-названную лекцію считать удовлетворительною и предложить ему прочитать въ очередномъ засѣданіи Совѣта, имѣющемъ быть во вторникъ 7-го мая, въ 7½ час. вечера, вторую лекцію на тему: „Вентиляціонная теорія Петенкофера“.

III. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 25 сего апрѣля за № 9106 слѣдующаго содержанія: „Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 6-го сего апрѣля за № 19, напечатаннымъ въ № 87 Правительственнаго Вѣстника, привать-доцентъ Императорскаго Московскаго университета, сверхштатный врачъ Императорскаго Московскаго Воспитательнаго дома, докторъ медицины, надворный совѣтникъ Скворцовъ назначается экстраординарнымъ профессоромъ Императорскаго Николаевскаго университета по кафедрѣ фармакологіи съ рецептурою, токсикологіею и ученіемъ о минеральныхъ водахъ“.

По выслушаніи сего было доложено полученное отъ проф. В. И. Скворцова заявленіе слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь покорнѣе просить Совѣтъ Университета о разрѣшеніи мнѣ, не вступая въ исправленіе своихъ обязанностей въ заканчивающемся семестрѣ, заграничной командировки до 15 августа сего года для посѣщенія фармакологическихъ институтовъ и лабораторій Германіи и Франціи съ сохраненіемъ причитающагося мнѣ содержанія. Въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія эта командировка предвѣдѣлась и была мною указана въ докладной запискѣ“.

По выслушаніи приведеннаго предложенія г. Попечителя учебнаго округа и обсужденіи ходатайства проф. Скворцова Совѣтъ Университета, принимая во вниманіе, что чтеніе лекцій въ текущемъ учебномъ году по кафедрѣ фармакологіи съ рецептурою, согласно порученію Совѣта Университета, утвержденному г. Попечителемъ учебнаго округа, закончено проф. Н. А. Чувскимъ и А. А. Богомольцемъ и названные преподаватели по сему предмету съ 3-го мая приступаютъ уже къ экзаменамъ,—**опредѣлили:** 1) приведенное распоряженіе г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа принять къ свѣдѣнію и увѣдомить Правленіе Университета; 2) по поводу ходатайства проф. В. И. Скворцова о заграничной командировкѣ донести г. Попечителю Казанскаго учебнаго округа, что къ удовлетворенію этого ходатайства со стороны Совѣта препятствій не встрѣчается въ виду того, что преподаваніе по названной кафедрѣ за текущей семестрѣ уже за-

кончено и 3) вопросъ же о выдачѣ вознагражденія за веденіе преподаванія по упомянутой кафедрѣ въ истекшемъ весеннемъ полугодіи проф.: П. А. Чувскому и А. А. Богомольцу передать въ Правленіе Университета.

IV. Предложеніе г. Управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ отъ 31 марта сего года за № 759 слѣдующаго содержанія: „Физико-математическими факультетами нѣкоторыхъ университетовъ возбуждено ходатайство о принятіи Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія участія въ международной подпискѣ на увѣковѣченіе памяти покойнаго основателя зоологической станціи въ Неаполѣ доктора Антона Дорна приобрѣтеніемъ для станціи судна, приспособленнаго для біологическихъ цѣлей. Не имѣи въ своемъ распоряженіи источниковъ для подобныхъ расходовъ, но находя въ то же время вполне умѣстнымъ участіе въ упомянутой подпискѣ русскихъ ученыхъ учреждений и высшихъ учебныхъ заведеній, Министерство разрѣшаетъ сдѣлать соответствующіе взносы за счетъ специальныхъ средствъ означенныхъ заведеній въ возможномъ по состоянію этихъ средствъ размѣрѣ. Объ изложенномъ вслѣдствіе предложенія Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 9 сего марта за № 10656 имѣю честь увѣдомить Ваше Высокородіе“.

**Опредѣлено:** Ассигновать вышеназванной станціи 100 руб. изъ специальныхъ средствъ университета—суммы сбора за слушаніе лекцій, о чемъ и увѣдомить для соответствующаго распоряженія Правленіе Университета.

V. Переданную г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкимъ телеграмму г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 29 сего апрѣля слѣдующаго содержанія: „Для участія въ заведеніяхъ подкомиссіи Незнамова командированъ Петербургъ проф. Павловъ разрѣшается выдать ему 200 руб. пособіе по командировкѣ специальныхъ средствъ выѣхать немедленно“.

При этомъ и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкій добавилъ, что настоящее телеграфное распоряженіе г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа вносится имъ въ Совѣтъ лишь только для свѣдѣнія и обсужденію не подлежитъ.

По выслушаніи сего присутствовавшій въ настоящемъ засѣданіи заслуженный ординарный проф. В. П. Разумовскій, узнавъ, что Правленіе не дѣлало постановленій о выдачѣ командировочныхъ денегъ проф. Павлову, заявилъ, что слово „разрѣшается“ въ телеграммѣ г. Попечителя округа пужно понимать какъ

экстренное предписаніе, и что вѣроятно г. Попечитель имѣеть особое полномочіе на выдачу командировочныхъ денегъ изъ спеціальныхъ средствъ Николаевскаго университета вѣдъ закона (§ 41 дѣйствующаго Устава Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ) лицу, командируемому лично имъ, по его личному выбору и усмотрѣнію. Послѣ этого и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкій вторично заявилъ, что вышеизложенное телеграфическое распоряженіе г. Попечителя Казанскаго учебного округа никакому обсужденію не подлежитъ.

Затѣмъ Предѣдатель избранной Совѣтомъ Комиссіи по пересмотру врачебно-санитарнаго законодательства экстраординарный проф. В. А. Арнольдовъ доложилъ слѣдующее: „Комиссія по пересмотру врачебно-санитарнаго законодательства имѣла два засѣданія. третье 8-го апрѣля не состоялось. Вопросы о медицинскомъ образованіи и врачебно-санитарномъ законодательствѣ, какъ извѣстно обсуждались медицинскими факультетами Россійскихъ Университетовъ. Въ виду этого Комиссія въ первомъ своемъ засѣданіи 23 марта постановила обратиться чрезъ г. Ректора Университета съ просьбой къ деканамъ медицинскихъ факультетовъ Московскаго, Казанскаго, Харьковскаго Университетовъ о высылкѣ матеріаловъ по указаннымъ вопросамъ. Комиссія во второмъ своемъ засѣданіи обсуждала „программу подготовки къ полученію званія врача по слѣдующимъ отдѣламъ: 1) объ учебныхъ планахъ по теоретическимъ и клиническимъ предметамъ, 2) о системѣ преподаванія курсовая и предметная, 3) о наименьшемъ срокѣ продолжительности обученія на медицинскихъ факультетахъ, 4) о необходимости т. н. больничнаго стажа для лицъ, окончившихъ курсъ и желающихъ посвятить себя практической врачебной дѣятельности, 5) о государственныхъ экзаменахъ, 6) объ ученыхъ степеняхъ. Комиссія начала свою дѣятельность въ послѣднихъ числахъ марта, она не успѣла еще получить столь необходимыхъ матеріаловъ и по этимъ причинамъ Комиссія не имѣла никакой возможности дать свое заключеніе по вопросамъ о врачебныхъ ученыхъ степеняхъ и званіяхъ къ 20 апрѣля“.

**Опредѣлено:** 1) О выдачѣ проф. В. А. Павлову разрѣшеннаго ему г. Попечителемъ учебного округа пособія въ размѣрѣ 200 руб. увѣдомить, для соответствующихъ распоряженій Правленіе Университета. 2) Просить избранную Совѣтомъ Комиссію подъ предѣдательствомъ проф. В. А. Арнольдова продолжать свою дѣятельность по пересмотру врачебно-санитарнаго законо-

ательства. 3) О положеніи настоящаго дѣла увѣдомить г. Предсѣдателя Третьей Подкомиссіи по пересмотру врачебно-санитарнаго законодательства проф. Е. А. Незнамова и донести г. Попечителю Казанскаго учебнаго округа. 4) Въ виду того, что командированный въ С.-Петербургъ проф. В. А. Павловъ, согласно порученію Совѣта, долженъ выступить 5 будущаго мая официальнымъ оппонентомъ при защитѣ лекаремъ И. П. Васильевымъ диссертациі на степень доктора медицины освободить его, В. А. Павлова, отъ означенной обязанности и просить взять таковую проф. А. А. Богомольца, на что послѣдній и изъявилъ согласіе.

VI. Отношеніе Саратовской Губернской Земской Управы отъ 29 сего апрѣля за № 3596 слѣдующаго содержанія: „Губернская Земская Управа, разсмотрѣвъ проектъ положенія о пользованіи клиническимъ матеріаломъ Николаевскимъ университетомъ въ Саратовской психіатрической лечебницѣ съ сдѣланнымъ по § 8 этого проекта дополненіемъ и поясненіемъ Совѣта Университета, не можетъ согласиться съ редакціей означеннаго параграфа, такъ какъ съ момента отправки больного изъ колонніи и обратнаго возвращенія его, вся отвѣтственность за больного должна лежать всецѣло на администраціи Университета и Губернская Управа ни въ какомъ случаѣ не можетъ допустить, чтобы взятый изъ лечебницы больной былъ бы хотя одинъ моментъ безъ отвѣтственности лица или учрежденія, его взявшаго. Полюму Губернская Управа, оставаясь при редакціи § 8 выработанной въ Управѣ совмѣстно съ представителями Университета, просить вновь передать этотъ вопросъ на обсужденіе Совѣта Университета и о послѣдующемъ сообщить Управѣ въ самомъ непродолжительномъ времени для доклада экстренному земскому собранію. Съ дополненіемъ, внесеннымъ въ § 12, Управа согласна.

**Опредѣлено:** Согласиться съ первоначальной редакціей § 8 проекта, выработанной Губернской Земской Управой совмѣстно съ представителями Университета, о чемъ и увѣдомить названную Управу и г. Завѣдывающаго кафедрой нервныхъ и душевныхъ болѣзней А. М. Левковскаго.

VII. Заявленіе г. заслуженнаго ординарнаго проф. В. П. Радумовскаго о томъ, что, согласно представленію, его Совѣтомъ Университета, въ засѣданіи 12 минувшаго марта **опредѣлено:** просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа о допущеніи къ исполненію обязанностей помощника прозектора при кафедрѣ оперативной хирургіи съ топографической анатоміей—военнаго

врача 186 Асландузскаго полка лѣкаря А. Е. Елецкаго. А такъ какъ г. Елецкій уже допущенъ имъ къ исполненію названныхъ обязанностей со дня состоявшагося о немъ опредѣленія Совѣта, то онъ, В. И. Разумовскій, просить ходатайства Совѣта предъ г. Попечителемъ учебнаго округа о допущеніи лѣкаря Елецкаго къ исполненію упомянутыхъ обязанностей съ выдачею ему вознагражденія съ вышеназваннаго числа, т. е. съ 13 марта сего года.

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа объ удовлетвореніи приведеннаго ходатайства проф. В. И. Разумовскаго.

VIII. Заявленіе г. экстраординарнаго проф. А. А. Богомольца о томъ, что нѣкоторые изъ мѣстныхъ врачей обращаются къ нему съ ходатайствами разрѣшить имъ научно работать на спеціальныя темы въ завѣдываемой имъ лабораторіи общей патологіи. А такъ какъ вопросъ этотъ по его, проф. А. А. Богомольца, мнѣнію является принципиальнымъ и по отношенію къ другимъ кафедрамъ, то онъ просить разъяснить, съ чьего разрѣшенія возможно допускать къ научнымъ занятіямъ г.г. врачей.

По выслушаніи сего г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкій заявилъ, что по возбужденному по сему поводу проф. А. А. Богомольцемъ вопросу онъ, г. и. д. Ректора, вошелъ за руководящимъ разъясненіемъ къ г. Попечителю Казанскаго учебнаго округа, но отвѣта на это еще не получено, вслѣдствіе чего онъ считаетъ обсужденіе настоящаго вопроса преждевременнымъ и до полученія разъясненія г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа не считаетъ себя въ правѣ разрѣшить постороннимъ лицамъ заниматься въ лабораторіи Университета, хотя бы и научными работами.

Послѣ сего заслуженный ординарный проф. В. И. Разумовскій заявилъ Совѣту, что, будучи назначенъ первымъ Ректоромъ Николаевскаго Университета и исполняя эту должность до 17 декабря 1912 г. онъ, за время своей службы въ этой должности, разрѣшилъ нѣкоторымъ изъ мѣстныхъ (Саратовскихъ) врачей съ согласія завѣдывающихъ соответствующими кафедрами, научно работать при лабораторіяхъ Университета.

Основаніемъ для таковыхъ разрѣшеній онъ прежде всего имѣлъ въ виду существующія въ другихъ Россійскихъ университетахъ прецеденты, гдѣ вполне безпріятственно властью ректора допускаются къ научнымъ работамъ въ лабораторіяхъ врачи, несо-

стоящіе на службѣ въ сихъ университетахъ, при чемъ допускаемые въ университетскія лабораторіи для научныхъ занятій врачи преимущественно работаютъ надъ научнымъ матеріаломъ, въ большинствѣ собранымъ ими по прежней своей службѣ въ провинціи или же во время ихъ многолѣтней частной практики. Матеріалы нерѣдко употребляются профессорами (по указанію и подъ руководствомъ которыхъ они обрабатываются), какъ для специальныхъ научныхъ изслѣдованій, такъ и при веденіи преподаванія. Кромѣ того допущеніе названныхъ врачей для научныхъ занятій при Университетскихъ лабораторіяхъ, кромѣ той пользы для науки, которая приносится этими занятіями, даетъ означеннымъ лицамъ возможность закончить, по указаніямъ и подъ руководствомъ профессоровъ-спеціалистовъ, научныя работы (диссертаци) на спеціальныя темы.

Обсудивъ вышеизложенное и вполне раздѣляя приведенное заявленіе проф. В. И. Разумовскаго, Совѣтъ Университета **опредѣлилъ**: Просить указанія г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа о томъ, возможно ли допускать въ Университетскія лабораторіи, для научныхъ занятій, врачей, несостоявшихъ на службѣ при Университетѣ, при чемъ для выработки редакціи сего ходатайства избрать Комиссію изъ г.г. профессоровъ: В. И. Разумовскаго, М. И. Свѣтухина и С. П. Вертоградова.

---

№ 17.

# ПРОТОКОЛЪ

засѣданія Совѣта

ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

*отъ 5 мая 1913 года.*

Подъ предсѣдательствомъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго присутствовали г.г. профессора: А. Θ. Преображенскій, В. В. Вормсъ, В. И. Разумовскій, А. Я. Гордягинъ, П. П. Заболотновъ, М. И. Свѣтухинъ, Б. І. Бируковъ, В. Д. Зерновъ, Н. Н. Кириковъ, А. А. Богомолецъ, Ф. В. Вербицкій, С. И. Спасокукоцкій, В. А. Арнольдъ, А. М. Левковскій, В. И. Терebinскій, И. Н. Быстренинъ, С. П. Вертоградовъ, К. А. Юдинъ и В. И. Скворцовъ.

Не присутствовали: г.г. профессора: В. А. Павловъ, по случаю командированія въ Петербургъ по дѣламъ службы, Р. Ф. Холлманъ, по болѣзни, И. А. Чуевскій, В. Л. Боголюбовъ, Н. М. Какушкинъ, и В. А. Скворцовъ.

І. Слушали: Публичную защиту диссертациі подъ заглавіемъ: „Облитерирующая пневмонія (карнификація, индурациі легкаго) и ея происхожденіе въ связи съ ученіемъ объ облитерирующемъ бронхитѣ“, представленной лѣкаремъ И. П. Васильевымъ на соисканіе степени доктора медицины.

**Опредѣлено:** признать публичную защиту диссертациі на степень доктора медицины лѣкаремъ И. П. Васильевымъ удовлетворительной и удостоить его искомой степени доктора медицины.

---

№ 18.

## ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Совѣта

ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

*отъ 7 мая 1913 года.*

Подъ предсѣдательствомъ и д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго, присутствовали г. г. профессора: А. Ѳ. Преображенскій, В. В. Вормсъ, В. И. Разумовскій, А. Я. Гордягинъ, И. А. Чуевскій, П. П. Заболотновъ, М. И. Свѣтухинъ, Б. І. Бируковъ, В. Д. Зерновъ, Н. Н. Кириковъ, А. А. Богомолецъ, Ф. В. Вербицкій, С. И. Спасокукоцкій, Р. Ф. Холманъ, Я. А. Арнольдсъ, А. М. Левковскій, Н. М. Какушкинъ, В. И. Терebinскій, И. Н. Быстренинъ, К. А. Юлинъ, В. А. Скорцовъ и В. И. Скворцовъ.

Не присутствовали: профессоръ В. А. Павловъ по случаю командированія его въ С.-Петербургъ по дѣламъ службы и профессора: В. Л. Боголюбовъ и С. П. Вертоградовъ.

1. Заявленіе г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что въ настоящемъ засѣданіи Совѣту надлежитъ выслушать вторую пробную лекцію ищущаго званія привагдоцента по кафедрѣ гигиены, доктора медицины Н. И. Орлова, на предложенную ему Совѣтомъ тему: „Вентиляціонная теорія Петтенкоффера“.

По выслушаніи сего г. и д. Ректора было предложено приглашенному въ настоящее засѣданіе доктору Н. И. Орлову приступить къ чтенію означенной лекціи, которая имъ и была произнесена.

Послѣ сего г. и. д. Ректора была предложено г. г. Членамъ Совѣта высказать относительно достоинствъ прочитанной докторомъ Орловымъ лекціи и въ частности о лекторскихъ его способностяхъ, при чемъ Совѣтомъ произнесенная г. Орловымъ лекція и его лекторскія способности, признаны удовлетворительными. Затѣмъ г. и. д. Ректора, на основаніи ст. 110 Устава Импера-



торскихъ Россійскихъ Университетовъ, былъ поставленъ вопросъ о согласіи Совѣта на принятіе г. Орлова въ число приватъ-доцентовъ Императорскаго Николаевскаго Университета; закрытой подачей голосовъ (18 противъ 3) вопросъ этотъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Вслѣдствіе сего Совѣтъ **опредѣлилъ**: Просить разрѣшенія г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа на принятіе доктора медицины Н. П. Орлова въ число приватъ-доцентовъ по кафедрѣ гігіены сего Университета.

II. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 30 минувшаго апрѣля за № 9422 слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 11 апрѣля сего года за № 504 имѣю честь увѣдомить Ваше Высочородіе для зависящихъ распоряженій, что испрашиваемыя внутри Имперіи и за границу командировки поименованнымъ въ приложенномъ къ означенному представленію списокъ лицамъ, каждому на указанный въ семъ списокъ срокъ, съ выдачей пособій тѣмъ изъ нихъ, о коихъ университетъ возбудилъ ходатайство и въ испрашиваемомъ университетомъ размѣрѣ, изъ специальныхъ средствъ университета, я разрѣшаю, за исключеніемъ профессоровъ Вербицкаго и Богомольца, о разрѣшеніи командировокъ которымъ я одновременно съ этимъ вхожу съ представленіемъ въ Министерство: Арнольдова и Скворцова, которымъ я разрѣшаю командировку въ г. Тифлисъ-первому съ 16 по 24 іюня и второму съ 15 по 25 іюня, о командированіи же Арнольдова въ Петербургъ съ 26 мая по 16 іюня и въ Кіевъ съ 14 по 26 мая и Скворцова за границу съ 10 мая по 10 іюня также возбуждаю ходатайство предъ Министерствомъ, и и. д. прозектора при кафедрѣ нормальной анатоміи Павличека, которому я не признаю возможнымъ разрѣшить просимую командировку въ виду того, что съ 1-го іюня, а часто гораздо раньше анатомическіе институты прекращаютъ свою дѣятельность и даже завѣдывающихъ ими можетъ къ этому времени не быть на мѣстѣ. Если есть нужда въ ознакомленіи г. Павличека съ постановкой дѣла въ анатомическихъ институтахъ столицы, то для этого было бы болѣе удобнымъ время зимнихъ каникулъ или декабрь мѣсяць. Въ такомъ случаѣ съ моей стороны не встрѣтится препятствій къ разрѣшенію ему командировки и въ выдачѣ пособій даже въ нѣсколько большемъ размѣрѣ, если бы этого пожелалъ факультетъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ покорнѣйше прошу въ донесеніяхъ ко мнѣ не употреблять совершенно невѣрнаго и закономъ неустановленнаго термина „младшіе преподаватели“.

**Опредѣлено:** 1) Преподанное г. Попечителемъ учебнаго округа указаніе принять къ свѣдѣнію, 2) Просить г. г. профессоровъ, коимъ разрѣшены командировки и г. г. профессоровъ, завѣдывающихъ кафедрами при которыхъ состоятъ лаборанты, ординаторы и др. лица, получившія командировки, о результатѣ сихъ командировокъ доложить Совѣту и 3) На предметъ выдачи командируемымъ лицамъ разрѣшеннаго имъ пособія увѣдомить Правленіе Университета.

III. Таковое же предложеніе отъ 1 сего мая за № 9619 слѣдующаго содержанія: „По имѣющимся въ Министерствѣ свѣдѣніямъ въ одномъ изъ университетовъ осенью текущаго учебнаго года чтеніе лекцій было начато во второй половинѣ сентября мѣсяца. По объясненію начальства университета такая отсрочка занятій была вызвана необходимостью произвести дополнителныя полукурсовыя испытанія, что конечно не могло являться препятствіемъ для своевременнаго начала занятій, тѣмъ болѣе, что въ упомянутомъ университетѣ подобныя экзамены въ предыдущіе годы не влекли за собою такой же отсрочки начала чтенія лекцій.

Въ виду изложеннаго и во избѣжаніе на будущее время такого недопустимаго и ничѣмъ неоправдымаго сокращенія учебнаго года Министерство Народнаго Просвѣщенія считаетъ нужнымъ теперь же напомнить начальствамъ университетовъ о необходимости соблюденія имѣющихся по сему распоряженіи Министерства отъ 7 іюня 1899 г. № 16153 и 9 іюня 1904 г. за № 18589.

Увѣдомляя объ этомъ, Его Высочайшее Превосходительство Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія въ предложеніи отъ 24 минувшаго апрѣля за № 17788 просить меня принять мѣры къ тому, чтобы чтеніе лекцій и другія учебныя занятія въ Императорскомъ Николаевскомъ университетѣ впредь были начинаемы въ установленные сроки и ни въ коемъ случаѣ не позднеѣ 1 сентября каждаго года.

Объ этомъ имѣю честь сообщить Вашему Высочайшему для свѣдѣнія и неуклоннаго исполненія“.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію и исполненію и увѣдомить для надлежащихъ распоряженій г. декана медицинскаго факультета и проректора университета.

IV. Таковое же предложеніе отъ 3 сего мая за № 9897 слѣдующаго содержанія: „Увѣдомляю Ваше Высочайшее для завѣдывающихъ распоряженій, что на допущеніе врача 186 пѣхотнаго

Асландузскаго полка лѣкаря А. Г. Елецкаго къ исполненію обязанностей изъ платы по найму по вакантной должности помощника прозектора при кафедрѣ оперативной хирургіи съ топографической анатоміей Николаевскаго университета, съ выдачею ему привоеннаго означенной должности содержанія по 500 руб. въ годъ, я не могу дать своего согласія, такъ какъ считаю занятія помощника прозектора, требующія постоянного присутствія его въ кабинетѣ, несовмѣстимыми съ какой либо другою обязательной службой“.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

V. Представленіе г. и. д. экстраординарнаго профессора В. Д. Зернова слѣдующаго содержанія. „Въ настоящее время и. о. лаборанта при кафедрѣ физики П. М. Серебряковъ приобрѣлъ права на занятіе штатной должности. Исполняя обязанности лаборанта съ 1909 года, П. М. Серебряковъ зарекомендовалъ себя съ лучшей стороны и успѣлъ за это время вполне освоиться съ сложными обязанностями препаратора. Вслѣдствіе изложеннаго имѣю честь покорнѣе просить о перемѣщеніи П. М. Серебрякова на штатную должность препаратора при кафедрѣ физики.“

По выслушаніи сего было доложено, что хотя должность препаратора при кафедрѣ физики по штатному расписанію, приложенному къ Высочайше утвержденному 10 Іюня 1909 г. законопроекту и не значилась, но такъ какъ должность эта въ общемъ штатѣ Императорскихъ Россійскихъ университетовъ 1884 г. имѣется и въ ея замѣщеніи встрѣтилась надобность, то Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, какъ видно изъ объяснительной записки къ финансовой смѣтѣ на 1910 г., таковая включена въ штатное расписаніе расходовъ сего Университета съ окладомъ въ 600 р. въ годъ, каковой и отпускается съ 1 января 1910 г.

**Опредѣлено:** Баллотировать г. Серебрякова на означенную должность въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

VI. Представленіе г. ординарнаго профессора П. П. Заболотнаго слѣдующаго содержанія: „Честь имѣю просить Совѣтъ Университета исправляющаго обязанности прозектора Ивана Петровича Васильева представить на должность штатнаго прозектора при кафедрѣ патологической анатоміи въ виду защиты имъ диссертации 5 мая н/г. и получения степени доктора медицины“.

**Опредѣлено:** Баллотировать г. Васильева на указанную должность въ ближайшемъ засѣданіи Совѣта.

VII. Составленные Правленіемъ Университета проекты смѣты по содержанію Университета въ 1914 году—финансовой и спеціальныхъ средствъ сбора за слушаніе лекцій

При разсмотрѣніи означенныхъ проектовъ экстраординарные профессора А. М. Левковскій и К. А. Юдинъ заявили, что расходъ на медикаменты нервно-психіатрической и глазной клиникъ внесенъ по 250 руб. на каждую клинику, несогласно съ закономъ 10 іюня 1909 г., по которому этотъ расходъ на упомянутую потребность долженъ быть опредѣленъ въ 500 руб. на каждую клинику; произошло же это, повидимому, потому, что по 250 р. изъ назначенной по приведенному закону суммы въ 2000 руб. было выдѣлено на двѣ пропедевтическія клиники при кафедрахъ діагностики и общей хирургіи. Кромѣ того профессоръ А. М. Левковскій заявилъ, что расходъ на содержаніе больныхъ по нервно-психіатрической клиникѣ исчисленъ только на 25 кроватей, тогда какъ въ дѣйствительности завѣдываемая имъ клиника по закону имѣетъ 40 кроватей, по каковому расчету и долженъ быть опредѣленъ упомянутый расходъ.

По разсмотрѣніи названныхъ смѣтъ по пунктамъ и обсужденіи приведенныхъ заявленій профессоровъ А. М. Левковскаго и К. А. Юдина, Советъ **опредѣлилъ**: 1) Расходъ по содержанію больныхъ нервно-психіатрической клиникъ внести въ проектъ финансовой смѣты на основаніи закона 10 іюня 1909 г. по расчету 40 кроватей, 2) Ассигнуемые по штату для 4-хъ факультетскихъ клиникъ 2000 рублей на медикаменты, перевязочныя и дезинфекціонныя средства для приходящихъ больныхъ раздѣлить въ равныхъ частяхъ между клиниками: терапевтической, хирургической, нервно-психіатрической и глазной, по 500 р. на каждую 3) Въ виду того, что пропедевтическія клиники при кафедрахъ врачебной діагностики и общей хирургіи, также какъ и факультетскія клиники, имѣютъ приходящихъ больныхъ, ассигновать на эту потребность для названныхъ клиникъ изъ спеціальныхъ средствъ Университета по 250 руб. на каждую клинику, каковую сумму и внести въ проектъ спеціальной смѣты и 4) Проекты названныхъ смѣтъ съ приведенными измѣненіями одобрить и представить черезъ г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, съ присовокупленіемъ, что нѣкоторое запозданіе въ представленіи смѣты произошло вслѣдствіе невыясненности вопроса о готовности собственныхъ зданій о возможности перехода въ нихъ учебно-воспомогатель-

ныхъ учреждений. Благодаря этому обстоятельству нельзя было болѣе или менѣе точно опредѣлить расходъ на наемъ временныхъ помѣщеній, на отопленіе, вывозку нечистотъ и проч.

VIII. Переданное г. и д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкимъ предложенія г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 2 сего мая за № 9767 слѣдующаго содержания: „Департаментъ Народнаго Просвѣщенія отношеніемъ отъ 9 минувшаго апрѣля за № 17388 по вопросу о разрѣшеніи лѣкарю Маркову додержатъ при Николаевскомъ университетѣ докторскіе экзамены, начатые имъ въ Московскомъ университетѣ въ 1904 году, увѣдомилъ Управленіе учебнаго округа, что упомянутое ходатайство Маркова Министерствомъ отклонено. Объ этомъ имѣю честь сообщить Вашему Высочородію для надлежащихъ распоряженій въ послѣдствіе представленія отъ 5 февраля с. г. за № 111“.

Къ вышеизложенному г. и д. Ректора Университета добавилъ что настоящее распоряженіе вносится въ Совѣтъ Университета лишь только для свѣдѣнія и обсужденію не подлежитъ.

По прочтеніи г. и д. Ректора Университета предложенія г. Попечителя учебнаго округа экстраординарный профессоръ Н. М. Какушкинъ обратился къ Предѣдателю съ просьбой познакомить Членовъ Совѣта съ тѣмъ документомъ, въ отвѣтъ на который получено только что прочитанное предложеніе г. Попечителя.

На это г. и д. Ректора Н. Г. Стадницкій предложилъ профессору Н. М. Какушкину пожаловать въ пріемные дни и часы къ нему въ канцелярію, гдѣ означенный документъ будетъ предоставленъ ему, профессору Какушкину, для прочтенія, такъ какъ въ засѣданія Совѣта доставляютъ разную переписку по дѣламъ ректора, хотя бы и имѣющую нѣкоторое отношеніе къ обсуждаемымъ въ Совѣтѣ вопросамъ, онъ, и. д. Ректора, не считаетъ себя обязаннымъ и не имѣетъ для этого свободнаго времени.

На это экстраординарный профессоръ Н. М. Какушкинъ заявилъ, что онъ считаетъ для выясненія обстоятельствъ дѣла важнымъ, чтобы съ этимъ документомъ ознакомлены были въ настоящемъ засѣданіи всѣ члены Совѣта.

Въ отвѣтъ на это и. д. Ректора вторично пояснилъ, что обстоятельства по дѣлу доктора Маркова уже вполне были выяснены въ предшествующемъ засѣданіи Совѣта 1-го апрѣля сего года и въ настоящее время въ виду полученнаго отъ Департа-

мента Народнаго Просвѣщенія распоряженія объ отклоненіи Министерствомъ упомянутаго ходатайства г. Маркова вопросъ этотъ считается совершенно исчерпаннымъ.

Послѣ сего профессоръ В. Д. Зерновъ предложилъ г. Предсѣдателю вопросъ, былъ ли доставленъ г. Попечителю Казанскаго Учебнаго округа протоколъ Совѣта, въ которомъ имѣется постановленіе о допущеніи доктора Маркова къ додержанію экзаменовъ и не было ли сдѣлано г. Попечителемъ замѣчаній по поводу этого постановленія. На это и. д. Ректора Н. Г. Стадницкіи отвѣтили, что протоколъ былъ доставленъ и возвращенъ безъ замѣчаній. Профессоръ Зерновъ заявилъ, что позволяетъ себѣ думать, что въ этомъ дѣлѣ возможно недоразумѣніе.

Къ означенному заявленію профессора В. Д. Зернова присоединились профессора Н. М. Какүшкинъ В. А. Арнольдъ, В. В. Вормсъ и А. Я. Горюгинъ.

На заявленіе профессора В. Д. Зернова и. д. Ректора указалъ, что опредѣленіе Совѣта о разрѣшеніи доктору Маркову додержатъ при семъ Университетѣ экзамены на степень доктора медицины, начатыя въ Московскомъ Университетѣ, состоялось 12 ноября 1912 года; протоколъ этого засѣданія былъ представленъ г. Попечителю Казанскаго учебнаго округа 12 января сего года за № 53 и обратно возвращенъ при предложеніи 26 февраля сего же года за № 4760, при чемъ въ предложеніи этомъ ни какихъ замѣчаній по дѣлу г. Маркова не сдѣлано, вѣроятно, только потому, что въ означенномъ протоколѣ отсутствуетъ указаніе на то, что г. Марковъ началъ держать экзамены при Московскомъ университетѣ девять лѣтъ тому назадъ, т. е. 9 апрѣля 1904 г., каковое обстоятельство выяснилось лишь впоследствии изъ полученныхъ свѣдѣній отъ г. Декана Императорскаго Московскаго Университета. Въ дѣствіе сего онъ г. и. д. Ректора полагаетъ, что въ дѣлѣ доктора Маркова нѣтъ никакихъ недоразумѣній.

Затѣмъ заслуженный ординарный профессоръ В. П. Разумовскій заявилъ слѣдующее: „Въ организаціонный періодъ жизни нашего юнаго Университета приходится приглашать помощниковъ (ассистентовъ, лаборантовъ, ординаторовъ) со стороны изъ другихъ Университетовъ, гдѣ нѣкоторые изъ нихъ уже начали держать экзамены (напр. сдали теоретическіе или не окончили практическіе). Чтобы не лишиться хорошихъ помощниковъ, намъ необходимо ходатайствовать о разрѣшеніи тѣмъ изъ нихъ, которые уже сдали теоретическіе экзамены на степень доктора медицины,

практическіе экзамены держать (и оканчивать) здѣсь при Николаевскомъ Университетѣ. Что это возможно, законно и практикуется въ другихъ (старыхъ) Университетахъ, доказываетъ случай съ профессоромъ (присутствующимъ здѣсь въ засѣданіи) В. П. Скворцовымъ. Онъ оканчивалъ практическіе экзамены въ Казани, начавъ ихъ въ Варшавскомъ Университетѣ въ бытность мою деканомъ медицинскаго факультета въ Казани, тогда медицинскій Казанскій факультетъ разрѣшилъ это. Помню и еще случаи: докторъ Чугуновъ доканчивалъ практическіе экзамены въ Казанскомъ университетѣ, начавъ ихъ въ Томскомъ. Если уже по личнымъ уважительнымъ причинамъ въ экстренныхъ случаяхъ факультеты разрѣшаютъ додерживать экзамены на доктора медицины, начатые въ другихъ университетахъ, тѣмъ болѣе желательно дѣлать это по соображеніямъ педагогическимъ, чтобы получить во время и подлежащихъ (т. е. подготовленныхъ) помощниковъ“.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

IX. Отношеніе Строительной Комиссіи по сооруженію зданій сего Университета отъ 7 сего мая за № 37 слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семь копію съ протокола (ст. 9) засѣданія Строительной Комиссіи Императорскаго Николаевскаго Университета, состоявшагося 27-го марта сего года, по поводу переустройства главнаго зданія Саратовской Александровской Земской больницы подъ госпитальныя клиники Университета, Строительная Комиссія, согласно постановленію своему, имѣетъ честь покорнѣе просить Совѣтъ Университета дать Комиссіи свое согласіе на постройку для госпитальныхъ клиникъ Университета новаго зданія, вмѣсто отводимаго названнымъ Земствомъ по законопроекту главнаго корпуса названной больницы“.

По выслушаніи сего н. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкій пояснилъ, что при обсужденіи означеннаго вопроса въ засѣданіи Строительной Комиссіи выяснились между прочимъ слѣдующія обстоятельства.

По закону 10 іюня 1909 г. университетскія госпитальныя клиники размѣщаются въ главномъ корпусѣ Саратовской Александровской Земской больницы, причемъ на приспособленіе означеннаго зданія и на пристройку къ нему боковыхъ крыльевъ требуется, по заявленію архитектора-строителя К. А. Мюфке, затратить до 154 тысячъ рублей, такъ какъ по полученному

Комиссіею Министерскому проекту при выполненіи означенныхъ работъ придется старое зданіе перестраивать почти все. Между тѣмъ по заявленію члена Строительной Комиссіи М. М. Галберга на дворѣ Александровской больницы имѣется зданіе, занятое сиротскимъ пріютомъ, каковое зданіе, въ виду его ветхости, Губернское Земство предполагаетъ капитально ремонтировать, на что потребуется до 60—70 тысячъ руб. Такимъ образомъ, несомнѣнно, было бы выгодно, какъ для казны, такъ и для земства—главный корпусъ Александровской больницы приспособить подъ названный пріютъ, а для госпитальныхъ клиникъ выстроить, на мѣстѣ означеннаго пріюта, совершенно новое зданіе. На встрѣчу этому, по заявленію М. М. Галберга, можетъ пойти и Губернское Земство и онъ, какъ Членъ Губернской Земской Управы и гласный губернскаго Земства, можетъ поддерживать по сему поводу ходатайство университета предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Далѣе по отзыву архитектора—строителя К. І. Мюфке, инженеровъ В. Д. Захарова и А. М. Никитина и архитектора университета А. М. Салько новое зданіе для госпитальныхъ клиникъ можно выстроить за 210—225 тысячъ рублей, такимъ образомъ новое зданіе можетъ обойтись дороже стараго на 70 тысячъ руб. Кроме того, по мнѣнію профессора госпитальной хирургической клиники С. П. Спасокукоцкого, лучше согласиться на нѣкоторыя ограниченія въ новомъ зданіи, какъ напр. возможно имѣть общими: аудиторію, клозетъ, раздѣльную студентовъ, рентгеновскій кабинетъ, дежурныя комнаты и т. п., чѣмъ приспособлять старое зданіе и затрачивать на него сумму немногимъ меньше, чѣмъ выстроить новое зданіе въ особенности же, если Земство согласится дать Университету нѣкоторую сумму въ видѣ субсидіи, изъ тѣхъ средствъ, которыя оно ассигновало на капитальный ремонтъ зданія дѣтскаго пріюта.

Обсудивъ вышеизложенное и признавая съ своей стороны весьма желательнымъ имѣть новое зданіе для госпитальныхъ клиникъ, Совѣтъ Университета **опредѣлилъ**: Увѣдомить Строительную Комиссію по сооружеію зданія сего университета, что Совѣтъ съ своей стороны также считалъ бы желательнымъ выстроить для госпитальныхъ клиникъ новое зданіе, если губернское земство согласится на изложенныя въ протоколѣ Комиссіи отъ 27 минуваго марта условія и пожеланія.



Х. Докладъ г. председателя избранной Совѣтомъ Комиссіи по учрежденію фармацевтическихъ курсовъ при семъ университетѣ проф. Н. А. Чуевского слѣдующаго содержанія: „Комиссія имѣетъ честь представить Совѣту свои нижеслѣдующія постановленія, выработанныя въ засѣданіяхъ и 19 декабря 1912 года:

1) Принимая во вниманіе, что Юго-Востокъ Россіи, удаленный отъ университетскихъ центровъ, нуждается въ образованныхъ фармацевтахъ, Комиссія признала весьма желательнымъ открытіе фармацевтическихъ курсовъ при Николаевскомъ Университетѣ.

2) При наличности существующихъ средствъ, помѣщеній и личнаго состава фармацевтической и другихъ лабораторій гдѣ должны будутъ происходить занятія съ фармацевтами, Комиссія считаетъ возможнымъ открыть таковыя курсы съ началомъ слѣдующаго же 1913—1914 академическаго года.

3) Контингентъ слушателей на фармацевтическихъ курсахъ при наличныхъ условіяхъ могъ бы быть опредѣленъ приблизительно въ 25 человекъ для каждаго курса.

*Примѣчаніе.* а) Профессоръ Б. І. Бирюковъ предложилъ совсѣмъ не опредѣлять контингента слушателей до открытія физико-математическаго факультета; къ нему присоединился профессоръ В. А. Скеорцовъ, заявивъ, что по вопросу о контингентѣ слушателей онъ войдетъ въ Совѣтъ съ отдѣльнымъ представленіемъ. б) Профессоръ С. П. Вертоградовъ высказался за крайнюю желательность открытія фармацевтическихъ курсовъ даже при контингентѣ въ 10—15 человекъ.

4) Пріемъ слушателей-фармацевтовъ въ 1913—14 академическомъ году производится только на 1-й курсъ.

5) Комиссія признала, что для успѣшнаго выполненія программы курсовъ не достаточно общепринятаго 2-хъ лѣтняго (4 семестра) срока, поэтому необходимо ходатайствовать объ увеличеніи срока преподаванія по крайней мѣрѣ до 5 семестровъ.

6) При прохожденіи курса, одна часть обязательныхъ предметовъ можетъ изучаться слушателями совмѣстно съ студентами-медиками, каковы: православное богословіе, минералогія, зоологія, ботаника, физика, химія неорганическая, химія органическая; другая же часть предметовъ-отдѣльно, именно: аналитическая химія—качественный и количественный анализы (теоретическій курсъ) фармакогнозія, фармація съ фармацевтической химіей и фармацевтической бухгалтеріей, фармакологія съ анатомо-физиологическимъ введеніемъ и основами физиологической методики,

судебная химія, курсъ подачи первой помощи съ общими свѣдѣніями объ асептикѣ и стерилизаціи.

7) Кромѣ вышеперечисленныхъ теоретическихъ предметовъ, для слушателей должны быть обязательны слѣдующія практическія занятія: по ботаникѣ, зоологіи, физикѣ (практикумъ-примѣнительно къ потребностямъ фармаціи), химіи (а, качественный анализъ; б, количественный анализъ; в, судебно-химическій анализъ), фармакогнози и фармацевтической пропедевтикѣ.

8) Независимо отъ слушанія обязательныхъ предметовъ, слушателямъ фармацевтическихъ курсовъ предоставляется право, съ разрѣшенія факультета, записываться на лекціи и практическія занятія по слѣдующимъ предметамъ: фізіологической химіи, гигиенѣ, судебной медицинѣ и бактеріологіи.

Въ засѣданіи Комиссіи 14 февраля сего 1913 года завѣдывающая кафедрой фармаціи и фармакогнози профессоръ В. А. Скворцовъ заявилъ устно, что, послѣ болѣе подробнаго изученія имъ условій организаціи фармацевтическихъ курсовъ при Императорскомъ Николаевскомъ Университетѣ, онъ находитъ невозможнымъ открытіе въ настоящее время означенныхъ курсовъ, въ виду недостаточности помещенія, отведеннаго въ новомъ засѣданіи университета для фармацевтической лабораторіи.

На вопрое члена Комиссіи профессора С. П. Вертоградова, остается ли профессоръ Скворцовъ при своемъ мнѣніи о невозможности открытія курсовъ, если контингентъ слушателей будетъ уменьшенъ до 10 человекъ,—онъ профессоръ Скворцовъ, подтвердилъ, что и при этомъ условіи онъ остается при своемъ мнѣніи. Тогда профессоръ Вертоградовъ обратился съ просьбой къ профессору Скворцову—дать подробное и мотивированное объясненіе, почему онъ, профессоръ Скворцовъ, теперь, т. е. 14 февраля, считаетъ открытіе курсовъ невозможнымъ, при условіи пониженія контингента слушателей даже до 10 человекъ. На это профессоръ В. А. Скворцовъ отвѣтилъ, что по этому вопросу онъ сдѣлаетъ подробное представленіе Совѣту Университета.

Въ виду изложеннаго, Комиссія постановила: пріостановить свои занятія и доложить о семъ Совѣту, для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій.

Въ засѣданіи Комиссіи 4 мая настоящій докладъ былъ заслушанъ и проредактированъ“.

По заслушаніи доклада Комиссіи профессоръ В. В. Вормъ заявилъ, что во второмъ зданіи Института Экспериментальной

Медицины во второмъ этажѣ отведено одно зало для практическихъ занятій по качественному анализу со студентами медицинскаго факультета. Въ первомъ этажѣ, по сосѣдству съ фармацевтической лабораторіей, отведено помѣщеніе подъ кабинетъ хирургической патологіи и терапіи. Въ виду настоятельной просьбы профессора В. А. Скворцова расширить фармацевтическую лабораторію, чтобы въ ней можно было заниматься именно со слушателями фармацевтическихъ курсовъ даже безъ ограниченія ихъ числа, профессоръ Вормсъ находитъ возможнымъ перемѣстить кабинетъ хирургической патологіи и терапіи во второй этажъ, съ тѣмъ чтобы освободившееся такимъ образомъ помѣщеніе обратить въ зало для практическихъ занятій по качественному анализу, предоставивъ его, однако лишь въ пользованіе кафедры фармакогнозіи и фармаціи, пока занятія студентовъ—медиковъ по качественному анализу будутъ происходить въ лабораторіи общей химии.

По обсужденіи вышеизложеннаго. Совѣтъ Университета, находя предложеніе профессора Вормса вполне цѣлесообразнымъ, такъ какъ помѣщеніе фармацевтической лабораторіи расширяется, при чемъ помѣщеніе для кафедры хирургической патологіи и терапіи отнюдь не терпитъ ущерба, призналъ означенное перемѣщеніе желательнымъ и **опредѣлилъ**: 1) Просить ходатайства г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о разрѣшеніи открыть вышеназванные курсы съ осени же текущаго года при контингентѣ слушателей на первое время не болѣе 30 человекъ и 2) Вопросъ же относительно помѣщеній передать въ Правленіе Университета.

---

## ПРОТОКОЛЬ

экстреннаго засѣданія Совѣта

ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

*Отъ 13 мая 1913 года,*

Подъ предсѣдательствомъ п. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго,—г.г. профессора: А. Ѳ. Преображенскій, В. В. Вормсъ, А. Я. Гордягинъ, П. А. Чувескій, В. А. Павлювъ, П. П. Заболотновъ, М. П. Свѣтухинъ, Б. I. Бруковъ, В. Д. Зерновъ, Н. Н. Кирковъ, А. А. Богомолецъ, Ф. В. Вербицкій, С. П. Спасокукоцкій, Р. Ф. Холдманъ, В. А. Арнольдъ, А. М. Левковскій, Н. М. Какушкинъ, В. П. Терebinскій и Н. Н. Быстренинъ, С. П. Вертоградовъ, К. А. Юдинъ и В. А. Скворцовъ.

Не присутствовали: г.г. профессора В. И. Скворцовъ по случаю заграничной командировки; В. И. Разумовскій и В. Л. Боголюбовъ.

I. Были заслушаны: Протоколы предшествующихъ засѣданій Совѣта 5 и 7-го сего мая.

При слушаніи протокола за 7-е сего мая г. экстраординарный профессоръ В. П. Терebinскій заявилъ, что въ означенномъ засѣданіи Совѣтомъ одобрены проекты смѣты по содержанию Университета въ 1904 году финансовой и специальныхъ средствъ—сбора за слушаніе лекцій, при чемъ въ проектъ финансовой смѣты, согласно штата, внесенъ расходъ на медикаменты, перевязочныя и дезинфекціонныя средства для приходящихъ больныхъ—для четырехъ факультетскихъ клиникъ по 500 руб. на каждую, а въ проектъ специальной смѣты внесенъ расходъ на ту же потребность для 2 пропедевтическихъ клиникъ при кафедрахъ врачебной діагностики и общей хирургіи по 250 руб. на каждую, а между тѣмъ въ аналогичныхъ условіяхъ относительно приходящихъ больныхъ находятся и другія клиническія кафедры, а именно: госпитальныя клиники хирургическая и терапевтическая,

клиники кожныхъ и венерическихъ болѣзней и клиники акушерства и женскихъ болѣзней, и дѣтскихъ болѣзней вслѣдствіе сего онъ, профессоръ В. П. Терebinскій, считалъ бы желательнымъ и справедливымъ обсудить вопросъ объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ и этимъ каедрамъ.

По прочтеніи означенныхъ протоколовъ и по обсужденіи приведеннаго заявленія профессора В. П. Терebinскаго, Совѣтъ **опредѣлилъ**: 1) Протоколы засѣданій Совѣта 5 и 7 сего мая утвердить и, согласно ст. 31 дѣйствующаго Университетскаго Устава 1884 г., представить г. Попечителю Казанскаго учебнаго округа и 2) Просить Правленіе Университета объ изысканіи средствъ на медикаменты, перевязочныя и дезинфекціонныя средства для приходящихъ больныхъ двухъ госпитальныхъ клиникъ, клиники кожныхъ и венерическихъ болѣзней, клиники акушерства и женскихъ болѣзней и дѣтскихъ болѣзней въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ ассигнованы по штату таковыя же средства на другія клиники.

II. По прочтеніи и утвержденіи протокола Совѣта за 7 мая экстраординарный профессоръ по кафедрѣ фармаціи съ фармакогнозіей В. А. Сьворцовъ по поводу состоявшагося въ названномъ засѣданіи постановленія объ открытіи фармацевтическихъ курсовъ представилъ въ въ Совѣтъ слѣдующее заявленіе: „Въ виду того, что Совѣтъ въ засѣданіи 7-го мая постановилъ увеличить помѣщеніе для кафедры фармаціи съ фармакогнозіей на одинъ залъ для практическихъ занятій, а Строительная Комиссія разрѣшила мнѣ приспособить для практическихъ занятій корридоръ, я имѣю честь заявить Совѣту, что въ настоящемъ видѣ помѣщеніе временно удовлетворяетъ потребностямъ кафедры. Въ виду того, что подача особаго мнѣнія по вопросу объ ограниченіи числа слушателей можетъ затянуть открытіе фармацевтическихъ курсовъ и въ виду того, что въ наступающемъ учебномъ году многіе кафедры будутъ еще находиться въ періодѣ организаціи, я отказываюсь отъ подачи особаго представленія, оставляя за собою право возбудить въ будущемъ году вопросъ объ отмѣнѣ временно установленнаго Совѣтомъ контингента слушателей фармаціи въ 30 человекъ“.

**Опредѣлено**: Изложенное принять къ свѣдѣнію.

III. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 7 сего мая за 10092 съ копіей предложенія Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 6 минушаго апрѣля за № 16501

слѣдующаго содержанія: „Согласно п. 5 ст. 79 Уст. о воинск. пов. по врод. 1912 г., освобождаются отъ воинской повинности академики, адъюнкты, профессоры, прозекторы и ихъ помощники, лекторы восточныхъ языковъ и доценты ученыхъ учреждений или высшихъ учебныхъ заведеній а также изъ числа приватъ-доцентовъ этихъ учреждений или учебныхъ заведеній тѣ, кои, по порученію факультетовъ, читаютъ обязательные курсы или часть ихъ или же курсы, рекомендуемые факультетами. Но въ случаѣ оставленія этими лицами занимаемыхъ ими должностей до достиженія 30-лѣтняго возраста, они, въ силу ст. 79<sup>2</sup> по тому же продолженію Устава, призываются къ отбыванію воинской повинности на общемъ основаніи. Въслѣдствіе сего Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признало нынѣ необходимымъ въ видахъ пресѣченія подобнымъ лицамъ возможности уклоняться отъ своевременной явки въ подлежащія присутствія по воинской повинности, возложить на учреждения, отъ коихъ зависитъ увольненіе ихъ отъ должностей, обязанность представлять о семъ немедленно въ извѣстность воинскія присутствія коими уволеннымъ въ свое время были выданы свидетельства объ освобожденіи ихъ, на основаніи ст. 79 Уст. о воинск. пов., отъ исполненія этой повинности.“

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію, а копіи названнаго распоряженія препроводить въ Правленіе Университета и г.г. Декану медицинскаго факультета и Проректору Университета.

IV. Предложеніе г. Почетителя Казанскаго учебнаго округа отъ 7 сего мая за № 10158 слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 29 минувшаго апрѣля за № 529 имѣю честь увѣдомить Ваше Высочордіе для надлежащихъ распоряженій, что я перемѣщаю сверхштатнаго ординатора при кафедрѣ факультетской терапевтической клиники Николаевскаго университета лѣкаря **Борисова** на должность штатнаго ординатора при той же кафедрѣ, съ выдачею ему присвоеннаго означенной должности содержанія по 800 руб. въ годъ.“

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію и увѣдомить Правленіе Университета и завѣдывающаго кафедрой факультетской терапевтической клиники экстраординарнаго профессора **Н. Н. Кирикова**.

V. Представленіе г. экстраординарнаго профессора **Н. М. Какушкина** слѣдующаго содержанія: „Въ будущемъ учебномъ году на моей обязанности, какъ представителя кафедры акушерства

и женскихъ болѣзней, будетъ лежать преподаваніе этихъ двухъ дисциплинъ двумъ курсамъ, 4-му и 5-му, при чемъ послѣдному въ формѣ госпитально-клиническаго преподаванія. Въ виду желательности использовать для цѣлей клиническаго преподаванія весь будущій учебный годъ съ самаго начала, не тратя на дѣло организаціи клиники дорогого времени, я счелъ необходимымъ выступить передъ Совѣтомъ Саратовскаго университета съ настоящимъ вопросомъ теперь, до наступленія лѣтняго вакаціоннаго времени, дабы для дѣла организаціи клиники использовать лѣтній періодъ, а не начало будущаго учебнаго года. Считаю приятнымъ для себя долгомъ сообщить Совѣту, что, несмотря на рядъ тормозящихъ условій, мнѣ удалось и въ текущемъ году придать преподаванію гинекологіи клиническій характеръ. Въ открытой мною съ 1 ноября 1912 года и функционирующей до настоящаго времени гинекологической клиникѣ (въ Медвѣдской лѣчебницѣ) студенты 4-го курса имѣли полную возможность использовать амбулаторный матеріалъ, гдѣ обучались и упражнялись въ гинекологическомъ изслѣдованіи и такъ называемой малой гинекологіи, при чемъ студентамъ демонстрировались на обходахъ и стаціонарные больныя, а также и производимыя послѣднимъ гинекологическія операціи. Что касается акушерской клиники, то такая въ текущемъ учебномъ году не могла быть открыта, но независимо отъ меня обстоятельствамъ, но мною дана была возможность студентамъ 8-го семестра нести дежурства въ городскомъ родильномъ домѣ, гдѣ они упражнялись въ изслѣдованіи беременныхъ и роженицъ и могли наблюдать теченіе родового акта и ухода за родильницами и новорожденными. Въ настоящемъ своемъ докладѣ я касаюсь только гинекологической клиники, по вопросу же объ акушерской клиникѣ я буду имѣть честь выступить передъ Совѣтомъ университета особо. Гинекологическая клиника въ томъ видѣ, какъ она существуетъ въ настоящее время, будетъ не въ силахъ удовлетворить потребностямъ преподаванія въ будущемъ учебномъ году. Въ ней вмѣщается недостаточное число кроватей (максимумъ 10), для того, чтобы можно было разнообразить клиническій матеріалъ и дать возможность всему курсу курировать больныхъ. Въ ней нельзя устроить правильно оборудованную и достаточно помѣстительную лабораторію; кромѣ того, въ ней нѣтъ аудиторіи, которая необходима для клиническихъ лекцій. Наконецъ, съ точки зрѣнія санитарной въ клиникѣ имѣется недопустимое явленіе — существованіе амбу-

латоріи почти въ центрѣ клиническихъ помѣщеній, въ близкомъ соудствѣ со станціонарными, въ большинствѣ случаевъ свѣжеоперированными больными. Всѣ указанные недостатки могли бы быть устранены, если бы удалось выдѣлить амбулаторію въ особое помѣщеніе. Съ выдѣленіемъ амбулаторіи мы бы получили еще одну палату для 5 больныхъ, отдѣльную комнату для лабораторіи и довольно вмѣстительныи, широкіи, свѣтлыйи корридоръ удобныи для чтенія клиническихъ лекціи. Насколько мнѣ извѣстно, мысль о выведеніи амбулаторіи изъ Медвѣдвской лѣчебницы въ особое помѣщеніе зарождается не въ первый разъ: она уже обсуждалась и раньше, когда только начинались разговоры объ устройствѣ акушерско-гинекологической клинки при Саратовскомъ университетѣ: тогда указывалось и мѣсто для амбулаторіи — дворовыи помѣщенія при Медвѣдвской лѣчебницѣ. Эти дворовыи помѣщенія заключаютъ въ себѣ: двѣ комнаты, занимаемыи дворникомъ и швецаромъ, комнату для инвентаря, помѣщеніе для дровъ и ледникъ. Наиболѣе удобнымъ мѣстомъ для амбулаторіи могли бы быть двѣ комнаты, занимаемыи дворникомъ и швецаромъ, при условіи ихъ расширенія, ибо въ настоящемъ своемъ видѣ онѣ малы, чтобы вмѣстить ожидальную, смотровую и аптеку. Расширеніе этихъ комнатъ возможно путемъ сооруженія небольшой каменной пристройки, тогда мы получимъ одну большую комнату, одну поменьше и корридоръ. Для дворника придется приспособить часть дровяника и комнату для инвентаря. Изъ прилагаемаго при семъ эскизнаго наброска, любезно составленнаго университетскимъ архитекторомъ А. М. Салько, видно, какъ расположены всѣ эти помѣщенія. Стоимость пристройки и приспособленій помѣщенія для амбулаторіи не превыситъ, по разсчету г. Салько, около 2500 рублей.

Высказываясь за настоящій проэктъ, какъ единственный удобныи выходъ изъ создавнагося положенія, я покорнѣйше прошу Совѣтъ разсмотрѣть этотъ проэктъ и, если окажется возможнымъ, принять его, а затѣмъ поручить Правленію университета, войдя въ переговоры съ Саратовской городской Управой, осуществить этотъ проэктъ на университетскія средства въ наступающемъ лѣтнемъ строительномъ сезонѣ“.

По обсужденіи изложеннаго Совѣтъ Университета, озабочиваясь правильностью преподаванія и находя съ своей стороны проэктируемую профессоромъ Н. М. Какушкинымъ пристройку желательною, **опредѣлили:** Означенное ходатаиство профессора



Н. М. Какункина передать въ Правленіе Университета съ просьбой изыскать средства на указанную въ этомъ ходатайствѣ потребность и, если по состоянію сихъ средствъ окажется возможнымъ, то осуществить упомянутое ходатайство по соглашенію съ Саратовской Городскою Управой.

VI. Докладъ и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что докторъ медицины П. П. Эминетъ обратился въ Совѣтъ Университета съ ходатайствомъ о принятіи его въ число приватъ-доцентовъ Императорскаго Николаевскаго Университета по кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней. Ходатайство это Совѣтомъ Университета, согласно § 2 правилъ о принятіи въ число приватъ-доцентовъ, вмѣстѣ съ представленными аспирантомъ учеными трудами, было передано, для разсмотрѣнія, въ избранную Совѣтомъ особую Комиссію подъ предсѣдательствомъ ординарнаго профессора И. А. Чуевского въ составѣ г.г. профессоровъ: В. А. Павлова, Ф. В. Вербицкаго, А. М. Левковскаго и И. Н. Быстренина. Разсмотрѣвъ труды доктора Эминета, Комиссія эта представила въ настоящее засѣданіе Совѣта нижеслѣдующій отзывъ: „Во исполненіе постановленія Совѣта Императорскаго Николаевскаго Университета отъ 18-го февраля 1913 года, Комиссія въ составѣ профессоровъ В. А. Павлова, Ф. В. Вербицкаго, А. М. Левковскаго, И. Н. Быстренина, подъ предсѣдательствомъ И. А. Чуевского, въ засѣданіи 27 апрѣля сего года, ознакомившись съ прошеніемъ доктора медицины П. П. Эминета, ходатайствующаго о принятіи его въ число приватъ-доцентовъ сего Университета по кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней, заслушала: 1) докладъ профессора И. Н. Быстренина, доложенный Совѣту по поводу означеннаго ходатайства и переданный въ Комиссію, 2) *criticisimus vitae* аспиранта и 3) представленный аспирантомъ Совѣту Университета отзывъ профессора Харьковскаго университета по кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней П. В. Троицкаго о докторѣ Эминетѣ.

При этомъ оказалось, что—1) докторъ медицины П. П. Эминетъ втеченіе 9 лѣтъ занимается научно-практической дѣятельностью спеціально по отдѣлу дѣтскихъ болѣзней (съ 1904 по 1913 г.), при чемъ 8 лѣтъ состоитъ (съ 1905 и по настоящее время) при кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней Харьковскаго Университета, исполняя обязанности сперва ординатора (1905—1908), в затѣмъ лаборанта; 2) втеченіе 1906—1907 г. онъ выдержалъ докторскій экзаменъ, а въ 1911 году защитилъ диссертацию на

тому: „Къ ученію о третьемъ элементѣ крови у растущаго организма“: 3) имѣть напечатанныхъ ученыхъ работъ 31, изъ которыхъ большинство посвящено педиатріи; 4) медицинскимъ факультетомъ Харьковскаго Университета дважды быть командированъ на Пироговскіе Съѣзды врачей (на X и XI), гдѣ сдѣлалъ 5 научныхъ докладовъ по отдѣлу педиатріи; 5) съ осени 1907 года, по порученію директора акушерской клиники Харьковскаго Университета, читаетъ курсы дѣтскихъ болѣзней перваго возраста слушательницамъ „повивальныхъ курсовъ“ при означенной клиникѣ; 6) свое клиническое образованіе получилъ подъ руководствомъ известнаго профессора-педиатра Харьковскаго Университета П. В. Троицаго, который въ своемъ отзывѣ о П. П. Эминетѣ свидѣтельствуетъ между прочимъ, что послѣдній „вполнѣ подготовленъ къ преподавательской дѣятельности“. За симъ Комиссіи были доложены и прочитаны прилагаемые при семъ отзывы членовъ Комиссіи о представленныхъ аспирантомъ ученыхъ трудахъ. По выслушаніи этихъ отзывовъ и при обсужденіи вопроса, заслуживаетъ ли аспирантъ званія приватъ-доцента при кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней Императорскаго Николаевскаго Университета, — голоса членовъ Комиссіи раздѣлились. Профессора Павловъ, Левковскій и Чуевскій признали возможнымъ удостоить доктора медицины П. П. Эминета искомаго имъ званія: профессоръ Быстренинъ не призналъ доктора Эминета достойнымъ сего званія; профессоръ Вербицкій заявилъ, что, не будучи специалистомъ по дѣтскимъ болѣзнямъ, онъ въ данномъ вопросѣ считаетъ себя обязаннымъ придавать большое значеніе отзыву представителя кафедры и въ виду отрицательнаго отзыва послѣдняго, воздерживается отъ подачи своего мнѣнія; вмѣстѣ съ тѣмъ признаетъ, что аспирантъ имѣетъ соответствующій стажъ для соисканія званія приватъ-доцента“.

Означенный докладъ подписанъ членомъ названной Комиссіи экстраординарнымъ профессоромъ П. Н. Быстренинымъ съ слѣдующей оговоркой: „Доктора медицины П. П. Эминета къ званію приватъ-доцента по педиатріи считаю не достаточно подготовленнымъ, о чемъ представляю особое мнѣніе Совѣтъ Императорскаго Николаевскаго Университета“.

Кромѣ того отдѣльные члены названной Комиссіи по порученію послѣдней представили слѣдующіе отзывы:

а) П. А. Чуевскаго (см. приложение къ настоящему протоколу № 1).

б) В. А. Павлова (см. приложение къ настоящему протоколу № 2).

в) А. М. Левковскаго (см. приложение къ настоящему протоколу № 3).

г) Ф. В. Вербицкаго (см. приложение къ настоящему протоколу № 4).

д) П. Н. Быстренина (см. приложение къ настоящему протоколу № 5).

Послѣ сего экстраординарный профессоръ по кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней П. Н. Быстренинъ прочелъ Совѣту отдельное по сему дѣлу мнѣніе, которое и просить приложить къ настоящему протоколу.

По выслушаніи изложеннаго Совѣта Университетъ **опредѣлилъ**: Окончательное по сему дѣлу сужденіе отложить до слѣдующаго засѣданія.

VII. Докладъ г. и. д. Ректора Университета о томъ, что согласно опредѣленію Совѣта отъ 7 сего мая въ настоящемъ засѣданіи надлежитъ произвести баллотировку доктора медицины П. П. Васильева на должность прозектора при кафедрѣ патологической анатоміи. Къ изложенному г. п. д. Ректора добавить, что присутствовавшіе въ настоящемъ засѣданіи до производства баллотировки г. г. Члены Совѣта: профессоръ богословія А. Θ. Преображенскій (въ виду кануна праздничнаго дня), А. Я. Гордягинъ (вслѣдствіе утомленія), В. А. Павловъ (по болѣзни), В. А. Скворцовъ (по болѣзни) и С. П. Спасокукоцкій удалились изъ засѣданія, передавъ право своего голоса: Преображенскій ему, и. д. Ректора, Гордягинъ—В. Д. Зернову, Павловъ—И. А. Чувскому и Скворцовъ—Ф. В. Вербицкому, а С. П. Спасокукоцкій своего голоса никому не передать.

По выслушаніи сего и въ результатѣ произведенной затѣмъ баллотировки оказалось, что избирательныхъ шаровъ П. П. Васильевъ получилъ 14, а неизбирательныхъ 7.

**Опредѣлено**: Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа объ опредѣленіи доктора медицины П. П. Васильева на должность прозектора при кафедрѣ патологической анатоміи сего университета, съ выдачею ему присвоеннаго по штату означенной должности содержанія по 1500 рублей въ годъ.

XIII. Докладъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что согласно опредѣленію Совѣта Университета отъ

7 сего мая въ настоящемъ засѣданіи надлежитъ произвести баллотировку Н. М. Серебрякова на должность препаратора при кафедрѣ физики сего Университета. Къ изложенному г. и. д. Ректора добавиль, что присутствовавшіе въ настоящемъ засѣданіи до производства баллотировки г. г. Члены Совѣта: профессоръ богословія А. Ѳ. Преображенскій, въ виду кануна праздничнаго дня) А. Я. Гордыгинъ, В. А. Павловъ (по болѣзни), В. А. Скворцовъ (по болѣзни) и С. Н. Спасокукоцкій удалились изъ засѣданія, передавъ право своего голоса: Преображенскій ему, и. д. Ректора, Гордыгинъ—В. Д. Зерпову, Павловъ—Н. А. Чувскому и Скворцовъ—Ф. В. Вербицкому, а С. Н. Спасокукоцкій своего голоса никому не передавалъ.

По выслушаніи сего и въ результатъ произведенной затѣмъ баллотировки оказалось, что избирательныхъ шаровъ г. Серебряковъ получилъ 13, а неизбирательныхъ 8.

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа объ опредѣленіи Н. М. Серебрякова на должность препаратора при кафедрѣ физики сего Университета.

IX. Представленіе г. экстраординарнаго профессора Ф. В. Вербицкаго слѣдующаго содержания: „Честь имѣю покорнѣе просить Совѣтъ Университета ходатайствовать объ учрежденіи при кафедрѣ діагностики двухъ должностей сверхштатныхъ ординаторовъ безъ содержанія. Означенныя должности крайне необходимы, такъ какъ наличный составъ (ассистентъ и два ординатора) крайне не достаточенъ для веденія преподаванія тѣмъ болѣе, что при кафедрѣ діагностики помимо преемствитической клиники имѣется еще кабинетъ общен терапій, который долженъ обслуживаться тѣмъ же персоналомъ“.

**Опредѣлено:** Просить ходатайства г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа объ учрежденіи двухъ сверхштатныхъ должностей ординаторовъ безъ содержанія при кафедрѣ врачебной діагностики съ преемствитической клиникой сего Университета.

XI. Заявленіе г. Предѣдателя избранной Совѣтомъ Комиссіи по пересмотру врачебно-санитарнаго законодательства В. А. Арнольдова о томъ, что заключеніе этой Комиссіи, согласно распоряженію Министерства Народнаго Просвѣщенія, должно быть представлено непосредственно въ Третью Подкомиссію подъ предѣлательствомъ профессора Незнамова, а между тѣмъ засѣданія названной подкомиссіи начались еще 29 минувшаго апрѣля и для участія въ оной Николаевскаго Университета г. Попечи-

телемъ Казанскаго учебнаго округа быть командированъ ординарнымъ профессоръ В. А. Павловъ, который изъ этой командировки уже и возвратился. Вслѣдствіе сего есть основаніе полагать, что упомянутая Подкомиссія уже закончила свою дѣятельность, а по сему дальнѣйшая работа Университетской Комиссіи въ настоящее время едва ли является необходимою. На основаніи приведенныхъ соображеній оныя, профессоръ В. А. Арнольдъ, какъ предѣдатель этой Комиссіи, проситъ Совѣтъ разрѣшить ему сдѣлать запросъ по телеграфу профессору Незнамову о томъ, слѣдуетъ ли университетской Комиссіи далѣе продолжать свою дѣятельность по пересмотру врачебно-санитарнаго законодательства.

**Опредѣлено:** Ходатайство профессора В. А. Арнольдова разрѣшить.

XII. Докладъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что жена и сынъ умершаго редактора „Саратовскаго Листка“ П. О. Лебедева-Елизавета Павловна и Петръ Петровичъ Лебедевы, исполняя заявленное ими Совѣту письменное желаніе—пожертвовать капиталъ на учрежденіе стипендіи умершаго П. О. Лебедева, представили сего числа ему, г. и. д. Ректора, 6000 р. государственной 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> рентой по номинальной стоимости, каковой капиталъ внесенъ въ Саратовское Губернское Казначейство для зачисленія въ депозиты Университета.

**Опредѣлено:** Жертвователямъ выразить отъ Совѣта благодарность, а о пожертвованіи увѣдомить, для дальнѣйшихъ распоряженій, Правленіе Университета.

---

# ПРОТОКОЛЫ

ЗАСЪДАНИЙ СОВѢТА

ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО

УНИВЕРСИТЕТА

*за 1913 годъ.*

## О Т З Ы В Ъ

*ординарнаю профессора И. А. Чувескаю о работахъ доктора  
медицины П. П. Эминета.*

1. „Дыхательная гимнастика у дѣтей“ съ 14 рис. въ текстѣ. 1907, С.П.Б. изд. „Прак. Мед.“ стр. 56.

Авторъ является большимъ поклонникомъ физическихъ упражненій, какъ терапевтическаго агента въ дѣтской терапіи, и въ частности — дыхательнаго массажа и дыхательной гимнастики. Его трудъ представляетъ сжатый очеркъ современнаго состоянія вопроса о дыхательной гимнастикѣ и содержитъ основныя руководящія указанія въ примѣненіи ея въ дѣтскомъ возрастѣ. Первая половина работы (стр. 1—29) содержитъ медико-историческія и анатомо-физиологическія свѣдѣнія о нормальномъ механизмѣ дыханія, а также общія физиологическія данныя о вліяніи мышечной дѣятельности, физическихъ упражненій и гимнастики на организмъ человѣка и въ частности на растущій организмъ ребенка. Второй отдѣлъ (стр. 28—52) авторъ посвящаетъ спеціально врачебной дыхательной гимнастикѣ, различая ее 1) по возрасту дѣтси и 2) по роду упражненій (гимнастика активная, пассивная, съ аппаратами, безъ аппаратовъ). Примѣненіе дыхательной гимнастики, какъ терапевтическаго средства, авторъ рекомендуетъ начинать послѣ „предварительнаго подготовляющаго дыхательнаго массажа“, именно—массажа дыхательныхъ мускуловъ грудныхъ, спинныхъ, межреберныхъ, вибраціоннаго массажа диафрагмы и проч. Описывая подробно манипуляціи и моменты физическихъ упражненій, входящихъ въ составъ дыхательной гимнастики, авторъ иллюстрируетъ ихъ многочисленными рисунками.

Трудъ автора читается съ интересомъ и является далеко не лишнимъ въ отечественной педиатрической литературѣ.

2. „Жельзноводскъ, какъ дѣтскій курортъ“. Отд. отд. „Врачебн. газеты“ 1907, № 6.

3. „Результаты физіотерапіи, по наблюденіямъ въ Желѣзноводскѣ“. Отд. отд. „Врачебн. Газеты“, 1908, № 8.

Объ статьи суть краткіе доклады автора въ „Научныхъ Совѣщаніяхъ“ при дѣтской поликлиникѣ Харьковскаго Университета. Въ первой статьѣ авторъ передаетъ свои впечатлѣнія, которыя онъ вынесъ, проживъ впервые лѣто въ Желѣзноводскѣ, и сообщаетъ (въ общемъ видѣ) результаты, полученные имъ при примѣненіи физическихъ методовъ лѣченія у дѣтей (массажъ, дыхательная гимнастика).

Вторая статья—продолженіе первой и содержитъ краткій отчетъ о физическомъ леченіи больныхъ дѣтей въ Желѣзноводскѣ, которыхъ пользовалъ авторъ во второй лечебный сезонъ (1906 г.), при чемъ приведено 8 подробныхъ исторій болѣзней.

---



## О Т З Ы В Ъ

*профессора В. А. Павлова о работѣ доктора медицины  
П. П. Эминета.*

Работа доктора медицины П. П. Эминета: „Къ ученію о третьемъ элементѣ крови у растущихъ организмахъ“ (экспериментальныя и клиническія изслѣдованія) представляетъ диссертацию, защищенную имъ въ Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ для получения степени доктора медицины (71 стр. съ 2-мя таблицами рисунковъ).

Работа раздѣлена на 4 части.

I. Предисловіе.

II. Часть историческая.

III. Часть экспериментальная и клиническая.

IV. Заключение.

Въ предисловіи авторъ, приведя изреченіе Вирхова: „Кровь есть высшая фізіологическая животная ткань, находящаяся въ постоянной зависимости отъ другихъ частей тѣла“, добавляетъ, что въ данный моментъ гематологія вступаетъ въ новый періодъ изслѣдованія.

При чемъ авторъ, очевидно желая отблагодарить лицъ, принимавшихъ то или иное участіе въ его работѣ, приводитъ общія выраженія этихъ лицъ, касающіяся общихъ положеній въ ученіи о клѣткѣ. Эти „общія положенія“ взяты авторомъ изъ учебниковъ профессоровъ Репрева, Полякова. Такъ, наприм.: „Каріозомы, плазмозомы ядра суть примитивные очаги и хранители жизненнаго начала“... (Репревъ), хотя въ данное время едва ли рационально говорить о какихъ либо жизненныхъ началахъ; или напримѣръ: „Ахроматинъ или лининъ ядра совершенно самостоятельный элементарный организмъ, способный къ самостоятельной жизни, способный двигаться, питаться и размножаться“ (Поляковъ). А дальше д-ръ Эминетъ, очевидно, преклоняясь предъ авторитетомъ профессора

Полякова, сообщает: „по ученію того же автора, клетка рисуется состоящею изъ протоплазмы, въ которой имѣется ядро, въ ядрѣ ядрышко, въ ядрышкѣ линогенное тѣльце“ и т. п., хотя это ученіе существовало за долго еще до появленія на свѣтъ д-ра Эминета и профессора Полякова.

Затѣмъ авторъ приводитъ положеніе, основанное на наблюденіяхъ многихъ ученыхъ, что кровь дѣтей во многихъ отношеніяхъ отличается отъ крови взрослыхъ, что въ вопросѣ о роли и значеніи кровяныхъ пластинокъ многіе выдающіеся ученые и до сихъ поръ не пришли къ единогласному рѣшенію.

Но наблюденія многихъ авторовъ указываютъ, что кровяныя пластинки принимаютъ какое-то участіе въ борьбѣ организма съ болѣзнетворными началами.

Поэтому, какъ говоритъ авторъ данной работы, изслѣдованія физическихъ свойствъ и гистологическихъ особенностей кровяныхъ пластинокъ подъ вліяніемъ нѣкоторыхъ ферментовъ, токсиновъ и антитоксиновъ и легли въ основу настоящей работы.

Всѣ изслѣдованія автора произведены на молодыхъ, еще не закончившихъ своего роста организмахъ (дѣти, собаки, морскія свинки, кролики). Въ заключеніи предисловія авторъ приноситъ рядъ благодарностей лицамъ, такъ или иначе проявившимъ свое участіе въ его работѣ.

II. Вторая часть историческая (18 $\frac{1}{2}$  стр.) состоитъ изъ нѣсколькихъ краткихъ отдѣловъ.

Исторія вопроса.

Авторъ представляетъ исторію вопроса о пластинкахъ, начиная съ 1842 г. со времени Donne, давшаго первое описаніе ихъ, и до 1911 года... приводитъ описаніе формъ, величины, число пластинокъ... затѣмъ кратко останавливается на вопросѣ о происхожденіи кровяныхъ пластинокъ и сгруппировываетъ авторовъ, сообразно ихъ отношенію къ происхожденію кровяныхъ пластинокъ, въ хронологическомъ порядкѣ на: I. Авторовъ, отрицающихъ самостоятельность пластинокъ, подраздѣляя послѣднихъ на: а) авторовъ, считающихъ ихъ продуктами регенераціи эритроцитовъ, б) авторовъ, считающихъ ихъ незрѣлыми эритроцитами, с) авторовъ, считающихъ ихъ продуктами распада лейкоцитовъ d) авторовъ, допускающихъ возможность происхожденія и отъ эритроцитовъ и отъ лейкоцитовъ, и II. Авторовъ, признающихъ самостоятельность пластинокъ.

Изъ приведенной литературы д-ра Эминета явствуется, что

большинство склонны считать кровяныя пластинки самостоятельнымъ тѣломъ—третьимъ элементомъ крови и что кровяныя пластинки представляютъ изъ себя настоящую клетку изъ протоплазмы, ядра, ядрышка и обладаютъ способностью къ каріокинетическому дѣленію. Затѣмъ авторъ останавливается на микрoхимическихъ анализахъ пластинокъ и на связи между свертываніемъ крови и разрушеніемъ кровяныхъ пластинокъ, по воззрѣніямъ Bizzozzo что подтверждено послѣдующими изысканіями Deetjen'a и др.

Затѣмъ, приведя различные методы полученія, фиксаціи, окраски кровяныхъ пластинокъ, авторъ подробно останавливается на подмѣченномъ Чистовичемъ отношеніи пластинокъ къ токсинамъ различныхъ заразныхъ болѣзней, именно: въ періодѣ успешной борьбы организма съ заразными заболѣваніями, въ періодѣ развитія невоспріимчивости нарастаетъ число пластинокъ въ крови: факты, на которые обращали вниманіе Vulpiou, Hayem, упоминаетъ объ изслѣдованіяхъ Савченко-Маценко, Gruber'a, Fusaki Афанасьева, Hebler'a и др.

Въ заключеніе главы, авторъ приводитъ списокъ литературы 124 авторовъ.

III часть экспериментальная и клиническая (37 стр.) подраздѣляется на нѣсколько отдѣловъ.

#### Методика.

Авторъ останавливается на непрочности, на быстрой измѣняемости кровяныхъ пластинокъ, обращаетъ особенное вниманіе на одно изъ главныхъ условій сохраненія формъ пластинокъ, а именно, необходимость изотоничности раствора  $ClNa$  (морская свинка 0,9; кроликъ 0,92; крыса 0,95; лягушка 0,8; человекъ 0,85); на устраненіе условій испаренія жидкости, на необходимость соотвѣтственной температуры.

Самъ авторъ пользовался жидкостью Афанасьева, стерильной асцитической жидкостью, а для окраски methylviolett, methylenblau.

Для изученія прочныхъ препаратовъ авторъ пользовался 1) измѣненнымъ способомъ Deetjen'a, 2) способомъ съ формалиномъ, которые онъ подробно описываетъ. Затѣмъ авторъ останавливается на моментахъ для полученія вполне удовлетворительныхъ кровяныхъ пластинокъ, на способѣ очистки предметныхъ и покровныхъ стеколъ, что очень важно, и въ дальнѣйшемъ посвящаетъ небольшую замѣтку объ условіи сохраненія и раз-

рушенія кровяныхъ пластинокъ: изотоничность среды, чистота препаратѣвъ, температура и нѣкоторыя другія обстоятельства.

3. Форма, величина и число кровяныхъ пластинокъ на основаніи литературы и своихъ изслѣдованій. По автору, размѣры ихъ непостояненъ:  $\frac{1}{3}$ ,  $\frac{3}{4}$ , эритроцита; число— $\frac{1}{7}$ ,  $\frac{1}{13}$  эритроцитѣвъ.

У новорожденныхъ меньше, чѣмъ у взрослыхъ.

4 отд. III части озаглавленъ: „Строеніе, способность дѣлиться пластинокъ“.

По автору, путемъ окраски, въ пластинкѣ можно обнаружить всѣ составныя части кѣтки: оболочку, протоплазму, ядро и ядрышко. По словамъ автора: „Едва ли можно согласиться съ Wright'омъ, что ядро состоитъ изъ близко сложенныхъ отдѣльныхъ зеренъ, и вотъ почему: во-первыхъ, образующіяся при распаденіи ядра зерна почти всегда разной величины: чѣмъ хуже сохранилась пластинка, тѣмъ мельче, неправильнѣе зерна“. Рисунокъ, представленный авторомъ таб. II, не соотвѣтствуетъ описанію, что зависитъ, какъ мнѣ кажется, отъ рисовальщика, да и само объясненіе этого несогласія недоказательно.

Въ этомъ же отдѣлѣ авторъ говоритъ объ amitotическомъ дѣленіи пластинокъ, что не соотвѣтствуетъ ранѣе приведенному замѣчанію автора въ обзорѣ литературы (стр. 10), гдѣ говорится о каріокинетическомъ дѣленіи. Упоминаемые въ этомъ отдѣлѣ рисунки 8, 9, 10 таб. III отсутствуютъ.

5 отдѣлъ этой части озаглавленъ: „Микроскопическія реакціи и составъ пластинокъ“.

Авторъ примѣнялъ методъ Weigert'a для окраски фибрина и считаетъ присутствіе фибрина въ периферіи пластинокъ доказаннымъ. Кромѣ того, авторъ для бѣльшаго доказательства употреблялъ и 5% Arg. nitricum на томъ основаніи, что уже давно изслѣдованія Вгиске показали, что фибринъ даетъ золу, содержащую фосфорнокислый кальцій, для котораго Arg. nitricum является хорошимъ реактивомъ... Авторъ получилъ подтвержденіе существованія фибрина: по краю пластинки получалась черная полоса. И на основаніи своихъ изслѣдованій и литературныхъ данныхъ авторъ заключаетъ, что 1) наружный слой пластинки (можетъ быть настоящая оболочка) состоитъ изъ фосфорно-кислыхъ известковыхъ солей, лецитина и фибрина; 2) протоплазма—изъ нативныхъ нуклеопротеидовъ, лецитина, крахмало-подобнаго и слизиобразнаго вещества; 3) ядро—изъ нуклеина, лецитина, фи-

брина и фосфорно-кислой извести; 4) въ пластинкахъ есть холестеринъ.

6 отдѣлъ озаглавленъ: „Отношенія къ красящимъ веществамъ при жизни и въ фиксированныхъ препаратахъ“.

Авторъ приводитъ нѣсколько методовъ окраски, употребленныхъ имъ, и даетъ нѣкоторые рецепты (Giems'a, Leishmann'a, Баранникова и др.).

7 отдѣлъ: „Свертываніе крови и кровяныя пластинки“. Въ этомъ отдѣлѣ авторъ излагаетъ процессъ свертыванія крови, по его словамъ, согласно уровню современныхъ знаній, по А. Schmidt'у, Morawitz'у... упоминаетъ о „чуждомъ тѣлѣ“ Репрева (стр. 40). Говоритъ на основаніи литературныхъ данныхъ, что при измѣненіи изотоничности среды въ сторону плюса или минуса происходитъ очевидно химическое перестраиваніе нѣжнаго внутренняго вещества пластинокъ, результатомъ чего и является образованіе фибрина и свертываніе.

8 отдѣлъ. Авторъ излагаетъ отношеніе кровяныхъ пластинокъ къ слюжному ферменту (стр. 42—43).

9 отдѣлъ озаглавленъ: „Отношеніе кровяныхъ пластинокъ къ микроорганизмамъ и токсинамъ“ и распадается на а) Вліяніе микроорганизмовъ на кровь здороваго животнаго; авторъ наблюдалъ, какъ микроорганизмы (не упомянуто какіе!) нападаютъ на эритроциты, относятся безразлично къ лейкоцитамъ и сторонятся и избѣгаютъ пластинокъ!! б) Вліяніе на кровь животнаго, зараженнаго тѣми же микроорганизмами; авторъ наблюдалъ, какъ микроорганизмы кружатся вокругъ эритроцитовъ, а пластинки окружаютъ, склеиваясь отростками, эритроцитъ и освобождаютъ его отъ микроорганизмовъ, затѣмъ растворяются, а микроорганизмы становятся неповоротливыми и нѣкоторые поглощаются лейкоцитами. (Все это картинно, но при отсутствіи рисунковъ сомнительно).

в) Вліяніе токсиновъ. При введеніи токсиновъ пластинки располагаются около эритроцита и между ними протягивается какъ будто свѣтлая полоса, соединяющая ихъ въ сплошную цѣпь—зона pellucida автора, число пластинокъ увеличивается. Затѣмъ пластинки растворяются, красное кров. тѣльце измѣняется и распадается. Потомъ снова происходитъ увеличеніе числа пластинокъ.

д) Взаимоотношеніе пластинокъ и токсиновъ. Авторъ сообщаетъ объ опытѣ, сдѣланномъ имъ по совѣту профессора Репрева.

Въ вену уха кролика авторъ впрыснулъ эмульсію *bas. ruosyal*. Затѣмъ были приготовлены препараты пластинокъ и окрашены по *Giemsa*. Протоплазма окрасилась въ бирюзовый цвѣтъ, ядро рубиноваго оттѣнка; окраска, совершенно несвойственная обыкновеннымъ препаратамъ, держалась четыре дня, а затѣмъ пластинка приняла обыкновенный видъ. Этотъ опытъ по словамъ автора заставляетъ думать, что при жизни пластинки токсинъ проникаетъ въ ея тѣло и тамъ нейтрализуется: при разрушеніи пластинки, нейтрализующія токсинъ вещества выдѣляются изъ нея для связыванія послѣдняго въ свороткѣ крови.

10 отдѣлъ озаглавленъ: „Специфическія пластинки“. Авторъ задается вопросомъ: нѣтъ ли какой-либо закономерности во взаимоотношеніяхъ пластинокъ и токсиновъ. По словамъ автора, ему удалось подмѣтить, что при отдѣльныхъ инфекціяхъ имѣются отдѣльныя пластинки, воспринимающія только извѣстныя краски. При дифтеритѣ, напр., только *Acid. osmicum Sudan II*, *Scharlach*, жирокрасящія вещества. При туберкулезѣ—фуксинъ; при скарлатинѣ—іодъ; при маляріи—азур. Окраска является специфической. При иммунизациі животнаго число специфическихъ пластинокъ нарастаетъ. Авторъ приводитъ 5 опытовъ. 1-й опытъ: впрыснуто крысенку *tbc. Коха* 1 с. с., 2-ой опытъ: впрыснуто кролику 3 с. с. *tbc. Коха* и 3-ій опытъ: впрыснуто морской свинкѣ разновременно 0,3 с. с. *tbc. Коха*. Въ первомъ опытѣ дѣйствительно наблюдалось быстрое увеличеніе пластинокъ, достигшее черезъ 6 час.—750000, во второмъ опытѣ наблюдалось уменьшеніе: было 630000, а черезъ 4 часа—440000, хотя черезъ 36 часовъ—520000, но въ общемъ уменьшилось; а въ 3 опытѣ, гдѣ впрыскиваніе производилось повторно, но малыми дозами, наблюдалось значительное увеличеніе, дошедшее 1420000...

Хотя цифры специфическихъ пластинокъ нѣсколько не соотвѣтствуютъ общему количеству пластинокъ: такъ, при самой большей ихъ цифрѣ 1420000 специфическихъ меньше (5—6 въ полѣ зрѣнія), чѣмъ при меньшей цифрѣ 1090000 (17—8 въ полѣ зрѣнія).

Изъ 4 опыта не видно, что авторъ впрыскивалъ морской свинкѣ? Увеличеніе кровяныхъ пластинокъ наблюдалось съ 610000 до 806000—но общее количество пластинокъ въ смыслѣ увеличенія не соотвѣтствовало количеству специфическихъ пластинокъ: при 610000 общаго числа 8—10 въ полѣ зрѣнія специфическихъ, и при 806000—2—3 послѣднихъ.

Въ 5 опытѣ крысенку впрыскивалась противодифтеритная сыворотка—общее количество пластинокъ увеличилось. Въ дальнѣйшемъ авторъ описываетъ методику окраски препаратовъ—фуксинофильныхъ пластинокъ при туберкулезѣ, йодофильныхъ при скарлатинѣ, суданофильныхъ при дифтеритѣ, азиго-фильныхъ при маляріи и *hydrargyро*-фильныхъ въ случаѣ *lues'a*.

Слѣдующая часть 10 отдѣла обозначена: „клиническія изслѣдованія“.

Специфическія пластинки, по автору, предсуществуютъ и ихъ всегда можно найти въ крови никогда не болѣвшаго этой болѣзною организма въ очень небольшомъ количествѣ. Большое же число ихъ (не менѣе 5 въ полѣ зрѣнія) всегда говоритъ, что въ организмѣ имѣется токсинъ, вызвавшій ихъ появленіе. Послѣ болѣзни пластинки остаются долго. Въ подтвержденіе этого авторъ приводитъ 5 случаевъ.

1-ый случай. Мальчикъ 4 хъ лѣтъ. Найдены суданофильныя пластинки. Изъ анамнеза оказалось, что 3 года 8 мѣс. тому назадъ мальчикъ былъ кормленъ грудью матери, болѣвшей дифтеритомъ, хотя самъ не болѣлъ.

2-ой случай. Мальчикъ 5 лѣтъ—фуксинофилія, изъ анамнеза оказалось, что мальчикъ 2 года тому назадъ былъ боленъ чѣмъ-то похожимъ на туберкулезъ.

3-ій случай. Дѣвочка 9 лѣтъ—фуксинофилія—4 года тому назадъ былъ туберкулезъ.

Для скарлатины авторъ представилъ два случая (йодофилія), найдены специфическія пластинки—вначалѣ 2—3, черезъ мѣсяцъ 10—15 въ полѣ зрѣнія, а у второго даже 15—20.

Для дифтерита тоже два случая (суданофилія). Найдены специфическія пластинки, особенно много спустя двѣ недѣли. Всѣ эти случаи, по мнѣнію автора, указываютъ на специфичность пластинокъ, т. е. токсинъ, выдѣляемый микроорганизмомъ, вызываетъ появленіе специфическихъ пластинокъ, которыя, разрушаясь, связываютъ токсинъ. Между прочимъ, авторъ окрашивалъ налеты изъ зѣва скарлатинозныхъ больныхъ специфической краской для скарлатинозныхъ пластинокъ и получилъ специфическое окрашиваніе стрепто-бациллоу.

11 отдѣлъ озаглавленъ: „Бактерицидная сила экстракта изъ пластинокъ“. „Опыты. А, неспецифическія пластинки.

Серія 1-ая. Кровь жрысы, консервируемая въ 0,6% растворѣ сухого пептона въ 0,9% растворѣ  $\text{CINa}+2\%$  глицерина.

Авторъ впрыскивалъ мышенку смѣсь—въ 1-омъ опытѣ tuberculin Koch'a+растворъ пептона; во 2-омъ опытѣ tub. Koch'a+форменные элементы крови; опытъ 3-ий—tub. Koch'a+сыворотка съ пластинками--всѣ животныя погибли. Серія 2-ая. Кровь изъ собаки консервировалась въ растворѣ 0,5% Natrii citrici in sol. 0,5% ClNa. И изъ этой крови были выдѣлены кровяныя пластинки, эритроциты, чистая плазма, лейкоциты; опытовъ четыре: 1) свинкѣ были вырынуты дифтерійный токсинъ+плазма безъ пластинокъ, 2) дифтерійный токсинъ+эритроциты, 3) дифтерійный токсинъ+лейкоциты, 4) дифтерійный токсинъ+пластинки... Всѣ животныя померли. Серія 3-я. Кровь отъ собаки консервировалась въ 0,4% растворѣ Natrii oxalici in sol. 0,85% NaCl.: получена отдѣльно сыворотка съ пластинками, взвѣсь пластинокъ, плазма, эритроциты. Опытовъ сдѣлаво 6-ть, вырыскивался дифтерійный токсинъ съ различными составными частями, и всѣ животныя погибли.

Слѣдующая 4-ая серія опытовъ была произведена со специфическими пластинками.

Для полученія специфическихъ пластинокъ авторъ иммунизировалъ собаку tuberculin'омъ Koch'a, затѣмъ бралъ изъ нея кровь, выдѣлялъ эритроциты, кровяныя пластинки, плазму и сыворотку. Опытовъ сдѣлано четыре: 1-ый—кролику вырынута смѣсь эритроцитовъ и tub. Koch'a; 2-ой—плазма и туберкулинъ; 3-ий—кровяныя пластинки и туберкулинъ и 4-ый—сыворотка и туберкулинъ; всѣ животныя остались живы.

5-я серія опытовъ: 1) крысенку вырынута смѣсь эритроцитовъ и туберкулина, 2) крысенку—смѣсь кровяныхъ пластинокъ и туберкулина, 3) крысенку—смѣсь плазмы и туберкулина. Всѣ крысенки погибли.

Въ этой серіи опытовъ не обозначено, чья кровь вырыскивалась животнымъ.

На основаніи вышеизложенной серіи опытовъ авторъ дѣлаетъ заключеніе, что „бактерицидная сила экстракта изъ специфическихъ кровяныхъ пластинокъ значительно больше, чѣмъ эритроцитовъ и рѣзко отличается отъ неспецифическихъ.

12 отдѣлъ озаглавленъ: „Увеличеніе числа пластинокъ при патологическихъ состояніяхъ“.

Авторъ описываетъ свои наблюденія, что при введеніи токсиновъ, лимфадиты, лимфатическія вѣтки селезенки и эндотелии



сосудовъ продуцируютъ кровяныя пластинки, приводя въ доказательство IV табл. рисунковъ, впрочемъ недоказательную.

Четвертая глава данной работы представляетъ заключеніе и содержитъ краткій очеркъ ученія объ иммунитетѣ.

Сущность иммунитета изложена „согласно взглядамъ Шатилова“ на теорію боковыхъ цѣпей Эрлиха. Второй отдѣлъ 4 главы озаглавленъ: „Кровяныя пластинки—III-ій элементъ крови“. Авторъ на основаніи своей работы присоединился къ мнѣнію Чистовича, Sacerdotti, Le Sourd et Pagnier, Gruber'a, Fusaki и другихъ, что кровяныя пластинки суть носители защитительныхъ веществъ и что онѣ суть самостоятельный III-ій элементъ крови.

Въ заключеніе авторъ прилагаетъ 12 выводовъ своей работы, касающихся жизни, структуры, химическаго состава и фізіологической роли пластинокъ въ организмѣ. Изъ вышеизложеннаго краткаго содержанія работы доктора Эминета явствуетъ, что она представляетъ самый обычный типъ диссертаций, сдѣланной довольно снѣжно со всѣми достоинствами и недостатками подобныхъ работъ... Авторъ доказалъ, что онъ можетъ вполне самостоятельно заниматься научной работой, обратиться въ соотвѣтственной литературѣ, производить опыты и выводить извѣстнаго рода заключенія. Авторъ получилъ довольно интересные результаты о специфическихъ пластинкахъ; однако, опыты автора, посвященные вопросамъ о защитительной роли пластинокъ въ борьбѣ организма съ различнаго рода инфекціями и инфекціоннаго происхожденія интоксикаціями, особенно серія опытовъ 4 и 5 не являются въ достаточной мѣрѣ убѣдительными и требуютъ дальнѣйшей тщательной провѣрки.

---

## О Т З Ы В Ъ

*экстраординарнаго профессора по кафедрѣ систематическаго и клиническаго ученія о нервныхъ и душевныхъ болѣзняхъ А. М. Левковскаго о работѣ доктора медицины П. П. Эминета.*

Работа д-ра Эминета подъ заглавіемъ „Одеревенѣлость позвоночника съ его искривленіемъ типа проф. В. М. Бехтерева“ была напечатана во „Врачебной Газетѣ“ въ № 41-мъ за 1904 годъ. Отдѣльный оттискъ, представленный для оцѣнки, имѣетъ 14 страницъ уменьшеннаго формата обыкновенной книги.

Случай, описанный въ работѣ, наблюдался въ 1903 году и былъ демонстрированъ въ засѣданіи врачей Харьковской Александровской больницы и въ Харьковскомъ Медицинскомъ Обществѣ.

Въ то время, т. е. 10 лѣтъ тому назадъ, д-ръ Эминетъ очевидно, не былъ еще специалистомъ по дѣтскимъ болѣзнямъ и описалъ свое наблюденіе изъ госпитальной терапевтической клиники покойнаго теперь профессора А. Х. Кузнецова.

Наблюдасмый случай касался 43-хъ лѣтняго мужчины, заболѣвшаго одеревенѣlostью позвоночника со всѣми признаками той формы этой болѣзни, которая была описана впервые проф. В. М. Бехтеревымъ въ 1892 году, т. е. 21 годъ тому назадъ. Болѣзнь очень интересная и весьма рѣдкая; Бехтеревская форма ко времени опубликованія д-ра Эминета, т. е. черезъ 11 лѣтъ, была описана всего 26 разъ.

Случай былъ использованъ д-ромъ Эминетомъ очень тщательно. Имѣются подробныя анамнестическія свѣдѣнія и многостороннія объективныя изслѣдованія. Но при описаніи явленій со стороны нервной системы были допущены такія неточности которыя ясно указываютъ, что автору въ то время эта сторона въ изслѣдованіи больныхъ была очень мало извѣстна. На страницѣ 9-й, на примѣръ, онъ говоритъ, что голова больного, нѣсколько удлинена; продольникъ ея равняется 18 см.; попереч-

никъ нормаленъ“. Этими словами, въ сущности, ничего не сказано. Если извѣстенъ продольный діаметръ черепа и неизвѣстна цифра поперечнаго діаметра, то мы не можемъ вычислить показатель ширины черепа, тогда и цифра одного продольнаго діаметра не даетъ ровно никакихъ указаній.

На страницѣ 2-й описывается изслѣдованіе чувствительности въ слѣдующихъ выраженіяхъ: Фарадическая возбудимость вообще ослаблена, ощущаются только сильные токи (наибольшее сближеніе катушекъ  $n+5$  вложеній цилиндра). „Токи при наибольшемъ сближеніи катушекъ  $n+12$  вложеній цилиндра ощущаются по всему тѣлу“. Очевидно, что общепринятый способъ измѣренія силы фарадическаго тока при изслѣдованіи разстройствъ кожной чувствительности только по разстоянію вторичной катушки отъ первичной не принятъ быть во вниманіе авторомъ. Выраженіе „наибольше сближеніе катушекъ“ также неопредѣленное: оно должно быть замѣнено выраженіемъ: „при нулѣ разстоянія вторичной катушки отъ первичной“.

Кромѣ такихъ неприятныхъ выраженій при изслѣдованіи нервныхъ болѣзней, работа д-ра Эминета отличается многими положительными качествами. Здѣсь приведено точное и ясное опредѣленіе болѣзни и всѣхъ ея видовъ. Указаны данныя дифференціальнаго діагностики. Перечислены основанія, по которымъ наблюдаемый случай долженъ быть причисленъ къ Бехтеревской формѣ. Приложенъ хорошій рисунокъ рентгеновскаго фотографическаго снимка, дополняющій изслѣдованіе доказательными объективными данными. Перечислена вся литература того времени по этому вопросу. А такъ какъ все это касается очень рѣдкой и интересной болѣзненной формы, то я полагаю бы, что работа д-ра П. П. Эминета, хотя написана съ нѣкоторыми недостатками неспециалиста, должна имѣть общее значеніе, прибавляя новое наблюденіе къ данному вопросу. Поэтому я наложу, что эта работа заслуживаетъ полнаго и должнаго вниманія.

---

## О Т З Ы В Ъ

*профессора Ф. В. Вербицкаго о трудахъ доктора медицины*

**П. П. Эминета.**

Для разсмотрѣнія миѣ были переданы слѣдующія работы доктора медицины П. П. Эминета:

1. а) Матеріаль къ ученію о пульсѣ и кровяномъ давленіи у дѣтей.

б) Сфигмографія и тонометрія у здоровыхъ дѣтей въ возрастѣ 6—15 лѣтъ.

в) Sphygmogramme und Tonotomie bei gesunden Kindern im Alter von 7—15 Jahren.

2. Опыты искусственнаго вызыванія атрепсіи у молодыхъ животныхъ.

Первая изъ разбираемыхъ работъ, являющаяся диссертациею на степенъ доктора медицины, представляетъ изъ себя объемистый трудъ въ 248 стран., снабженный 17 таблицами сфигмограммъ. Весь трудъ разбитъ на три отдѣльныхъ главы. Въ первой главѣ авторъ даетъ краткій историческій обзоръ ученія о пульсѣ и о кровяномъ давленіи. Остановливаясь вкратцѣ на приборахъ для сфигмографіи, онъ описываетъ детально наиболѣе употребительные изъ нихъ—аппараты Jaquet и Richardson'a. Последними, какъ наиболѣе пригодными для клиническихъ цѣлей, и пользуется авторъ при своихъ изслѣдованіяхъ. Въ этомъ отношеніи авторъ стоитъ на совершенно правильномъ пути. Гораздо менѣе удачнымъ является выборъ автора методики для сфигмометрія. Остановливаясь только на болѣе старыхъ методахъ опредѣленія кровяного давленія, изъ которыхъ нѣкоторые, какъ напр., методъ Basch'a, Potain'a, имѣютъ въ настоящее время почти исключительно историческій интересъ, авторъ обнаруживаетъ полное незнакомство съ позднѣйшими весьма существенными улучшеніями въ методикѣ. Пользуясь въ своихъ изслѣдованіяхъ для сужденія о

состоянии кровяного давления исключительно только определением давления в мелких артериях по Gärtner'у, онъ совершенно игнорируетъ, такимъ образомъ, многочисленныя работы изъ клиники профессора М. В. Яновскаго о важности одновременнаго измѣренія кровяного давления по возможности по всему кровяному руслу; совершенно обходитъ молчаніемъ широко распространенные новѣйшіе методы Reclinhausen'a, Strassburger'a и нашего соотечественника доктора Короткова, которые въ то время уже широко примѣнялись въ клиникахъ Россіи и Западной Европы. Благодаря крупнымъ недочетамъ въ методикѣ опредѣленія кровяного давления, полученные авторомъ данныя въ значительной степени утрачиваютъ свою цѣнность.

Во второй главѣ авторъ даетъ подробный литературный обзоръ ученія о пульсѣ у дѣтей, разбирая въ отдѣльности частоту пульса, различныя толкованія, даваемые отдѣльными авторами нормальной сфигмограммы и различныя неправильности въ ритмѣ пульса. Въ отдѣлѣ объ аритміяхъ авторъ касается вкратцѣ новыхъ интересныхъ фактовъ о миогенной автоматической дѣятельности сердца и пытается дать свою „наиболѣе простую классификацію аритмій“, пользуясь для сужденія о характерѣ пульса слѣдующими свойствами его:

1) частотой пульсаціи; 2) особенностью главныхъ элементовъ пульсовой волны, именно: а) ея анакротического колѣна, б) вершины и в) катакротического колѣна и 3) особенностью вторичныхъ колебаній, главнымъ образомъ, предіакротического и диакротического.

На мой взглядъ, задача автора дать, какъ онъ говоритъ, наиболѣе простую классификацію аритмій, выполнена имъ не совсемъ удачно, такъ какъ его классификація содержитъ болѣе 60 различныхъ названій, которыя, естественно, не легко укладываются въ памяти. Третья глава посвящена вопросу о взаимоотношеніяхъ между пульсомъ и кровянымъ давленіемъ и собственнымъ наблюденіемъ автора. Въ этомъ вопросѣ, равно какъ и въ толкованіи нормальной сфигмограммы, авторъ придерживается главнымъ образомъ не вполнѣ свободныхъ отъ возраженій взглядовъ профессора Шатилова. Собственныя изслѣдованія автора, за невмѣнимъ клиническаго матеріала, произведены на здоровыхъ учащихся дѣтяхъ. Въ зависимости отъ условій жизни изслѣдуемыхъ авторъ раздѣлил ихъ на три категоріи: 1) на живущихъ при хорошихъ условіяхъ жизни (воспитанниковъ реального училища); 2) на живущихъ при удовлетворительныхъ условіяхъ.

(ученики частнаго училища 2-го разряда) и 3) на живущихъ при плохихъ условіяхъ жизни (учащіеся въ школахъ Харьковскаго Общества Грамотности). Установивъ нормы для изслѣдуемыхъ въ отношеніи пульса и кровяного давленія при обычныхъ условіяхъ, авторъ излагаетъ въ дальнѣйшемъ вліяніе на пульсъ и кровяное давленіе лѣтнихъ колоній, горныхъ курортовъ и нѣкоторыхъ другихъ фізіологическихъ факторовъ: мышечныхъ движеній, дыхательной гимнастики, восхожденіе на горы, обыкновеннаго и дыхательнаго массажа.

Эти изслѣдованія, проведенныя на значительномъ матеріалѣ параллельно съ изслѣдованіями вѣса, роста, окружности груди, мышечной силы, размѣровъ сердца и проч. даютъ основаніе автору сдѣлать слѣдующіе выводы (привожу важнѣйшія)

1) Степень ритмичности пульса является показателемъ фізіологическаго состоянія растущаго организма.

2) Среднія для каждаго возраста сфигмограммы настолько характерны, что могутъ служить для опредѣленія возраста ребенка.

3) Пульсовыя кривыя дѣтей обладаютъ несомнѣнно отличительными признаками, по которымъ можно по сфигмограммѣ распознавать развитіе и состояніе организма даннаго ребенка. Эти признаки слѣдующіе: степень ритмичности, степень приспособляемости сердца, характеръ нисходящаго колѣна, величина кровяного давленія.

4) Кровяное давленіе у дѣтей, живущихъ въ хорошихъ условіяхъ жизни, выше, нежели у дѣтей, живущихъ въ дурныхъ.

5) Характеръ пульсовой волны у дѣтей, живущихъ въ хорошихъ условіяхъ, больше приближается къ нормальному типу чѣмъ у живущихъ въ дурныхъ.

6) При низкомъ давленіи частота пульса больше, чѣмъ при высокомъ.

7) Величина сфигмограммы прямо пропорціональна кровяному давленію.

8) Характеръ сфигмограммы находится въ зависимости отъ кровяного давленія.

9) Максимумы кровяного давленія, а равно характерныя для каждаго возраста и общаго состоянія организма признаки сфигмограммъ могутъ быть объяснены анатомо-фізіологическими особенностями роста и развитія въ эти годы какъ сердца, такъ и всего тѣла ребенка.

10) Улучшая общее состояніе организма, укрѣпляя его мышцы, улучшая составъ крови, увеличивая *vital capacity*, колоніи и горные курорты значительно измѣняютъ къ лучшему пульсовую кривую.

11) Кровяное давленіе послѣ отдыха въ колоніяхъ повышается, а въ горномъ курортѣ сильно падаетъ.

12) Улучшеніе пульсовой кривой прямо пропорціоноально времени пребыванія въ колоніяхъ или горномъ курортѣ.

13) Дыхательная гимнастика оказываетъ на пульсовую кривую большее вліяніе, чѣмъ простыя мышечныя упражненія.

14) Кровяное давленіе очень сильно падаетъ при простыхъ усиленныхъ мышечныхъ упражненіяхъ; при дыхательной гимнастикѣ, наоборотъ, повышается и тѣмъ выше, чѣмъ продолжительнѣе гимнастика.

15) Сфигмограмма при дыхательной гимнастикѣ измѣняется въ болѣе благопріятныя формы пульсаціи, чѣмъ при обыкновенныхъ мышечныхъ упражненіяхъ.

16) Дыхательный массажъ оказываетъ сильное вліяніе какъ на кровяное давленіе, такъ и на пульсовую кривую.

17) Подъ вліяніемъ дыхательнаго массажа кровяное давленіе значительно повышается.

Эти многочисленные выводы (всего ихъ у автора 52), изъ которыхъ нѣкоторые представляютъ сомнѣивый научный интересъ, въ значительной степени обезцѣниваются вышеуказанными несовершенствами методики, примѣняемой авторомъ. Кромѣ того, далеко не все они основываются на прочныхъ фактическихъ доказательствахъ. Обнаруживаемая авторомъ разница въ пульсѣ и кровяномъ давленіи у дѣтей при различныхъ условіяхъ представляется нрѣдко столь незначительной, что учитывать ее какъ вполне определенныя измѣненія, какъ это дѣлаетъ авторъ, является довольно рискованнымъ, въ особенности, если приять во вниманіе несовершенство методики и рѣшительныя колебанія данныхъ уже при нормальныхъ условіяхъ.

Въ общемъ диссертація производитъ впечатлѣніе строшно задуманнаго, но спѣшно выполненнаго труда. Хотя она и даетъ богатый матеріалъ, на полученіе котораго авторомъ потрачено не мало труда, но онъ въ сильной степени обезцѣнивается весьма существенными недочетами въ методикѣ изслѣдованій и видимой спѣшности выводовъ и обобщеній, не всегда достаточно продуманныхъ и обоснованныхъ. Значительную цѣнность представляютъ многочисленные сфигмограммы, приложенныя къ диссертаціи

Вторая и третья переданныя мѣ работы представляютъ изъ себя только экстрактъ изъ вышеразобранной работы съ непонятнымъ измѣненіемъ въ послѣдней возраста изслѣдуемыхъ дѣтей.

Четвертая переданная мѣ на размогрѣніе работа представляетъ изъ себя оригинально задуманное экспериментальное изслѣдованіе, имѣющее цѣлью прослѣдить вліяніе на растущій организмъ ядовитыхъ продуктовъ развивающихся въ кишечникѣ при диспепсіяхъ дѣтей.

Опыты производились на молодыхъ щенкахъ и морскихъ свинкахъ, которымъ повторно вводились водныя вытяжки испражнений дѣтей не старше 2-хъ мѣсячнаго возраста. Вытяжки приготавливались трехъ родовъ: 1) безъ всякихъ прибавленій къ нимъ; 2) съ прибавленіемъ различныхъ количествъ соляной кислоты (кислая) и 3) съ прибавленіемъ различныхъ количествъ двууглекислаго натра и вводились или 1) безъ предварительнаго кипяченія ихъ или 2) прокипяченными. Вводя такія вытяжки, авторъ слѣдилъ за общимъ состояніемъ животныхъ, апетитомъ, вѣсомъ, температурой ихъ и клинической картиной отравленія, если послѣднее развивалось. У погибшихъ животныхъ отмѣчались также микроскопическія измѣненія внутреннихъ органовъ, а результаты микроскопическаго изслѣдованія авторъ обѣщаетъ дать въ другой работѣ.

Эти опыты показали, что:

1) наибольшей силой дѣйствія и вирулентностью вырабатываемыхъ токсиновъ отличается вытяжка ясно щелочной реакціи, за нею по интенсивности слѣдуетъ кислая, а потомъ уже обыкновенная.

2) Что животныя сильно воспримчивы къ этого рода токсинамъ.

3) Что кипяченныя вытяжки дѣйствуютъ на организмъ животнаго сильнѣе.

Развивающаяся при этомъ картина напоминаетъ симптомокомплексъ остраго кишечнаго разстройства у дѣтей перваго возраста жизни.

Хотя изслѣдованія автора, въ виду ограниченнаго числа опытовъ и колеблющихся результатовъ ихъ, не даютъ вполнѣ опредѣленнаго отвѣта по вопросу объ этиологіи атрепсіи, тѣмъ не менѣе они могутъ служить матеріаломъ и стимуломъ для послѣдующихъ изслѣдованій въ этомъ направленіи.



## О Т З Ы В Ъ

проф. И. Н. Быстренина о научных работах доктора  
медицины П. П. Эминета.

I. „Наблюдения надъ дѣйствіемъ моно—и поливалентной сыворотки при скарлатинѣ“.

За 10 лѣтній періодъ, истекшій послѣ опубликованія Мосер'омъ работы о лѣченіи скарлатины сывороткой, въ литературѣ накопился довольно обильный матеріалъ по этому вопросу. Уже ко времени выхода въ свѣтъ наблюдений д-ра Эминета (1906 г.) въ печати было не мало ученыхъ сообщеній, принадлежащихъ какъ заграничнымъ, такъ и русскимъ авторамъ. Bokay, Pospischill, Odo-Bujwid, Gertler, Poczobut, Robek, Brunzinski Malinowsky, Колли, Эгизъ Ланговой, Ясный, Мицкевичъ, Габричевскій и др въ одинъ голосъ заявляютъ о благотворномъ дѣйствіи сыворотки при скарлатинѣ, тогда какъ Ganhofner, Mendelsohn, Heubner въ этомъ не убѣждаются. Какъ бы то ни было, но уже въ 1906 году большинство наблюдателей высказывалось за то, что примѣненіе Мосер'овской сыворотки при скарлатинѣ выражается улучшеніемъ общаго состоянія, критическимъ паденіемъ температуры въ теченіе 1-2 сут., и, повидимому, уменьшеніемъ, процента смертности. Въ этомъ я лично убѣдился, завѣдуя заразнымъ отдѣленіемъ въ Казанской губернской земской больницѣ, имѣя въ своемъ распоряженіи съ 10 марта 1905 г. по 10 января 1906 г. 200 скарлатинныхъ больныхъ; изъ нихъ 62 пользованы сывороткой, а 138—предоставлены обычному теченію. Такого рода наблюденія дали мнѣ возможность сравнить нѣкоторыя данныя сывороточнаго лѣченія съ однородными данными, полученными въ случаяхъ, непользованныхъ сывороткой. Такое сравненіе я имѣлъ полное основаніе сдѣлать считая его единственнымъ критеріемъ для оцѣнки значенія сыворотки, такъ какъ у насъ было достаточное количество того и другого матеріала, собран-

наго за одинъ и тотъ же періодъ времени, въ одномъ и томъ же лѣчебномъ заведеніи и при одномъ и томъ же медицинскомъ персоналѣ. Симптомы клинической картины до введенія сыворотки и послѣ отмѣчены отдѣльно, такъ что читатель имѣетъ всегда возможность сдѣлать сравненіе ихъ.

Мои наблюденія подтвердили выводы ученыхъ авторовъ и дали нѣкоторое основаніе высказать слѣдующее: „если сыворотка не устраняетъ осложненія, присущія самой скарлатинѣ, то она, какъ будто, предохраняетъ отъ опасности, переводя больного изъ безнадежнаго положенія въ такія условія, при которыхъ выздоровленіе становится возможнымъ. При чемъ необходимо имѣть въ виду, чѣмъ раньше примѣнено сывороточное лѣченіе, тѣмъ больше шансовъ на ея успѣхъ“.

Теперь посмотримъ, какъ использовалъ свой матеріалъ д-ръ Эминетъ и къ какимъ выводамъ онъ пришелъ.

Прежде всего д-ръ Эминетъ ни однимъ словомъ не обмолвился о работахъ хотя бы одного изъ перечисленныхъ выше авторовъ, а сразу приступаетъ къ описанію своихъ наблюденій.

На 2 стр. авторъ, описывая „организацию дѣла испытанія сыворотки“, говоритъ: „ежедневно больницу посѣщаль профессоръ П. В. Троицкій, который осматривалъ лично всѣхъ больныхъ, опредѣлялъ дозу впрыскиванія и назначалъ лѣченіе“. „Съ 4 января по 19 января больныхъ посѣщали врачи А. И. Ордынскій и В. Е. Коцаренко, а съ 19 января по 4 марта самъ—авторъ. При больницѣ постоянно жилъ студентъ IV курса М. С. Тарасенко, на обязанности котораго, кромѣ постоянного надзора за больными, было возложено сосчитываніе пульса и дыханія, бактериологическое изслѣдованіе выдѣленій, а также налетовъ, анализы мочи и впрыскиваніе сыворотки“.

Такимъ образомъ, трудъ былъ раздѣленъ, причемъ на долю самого автора выпало, повидимому, очень немного.

„Больныхъ, подвергшихся сывороточному лѣченію, какъ говоритъ д-ръ Эминетъ, было 43: изъ нихъ 28 впрыскивалась моновалентная сыворотка по Moser'у, 12—поливалентная, двое были на смѣшанномъ лѣченіи: моно и поливалентной сыворотками и 1 на простой сывороткѣ лошади. Симптомокомплексъ клинической картины д-ромъ Эминетомъ отмѣченъ кратко по рубрикамъ въ 2 таблицахъ. Авторъ помѣстилъ въ таблицахъ явленія, наблюдаемые только послѣ введенія сыворотки. Симптомы до впрыскиванія сыворотки въ таблицѣ не отмѣчены. Такимъ образомъ, чи-

гатели лишены возможности имѣть хотя какое либо представленіе о клинической картинѣ каждаго въ отдѣльности случая до впрыскиванія сыворотки. Остались неизвѣстными  $t^{\circ}$ , пульсъ, симптомы общаго состоянія и все остальное, необходимое для опредѣленія степени тяжести заболѣванія, а слѣдовательно и оцѣнки дѣйствія сыворотки.

Просматривая таблицы и останавливая вниманіе на характерѣ паденія температуры вслѣдъ за впрыскиваніемъ, находимъ: только въ трехъ случаяхъ, по заявленію самого автора, легкихъ, температура дѣйствительно упала критически на 2 градуса чрезъ двое сутокъ послѣ введенія сыворотки, на 4 день болѣзни, держась въ предѣлахъ нормы и въ послѣдующіе дни.

Если бы авторъ справился съ любимымъ учебникомъ (напр. съ „руковод. дѣтск. болѣзн.“ Бидерта изд. болѣе раннее—1897 г. стр. 613), то онъ могъ бы убѣдиться, что „въ самыхъ легкихъ случаяхъ краснота или лихорадка продолжаются всего два дня. Тоже самое можно найти въ руководствѣ послѣдняго времени (см. темпер. кривую стр. 144, 2 т. „Handbuch d. Kinderheilkunde Pfandler und Schlossmann“).

Въ виду такихъ фактовъ, установленныхъ научно внѣ всякаго сомнѣнія, заявлять, что въ трехъ легкихъ случаяхъ температура упала подѣ влияніемъ сыворотки, нѣтъ достаточнаго основанія.

Далѣе, въ трехъ тяжелыхъ случаяхъ (изъ таблицы, правда, этого не видно), хотя температура черезъ 12 часовъ упала на 2,5 градуса (до нормы или нѣтъ—авторъ объ этомъ умалчиваетъ), но вскорѣ поднялась и падала затѣмъ уже постепенно литически, воидя въ предѣлы нормы въ 2 случаяхъ къ 19 дню, а въ одномъ точно не обозначено.

Въ 21 случаѣ, хотя температура черезъ 12 час. послѣ введенія сыворотки и дѣлала колебанія къ пониженію (отъ  $0,4^{\circ}$  до  $2,6^{\circ}$ ), но вскорѣ поднималась и спускалась къ нормѣ уже литически къ 7-19 дню заболѣванія. Пониженіе температуры до  $2,6^{\circ}$  чрезъ 12 ч. послѣ впрыскиванія также не говоритъ въ пользу сыворотки, такъ какъ при обычномъ теченіи температурная кривая часто слѣдуетъ по типу *f. remittens*, дѣлая размахи внизъ до 2 и болѣе градусовъ, особенно въ первые и вторые сутки (см. стр. 141 и 143: в. II, Handbuch d. Kinderheilkunde, Pfandler u. Schlossmann).

Такимъ образомъ, характернаго паденія температуры послѣ

введенія сыворотки мы здѣсь не видимъ, а убѣждаемся лишь, что температура, въ случаяхъ выздоровленія, падала литически, какъ бы предоставленная естественному теченію, какъ объ этомъ трактуется во всѣхъ учебникахъ.

Поэтому заявленіе автора въ первомъ положеніи, „что паденіе температуры происходитъ исключительно подъ вліяніемъ сыворотки и другія причины не имѣютъ здѣсь мѣста“—недостаточно обосновано. А 2-е положеніе, гдѣ говорится, что въ очень тяжелыхъ случаяхъ не достаточно бываетъ однократнаго, а требуется двухъ и трехъ-кратное вырсыкиваніе сыворотки, только подтверждаетъ наше возраженіе, что въ указанныхъ случаяхъ температура падала естественнымъ путемъ.

Въ виду вышеприведеннаго обстоятельства выводъ автора (3-е положеніе) относительно  $\frac{0}{10}$  смертности стоитъ на зыбкой почвѣ.

Въ 4-мъ положеніи, говоря объ осложненіяхъ, авторъ заявляетъ: „что касается заболѣванія почекъ, то только 9 страдали нефритомъ, хотя если къ нимъ прибавить пять умершихъ, у которыхъ, если бы они выжили, навѣрное какъ у тяжелыхъ больныхъ, развилось бы заболѣваніе почекъ, то  $\frac{0}{10}$  заболѣванія увеличится до 50.“ Эта фраза построена исключительно на гадательности, что едва ли допустимо въ научныхъ выводахъ. Слѣдуетъ напомнить автору, что развитіе нефрита, какъ послѣдательной болѣзни послѣ скарлатины, наблюдается какъ при тяжелыхъ, такъ и легкихъ случаяхъ и зависитъ скорѣе, какъ объ этомъ говоритъ проф. Филатовъ, отъ характера самой эпидеміи. По тому же вопросу имѣются точныя указанія на стр. 398 „Руков. по дѣтскимъ болѣзп. проф.“ Feer'a, изд. 1913 года. „Нельзя образомъ пельзя утверждать, что случаи съ тяжелымъ первоначальнымъ теченіемъ (скарлатины) особенно расположены къ развитію нефритовъ; нерѣдко приходится видѣть нефритъ какъ разъ послѣ легкой abortивно протекшей скарлатины“ (Tobler).

Меня нѣсколько удивляетъ заявленіе д-ра Эминета (6-е положеніе), что „кровеное давленіе послѣ вырсыкиванія 100—200 грм. сыворотки повышается на 10—30 mm ртутн. Повышенное давленіе крови, какъ извѣстно изъ физиологн, наступаетъ отъ введенія въ организмъ даже самой индифферентной жидкости (воды), а не только сыворотки.

Дѣйствіе поливалентной и смѣшанной сыворотки общее и мѣстное еще менѣе убѣдительно, какъ въ смыслѣ паденія темпе-

ратуры (последняя во всех случаях падала литически въ теченіе 6—12 дней, какъ говорить самъ авторъ), такъ и другихъ явленій, а равно и  $\frac{0}{100}$  смертности.

Въ заключеніе, на основаніи одного только случая, тяжелаго или легкаго — неизвѣстно, авторъ говоритъ: „простая сыворотка лошади не оказываетъ никакого дѣйствія на болѣзненный процессъ“.

Такое категорическое заключеніе, основанное лишь на одномъ наблюденіи, о которомъ авторъ даже забылъ упомянуть въ своей таблицѣ, я считаю довольно смѣлымъ.

Итакъ, вотъ тѣ данныя, какія мы имѣемъ въ своемъ распоряженіи для оцѣнки разсматриваемаго труда, значеніе котораго становится яснымъ изъ данныхъ самого же наблюдателя.

1) Нѣтъ литературы.

2) Отсутствие исторіи болѣзни, хотя бы нѣкоторыхъ наиболѣе выдающихся случаевъ.

3) Не отмѣчены симптомы до введенія сыворотки.

4) Наблюденія слѣдовало бы вести параллельно случаямъ, предоставленнымъ естественному теченію.

5) Разногласіе между данными наблюденія и выводами.

Въ виду отмѣченныхъ недостатковъ работа д-ра Эминета теряетъ значеніе какъ съ научной, такъ и съ клинической стороны.

2. „Дозированіе и способы назначенія лѣкарственныхъ средствъ у дѣтей“ (Въ 2 изд. 1906 г. и 1910 г.).

Составлено по таблицамъ И. В. Троицкаго. Все значеніе и цѣнность этой работы безусловно принадлежатъ самому профессору Троицкому.

Д-ръ Эминетъ внесъ только трудъ по вычитыванію лѣкарственныхъ дозъ по готовому принципу и масштабу проф. Троицкаго, привелъ кое-какія литературныя справки и нѣкоторыя необходимыя данныя изъ фармацевтической химіи и рецептуры и въ концѣ выписалъ рядъ готовыхъ рецептовъ извѣстныхъ русскихъ и заграничныхъ авторовъ.

Вся работа носитъ исключительно компилятивный характеръ.

3. „Къ вопросу о леченіи enuresis nocturnae“.

Авторъ разобралъ этотъ вопросъ довольно подробно и представилъ въ формѣ доклада на X пироговскій сѣздъ (1907 г.).

Я не имѣю возможности познакомиться съ этой работой in toto, такъ какъ последняя помещена въ протоколахъ кратко. Авторъ предлагаетъ лечить enuresis nocturna на основаніи 10 сво-

ихъ наблюдений массажемъ. Въ преніяхъ участвовали: Лапинеръ, Городецкій, Сперанскій и др. Предлагаемый методъ леченія, конечно, былъ извѣстенъ и ранѣе и „едва-ли можетъ быть рекомендуемъ, какъ средство безопасное въ смыслѣ развитія *masturbatio*“ (возраженія со стороны Стрельбицкаго). Кромѣ того, нужно имѣть въ виду, что этиологія *epuresis postignae* чрезвычайно сложна и разнообразна. Всегда имѣется одновременно та или иная аномалія со стороны нервной системы. У нѣкоторыхъ больныхъ наблюдаются аденоиды, фимозъ, дисцитъ (рѣдко). Этимъ мѣстнымъ заблѣваніямъ надо придавать значеніе; вслѣдъ за ихъ излеченіемъ иногда наблюдается выздоравливаніе какъ бы по волшебству. Нельзя отрицать влияния и всѣхъ другихъ способовъ (проф. Корсаковъ), съ чѣмъ соглашаюсь и я.

„Докладъ комиссіи XI Цирюговскому съѣзду по вопросу о кормиличномъ промыслѣ, естественномъ и искусственномъ вскармливаніи“.

Привожу записъ протокола.

„Первый пунктъ: кормленіе материнскимъ молокомъ—лучшій способъ кормленія принимается единогласно“. Иначе и быть не могло,—эта истина давнымъ давно трактуется въ учебникахъ. Второй пунктъ: самое лучшее молоко кормилицы, въ смыслѣ его химическаго состава, даетъ худшіе результаты, чѣмъ молоко матери даже съ небольшими отклоненіями въ составъ и третій пунктъ—(дѣти первыхъ мѣсяцевъ плохо развиваются и при питаніи чужимъ молокомъ) вызываютъ оживленные пренія.

Гебертъ (Петербургъ) указалъ, что этотъ пунктъ не можетъ быть принятъ: каждому врачу извѣстно, что многія дѣти могутъ начинать терять въ всѣ и приходится прибѣгать къ кормилицамъ и къ искусственному вскармливанію.

Бродскій (Петербургъ) отмѣчаетъ, что весь докладъ носитъ академическій характеръ, практическому врачу всѣ эти пункты ничего не даютъ.

Жуковскій (С.П.Б.) также подчеркиваетъ неприемлемость второго пункта, критеріемъ должно служить не химія или психологія, а результаты кормленія—поправляется ли ребенокъ или нѣтъ.

Постановлено: передать этотъ вопросъ въ новую комиссію, произведя предварительно, согласно предложенію Раухфуса, анкету по этому вопросу всѣхъ врачей“.

Вотъ рецензія настоящаго доклада, къ которой я лично едва ли что могу прибавить или сказать что-либо въ защиту докладчика, д-ра медицины Эминета.

Далѣ идутъ отчеты о командировкахъ по борьбѣ съ эпидемическими болѣзнями.

Такого рода отчеты представляютъ довольно обширный статистическій матеріалъ въ архивахъ земскихъ управъ. Матеріалъ формулированъ по одному канцелярскому шаблону и ничего цѣннаго съ научно-клинической стороны не представляетъ. Поэтому я не считаю необходимымъ на нихъ долго останавливаться.

5. „Отчетъ по борьбѣ съ эпидеміей скарлатины въ слоб. Покровской и 2-хъ относящихся къ ней хуторахъ: Богородицкомъ и Давидовѣ Куинянского уѣзда Харьковской губ.“ Врачеб. хроника Харьков. губ., апрѣля, 1902 г. № 58, стр. 372—390.

Въ дополненіе къ сказанному выше объ отчетахъ отмѣчу (стр. 389) нѣкоторые выводы изъ наблюденій надъ скарлатинными больными.

Въ положеніяхъ 1 и 2 д-ръ медицины Эминетъ говорить: „Для ослабленія инфекціи служить постоянная малая дезинфекція особенно формалиномъ или карболовой кислотой, что, *безъ сомнѣнія*, является наиболѣе вѣрнымъ средствомъ въ профилактику скарлатины“.

Едва ли это вѣрно для всѣхъ случаевъ; а если до нѣкоторой степени дезинфекція имѣетъ какое-либо профилактическое значеніе, такъ во всякомъ случаѣ болѣе слабое, чѣмъ изоляція, какъ средство дѣйствительное.

Нѣсколько фантастичнымъ представляется мнѣ 3-е положеніе: „леченіе скарлатины по методу „отвлеченія“, несомнѣнно, представляетъ наилучшій способъ избѣгать осложненій послѣ нея.“

Ужъ если сыворотка не предотвращаетъ осложненія, то какое значеніе въ этомъ смыслѣ можетъ имѣть отвлекающій методъ леченія.

6. „Отчетъ по борьбѣ съ эпидеміей оспы въ слободѣ Терновой, Волчанскаго уѣзда.“ Врачебная хроника, 1904 года № 1—2.

Отчетъ составленъ по одному шаблону. Какъ и въ первомъ отчетѣ, здѣсь нѣтъ ни слова о чемъ-либо оригинальномъ, научномъ или клинически-проверенномъ. Авторъ въ заключеніе отмѣчаетъ фактъ, который его, повидимому, удивляетъ какъ новость.

Въ 2 случаяхъ д-ръ медицины Эминетъ, спустя 6 и 8 лѣтъ послѣ перенесенной натуральной оспы, прививалъ 2 субъектамъ предохранительную лимфу съ положительнымъ эффектомъ.

Этому обстоятельству удивляться не слѣдуетъ, если при-

помнить литературныя указанія, что оспа, какъ и нѣкоторыя другія инфекціонныя болѣзни, можетъ въ видѣ исключенія повторяться.

У профессора Фялатова отмѣченъ фактъ, какъ одна шестидесятилѣтняя женщина перенесла въ теченіе своей жизни натуральную оспу 7 разъ.

Кромѣ того, въ каждомъ учебникѣ отмѣчается, что перенесенная variola vera иногда повторяется въ формѣ вариолоида.

Далѣе, „говоря о леченіи больныхъ оспой, я не упомянулъ о томъ, пишетъ д-ръ медицины Фминетъ, что мною были испробованы въ нѣсколькихъ случаяхъ повторныя прививки (ежедневно) уже заболѣвшихъ оспою. Результаты получились довольно утѣшительные, особенно въ самомъ началѣ заболѣванія.“

На это редакторъ врачебной хроники возражаетъ: „Здѣсь мы не можемъ не выразить нашего пожеланія, чтобы эти довольно „утѣшительные“ результаты не побудили автора къ продолженію подобныхъ, совершенно непозволительныхъ экспериментовъ надъ больными“.

Примѣненіе прививки детрита, какъ лечебной мѣры, настолько необосновано теоретически, что подобный грубый эмпиризмъ надъ человѣческимъ организмомъ рѣшительно ничѣмъ, по нашему мнѣнію, не можетъ быть оправданъ“.

Съ этимъ замѣчаніемъ принципиально отчасти можно согласиться, въ виду теоретической необоснованности вопроса особенно для того времени. Хотя практическое примѣненіе вакцинаціи при variola vera теперь рекомендуется, но еще не сдѣлалось общимъ достояніемъ.

7. „Отчетъ о дѣятельности Харьковскаго отдѣла Союза для борьбы съ дѣтскою смертностью“ (X сѣздъ въ память Н. П. Пирогова) и

8. „Отчетъ по борьбѣ съ эпидеміями скарлатины и сыпного тифа въ с.с. Старомъ Мершкѣ и Перкопѣ, Валков. у. Харьковской губ.“ также ничего цѣннаго и научнаго не даютъ.

Послѣ ознакомленія съ перечисленными научными трудами, я считаю должнымъ заявить, что д-ръ медицины Фминетъ къ званію приватъ-доцента по педиатріи недостаточно подготовленъ.

---



Профессора по кафедрѣ дѣтскихъ  
болѣзней *И. Н. Быстренина.*

### О с о б о е м н ѣ н і е .

Честь имѣю обратиться къ Совѣту со слѣдующимъ заявленіемъ:

Въ Комиссіи, избранной Совѣтомъ и состоящей изъ профессоровъ: по кафедрѣ физиологіи И. А. Чуевского, — гистологіи В. А. Павлова, — нервно-психопатологіи А. М. Левковского, — врачебной діагностики Ф. В. Вербицкаго и меня, какъ представителя кафедры дѣтскихъ болѣзней, 27 апрѣля были заслушаны отзывы объ ученыхъ трудахъ д-ра мед. П. П. Эминета, ищущаго званія приватъ-доцента при кафедрѣ педиатріи въ Императорскомъ Николаевскомъ Университетѣ.

Въ означенной комиссіи были заслушаны: кромѣ отзывовъ членовъ Комиссіи и *curriculum vitae*, еще и отзывъ профессора по кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней Императорскаго Харьковскаго Университета Н. В. Троицкаго. Въ заключеніе Комиссія голосами профессоровъ И. А. Чуевского, В. А. Павлова и А. М. Левковского постановила д-ра мед. Эминета признать достойнымъ соисканія приватъ-доцентуры по кафедрѣ педиатріи. При этомъ проф. Ф. В. Вербицкій отъ подачи голоса пока воздержался и заявилъ, что, не будучи специалистомъ по дѣтскимъ болѣзнямъ, онъ считаетъ себя обязаннымъ придавать большее значеніе отзыву представителя кафедры педиатріи.

Я же съ своей стороны считаю необходимымъ заявить, что нахожу д-ра мед. Эминета къ званію приватъ-доцента по кафедрѣ педиатріи недостаточно подготовленнымъ, почему и представляю въ Совѣтъ особое мнѣніе.

Такъ, Комиссія въ основу своего рѣшенія, повидному, положила только работы, разсмотрѣнныя проф. П. А. Чуевскимъ, В. А. Павловымъ и А. М. Левковскимъ, изъ которыхъ: „Одеревенѣлость позвоночника съ искривленіемъ его“ (у 43 лѣтн. мужчины) единственная работа, переданная для рецензіи проф. А. М. Левковскому, никакого отношенія къ педиатріи не имѣетъ. „Дыхательная гимнастика у дѣтей“, по отзыву проф. П. А. Чуевского,

имѣетъ нѣкоторое практическое значеніе, а что касается двухъ докладовъ: „Желѣзноводскъ — какъ дѣтскій курортъ“ и „Результаты по фізіотерапіи по наблюденіямъ въ Желѣзноводскѣ“, то, по отзыву того же проф. И. А. Чуевского, они научнаго значенія не представляютъ. Работа „къ ученію о третьемъ элементѣ крови у растущихъ организмовъ“, представленная въ 1911 году въ качествѣ 2-ой диссертациі, по отзыву проф. В. А. Павлова, заслуживаетъ вниманія съ гистологической стороны при чемъ и въ этой работѣ имѣются существенныя недочеты, указанные рецензентомъ.

Но смотри на это, рѣшающее значеніе, какъ я уже сказалъ, имѣли, повидимому, только указанныя работы, такъ какъ мой отзывъ о работахъ д-ра мед. Эминета специально изъ области педиатріи, хотя и былъ заслушанъ, но оставленъ, какъ мнѣ кажется, безъ подлежащей оцѣнки.

О научной же цѣнности работы: „Матеріалы къ ученію о пульсѣ и кровяномъ давленіи у дѣтей“, представленной д-ромъ мед. Эминетомъ въ 1908 году въ качествѣ 1-ой диссертациі, и другихъ сообщеній и докладовъ, являющихся не больше, какъ извлеченіемъ изъ вышеуказанной работы, можно ознакомиться изъ отзыва проф. Ф. В. Вербицкаго, что, вѣроятно, дастъ вмѣстѣ съ тѣмъ и ключъ къ объясненію, почему этотъ рецензентъ воздержался пока отъ категорическаго заключенія.

Я же считаю нужнымъ заявить, что изъ всѣхъ работъ д-ра мед. Эминета на долю собственно клинической педиатріи приходится только одна: „Наблюденія надъ дѣйствіемъ моно-поливалентной сыворотки при скарлатинѣ“. Объ этой работѣ мною данъ достаточно подробный, прилагаемый при семъ отзывъ, какъ о работѣ слабой. Другія же работы имѣютъ или форму отчетовъ, (напр. „Отчетъ по борьбѣ съ эпидеміей скарлатины“, или „Отчетъ о дѣятельности Харьковскаго отдѣла Союза для борьбы съ дѣтскою смертностью), или краткихъ докладовъ, (напр.: „О кормильномъ промыслѣ, естественномъ и искусственномъ вскармливаніи“) или компиляцій („Дозированіе и способы назначенія лекарственныхъ средствъ у дѣтей“), или казуистическихъ наблюденій, (напр. „Къ вопросу о лѣченіи enuresis nocturnae). При чемъ всѣ перечисленныя и другія работы, какъ это видно изъ моего отзыва, научной цѣнности не представляютъ, что, конечно, могло бы быть объяснено, до известной степени, недостаточной опытностью д-ра мед. Эминета, если бы эти работы дѣйствительно всѣ

относился къ первымъ годамъ дѣятельности автора, но дѣло въ томъ, что онѣ охватываютъ весь періодъ его дѣятельности, т. е. 1902—1911 г. При чемъ незамѣтно, чтобы съ годами авторъ проявилъ серьезное стремленіе и глубокій интересъ къ вопросамъ, собственно, клинической педиатріи, иначе все бы это, несомнѣнно, отразилось на его работахъ, повышая прогрессивно ихъ научную цѣнность. Даже въ послѣднее время, когда д-ръ мед. Эминетъ могъ бы, казалось, находясь подъ руководствомъ проф. П. В. Троицкаго, въ качествѣ лаборанта, особенно интенсивно проявить свою клиническую подготовленность, онъ занимается тѣми же мелкими работами и пишетъ диссертацию, представляющую гистологическій интересъ.

Такое отношеніе къ дѣлу, вѣроятно, и объясняетъ, почему работы д-ра мед. Эминета носятъ характеръ случайности и спѣшности, незаконченности и необоснованности въ выводахъ.

Между тѣмъ, въ подкрѣпленіе своего мнѣнія, комиссія, т. е. три члена ея: проф. И. А. Чувскій, В. А. Павловъ и А. М. Левковскій, въ качествѣ достоинствъ д-ра мед. Эминета выставляютъ его 10 лѣтнюю (1904—1913 г.) дѣятельность подъ руководствомъ проф. П. В. Троицкаго.

Тогда какъ я могу только выразить свое удивленіе неужели за этотъ періодъ времени, подъ руководствомъ проф. П. В. Троицкаго, д-ръ мед. Эминетъ, располагая обильнымъ и разнообразнымъ клиническимъ матеріаломъ, не имѣлъ возможности разработать, или хотя бы провѣрить одинъ вопросъ изъ специальной области, гдѣ бы можно было обнаружить достаточную клиническую подготовку. Я удивляюсь, что д-ръ мед. Эминетъ, будучи лаборантомъ дѣтской клинки, не заинтересовался до сей поры такимъ чрезвычайно важнымъ отдѣломъ, какъ дѣтская бактеріологія, отдѣломъ—представляющимъ необходимую основу въ научномъ образованіи каждаго современнаго педиатра. Вѣдь, я полагаю, д-ру мед. Эминету извѣстно, что этотъ отдѣлъ педиатріи обогащается работами выходящимъ не только изъ клиническихъ кабинетовъ Университетовъ, но даже изъ скудно обставленной лабораторіи земскаго врача. Тѣмъ болѣе я ставлю *это* въ упрекъ д-ру мед. Эминету, какъ лаборанту, какъ и *то*, что онъ, завѣдуя приютомъ маленькихъ дѣтей (1904—1905 г.), имѣлъ въ своемъ распоряженіи обильный разнообразный и почти нетронутый матеріалъ, который самъ напрашивался на изслѣдованіе и ужъ конечно, не въ формѣ отчета, какъ это сдѣлалъ д-ръ мед. Эминетъ.

Въ виду всего вышесказаннаго я не имѣю данныхъ убѣдиться, чѣмъ собственно зарекомендовалъ себя д-ръ мед. Эминетъ съ клинической стороны за свое 9-лѣтнее пребываніе въ клиникѣ профессора И. В. Троицкаго, на что указываетъ Комиссія.

Наконецъ, считаю необходимымъ заявить, что чтеніе въ Комиссіи отзыва профессора по кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней Императорскаго Харьковскаго Университета И. В. Троицкаго я нахожу совершенно излишнимъ, такъ какъ судить о научныхъ достоинствахъ д-ра мед. Эминета и его подготовленности къ званію приватъ-доцента по кафедрѣ педиатрiи призвана сама Комиссія и, какъ я понимаю, на основаніи исключительно ученыхъ трудовъ самого аспиранта.

Профессоръ *И. Н. Быстренинъ.*

---

## ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Совѣта

ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО Университета

отъ 20 мая 1913 юда.

Подъ председательствомъ и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго, присутствовали г. г. профессора: А. Ф. Преображенскій, В. В. Вормсъ, В. П. Разумовскій, А. Я. Гордягинъ, И. А. Чуевскій, В. А. Павловъ, П. П. Заболотновъ, М. П. Свѣтухинъ, Б. І. Вирковъ, Н. Н. Кириковъ, А. А. Богомолецъ, Р. Ф. Ходлманъ, В. А. Ариольдовъ, А. М. Левковскій, Н. М. Какушкинъ, В. П. Терещинскій, Н. Н. Быстренинъ, С. П. Вергограуеръ, К. А. Юдинъ.

Не присутствовали г. г. профессора: В. Д. Зерновъ, В. Т. Боголюбовъ, Ф. В. Веропцкій и В. А. Скворцовъ по случаю нахождения въ отъѣздѣ, В. П. Скворцовъ за нахожденіемъ въ заграничной командировкѣ и С. П. Спасокукоцкій.

І. Заявленіе с. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что, согласно опредѣленію Совѣта отъ 18 февраля сего года, въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи ст. 613 т. XIII Врач. Уст. изд. 1905 г., надлежитъ произвести переэкзаменовки лѣкарямъ: О. А. Бутову, Н. Т. Геращенко, А. Г. Елецкому и П. Н. Матвѣеву, какъ получившимъ на теоретическихъ экзаменахъ на степень доктора медицины по предмету кожныхъ и венерическихъ болѣзней неудовлетворительную отмѣтку, т. е. установленный приведеннымъ закономъ трехмѣсячный срокъ истекаетъ 18 сего мая.

Послѣ сего всѣ поименованные выше лица были подвергнуты тому экзамену изъ названнаго предмета, въ результатъ чего оказалось, что всѣ они таковой экзаменъ выдержали удовлетворительно.

**Опредѣлено:** Всѣмъ означеннымъ лицамъ разрѣшить теперь же приступить къ практическимъ экзаменамъ, при чемъ въ виду отсутствія еще при Императорскомъ Николаевскомъ Университетѣ госпитальныхъ клиникъ, на основаніи примѣчанія къ ст. 6, прилож. къ ст. 617 т. XIII Врач. Уст. изд. 1905 г., разрѣшить подвергнуться означеннымъ экзаменамъ при факультетскихъ клиникахъ, о чемъ и увѣдомить г. Декана медицинскаго факультета.

II. Переданное г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкимъ предложеніе г. Почетителя Казанскаго учебнаго округа отъ 4 сего мая за № 10057 слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленій отъ 8 февраля и 19 апрѣля сего года за № 115 и 507, имѣю честь увѣдомить Ваше Высокородіе, что хотя въ законѣ нѣтъ точныхъ указаній на возможность допущенія къ научнымъ занятіямъ въ учебно-вспомогательныхъ установленіяхъ университета постороннихъ лицъ (не вольнослушателей), тѣмъ не менѣе таковыя лица съ разрѣшенія ректора университета обычно допускаются: но лишь для выполненія специальныхъ научныхъ изслѣдованій, при чемъ лица эти не должны имѣть никакого отношенія къ преподаванію и никоимъ образомъ не должны исполнять, хотя бы частично, обязанностей, лежащихъ на персональ учебно-вспомогательнаго установленія. Отвѣтственность въ этомъ отношеніи лежитъ на завѣдывающихъ сими установленіями“.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

III. Таковое же предложеніе отъ 14 сего мая за № 10601 слѣдующаго содержанія: „За Министра Народнаго Просвѣщенія г. Товарищъ Министра, д. с. с. Шевяковъ предложеніемъ отъ 2 сего мая за № 19152 увѣдомилъ Управление учебнаго округа, что, примѣнительно къ ст. 426 т. XI ч. Св. Зак. изд. 1893 г. и въ виду исполненія обязанностей по вакантной должности ректора деканомъ факультета, въ исполненіе обязанностей члена Правленія Императорскаго Николаевскаго Университета подлежитъ вступить старшему по службѣ члену Совѣта названнаго университета. Объ этомъ увѣдомляю Ваше Высокородіе впослѣдствіе представленій отъ 23 января и 30 апрѣля сего года за №№ 85 и 539“.

Къ вышеизложенному г. и. д. Ректора добавилъ, что, на основаніи приведеннаго распоряженія имъ было предложено г. заслуженному ординарному профессору В. И. Разумовскому, какъ члену Совѣта, вступить въ исполненіе упомянутыхъ обязанностей, на что В. И. Разумовскій подалъ нижеслѣдующіе письменное заявленіе: „На отношеніе Вашего Превосходительства отъ 18 мая за № 777 имѣю честь сообщить слѣдующее.

Въ бытность мою ректоромъ я три лѣта провелъ безъ отпуска въ г. Саратовѣ; я не могъ воспользоваться и прошлымъ (четвертымъ) лѣтомъ, такъ какъ съ окончаніемъ срока моей ректорской службы (1 іюля), я по распоряженію начальства (на осно-

ваніи статьи 779, 791 третьяго тома Св. Законовъ) быть оставленъ и. д. ректора, и только въ августѣ прошлаго года я въ короткое время (на 3 недѣли) выѣзжалъ изъ Саратова на Кавказъ для отдыха и поправленія здоровья. Между тѣмъ, проведя 4 лѣта подъ рядъ въ пыльномъ Саратовѣ (Саратовъ самъ по себѣ пыльный, и кромѣ того мнѣ по обязанностямъ ректора и председателя Строительной Комиссіи много приходилось бывать на стройкахъ), я получилъ катарръ верхнихъ дыхательныхъ путей и желалъ бы этимъ дѣломъ воспользоваться для поправленія здоровья. Поэтому я не могу вступить въ исполненіе обязанностей члена Правленія Императорскаго Николаевскаго Университета

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

IV. Докладъ и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что Совѣтъ Университета, согласно опредѣленію своему 12 декабря 1911 г., возбуждалъ предъ г. Управляющимъ Казанскимъ Учебнымъ Округомъ ходатайство о разрѣшеніи постройки собственнаго зданія для акушерско-гинекологической клиники сего Университета. Въ отвѣтъ на это ходатайство Его Превосходительство 29 января 1912 г. за № 2177 предложилъ представить ему на постройку вышеназваннаго зданія смету. На это предложеніе Совѣтомъ Университета 6 февраля 1912 г. за № 68. было донесено, что проэктъ и смета на сооруженіе упомянутой клиники имѣютъ быть составлены и представлены уже по разрѣшеніи принципиально вопроса о постройкѣ собственнаго зданія для названной клиники, т. к. по закону о Саратовскомъ Университетѣ новаго собственнаго зданія для сей клиники не предусмотрено совѣтъ. Кромѣ того, Совѣтъ Университета, въслѣдствіе ходатайства представителя кафедры акушерства и женскихъ болѣзней экстраординарнаго профессора Н. М. Какушкина, представленіемъ отъ 13 октября 1912 г. за № 707, просилъ г. Попечителя учебнаго округа возбудить предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія новое ходатайство о скорѣйшемъ разрѣшеніи постройки упомянутаго собственнаго зданія въ виду того, что отведенное для клиники акушерства и женскихъ болѣзней временное помещеніе оказалось совершенно неотвѣчающимъ современнымъ требованіямъ клиническаго преподаванія. Въ виду изложеннаго положенія дѣла, профессоръ Н. М. Какушкинъ представилъ на одобреніе Совѣта программу на сооруженіе собственнаго зданія для завѣдываемой имъ клиники, каковая программа Совѣтомъ, въ

засѣданіи 11 февраля текущаго года, была одобрена и передана для разработки эскизнаго проекта архитектору-строителю К. Д. Мюфке. Нылѣ г. экстраординарный профессор П. М. Какушкинъ представилъ въ настоящее засѣданіе составленный г. Мюфке эскизный проектъ названной клиники съ пояснительной къ нему запиской, изъ которой усматривается, что общая стоимость постройки акушерско-гинекологической клиники можетъ выразиться въ суммѣ 313.201 р. 32 коп.

По выслушаніи изложеннаго и разсмотрѣніи упомянутаго выше эскизнаго проекта, Совѣтъ **опредѣлилъ**: Проектъ этотъ и приложенную къ нему программу съ пояснительной запиской представить г. Попечителю Казанскаго учебнаго округа съ просьбой возбудить предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство о постройкѣ собственнаго зданія для акушерско-гинекологической клиники съ присовокупленіемъ, что новаго зданія для названной клиники по закону о Саратовскомъ Университетѣ не было предусмотрено совѣтъ, а помѣщеніе для этой клиники предположено приспособить въ городскомъ родильномъ домѣ и больницѣ для хрониковъ имени Кузнецова (см. заочный проектъ стр. 17 и приложение 2 стр. 24) съ отпускомъ для сей потребности изъ средствъ Государственнаго Казначейства 58.320 руб.; такимъ образомъ за исключеніемъ этой суммы остальные 254.881 руб. 32 коп. представляется необходимымъ испросить, какъ новый кредитъ, изъ средствъ Государственнаго же Казначейства.

V. Представленіе г. экстраординарнаго профессора В. П. Терebinскаго слѣдующаго содержанія: „Представляя при семъ эскизный проектъ и приблизительную смету зданія клиники кожныхъ и венерическихъ болѣзней, считаю необходимымъ высказать слѣдующія свои соображенія.

Какъ видно изъ прилагаемой приблизительной сметы, общая стоимость зданія исчислена въ 304401 руб. 66 коп. По условію съ Губернскимъ Земствомъ эта клиника должна быть построена какъ временное учрежденіе (впредъ до постройки Университетомъ собственныхъ зданій) на землѣ Губернскаго Земства при Александровской больницѣ. На постройку и приспособленіе университетскихъ зданій Губернскимъ Земствомъ отпущено 100.000 руб. На эти деньги и предполагалось строить клинику кожныхъ и венерическихъ болѣзней. Но этой цѣли должна служить не вся сумма (100.000 р.), а лишь тотъ остатокъ, который получитсѣ послѣ ремонта и приспособленія главнаго корпуса больницы поѣ



госпитальную терапевтическую и хирургическую клиники. Кроме того, известная часть этой суммы должна была быть отпущенной для других больничных построек. В началѣ предполагалось, что по вычетѣ стоимости всѣхъ упомянутыхъ сооружений, на постройку здания клиники кожныхъ и венерическихъ болѣзней останется около 40.000 руб. Однако въ настоящее время выяснилось, что перестройка главнаго корпуса больницы, сообразно плану, выработанному въ Министерствѣ, обойдется въ сумму, превышающую 100.000 рублей. За послѣднее время Строительная Комиссія при Николаевскомъ Университетѣ въ засѣданіи своемъ 27 марта 1913 г. подняла вопросъ о постройкѣ новыхъ зданій для госпитальной хирургической и терапевтической клиникъ на мѣстѣ дѣтскаго пріюта и богадѣльни. Такая постройка, даже при условіи матеріальной поддержки Губернскимъ Земствомъ, обойдется университету на много дороже 100.000 рублей. Такимъ образомъ на постройку клиники кожныхъ и венерическихъ болѣзней ничего не остается изъ суммъ, ассигнованныхъ Губернскимъ Земствомъ. Зданіе клиники придется строить цѣлкомъ на казенныя средства, но на землѣ Губернскаго Земства въ качествѣ временнаго помѣщенія Университета. Въ будущемъ, стало—быть, хотя бы и отдаленномъ, Университету придется строить новую клинику на своей землѣ.

Очевидно, что всего выгоднѣе теперь же приступить къ постройкѣ собственной вѣчной университетской клиники кожныхъ и венерическихъ болѣзней. Остается вопросъ о содержаніи тѣхъ больныхъ, которыхъ обязано было содержать Губернское Земство. По закону, въ клиникѣ должно быть 20 коекъ для венерическихъ больныхъ (содержаніе ихъ на счетъ земства) и 20 коекъ для кожныхъ больныхъ (содержаніе ихъ на счетъ Университета). Такимъ образомъ, если постройка клиники будетъ разрѣшена на Университетской землѣ, Университету придется взять на себя содержаніе и 20 венерическихъ коекъ.

Это соображеніе является самымъ серьезнымъ доводомъ въ пользу постройки клиники при земской больницѣ. Однако, мнѣ думается, что для пользы дѣла преподаванія и науки выгоднѣе имѣть хотя бы 30 мѣстъ университетскихъ, чѣмъ 40, изъ которыхъ половина содержится на счетъ земства. Земство обуславливаетъ пользованіе 20 передаваемыми имъ койками цѣлымъ рядомъ стѣснительныхъ условій. Самое главное изъ нихъ то, что изъ числа 20 земскихъ мѣстъ для венерическихъ больныхъ толь-

ко 3 мѣста предоставлены въ распоряженіе клиники. Остальные 17 мѣстъ должны замѣщаться и заполняться персоналомъ больницы. Не трудно предвидѣть, что эти 17 мѣстъ, заполняемые не клиническимъ персоналомъ, будутъ имѣть очень небольшую цѣну, какъ клиническій матеріалъ. Сюда будутъ попадать т. наз. „полищескіе случаи“, т. е. большые, доставляемые полиціей (проститутки, бездомные и т. д.). Другая часть конокъ будетъ занята больными, не могущими ходить (триперное воспаленіе придатковъ яичекъ, воспаленіе паховыхъ лимфатическихъ желѣзъ при мягкомъ шанкрѣ и т. д.) Стало—быть, клиническій матеріалъ въ большей своей части будетъ или однообразенъ, или совершенно неинтересенъ для цѣлей преподаванія.

Итакъ повторяю: для клиники выгоднѣе имѣть 30 своихъ мѣстъ, тѣмъ 40, изъ коихъ 20 земскихъ. Если невозможнымъ окажется взять Университету на себя содержаніе всѣхъ 20 венерическихъ большыхъ, то, быть можетъ, не окажется столь ужъ невыгоднымъ взять лишнхъ 10 конокъ, а остальные 10 устроить въ качествѣ платныхъ мѣстъ.

Конечно, въ интересахъ дѣла, желательно имѣть въ клиникѣ по возможности болѣе мѣстъ, но замѣна 40 положенныхъ конокъ тридцатью Университетскими не будетъ имѣть очень невыгодныхъ послѣдствій, особенно, если будетъ прибавлено 10 платныхъ мѣстъ.

Въ заключеніе, я долженъ оговориться, что по проекту клиника кожныхъ и венерическихъ болѣзней разсчитана на 40 штатныхъ мѣстъ. Къ этимъ 40 конкамъ прибавлено 6 мѣстъ платныхъ, согласно выраженному Совѣтомъ Университета принципиальному пожеланію имѣть въ клиникахъ платныя мѣста. Правда, детальная разработка этого вопроса, переданнаго въ особую Комиссію, еще не закончена, тѣмъ не мѣнѣе я не считъ возможнымъ не включить этихъ мѣстъ въ проектъ зданія клиники“.

По выслушаніи сего было доложено, что Саратовское Губернское Земство, принимая матеріальное участіе въ открытіи Университета въ гор. Саратовѣ согласно постановленію своему отъ 10 августа 1907 года (см. законопроектъ объ учрежденіи Университета въ г. Саратовѣ стр. 18—20 п. 1—3), предоставило главный корпусъ Александровской Земской больницы во временное пользованіе университету (впредь до обустройства собственнаго клиническаго зданія) для размѣщенія въ немъ двухъ го-

спитальныхъ клиникъ (терапевтической и хирургической) съ 40 кроватями для каждой и кромѣ того ассигновало 100.000 рублей пособіемъ казнѣ съ условіемъ употребленія ихъ по слѣдующему расчету: а) на приспособленіе упомянутаго корпуса для названныхъ клиникъ, б) на ремонтъ и приспособленіе помѣщеній, въ которыхъ должны быть выведены Земствомъ свои больные изъ того корпуса и в) остальную же затѣмъ сумму, какая образуется за сими расходами, употребить на постройку новаго зданія для клиники кожныхъ и венерическихъ болѣзней на 40 кроватей. Но при условіи, если этого остатка (отъ 100000 руб.) окажется для сего послѣдняго расхода недостаточно, то необходимыя на постройку и оборудованіе этой клиники средства должны быть пополнены Университетомъ. Далѣе Губернское Земство (въ п. 3), предоставляя университету возвести новое зданіе клиники кожныхъ и венерическихъ болѣзней на принадлежащей Земству землѣ, оговаривается, что по окончаніи постройки Университетомъ собственныхъ зданій клиникъ этотъ корпусъ (т. е. новая клиника кожныхъ и венерическихъ болѣзней) должна перейти въ полную собственность земства со всѣмъ оборудоваемъ (водянымъ отопленіемъ, электрическимъ освѣщеніемъ, неподвижными ванными и проч.) безъ всякой со стороны Земства доплаты. По составленной уже Строительной Комиссіи по возведенію зданій Императорскаго Николаевскаго Университета смѣтъ (которая представлена на утвержденіе Министерства Народнаго Просвѣщенія) на приспособленіе главнаго корпуса подъ госпитальныя клиники исчисляется приблизительно 48000 руб., а на ремонтъ и приспособленіе помѣщеній для больныхъ земства по составленной послѣднимъ и нынѣ утвержденной уже Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія смѣтъ исчисленно 21.001 р. 10 коп., а всего слѣдовательно за счетъ ассигнованныхъ Земствомъ 100.000 р. на первый два изъ указанныхъ Земствомъ предмета потребуются 69.001 руб. 10 коп., для возведенія же новаго зданія клиники кожныхъ и венерическихъ болѣзней такимъ образомъ остается только 30.999 руб. 90 коп. и, кромѣ того, предназначенные по законопроекту (см. приложение 3. № 19) еще 15.000 руб., а всего 45.999 руб. 90 коп. Совѣтъ Университета, согласно опредѣленію своему отъ 12 ноября 1912 г., представленіемъ отъ 8 декабря того же года за № 1125, возбуждѣть ходатайство предъ г. Попечителемъ Казанскаго учебнаго округа о разрѣшеніи постройки собственнаго зданія для клиники

кожныхъ и венерическихъ болѣзней, на что Его Превосходительство 28 того же декабря за № 31338 предложилъ доставить смѣту и эскизные проекты на сооруженіе названной клиники. Вслѣдствіе сего Совѣтомъ Университета въ засѣданіи 25 февраля сего года была одобрена выработанная профессоромъ В. П. Тербинскимъ программа на постройку упомянутой клиники и передана архитектору—строителю К. А. Мюфке для разработки эскизного проекта и примѣрной смѣты, каковыя вмѣстѣ съ вышеприведеннымъ заявленіемъ профессора В. П. Тербинскаго и представлены въ настоящее засѣданіе, при чемъ, какъ видно изъ приложенной къ этимъ проектамъ пояснительной записки стоимость сооруженія означенной клиники опредѣляется въ суммѣ 304.401 руб. 66 коп. Такимъ образомъ на сооруженіе новаго зданія для клиники кожныхъ и венерическихъ болѣзней, кромѣ 30.999 руб. 90 коп., остающихся отъ ассигнованныхъ Губернскимъ Земствомъ 100 тысячъ рублей и предназначенныхъ по закону 15.000 руб. необходимо отпустить изъ средствъ Государственнаго Казначейства еще 258401 р. 76 коп.

Обсудивъ вышеизложенное и рассмотрѣвъ эскизный проектъ и смѣту, Совѣтъ **опредѣлилъ**: Представить этотъ проектъ и смѣту г. Попечителю Казанскаго учебнаго округа съ просьбой возбудить предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство о разрѣшеніи постройки собственнаго зданія для клиники кожныхъ и венерическихъ болѣзней съ отпускомъ для сего потребности изъ средствъ Государственнаго Казначейства 258.401 р. 76 коп.

VI. Докладъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадническаго о томъ, что Саратовская Губернская Земская Управа, отношеніемъ отъ 17 сего мая за № 4361, увѣдомляя, что на совѣщаніи врачей Психіатрической лѣчебницы, бывшемъ 16 мая, обсуждался выработанный названною Управою и одобренный Совѣтомъ Университета проектъ положенія о пользованіи клиническимъ матеріаломъ въ психіатрической лѣчебницѣ, при чемъ совѣщаніемъ этимъ редакція §§ 9 и 12 найдена неприемлемой. Вслѣдствіе сего упомянутая Управа проситъ его, и. д. Ректора, для обсужденія сказаннаго вопроса созвать экстренное засѣданіе Совѣта и опредѣленіе послѣдняго сообщить Управѣ для составленія по сему поводу доклада Губернскому Земскому Собранію, имѣющему быть 19 сего же мая. Считая въ столь короткій срокъ созвать экстренное засѣданіе Совѣта для обсужденія указанныхъ

Управою вопросовъ совершенно невозможнымъ онъ, и. д. Ректора, 18 того же мая за № 778 уведомилъ названную Управу, что, по его мнѣнію, сказанные вопросы могли бы быть разрѣшены на Земскомъ Собраніи 19 сего мая совмѣстно съ заинтересованными въ этомъ дѣлѣ г.г. профессорами Университета.

Къ вышензложенному г. и. д. Ректора добавилъ, что присутствовавшіе на Губернскомъ Земскомъ Собраніи, бывшемъ 19 сего мая г.г. профессора М. П. Свѣтухинъ, С. П. Спасокукоцкіи, А. М. Левковскій и В. П. Теребинскій выразили согласіе на принятіе §§ 9 и 12 вышеупомянутаго проекта въ слѣдующей редакціи, а именно: „§ 9. Осмотръ и выборъ больныхъ для преподаванія на лекціяхъ производится при участіи врача, завѣдывающаго отдѣленіемъ лечебницы, если время осмотра (10—12 ч. дня) совпадаетъ съ временемъ посѣщенія врачомъ своего отдѣленія и поскольку это не препятствуетъ прямымъ его обязанностямъ“.

„§ 12. Врачи Университетской клиники или получаютъ скорбные листы больныхъ, назначенныхъ для демонстрированія на лекціяхъ, если лекціи будутъ читаться въ Психіатрической лечебницѣ, или только снимаютъ копіи со скорбныхъ листовъ, если лекціи будутъ читаться внѣ лечебницы. Послѣ лекціи скорбные листы немедленно возвращаются и изъ стѣнъ лечебницы никогда отпущаться не могутъ“.

**Опредѣлено:** Изложенное записать въ протоколъ, а дѣйствія г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго и выше-названныхъ членовъ Совѣта одобрить.

VII. Докладъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что Совѣтомъ Университета въ засѣданіи 13 сего мая былъ заслушанъ докладъ особой Комиссіи и отдѣльныхъ членовъ этой Комиссіи по поводу ходатайства доктора медицины П. П. Эминета о принятіи его въ число приватъ-доцентовъ по кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней сего Университета, при чемъ окончательное по сему дѣлу сужденіе Совѣтомъ отложено до ближайшаго засѣданія. Вслѣдствіе сего въ настоящемъ засѣданіи надлежитъ обсудить этотъ вопросъ.

По выслушаніи сего профессоръ Н. Н. Кириковъ заявилъ, что по отношенію къ клиническимъ работамъ доктора Эминета, бывшимъ на разсмотрѣніи профессора П. Н. Быстренина, онъ въ общемъ составилъ себѣ заключеніе близкое къ рецензенту.

Послѣ сего и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкимъ вопросъ о принятіи доктора П. П. Эминета въ число приватдоцентовъ по кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней сего университета былъ поставленъ на голосованіе, при чемъ закрытой подачей голосовъ вопросъ этотъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ (11 голосами противъ 9).

**Опредѣлено:** Допустить доктора медицины П. П. Эминета къ прочтенію въ будущемъ осеннемъ семестрѣ въ присутствіи Совѣта двухъ пробныхъ лекцій, изъ коихъ одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію Совѣта, о чемъ и увѣдомить г. Декана медицинскаго факультета для соответствующихъ распоряженій.

Послѣ настоящаго опредѣленія экстраординарный профессоръ по кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней П. Н. Быстренинъ заявилъ, что онъ совершенно не согласенъ съ этимъ опредѣленіемъ Совѣта и считаетъ необходимымъ подать по сему поводу отдѣльное мнѣніе, которое и проситъ приложить къ настоящему протоколу для представленія г. Попечителю Казанскаго учебнаго округа.

**Опредѣлено:** Отдѣльное мнѣніе профессора П. Н. Быстренина приложить къ настоящему протоколу для представленія г. Попечителю учебнаго округа.

VIII. Докладъ г. и. д. Ректора Университета о томъ, что открывающаяся съ 1-го іюня сего года госпитальныя клиники по закону объ учрежденіи Николаевскаго Университета предназначено размѣстить въ главномъ корпусѣ Александровской Губернской Земской больницы, съ тѣмъ, чтобы означенныя корпусъ предварительно былъ капитально отремонтированъ. Между тѣмъ въ настоящее время выяснилось, что ремонтъ этого корпуса въ предполагавшемся видѣ, благодаря ветхости стѣнъ и большихъ матеріальныхъ, непроизводительныхъ затратъ, оказался невозможнымъ. Это обстоятельство подало поводъ къ обсужденію вопроса о выгодности постройки для госпитальныхъ клиникъ на землѣ Земства новаго зданія, на что изъявило согласіе и названное земство. Такимъ образомъ госпитальныя клиники относительно помѣщеній при условіи производства добавочнаго ремонта вполне обезпечены. На основаніи того же закона на землѣ, принадлежащей земству, предполагалось построить новое зданіе для клиники кожныхъ и венерическихъ болѣзней, при чемъ въ настоящее время также выяснилось, что взамѣнъ этой временной постройки гораздо выгоднѣе выстроить новое собственное зданіе на клини-

ческой землѣ, о чемъ уже и возбуждено соответствующее ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Помѣщеній же для клиническихъ больницъ названной клиники не имѣется, каковыя однако для 5 курсовъ безусловно необходимы. Точно также не имѣется совершенно необходимыхъ помѣщеній для клиническихъ больницъ: нервныхъ и дѣтскихъ больницъ. Въ виду сказаннаго онъ, и. с. Ректора, въ качествѣ декана медицинскаго факультета, озабочиваясь правильностью и полнотой преподаванія медицинскихъ наукъ, предложилъ Совѣту осудить вопросъ, не оказалось ли бы возможнымъ временно размѣстить все названныя клиники въ главномъ корпусѣ Александровской земской больницы, такъ какъ иначе неизбѣжно придется для этихъ грехъ клиникъ нанимать особыя временныя помѣщенія, что, помимо большихъ матеріальныхъ затратъ, можетъ создать большое затрудненіе въ дѣлѣ преподаванія по этимъ кафедрамъ, такъ какъ, благодаря краткости времени, снять и оборудовать соответствующія помѣщенія для сихъ клиникъ къ началу будущаго учебнаго года окажется невозможнымъ.

По выслушаніи сего г. экстраординарный профессоръ В. П. Терешинскій сдѣлалъ слѣдующее заявленіе: „Съ 1-го поля сего года Губернское Земство передаетъ въ вѣдѣніе Императорскаго Николаевскаго Университета главный корпусъ Александровской земской больницы. По закону этотъ корпусъ предназначенъ для госпитальныхъ клиникъ: терапевтической и хирургической. Однако, указываемаго закономъ приспособленія этого зданія подъ болѣе или менѣе постоянное размѣщеніе означенныхъ клиникъ въ этомъ году не будетъ произведено, такъ какъ недавно только разсматривался вопросъ о постройкѣ совершеннаго новаго зданія для этихъ клиникъ на мѣстѣ пріюта для подкидышей, о чемъ и возбуждается соответственное ходатайство. Такимъ образомъ, главный корпусъ долженъ служить временнымъ помѣщеніемъ для означенныхъ клиникъ.

По закону же, въ этомъ году при Александровской больницѣ должна быть открыта кожно-сифилитическая клиника на 40 коекъ. Въ виду того, что вопросъ о постройкѣ зданія для этой клиники, хотя и возбужденъ, но совершенно пока не выясненъ, означенной клиникѣ предстоитъ теперь же найти временное помѣщеніе. Естественно, что эта клиника, какъ связанная по закону съ Александровской Губернской Земской больницей, должна быть также помѣщена временно въ главный корпусъ Александровской

больницы. Этот корпус вмѣщаетъ въ настоящее время 160—170 человекъ больныхъ. Мало того, Совѣтъ въ сегодняшнемъ своемъ засѣданіи проявилъ заботливость объ обезпеченіи преподаванія по ряду незамѣненныхъ кафедръ. Тѣмъ большая заботливость, кажется мнѣ, должна быть имъ проявлена въ отношеніи существующихъ клиническихъ кафедръ, не имѣющихъ въ настоящее время помѣщенія для содержанія больныхъ. Я говорю о кафедрахъ: дѣтскихъ болѣзней и нервно-психіатрической. По моему мнѣнію, въ главномъ корпусѣ Александровской Губернской Земской больницы можетъ быть отведено помѣщеніе для больныхъ означенныхъ кафедръ, числомъ по 20 коекъ на каждую. Всего, такимъ образомъ здѣсь окажется 160 больныхъ 40 терапевтическихъ, 40 хирургическихъ, 40 кожно-сифилитическихъ, 20—дѣтскихъ и 20 нервныхъ. Содержаніе этихъ больныхъ возьмутъ на себя заинтересованныя кафедры, а мѣсто для нихъ найдется въ главномъ корпусѣ Александровской больницы при условіи размѣщенія здѣсь больныхъ, сообразно съ существующими въ данный моментъ условіями размѣщенія ихъ въ Земской больницѣ. Разрѣшеніе на это, вѣроятно, безъ особаго труда удастся получить отъ Губернскаго Земства, которое не будетъ нести при этомъ никакихъ излишнихъ матеріальныхъ расходовъ, равно какъ не будетъ сильно заинтересовано въ распредѣленіи мѣсть въ главномъ корпусѣ, который переходитъ цѣликомъ въ вѣдѣніе Университета. Я думаю, что въ этомъ моемъ предложеніи заключается наиболѣе простое и цѣлесообразное рѣшеніе сложнаго и важнаго вопроса объ организаціи клиническаго преподаванія по цѣлому ряду клиническихъ кафедръ на открывающемся 5-омъ курсѣ Императорскаго Николаевскаго Университета“.

По обсужденіи приведеннаго доклада г. и. д. Ректора и заявленія профессора В. И. Тереминскаго Совѣтъ Университета, имѣя въ виду, что предстоящимъ лѣтомъ необходимо произвести въ упомянутомъ корпусѣ небольшой ремонтъ, **опредѣлилъ:** Избрать особую Комиссію подъ предѣтельствомъ и. д. Ректора Н. Г. Станицкаго въ составѣ г. г. профессоровъ: В. И. Разумовскаго В. В. Вормса С. И. Спасокукоцкаго, А. М. Левковскаго, П. Н. Быстренна, В. И. Тереминскаго, прося названную комиссію осмотрѣть главный корпусъ Александровской Губернской Земской больницы и выяснить вопросъ относительно размѣщенія въ этомъ корпусѣ вышеназванныхъ кафедръ и о результатѣ доложить Совѣту Университета.



IX. Представленіе г. экстраординарнаго профессора В. И. Скворцова слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь покорѣннѣе просить Совѣтъ Университета о разрѣшеніи учредить при кафедрѣ фармакологіи новой должности сверхштатнаго лаборанта, по возможности съ какимъ либо содержаніемъ, въ краишемъ же случаѣ и безъ содержанія. Такого рода свою просьбу я мотивирую тѣмъ, что, какъ лекціонная демонстративная сторона дѣла, такъ и практическія занятія требуютъ много предварительной работы и въ области фізіологической техники, и въ области фармако-динамическаго испытанія подлежащихъ изслѣдовацію лекарственныхъ средствъ и ядовъ“.

**Опредѣлено:** Просить ходатайства г. Именнителя Казанскаго учебнаго округа предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ учрежденіи при кафедрѣ фармакологіи съ рецептурою, токсикологіею и ученіемъ о минеральныхъ водахъ одной сверхштатной должности лаборанта съ содержаніемъ по 800 руб. въ годъ изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава сего Университета.

X. Г. Предсѣдатель избранной Совѣтомъ Комиссіи для разсмотрѣнія вопроса о врачебно-санитарномъ законодательствѣ экстраординарный профессоръ В. А. Арнольдъ заявилъ, что въ настоящее время, въ виду окончанія учебнаго полугодія и наступающаго 1-го іюня ваканціоннаго времени, члены означенной Комиссіи получили отпуска, вслѣдствіе сего дѣятельность означенной комиссіи продолжаться не можетъ. Къ изложенному профессоръ В. А. Арнольдъ добавилъ, что согласно порученію Совѣта онъ запрашивалъ телеграммой Предсѣдателя Третьей Подкомиссіи по пересмотру врачебно-санитарнаго законодательства профессора Е. А. Незнамова о томъ, должна ли Комиссія сего Университета продолжать свою дѣятельность по этому, дѣлу, на что профессоръ Е. А. Незнамовъ сообщилъ о желательности, чтобы университетская Комиссія продолжала свои работы.

**Опредѣлено:** Просить упомянутую Комиссію приступить къ работамъ осенью сего года по возвращеніи изъ отпусковъ всѣхъ г. г. Членовъ Комиссіи.

XI. Представленные г. Деканомъ медицинскаго факультета Н. Г. Стадницкимъ на одобреніе Совѣта: а) обзорѣніе преподаванія на 1913—14 учебный годъ и б) учебный планъ для 3, 4 и 5 курсовъ. При этомъ г. деканъ медицинскаго факультета Н. Г. Стадницкій заявилъ, что хотя на замѣщеніе вакантной

кафедры факультетской хирургической клиники, по распоряженію Министерства Народнаго Просвѣщенія и объявленъ конкурсъ, но результаты сего конкурса въ виду наступающаго каникулярнаго времени могутъ выясниться не ранѣе конца осенняго полугодія будущаго 1913—14 учебнаго года, а преподаваніе по этой кафедрѣ въ истекшемъ учебномъ году велось экстраординарнымъ профессоромъ С. П. Спасокукоцкимъ, который съ 1 июля займетъ открывающуюся съ этого числа кафедру госпитальной хирургической клиники. Кроме того, на замѣщеніе открывающейся съ 1 го июля кафедры госпитальной терапевтической клиники Советомъ Университета возбуждено соответствующее ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, но отвѣта по сему ходатайству еще не получено. Въ виду сказаннаго, онъ, г. Деканъ, озабочиваясь правильностью преподаванія, предложилъ Совету обсудить вопросъ относительно обезпеченія преподаванія по симъ кафедрамъ въ осеннемъ полугодіи будущаго 1913—14 учебнаго года.

По выслушаніи сего было доложено особое заявленіе г. заслуженнаго ординарнаго профессора В. Н. Разумовскаго слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь заявить, что въ будущемъ учебномъ году я желаю бы прочесть студентамъ 6-го семестра курсъ исторіи медицины. Я избираю 6-й семестръ, такъ какъ на немъ студенты, прослушавъ подготовительныя науки первыхъ 3-хъ курсовъ и ознакомившись на 5-омъ семестрѣ съ основами медицины, въ достаточной степени подготовлены, чтобы ясно понимать и съ пользой прослушать курсъ исторіи медицины. Курсъ я предлагаю прочесть краткій—2 часа въ недѣлю 1 семестръ.

Программа. Доисторическая медицина. Медицина въ древнемъ Египтѣ и у древнихъ Евреевъ. Индійская медицина. Древне-греческая медицина. Гиппократъ и его школа. Александрійская школа. Медицина древняго Рима. Цельсъ, Галенъ и ихъ послѣдователи. Средніе вѣка. Арабская медицина. Современная школа и Университеты. Италия. Эпоха возрожденія. Новѣйшая медицина. Развитие медицинскихъ факультетовъ. Парижъ. Лейденская школа. Развитие госпитальнаго дѣла въ Европѣ. Борьба съ эпидеміями. Военно-санитарное дѣло (исторія). Отношеніе медицины и хирургіи въ средніе вѣка и въ новѣйшее время. Краткая исторія развитія медицинскаго дѣла въ Россіи.

Часы преподаванія понедельник и суббота 9—10 ч. Событательные часы — послѣ лекцій.

Пособія: Гезеръ (Haeser.) Основы исторіи медицины Пер. Потермакъ. Казань 1892 г. Гардіа (Guardia). Исторія медицины подъ ред. Дюхмана. Казань 1890. Л. Морозовецъ. Исторія и соотношеніе Медиц. Знаній, Москва 1903. М. Лахтинъ. Очерки по исторіи медицины. 1902. Москва. Я. А. Чистовичъ. Исторія первыхъ медицинскихъ школъ въ Россіи, Петербургъ, 1883 г. С. Вертоградовъ. Краткіи Историческіи обзоръ заслугъ и заботъ Царей изъ Дома Романовыхъ о здравіи и просвѣщеніи народа. Саратовъ, 1913 г. В. Разумовскій. Къ исторіи Университетовъ и медицинскихъ факультетовъ, Петербургъ, 1910 г. Онъ же Медицина и Хирургія въ XIX вѣкѣ Москва 1902 г. Онъ же. Медицинское дѣло въ Россіи въ царствованіе первыхъ Государей изъ Дома Романовыхъ. Саратовъ 1913 г.“

По разсмотрѣннн составленнаго г. Деканомъ медицинскаго факультета проекта обзорннн преподаванія и выработаннаго особой Комиссіей проекта плана этого преподаванія, а также по обсужденіи заявленія заслуженнаго ординарнаго профессора В. И. Разумовскаго и по обсужденіи вопроса относительно обезпеченія преподаванія по вакантной кафедрѣ факультетской хирургической клиники Совѣтъ **опредѣлилъ**: 1) Обзорннн преподаванія на 1913—14 учебный годъ и учебный планъ для 3, 4 и 5 курсовъ одобрить и представить на утвержденіе, чрезъ г. Попечителя учебнаго округа, въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. 2) Признавая преподаваніе курса исторіи медицины обязательнымъ и желательнымъ — просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа о порученіи преподаванія по сему предмету въ будущемъ осеннемъ полугодіи 1913—14 учебнаго года заслуженному ординарному профессору В. И. Разумовскому и 3) Просить профессора В. Л. Боголюбова принять на себя веденіе преподаванія по вакантной кафедрѣ факультетской хирургической клиники въ осеннемъ полугодіи 1913—14 учебнаго года съ вознагражденіемъ его за этотъ трудъ по 600 руб. въ полугодіе изъ остатковъ отъ содержанія профессора по названной кафедрѣ. Что же касается госпитальной терапевтической клиники, то если относительно замѣщенія сей кафедры до осени не получится никакихъ распоряженій, просить вести занятія по этой кафедрѣ одного изъ наличныхъ профессоровъ — терапевтовъ.

ХІІ. Ординарный профессор А. Я. Горцягинъ заявилъ: „Совѣтомъ избрана Комиссія по разсмотрѣнію трудовъ конкурентовъ на кафедре минералогіи. Совѣтъ не указалъ, кому надлежитъ быть председателемъ этой Комиссіи. Поэтому, въ первомъ собраніи этой Комиссіи члены ея просили меня, до указанія Совѣта, исполнять обязанности председателя, а обязанности секретаря Комиссіи принять на себя профессоръ Р. Ф. Холманъ. Въ виду отсутствія специалистовъ по минералогіи и геологіи, что выяснено было еще въ засѣданіи Совѣта, Комиссія поручила мнѣ составить и разослать обращеніе къ иногороднимъ специалистамъ. Я составилъ соответствующее письмо, которое было показано членамъ Комиссіи и послано мною пока 5 специалистамъ: въ Казань, Харьковъ, Москву, Петербургъ и Варшаву. Первый отзывъ (отъ профессора Кротова) былъ полученъ уже передъ Пасхой, но въ немъ не было подробнаго разбора трудовъ г. Боголюбова. Второи отзывъ—отъ профессора Амалицкаго—въ которомъ съ равномѣрной подробностью разобраны труды обоихъ конкурентовъ, былъ полученъ только 14 мая. Наконецъ, на дняхъ я получилъ письмо отъ профессора Павлова, въ коемъ онъ извѣщаетъ меня о томъ, что вскорѣ вышлетъ отзывъ о трудахъ г. Боголюбова Изъ изложеннаго видно, что до середины мая Комиссія не имѣла подробныхъ отзывовъ объ обоихъ конкурентахъ: такимъ образомъ, заключеніе свое Комиссія можетъ представить въ Совѣтъ въ виду наступившаго вакаціоннаго времени не раньше сентября и слѣдовательно дѣло о замѣщеніи кафедры минералогіи можетъ закончиться не раньше осенняго полугодія.

Въ виду выясниваемаго вопроса о срокѣ, когда можетъ послѣдовать замѣщеніе кафедры минералогіи, присутствовавши въ настоящемъ засѣданіи г. деканъ медицинскаго факультета Н. Г. Стадницкій предложилъ Совѣту обсудить вопросъ относительно обезпеченія преподаванія по названной кафедрѣ въ осеннемъ полугодіи 1913—1914 учебн. года.

Обсудивъ приведенное предложеніе г. декана Н. Г. Стадницкаго и имѣя въ виду, что при выясненіи положенія дѣла замѣщеніе кафедры минералогіи можетъ состояться не ранѣе начала весенняго полугодія 1913—14 учебнаго года, Совѣтъ Университета предложилъ и. д. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ химіи Р. Ф. Фоллману принять, по примѣру истекающаго учебнаго года, на себя веденіе преподаванія по кафедрѣ

минералогіи и въ теченіе осенняго полугодія 1913—14 учебнаго года, на что профессоръ Холлманъ изъявилъ свое согласіе.

**Опредѣлено:** 1) Просить г Попечителя Казанскаго учебнаго округа о разрѣшеніи поручить и. д. экстраординарнаго профессора Р. Ф. Холлману веденіе преподаванія по вакантной кафедрѣ минералогіи съ геологіей и палеонтологіей въ осеннемъ полугодіи будущаго 1913—14 учебнаго года, съ вознагражденіемъ сто за сей трудъ по шестисотъ руб. въ полугодіе изъ свободнаго профессорскаго оклада по названной кафедрѣ, и 2) просить ординарнаго профессора А. Я. Гордягина принять на себя председательствованіе въ избранной Совѣтомъ Комиссіи по разсмотрѣнію трудовъ конкурентовъ на упомянутую кафедру.

# ПРОТОКОЛЬ

## засѣданія Совѣта

### ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО Университета.

*отъ 27 мая 1913 года.*

Подъ предсѣдательствомъ и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго присутствовали г.г. профессора: А. Э. Преображенскій, В. В. Вормсъ, А. Я. Гордягинъ, И. А. Чуевскій, В. А. Павловъ, П. П. Заболотновъ, В. Д. Зерновъ, А. А. Богомолецъ, С. И. Спасокукоцкій, Н. М. Какушкинъ, В. И. Терebinскій, И. Н. Быстренинъ, К. А. Юдинъ и В. А. Скворцовъ.

Не присутствовали профессора В. И. Разумовскій, М. И. Свѣтухинъ, Б. I. Бируковъ, Н. Н. Кириковъ, В. Л. Боголюбовъ, Ф. В. Вербицкій, Р. Ф. Холлманъ, В. А. Арнольдovъ, А. М. Левковскій, С. П. Вертоградовъ и В. И. Скворцовъ.

I. Были заслушаны: Предложеніе г. Управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ отъ 17 сего мая за № 10761 слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь увѣдомить Ваше Высочордіе для надлежащихъ распоряженій, что при возбужденіи ходатайствъ объ увольненіи отъ должностей лицъ, поименованныхъ въ сообщенномъ Вамъ (въ копіи) предложеніи Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 6-го апрѣля сего года за № 16501, кои согласно п. 5 ст. 79 Устава о воинской повинности, по продолженію 1912 г., освобождаются отъ воинской повинности, необходимо сообщать свѣдѣнія объ отношеніи ихъ къ воинской повинности, съ указаніемъ воинскихъ присутствій, коими представляемымъ къ увольненію лицамъ въ свое время были выданы свидѣтельства объ освобожденіи ихъ, на основаніи ст. 79 Устава воин. повин. отъ исполненія этой повинности“.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію и руководству и увѣдомить для той же цѣли Правленіе Университета и г. проректора Университета.

II. Два предложенія г. Управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ: 1) отъ 19 сего мая за № 11017 слѣдующаго содержанія: „Въ дополненіе къ предложенію Управленія учебнаго округа отъ 30 минувшаго апрѣля за № 9422 имѣю честь увѣдомить Ваше Высочордіе для зависящихъ распоряженій, что Министерствомъ разрѣшено командированіе съ ученой цѣлью внутри Имперіи и за границу слѣдующихъ профессоровъ: Вербицкаго—съ 10 мая по 20 августа во Фрапфуртъ на Майнѣ, Скворцова—за границу, съ 10 мая по 10 іюня, съ выдачей ему пособія въ 140 рублей изъ специальныхъ средствъ Университета—суммы сбора за слушаніе лекціи проф. Богомольца—въ С.-Петербургѣ на Всероссийскую Гигіеническую выставку съ 26 мая по 10 іюня и Арнольдова—въ Кіевѣ съ 14 по 26 мая и въ С.-Петербургѣ съ 26 мая по 16-е іюня, съ выдачей обоимъ пособій по 100 руб. изъ специальныхъ средствъ университета“. 2) отъ 21 того же мая за № 11218 слѣдующаго содержанія:

„Вслѣдствіе представленія отъ 21-го марта сего года за № 413 имѣю честь увѣдомить Ваше Высочордіе для надлежащихъ распоряженій, что Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія разрѣшено командировать экстраординарнаго профессора Арнольдова съ ученой цѣлью на выставку въ г. Кіевѣ на собственныи его Арнольдова, счетъ, но съ сохраненіемъ получаемаго имъ по службѣ содержанія, срокомъ съ 14 по 26 сего мая“.

**Опредѣлено:** Объ изложенномъ увѣдомить г.г. профессоровъ, коимъ разрѣшены командировки, и просить ихъ о результатѣ сихъ командировокъ доложить Совѣту, а также увѣдомить Правленіе Университета на предметъ выдачи разрѣшенныхъ названнымъ лицамъ пособій.

III. Два таковыхъ же предложенія отъ 21 и 23 сего мая №№ 11219 и 11360, о разрѣшеніи заграничныхъ командировокъ экстраординарному профессору В. И. Терebinскому и приватъ-доценту А. Б. Арапову.

**Опредѣлено:** Объ изложенномъ увѣдомить названныхъ лицъ, прося профессора В. И. Терebinскаго о результатѣ разрѣшенной ему командировкѣ доложить Совѣту Университета.

IV. Докладъ г. Декана медицинскаго факультета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что полукурсовыя испытанія въ весеннемъ полу-

годѣ сего 1913 года въ назначенные совѣтомъ сроки нѣкоторыми изъ студентовъ незакончены по различнымъ причинамъ, главнымъ образомъ по болѣзни, удостовѣренной медицинскими свидѣтельствами, при чемъ студенты эти обратились въ факультетъ съ прошеніями о разрѣшеніи имъ выдержать сказанные экзамены осенью. Въслѣдствіе сего сужденіе о результатахъ полукурсовыхъ испытаній за истекшее весеннее полугодіе возможно лишь только осенью по окончаніи всѣхъ экзаменовъ, для каковой цѣли было бы желательно теперь же опредѣлить сроки.

По выслушаніи изложеннаго Совѣтъ **опредѣлилъ**: Окончательное сужденіе о результатахъ полукурсовыхъ испытаній въ истекающемъ весеннемъ полугодіи отложить до осени сего 1913 года, назначивъ для окончанія сихъ экзаменовъ и переекзаменовъ по примѣру прошлаго 1912 года, время съ 25-го августа по 5-е сентября, всѣхъ же невыдержавшихъ по 5-е сентября включительно, оставить на 2-й годъ на тѣхъ же курсахъ, о чемъ и увѣдомить г.г. декана медицинскаго факультета и проректора университета.

V. Отношеніе Императорскаго С.-Петербургскаго Ботаническаго Сада за № 626, слѣдующаго содержанія:

„Государь Императоръ во вниманіе къ двухсотлѣтней дѣятельности Императорскаго С.-Петербургскаго Ботаническаго Сада, своимъ возникновеніемъ обязаннаго всеобъемлющему генію Великаго Преобразователя Императора Петра I-го. Всемилостивѣйше соизволилъ на празднованіе 200-лѣтняго юбилея Сада, приурочивъ таковое къ одному изъ дней между 8 и 12 іюня 1913 года. Сообщая о семъ, Императорскіи С.-Петербургскій Ботаническій Садъ въ пріятный долгъ себѣ вмѣняетъ просить Императорскіи Николаевскіи Университетъ принять участіе въ означенномъ торжествѣ и, въ случаѣ назначенія на оное представителя, не отказать заблаговременно поставить Садъ объ этомъ въ извѣстность. О днѣ празднованія будетъ сообщено особо“.

По выслушаніи сего Совѣтъ Университета имѣя въ виду, что упомянутый Ботаническій Садъ почтилъ своимъ пріветствіемъ торжество открытія Николаевскаго Университета и, кромѣ того, неоднократно присылалъ въ даръ для ботаническаго кабинета сего Университета весьма цѣнные свои произведенія, — призналъ желательнымъ поздравить Императорскіи С.-Петербургскіи Ботаническій Садъ въ день его юбилея особымъ отъ Совѣта адресомъ, для поднесенія котораго командировать Члена Совѣта.



ординарнаго профессора А. Я. Гордягина, а по сему **опредѣлили**: Поздравить вышеназванный Ботаническій Садъ въ день его юбилея особымъ отъ Совѣта адресомъ, для поднесенія котораго командировать ординарнаго профессора А. Я. Гордягина, съ выдачею послѣднему пособія по этой командировкѣ въ размѣрѣ 150 руб. изъ специальныхъ средствъ университета—суммы сбора за слушаніе лекцій, при чемъ въ виду краткости времени, просить по телеграфу разрѣшенія г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа какъ на командированіе профессора А. Я. Гордягина, такъ и на выдачу ему сказаннаго пособія.

VI. Представленъ г. и. д. экстраординарнаго профессора В. А. Скворцова слѣдующаго содержанія:

„Имѣю честь сообщить, что Высочайше утвержденное Фармацевтическое общество въ С.-Петербургѣ сдѣлало для библіотеки при кафедрѣ фармаціи и фармакогнозіи цѣнное пожертвованіе— „Фармацевтическій журналъ“ за послѣдніе 12 лѣтъ. Доводя до свѣдѣнія Вашего Превосходительства объ этомъ пожертвованіи имѣющемъ большое значеніе для моей кафедры, я покорнѣйше прошу разрѣшить принять этотъ даръ и выразить отъ имени Совѣта жертвователю благодарность“.

**Опредѣлено**: Упомянутое пожертвованіе принять и передать въ библіотеку при кафедрѣ фармаціи и фармакогнозіи, а С.-Петербургскому Фармацевтическому Обществу выразить за сказанный даръ благодарность.

VII. Письмо г. заслуженнаго профессора Императорскаго Харьковскаго Университета М. А. Тихомандрицкаго слѣдующаго содержанія: „Симъ имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета, что 20-го сего апрѣля мною посланы изъ Гатчины въ Саратовскій Университетъ въ даръ его библіотекѣ два ящика книгъ и брошюръ, мнѣ принадлежащихъ, два списка которыхъ вмѣстѣ съ доуликатою накладною при семъ прилагаю. Одинъ списокъ содержать сочиненія относящіяся къ физико-математическимъ наукамъ и (немногія) къ медицинѣ,—они только и содержатся въ меньшемъ ящикѣ, а не вошедшія въ него положены въ большій ящикъ, предназначавшійся сперва исключительно для сочиненій, относящихся къ историко-филологическимъ и юридическимъ, занесеннымъ въ другой списокъ. Номера книгъ первой категоріи подчеркнуты (на нихъ) синимъ карандашомъ, номера книгъ и брошюръ, относящихся ко второй.—краснымъ. Такъ какъ эти сочиненія могутъ быть полезны одни какъ учеб-

ное пособіе учащимся, другія при занятіяхъ исторіей науки и просвѣщенія въ Россіи, или при изслѣдованія разныхъ частныхъ вопросовъ науки, между тѣмъ какъ значительная, если не болыная часть ихъ представляетъ уже болышую библиографическую рѣдкость, и не можетъ быть добыта и за деньги (иныя и не были вовсе въ продажѣ), то я счелъ полезнымъ пожертвовать эти сочиненія молодому Саратовскому Университету въ увѣренности, что недалеко то время, когда онъ изъ одного факультета превратится въ полный Университетъ, которому эти сочиненія пригодятся. О полученіи посылаемаго мною покорнѣйше прошу Совѣтъ Университета почтить меня увѣдомленіемъ по ниже приведенному нынѣшнему моему адресу. Въ пути посланныя мною книги могутъ пребыть отъ двухъ до трехъ недѣль, какъ мнѣ говорили въ Гатчинѣ“.

**Опредѣлено:** 1) Пожертвованіе принять и передать въ Библиотеку Университета и 2) жертвователю выразить отъ имени Совѣта благодарность за сказанное пожертвованіе, а списокъ пожертвованныхъ книгъ циркулировать, для ближайшаго ознакомленія, между г.г. Членами Совѣта.

VII. Отношеніе Комитета Общества вспоможенія студентамъ Императорскаго Николаевскаго Университета отъ 16 сего мая за № 12 слѣдующаго содержанія: „Признавая крайне необходимымъ возможно скорѣе открытіе въ г. Саратовѣ студенческой столовой, Комитетъ имѣетъ честь просить Правленіе Университета о выдачѣ ему пособія въ размѣрѣ пятисотъ (500) рублей для усиленія фонда, образованнаго Общимъ Собраніемъ членовъ Общества для устройства столовой.

Обсудивъ вышензложенное, Совѣтъ Университета, признавая съ своей стороны желательнымъ оказать названному Обществу какое либо пособіе на улучшеніе питанія студентовъ въ студенческой столовой, **опредѣлили:** Просить разрѣшенія г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа на выдачу въ распоряженіе вышеназваннаго Общества для указанной цѣли 300 р. изъ специальныхъ средствъ Университета—сбора за слушаніе лекцій при условіи, если Общество это будетъ имѣть соответствующее собственное помѣщеніе для студенческой столовой, или же водить въ соглашеніе съ какой либо столовой,

VIII. Переданное г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкимъ прошеніе студента II-го курса медицинскаго факультета сего университета П. И. Иванова слѣдующаго содержанія: „Про-

служивъ 13 лѣтъ народнымъ учителемъ, я на скопленные 300 руб. поступилъ въ Саратовскій Университетъ и просуществовалъ на нихъ въ теченіи двухъ лѣтъ. Теперь, не имѣя рѣшительно никакихъ средствъ продолжать дальнѣйшее образованіе и тратя часть своего заработка (12—15 руб. въ мѣс.) на лѣченіе жены (тоже народ. учительницы), я осмѣливаюсь просить Васъ, Ваше Превосходительство, похотѣтайствовать предъ Его Высокопревосходительствомъ Господиномъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія о назначеніи мнѣ казенной стипендіи или пособия до окончанія мною Университета, указавъ на мою предыдущую 13 л. службу и успѣхи за время пребыванія въ Университетѣ.“

Къ изложенному г. и. д. Ректора добавилъ, что по финансовой смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія на пособия и стипендіи студентамъ Николаевскому Университету отпускается ежегодно по 7500 р., каковая сумма до настоящаго времени Университетомъ выдавалась полностью въ единовременныя пособия студентамъ, главнымъ образомъ, на взносъ платы за слушаніе лекцій.

Обсудивъ вышеизложенное, Совѣтъ Университета, признавая учрежденіе казенныхъ стипендій на существующихъ для сего основанійхъ желательнымъ, **опредѣлилъ**: 1) Просить ходатайства Попечителя Казанскаго учебнаго округа предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ учрежденіи при Императорскомъ Николаевскомъ Университетѣ пяти постоянныхъ казенныхъ стипендій по 300 руб. въ годъ каждая на существующихъ для сего основанійхъ, съ отпускомъ необходимаго для сей потребности особаго кредита изъ средствъ Государственнаго казначейства, о чемъ и увѣдомить для соответствующихъ распоряженій Правленіе Университета. 2) Въ случаѣ положительнаго разрѣшенія означеннаго ходатайства, просить черезъ Правленіе Университета г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа о предоставленіи одной изъ названныхъ стипендій на 1913—14 учебный годъ студенту 11-го курса П. И. Иванову.

IX. Отношеніе Правленія Университета отъ 26 апрѣля сего года за № 738, съ ходатайствомъ г. бібліотекаря Университета отъ 30 марта за № 327 слѣдующаго содержанія: „Въ виду наступленія лѣта имѣю честь доложить Правленію Университета, что этимъ лѣтомъ неотложно необходимо приспособить для бібліотеки болѣе обширное и болѣе отвѣчающее потребностямъ ея помѣщеніе. Чтобы не получалась задержка въ функціонированіи

библиотеки необходимо, чтобы переводъ ея въ новое помѣщеніе состоялся въ лѣтнее каникулярное время, до начала осеннихъ занятій, а потому покориѣнше прошу Правленіе Университета выяснитъ въ весеннее время до наступленія каникулъ, какое именно помѣщеніе предполагается отвести подъ библиотеку, и не отказать мнѣ въ сообщеніи объ этомъ, чтобы я имѣлъ возможность познакомиться съ отводимымъ помѣщеніемъ, опредѣлить, что приспособить для книгохранилища, что для читальни и канцеляріи, и своевременно приготовиться къ переходу. Въ старомъ помѣщеніи библиотека не можетъ далѣе оставаться, по оно переполнено донельзя и по своей ветхости слишкомъ опасно въ пожарномъ отношеніи. Общая цѣнность библиотеки теперь уже достигаетъ 75 тысячъ рублей и поэтому крайне необходимо перемѣстить ее въ болѣе безопасное помѣщеніе. При этомъ имѣю честь доложить, что для правильнаго функціонированія и развитія библиотекъ нужно помѣщеніе, общая площадь котораго равнялась бы 621 кв. арш., изъ которыхъ приблизительно 349 кв. арш. подъ книгохранилище, 56 кв. арш.—подъ проф. читальню, 112 кв. арш. для студенческой читальни и помѣщенія для выдачи книгъ, 2 комнаты для канцеляріи библиотеки приблизительно въ 48 и 56 кв. аршинъ и еще помѣщеніе для раздѣванія“.

По выслушаніи сего и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкіи доложилъ, что Совѣтомъ Университета еще 21 февраля 1912 года за № 90 было возбуждено соответствующее ходатайство о разрѣшеніи постройки собственнаго зданія Библиотеки Николаевскаго Университета, но отвѣта на это ходатайство еще не послѣдовало.

Послѣ сего и. д. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ физики В. Д. Зерновъ заявилъ, что сооружаемое на Московскои площади новое зданіе для физическаго института, по отзыву г. архитектора-строителя К. Л. Мюфке, можетъ быть готово для перехода въ него кафедры физики осенью сего года. А такъ какъ означенное зданіе рассчитано для преподаванія физики съ физической географіей и метеорологіей, то нѣкоторая часть помѣщенія въ завѣдываемомъ имъ Институтѣ, до открытія физико-математическаго факультета, можетъ быть временно отведено подъ библиотеку, но при условіи, чтобы при открытіи названнаго факультета эти помѣщенія были тотчасъ же освобождены.

Обсудивъ вышеизложенное, Совѣтъ Университета **опредѣлилъ**: 1) Предоставить временно по указанію профессора В. Д.

Зернова помещенія въ физическомъ Институтѣ подѣ бібліотеку Университета, о чемъ и увѣдомить правленіе Университета для соответствующихъ распоряженій съ тѣмъ, чтобы помещенія эти, въ случаѣ открытія физико-математическаго факультета, были тотчасъ же освобождены. 2) Вновь просить ходатайства г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа предѣ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о разрѣшеніи постройки собственнаго зданія для бібліотеки сего Университета съ отпускаемъ необходимаго кредита изъ средствъ Государственнаго Казначейства

X. Заявленіе г. редактора издаваемыхъ Совѣтомъ „Извѣстій“ ординарнаго профессора Н. А. Чуевскаго о томъ, что согласно § 6 утвержденныхъ г. Попечителемъ учебнаго округа Правиль о порядкѣ изданія названныхъ Извѣстій, изданіемъ сего журнала завѣдуетъ редакторъ, избираемый Совѣтомъ Университета изъ числа ординарныхъ профессоровъ на 3 года. А такъ какъ онъ Н. А. Чуевскій въ названной должности утвержденъ предложеніемъ г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 8 мая 1910 г. за № 7070, то въ текущемъ году 9 мая истекъ трехлѣтній срокъ, вслѣдствіе сего Совѣту надлежитъ озаботиться избраніемъ новаго редактора „Извѣстій“.

По выслушаніи изложеннаго Совѣтъ Университета, въ виду ст. 35 дѣйствующаго Университетскаго Устава 1884 г. **опредѣлилъ:** Избраніе новаго редактора издаваемыхъ Совѣтомъ „Извѣстій“ произвести въ осеннемъ полугодіи 1913—14 учебнаго года, а ординарнаго профессора Н. А. Чуевскаго до новаго избранія просить продолжить несеніе сихъ обязанностей.

XI. Докладъ г. и д. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ фармаціи и фармакогнозій В. А. Свворцова о томъ, что, по его мнѣнію, въ настоящее время уже своевременно обсудить вопросъ о возможности съ начала будущаго 1913—14 учебнаго года производить при Императорскомъ Николаевскомъ Университетѣ экзамены на степень аптекарскаго помощника, и въ случаѣ утвердительнаго разрѣшенія сего вопроса онъ полагалъ бы желательнымъ обсудить и сроки для производства сихъ экзаменовъ. По его же мнѣнію эти сроки удобнѣе было бы назначить въ осеннемъ полугодіи: съ 15 октября по 1 ноября и съ 1-го по 15 декабря, а въ весеннемъ полугодіи съ 15-го февраля по 1 марта и съ 1 мая по 15 мая.

Обсудивъ вышеизложенное и соглашаясь съ приведеннымъ докладомъ профессора В. А. Скворцова, Совѣтъ Университета **опредѣлилъ**: Принципіально выразить согласіе на производство при Николаевскомъ Университетѣ, начиная съ будущаго учебнаго года, экзаменовъ на степень аптекарскаго помощника, при чемъ сроки для сихъ экзаменовъ утвердить указанные въ докладѣ профессора В. А. Скворцова, а самые экзамены производить въ Комиссіи подѣ председательствомъ г. Декана медицинскаго факультета профессоромъ фармаціи съ фармакогнозіей при ассистентѣ профессорѣ фармакологіи, о чемъ и увѣдомить для соответствующихъ распоряженій г. Декана медицинскаго факультета.

XII. Представленіе г. экстраординарнаго профессора Н. М. Какушкина слѣдующаго содержанія: Въ дополненіе къ представленію моему отъ 26 апрѣля за № 53, имѣю честь представить Совѣту другой вариантъ расширенія завѣдуемой мною гинекологической клиники, который отличается большими удобствами и потребуетъ меньшихъ расходовъ. Оставляя безъ измѣненія надворныя служебныя при клиникѣ постройки, что дастъ возможность оставить служащихъ на занимаемыхъ нынѣ ими квартирахъ и освободить университетъ отъ необходимости платить имъ квартирныя деньги, я предлагаю сдѣлать пристройку къ главному зданію клиники, при чемъ получится помѣщеніе въ 12,31 кв. саж., соединенное съ передней и достаточно изолированное отъ другихъ помѣщеній клиники. Это помѣщеніе можно будетъ раздѣлить на двѣ комнаты, изъ которыхъ въ одной будетъ оживальня для больныхъ и аптека, въ другой пріемная для больныхъ. При семъ прилагается генеральный планъ Медвѣдѣвской лѣчебницы, набросокъ перомъ предполагаемой пристройки и смѣта, составленная А. М. Салько. Покорнѣйше прошу Совѣтъ университета оутвержденіи этого проекта“.

**Опредѣлено**: Съ приведеннымъ докладомъ профессора Н. М. Какушкина согласиться и передать таковой въ Правленіе Университета въ дополненіе къ переданному уже Совѣтомъ по тому же вопросу первоначальному ходатайству.

XIII. Заявленіе г. ординарнаго профессора П. А. Чувекаго, какъ председателя Комиссіи по разсмотрѣнію вопроса о постройкѣ помѣшковъ для животныхъ, о томъ, что стоимость каменнаго помѣшка Строительной Комиссіей исчислена въ суммѣ до 35 тысячъ руб. А такъ какъ стоимость сооруженія помѣщенія для содержа-

нія животныхъ по закону 10 іюня 1909 года исчислена всего лишь въ 5400 руб., а необходимость въ этомъ помѣщеніи въ виду предстоящаго перехода лабораторіи въ новое собственное зданіе въ текущемъ году является неотложной, то онъ предложилъ на обсужденіе Совѣта вопросъ о возможности выстроить текущимъ лѣтомъ для означенной цѣли временное помѣщеніе стоимостью не дороже 1000 руб. съ употребленіемъ для сего старыхъ строительныхъ матеріаловъ, если таковыя найдутся.

**Опредѣлено:** Просить Правленіе Университета изыскать средства для постройки на Московской площади временнаго помѣщенія для животныхъ и выстроить это помѣщеніе въ теченіе текущаго лѣта стоимостью не дороже 1000 руб., съ употребленіемъ при этомъ старыхъ строительныхъ матеріаловъ, если таковыя окажутся.

XIV. Г. экстраординарный профессоръ С. П. Спасокукоцкіи представилъ на разсмотрѣніе и одобреніе Совѣта программу и схему эскизнаго проекта и смету на сооруженіе собственнаго новаго зданія для госпитальныхъ клиникъ всего въ суммѣ 239.400 руб.

По выслушаніи сего и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкій пояснилъ, что при обсужденіи означеннаго вопроса въ заведеніи Строительной Комиссіи выяснились между прочимъ слѣдующія обстоятельства.

По закону 10 іюня 1909 г. университетскіи госпитальные клиники размѣщаются въ главномъ корпусѣ Саратовской Александровской Земской больницы, при чемъ на приспособленіе означеннаго зданія и на пристройку къ нему боковыхъ крыльевъ потребуется, по заявленію архитектора-строителя К. Л. Мюфке, затратить до 154 тысячъ руб., такъ какъ по полученному Комиссіей министерскому проекту при выполненіи означенныхъ работъ придется старое зданіе перестраивать почти все. Между тѣмъ по заявленію члена Строительной Комиссіи М. М. Галберга на дворѣ Александровской больницы имѣется зданіе, занятое сиротскимъ пріютомъ, каковое зданіе, въ виду его ветхости, Губернское Земство предполагаетъ капитально ремонтировать, на что потребуется до 60—70 тысячъ руб. Такимъ образомъ, несомнѣнно, было бы выгодно, какъ для казны, такъ и для земства главный корпусъ Александровской больницы приспособить подъ названный пріютъ, а для госпитальныхъ клиникъ выстроить на мѣстѣ означеннаго пріюта, совершенно новое зданіе. Кро-

мъ того, по мнѣнію профессора госпитальной хирургической клиники С. И. Спасокукоцкого, Университету гораздо выгоднѣе согласиться на нѣкоторыя ограниченія въ новомъ зданіи, какъ напр.—возможно имѣть общими: аудиторію, клозетъ, раздѣвальню студентовъ, рентгеновскій кабинетъ, дежурныя комнаты и т. п., чѣмъ приспособлять старое зданіе и затрачивать на него сумму немногимъ меньше, чѣмъ выстроить новое зданіе, въ особенности же если земство согласится дать Университету нѣкоторую сумму, въ видѣ субсидіи, изъ тѣхъ средствъ, которыя оно ассигновало на капитальный ремонтъ зданія дѣтскаго пріюта.

Къ изложенному и. д. Ректора добавилъ, что Саратовское Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 19 сего мая выразило согласіе на постройку новаго помѣщенія для Университетскихъ госпитальныхъ клиникъ на мѣстѣ стараго пріюта, находящагося на дворѣ Александровской Земской больницы, при чемъ названное собраніе изъявило согласіе передать Университету старыя строительныя матеріалы отъ сказаннаго пріюта, стоимостью до 15.000 р. и, кромѣ того деньгами въ видѣ единовременнаго пособія казнѣ въ суммѣ 15000 руб. при условіи, что выстроенное Университетомъ новое зданіе для вышеупомянутыхъ клиникъ, согласно закона 10 іюня 1909 г. впоследствии должно перейти въ пользу названнаго земства.

Обсудивъ вышесказанное, Совѣтъ Университета **опредѣлилъ**: Представленную профессоромъ С. И. Спасокукоцкимъ программу, схему эскизнаго проекта и смѣту на сооруженіе новаго зданія для госпитальныхъ клиникъ на землѣ Саратовскаго Губернскаго Земства (на мѣстѣ стараго сиротскаго пріюта) всего на сумму до 239.400 руб. одобрить, предложивъ г. архитектору-строителю К. Л. Мюффе изготovitъ по нимъ въ возможно скоромъ времени чистовой эскизный проектъ съ примѣрной смѣтой, каковыя представить затѣмъ чрезъ г. Попечителя Каланскаго учебнаго округа въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ ходатайствомъ о разрѣшеніи постройки новаго зданія для госпитальныхъ клиникъ и объ отпускѣ необходимаго для сего потребности кредита изъ средствъ Государственнаго Казначейства.

XV. Докладъ г. Предѣдателя Библиотечной Комиссіи ординарнаго профессора А. Я. Горьгина о томъ, что срокъ полномочія состава означенной Комиссіи уже истекъ, а посему Совѣту необходимо озаботиться избраніемъ новаго состава библиотечной Комиссіи.



Къ сему профессоръ А. Я. Гордягинъ добавилъ, что онъ уже три года несетъ обязанности по Библиотечной Комиссiи, а посему просить освободить его отъ означенныхъ обязанностей.

Послѣ сего члены той-же Комиссiи А. Ѳ. Преображенскiй и А. А. Богомолецъ также обратились къ Совѣту съ просьбой объ освобожденiи ихъ отъ названныхъ обязанностей.

Кромѣ того профессоръ А. А. Богомолецъ добавилъ, что по его мнѣнiю желательно было бы имѣть въ числѣ членовъ названной Комиссiи представителей кафедръ естественно-историческихкихъ.

Обсудивъ вышеизложенное, Совѣтъ Университета предложилъ прежнему составу библиотечной Комиссiи остаться при исполненiи означенныхъ обязанностей еще въ теченiе одного года. На это профессоръ А. Я. Гордягинъ заявилъ, что онъ отъ дальнѣйшаго участiя въ Библиотечной Комиссiи отказывается, а профессора А. Ѳ. Преображенскiй и А. А. Богомолецъ изъявили согласiе остаться въ составѣ этой Комиссiи еще на одинъ годъ. Кромѣ того Совѣтъ выразилъ желанiе имѣть въ составѣ названной Комиссiи еще профессоровъ: по кафедрѣ зоологiи В. І. Вирукова и по кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней *Н. М. Какушкина*, при чемъ послѣднiй на это выразилъ свое согласiе, а отъ профессора В. І. Вирукова, какъ находящагося въ отпуску, такого согласiя Совѣтъ получить не могъ.

**Опредѣлено:** Считать членами Библиотечной Комиссiи на одинъ годъ нижеслѣдующихъ г. г. профессоровъ: А. Ѳ. Преображенскаго А. А. Богомольца и Н. М. Какушкина и, если изъявить согласiе, то и профессора В. І. Вирукова, а также и библиотечкаря Университета, при чемъ избранiе предѣдателя сей Комиссiи произвести въ началѣ будущаго 1913—14 учебнаго года.

XVI. Докладъ избранной Совѣтомъ Комиссiи по осмотру и распределенiю помѣщенiй въ главномъ корпусѣ Александровской земской больницы слѣдующаго содержанiя: „Во исполненiе порученiя Совѣта Комиссiя, состоящая въ составѣ нижеподписавшихся членовъ, осматривала 22-го сего мая весь главный корпусъ Александровской Губернскаго Земской больницы, въ которомъ въ настоящее время еще находятся земскiе больные и который временно (впередъ до постройки новаго зданiя для госпитальныхъ клиникъ) долженъ оставаться въ распоряженiи Университета, и выяснила слѣдующее.

По заявленію г. старшаго врача названной больницы В. И. Лисянскаго въ настоящее время въ главномъ корпусѣ въ обоихъ этажахъ помѣщается 160 человекъ земскихъ больныхъ, при чемъ въ исключительныхъ случаяхъ количество сихъ больныхъ земствомъ увеличивалось и до 170 человекъ. При обсужденіи же вопроса относительно возможности временнаго размѣщенія въ упомянутомъ корпусѣ, кромѣ госпитальныхъ клиникъ, еще клиники кожныхъ и венерическихъ болѣзней, клиники нервныхъ и душевныхъ болѣзней и дѣтскихъ болѣзней,—профессоръ госпитальной хирургической клиники С. И. Спасокукоцкій заявилъ, что для нуждъ кафедры и клиники необходимы слѣдующія вспомогательныя учрежденія: 1., лабораторія (общая для проф., врачей и студентовъ), 2. аудитория, 3. рентгеновскій кабинетъ (общій съ терапевт. клин.), 4. комната для профессора (она же для ординаторовъ, библіотеки, музея, учебныхъ пособій (картъ, діаграммъ), 5. помѣщеніе для ванны (предполагается 2 ванны на 40 коекъ), 6. изоляціонныя комнаты, для тяжелыхъ больныхъ и умирающихъ 2 комнаты, 7. перевязочныя 2 комнаты, 8. кубовая, она же бѣльевая и посудная. Означенныя помѣщенія представляютъ минимумъ потребныхъ. Безъ этого клиника работать не можетъ. Отведя помѣщенія для сказанныхъ нуждъ (часть комнатъ) № 5 ванная, № 8 буфетъ, № 6 изоляціонная (получаются благодаря раздѣленію перегородками двухъ комнатъ на четыре), мы получаемъ въ остаткѣ 5 палатъ для 40 мужскихъ, женскихъ, чистыхъ и гнойныхъ больныхъ запасныя койки (по закону). Площадь пола въ остающихся палатахъ менѣе полагающихся по нормѣ считая по 16 кв. арш. на койку (см. труды послѣдн. сѣзда врач. и предс. упр.) Посему найти помѣщеніе для другихъ клиническихъ коекъ не нахожу совершенно возможнымъ.

Что касается ремонта считаю безусловно необходимымъ устройство ваннъ, клозетовъ, 2 перегородки и присоединеніе къ канализациіи. Последнее безусловно необходимо. И буде на это не окажется средствъ, то я предлагаю произвести присоединеніе ваннъ и клозетовъ хирургическаго конца на мой личный счетъ“

Профессоръ В. В. Вормъ относительно устройства канализациіи присоединился къ мнѣнію С. И. Спасокукоцкаго и считаетъ, что канализациія есть первая и самая необходимая передѣлка больницы.

На заявленіе представителя кафедры госпитальной хирургической клиники. С. И. Спасокукоцкаго уступить ему подъ хи-

хирургическую клинику два этажа въ правой половинѣ корпуса Александровской Земской больницы, проф. Терebinскій замѣтилъ, что такимъ образомъ подъ 40 хирургическихъ мѣсть берется та лучшая половина больницы, гдѣ въ настоящее время помѣщается до 100 больныхъ. Въ нормальныхъ условіяхъ, для госпитальной хирургической клиники этого пространства, быть можетъ, оказалось бы и недостаточнымъ, но въ данный моментъ, при условіяхъ временнаго размѣщенія это чрезмѣрная роскошь. Это пространство должно быть сокращено въ интересахъ другихъ клиническихъ кафедръ, неимѣющихъ возможности съ наступленіемъ учебнаго года куда—нибудь помѣстить своихъ больныхъ. Что такое сокращеніе возможно, за это говорить опытъ земской больницы. На томъ пространствѣ, гдѣ профессоръ С. И. Спасокукоцкій желаетъ размѣстить 40 человекъ, сегодня еще помѣщается 90—100 человекъ земскихъ больныхъ, въ числѣ которыхъ находятся больные какъ разъ хирургическаго и гинекологическаго отдѣленія. Желаніе профессора Спасокукоцкаго, чтобы ему указали на планѣ какъ сократить хирургическую клинику—не является достаточно убѣдительнымъ доказательствомъ правоты его требованій. Если то пространство, которое онъ желаетъ получить, будетъ сокращено приблизительно на одну треть, никто изъ членовъ Совѣта не будетъ въ состояніи лучше его самого распределить отведенное ему помѣщеніе подъ клинику, сообразно его желаніямъ.

Въ этому Предсѣдатель Комиссія Деканъ медицинскаго факультета Н. Г. Стадницкій добавилъ, что заявленіе профессора С. И. Спасокукоцкаго относительно необходимости занять ему большую и лучшую часть помѣщенія главнаго корпуса Александровской земской больницы подъ госпитальную хирургическую клинику было бы лишь только въ томъ случаѣ безспорнымъ и приемлемымъ, если бы помѣщенія были постоянными, а равно, если бы въ остальномъ отдѣленіи главнаго корпуса Александровской Земской больницы могли бы хотя бы сносно размѣститься кафедры: госпитальной терапевтической клиники кожныхъ и венерическихъ болѣзней, клиники нервныхъ и дѣтскихъ болѣзней. А такъ какъ возможно, что всѣ вышеупомянутыя кафедры будутъ помѣщаться въ главномъ корпусѣ только временно, въ виду того, что въ ближайшемъ будущемъ возбуждается вопросъ Совѣтомъ Николаевскаго Унверситета и Строительной Комиссіей предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о необходимости выстроить госпитальныя клиники на новомъ мѣстѣ

(на мѣстѣ дѣтскаго пріюта Саратовскаго Губернскаго Земства), а равно и то, что вышеперечисленнымъ каедрамъ, за исключеніемъ госпитальной хирургической и терапевтической, совершенно нелѣзъ въ настоящее время размѣститься, нанять для этого мало-мальски подходящее помѣщеніе невозможно, да и плата за такой наемъ принесетъ казнь значительный ущербъ и задержку для преподаванія, между тѣмъ какъ съ 1 сентября сего года необходимо начать занятія въ этихъ клиникахъ, то онъ, деканъ, ознакомившись детально съ помѣщеніями главнаго корпуса Александровской земской больницы, присоединяется вѣдѣствіе всего этого къ мнѣнію профессора В. И. Терebinскаго о сокращеніи площади, которую желаетъ занять профессоръ С. И. Спасокукоцкій подъ хирургическую госпитальную клинику на одну треть.

Далѣе профессоръ В. В. Вормсъ заявилъ, что интересы госпитальной терапевтической и хирургической клиникъ при распределеніи помѣщеній должны стоять на первомъ мѣстѣ противъ клиники кожныхъ и венерическихъ болѣзней, какъ основныхъ клиникъ и такъ какъ удовлетворительное преподаваніе кожныхъ и венерическихъ болѣзней вполне обеспечивается сравнительно небольшимъ количествомъ больныхъ отъ 20 до 30. Помимо всего этого, по закону 10 іюня 1909 года, эти клиники предназначены къ размѣщенію именно въ главномъ корпусѣ Александровской земской больницы, а для клиники кожныхъ и венерическихъ болѣзней по тому же закону опредѣленнаго помѣщенія не указано, а предположена лишь постройка новаго отдѣльнаго зданія.

По поводу заявленія профессора В. В. Вормса Деканъ медицинскаго факультета Н. Г. Стадницкій пояснилъ, что интересы вѣхъ каедръ должны быть одинаковы, къ этому присоединился и профессоръ В. И. Терebinскій.

Профессоръ по каедрѣ дѣтскихъ болѣзней П. Н. Быстрининъ заявилъ, что послѣ распределенія больничныхъ палатъ и другихъ помѣщеній между госпитальной хирургической, терапевтической и кожно-венерической клиниками не останется, повидимому, свободнаго мѣста для дѣтской клиники, такъ какъ, хотя и можно сунуть требованія проф. С. И. Спасокукоцкаго, но дѣлать этого не слѣдуетъ, имѣя въ виду тѣ запросы, какіе обычно предъявляются къ клиникѣ съ педагогической, врачебной и гигиенической стороны. Во всякомъ случаѣ вопросъ этотъ долженъ быть рѣшенъ сообща между тремя профессорами, представителями каедръ: хирургической, терапевтической и кожно-венерической.

Если представитель кафедры кожных и венерических болезней находит возможным разместиться съ своей клиникой въ нижнемъ этажѣ лѣвой половины корпуса, то едва-ли можно имѣть что либо противъ этого.

Обсудивъ все вышеизложенное, три члена Комиссiи (С. П. Спасокукоцкiи, В. В. Вормеъ и И. Н. Быстренинъ) противъ двухъ (Н. Г. Стадницкаго и В. Н. Теребинскаго) полагали бы возможнымъ: 1) всю правую половину обояхъ этажей съ главнаго входа предоставить въ распоряженiе госпитальной хирургической клиники; 2) три члена Комиссiи (Н. Г. Стадницкiи, В. Н. Теребинскiи и И. Н. Быстренинъ) противъ одного (С. П. Спасокукоцкаго) при одномъ воздержавшемся (В. В. Вормеъ),—полагали бы нижнiй этажъ лѣвой половины, за исключенiемъ больничной конторы, передать профессору кожныхъ и венерическихъ болезней, съ тѣмъ, чтобы входъ въ Земскую Контору быть устроенъ со стороны двора, а освободившаяся вслѣдствiе сего одна комната была предоставлена въ распоряженiе профессора госпитальной терапевтической клиники 3) Вопросъ же относительно размѣщенiя кафедры госпитальной терапевтической клиники и кафедръ нервныхъ и душевныхъ болезней и дѣтскихъ болезней Комиссiя полагала бы возможнымъ оставить открытымъ впродолженiе назначенiя профессора на кафедру госпитальной терапевтической клиники. Что же касается ремонта всего главнаго корпуса, то самыя необходимыя работы Комиссiя полагала бы необходимымъ начать производить съ первыхъ чиселъ iюня сего года (побѣлка, окраска, исправленiе клозетовъ, установленiе ваннъ, проведенiе электричества и др. мелкiи ремонтъ).“

По выслушанiи сего г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкiи предложилъ на обсужденiе Совѣта вопросъ о возможности уменьшить общую площадь намѣченнаго Комиссiей къ отводу подъ госпитальную хирургическую клинику помѣщенiя, причемъ вопросъ этотъ при голосованiи рѣшенъ въ отрицательномъ смьслѣ 8 голосами (В. В. Вормеъ, А. Я. Гордигинъ, В. А. Павловъ, П. П. Заболотновъ, В. Д. Зерновъ, С. П. Спасокукоцкiи, Н. М. Какушкинъ и К. А. Юдинъ) противъ четырехъ (Н. Г. Стадницкаго, А. А. Богомольца, В. Н. Теребинскаго и В. А. Скворцова) и одного воздержавшагося отъ подачи голоса проф. И. Н. Быстренина, причемъ профессоръ П. А. Чувескiи предложилъ общую площадь помѣщенiй подъ госпитальную хирургическую клинику уменьшить на 10 косъкъ или для кафедры кожныхъ и

венерическихъ болѣзней подыскать отдѣльное помѣщеніе. Точно также вопросъ о возможности отвести въ главный корпусъ нижнюю лѣвую половину въ пользованіе клиники кожныхъ и венерическихъ болѣзней быть подвергнуто голосованію, при чемъ четыре члена Совѣта: Н. Г. Стадипкинъ, А. А. Богомолецъ, В. И. Теробинскій и К. А. Юдинъ - высказались за возможность отвода помѣщенія въ нижней половинѣ главнаго корпуса для клиники кожныхъ и венерическихъ болѣзней, профессоръ В. А. Павловъ высказался противъ, а профессора: В. В. Вормеъ, А. Я. Гордягинъ, П. А. Чувескинъ, П. П. Заболотновъ, В. Д. Зерновъ, С. П. Спасокукоцкій, Н. М. Какушкинъ, П. Н. Быстренинъ и В. А. Скворцовъ—отъ подачи голоса по сему вопросу воздержались. Профессоръ А. Ѳ. Преображенскій ушелъ до голосованія по болѣзни.

**Опредѣлено:** 1) Окончательное распредѣленіе помѣщеній главнаго корпуса Александровской земской больницы отложить до осени сего года впередъ до выясненія вопроса о томъ, кто будетъ завѣдывать госпитальной терапевтической клиникой; 2) вопросъ же относительно необходимаго ремонта въ означенномъ корпусѣ передать въ Правленіе Университета.



# ПРОТОКОЛЬ

## засѣданія Совѣта

ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО Университета.

*отъ 26 августа 1913 года.*

Подъ председательствомъ г. п. д. Ректора Университета Н. Г. Стадническаго,—присутствовали г. г. профессора: А. Ф. Преображенскій, В. В. Вормсъ, А. Я. Гордягинъ, В. А. Павловъ, П. П. Заболотновъ, А. А. Богомолецъ, С. И. Сласокукоцкій, Р. Ф. Холлманъ, В. А. Арнольдъ, В. И. Теребинскій, И. Н. Быстренья, К. А. Юдинъ, В. А. Скворцовъ и В. П. Скворцовъ.

Не присутствовали г. г. профессора: В. П. Разумовскій, П. А. Чувскій, М. И. Свѣтухинъ, Б. І. Впруковъ, В. Д. Зерновъ, Н. Н. Кирпиковъ, В. Л. Боголюбовъ, Ф. В. Вербицкій, А. М. Левковскій, Н. М. Какущкинъ, С. П. Вертоградовъ.

І. С л у ш а л и: Предложеніе г. Управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ отъ 26 мая сего года за № 11476, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленій отъ 11 сего мая за №№ 700 и 703, имѣю честь увѣдомить Ваше Высочордіе, что въ вопросѣ объ учрежденіи должностей сверхштатныхъ ординаторовъ Университета надлежитъ руководствоваться послѣднимъ разъясненіемъ Министерства отъ 12 марта сего года за № 11468, согласно коему допускается назначеніе опредѣленныхъ лицъ сверхштатными ординаторами, а не учрежденіе сверхштатныхъ должностей. Къ сему считаю долгомъ присовокупить, что хотя въ практикѣ какъ Николаевскаго, такъ и Казанскаго Университета, были ранѣе случаи учрежденія должностей сверхштатныхъ ординаторовъ, но съ изданіемъ вышеупомянутаго распоряженія Министерства этотъ порядокъ долженъ считаться отмѣненнымъ“.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

ІІ. С л у ш а л и: Предложеніе г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 4 іюня сего года за № 12553 съ кошіей слѣш.

наго распоряженія Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 28 мая сего же года за № 22433, слѣдующаго содержания: „Согласно статьѣ 196<sup>1</sup> (по прод. 1912 г.) Устава о воинской повинности, лица съ общимъ (не медицинскимъ) образованіемъ принимаются въ войска вольноопредѣляющимися, какъ общее правило, — въ періодъ съ 15 по 30 іюня. Но начальство учебнаго заведенія, предоставляющаго право поступать на военную службу въ указанный выше періодъ, можетъ ходатайствовать о разрѣшеніи молодымъ людямъ, окончившимъ курсъ сего заведенія, поступить на службу въ періодъ съ 15 по 31 декабря того же года. Ходатайства эти разрѣшаются Военнымъ Министерствомъ по соглашенію съ Министромъ или Главнуправляющимъ, въ вѣдѣніи коего состоитъ учебное заведеніе. На основаніи сего и принимая во вниманіе, что Военное Министерство въ отношеніи отъ 4/7 сего мая за № 34805, выразило принципиальное согласіе на удовлетвореніе всѣхъ вообще ходатайствъ учебнаго начальства о перенесеніи времени приѣма на службу молодыхъ людей съ іюня на декабрь мѣсяць, Министерство Народнаго Просвѣщенія и съ своей стороны признало соответственнымъ выразить согласіе на удовлетвореніе всѣхъ подобныхъ ходатайствъ какъ уже возбужденныхъ и еще не разрѣшенныхъ, такъ и имѣющихъ быть возбужденными. Сообщая объ этомъ, прошу Ваше Превосходительство сдѣлать распоряженіе, чтобы о всѣхъ ходатайствахъ этого рода, подлежащихъ удовлетворенію на основаніи ст 196<sup>1</sup> уст. о воин. пов., по прод. 1912 года, и приведеннаго соглашенія, начальства учебныхъ заведеній непосредственно увѣдомляли соответственныя воинскія присутствія, которымъ будутъ преподаны указанія по этому предмету. вмѣстѣ съ тѣмъ считаю необходимымъ обратить вниманіе Вашего Превосходительства на то обстоятельство, что своевременное удовлетвореніе ходатайствъ о разрѣшеніи поступить вольноопредѣляющимися въ декабрь, вмѣсто іюня, имѣетъ особое важное значеніе для молодыхъ людей, оканчивающихъ въ текущемъ мѣсяцѣ среднія учебныя заведенія и достигающихъ или достигшихъ въ семь году призывнаго возраста, такъ какъ вопросъ о приѣмѣ ихъ въ Императорскіе Университеты, а тѣмъ болѣе въ высшія техническія учебныя заведенія, въ коихъ приемные конкурсные экзамены происходятъ въ августъ, не можетъ быть рѣшенъ въ іюнь, влѣдствіе чего лица эти должны будутъ, въ случаѣ несвоевременнаго удовлетворенія упомянутыхъ ходатайствъ, или поступить въ іюнь вольноопредѣляющимися и тѣмъ



самымъ лишиться возможности безъ перерыва закончить образованіе, или же потерять право исполнить въ свое время воинскую повинность вольноопредѣляющимися. Въ устраненіе сего благоволите предложить начальству среднихъ учебныхъ заведеній безотлагательно разъяснить обучающимся въ этихъ заведеніяхъ молодымъ людямъ, чтобы тѣ изъ нихъ, кои достигли призывного возраста и желаютъ отбыть воинскую повинность вольноопредѣляющимися по окончаніи высшаго образованія, теперь-же возбудили передъ учебнымъ начальствомъ ходатайства о разрѣшеніи имъ поступить на военную службу въ декабрѣ текущаго года на тотъ случай, если они не будутъ приняты ни въ одно изъ высшихъ учебныхъ заведеній и не воспользуются отсрочкою по образованію. Въ соотвѣтствіи съ симъ учебныя начальства, разрѣшивъ такія ходатайства молодыхъ людей, съ своей стороны обязаны немедленно увѣдомить о томъ подлежація присутствія по воинской повинности для зависящихъ распоряженій“.

**Опредѣлено:** Приведенную копию распоряженія Министерства Народнаго Просвѣщенія, для ближайшаго ознакомленія, циркулировать между г. г. Членами Совѣта.

III. С л у ш а л и: Таковое же предложеніе отъ 10 того же іюня за № 13135, слѣдующаго содержанія: „Велѣдствіе представленія отъ 11 апрѣля сего года за № 707, имѣю честь увѣдомить Ваше Высокородіе для надлежащихъ распоряженій, что ходатайство о разрѣшеніи теперь же представить кандидатовъ для замѣщенія открывающихся съ 1 іюля текущаго года должностей ассистентовъ, лаборантовъ и ординаторовъ, Управленіемъ учебнаго округа отклонено“.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

IV. С л у ш а л и: Таковое же предложеніе отъ 11 того же іюня за № 13233, слѣдующаго содержанія: „Прошу Ваше Высокородіе доставить въ дополненіе къ представленію отъ 31 минувшаго мая за № 854, по вопросу объ открытіи при Николаевскомъ Университетѣ фармацевтическихъ курсовъ, примѣрный учебный планъ, а также сообщить, какія средства потребуются на предполагаемыя къ открытію курсы и изъ какаго источника эти средства предположено взять“.

**Опредѣлено:** Сужденіе по означенному вопросу отложить до возвращенія изъ отгулка председателя избранной Совѣтомъ

Комиссія, по учрежденію фармацевтическихъ курсовъ при семъ Университетѣ ординарнаго профессора П. А. Чувскаго.

V. С л у ш а л и: Два такихъ же предложенія: 1) отъ 12 іюня сего года за № 13311, о томъ, что ходатайство Совѣта Университета объ учрежденіи двухъ сверхштатныхъ должностей ординаторовъ безъ содержанія при кафедрѣ врачебной діагностики съ пропедевтической клиникой на основаніи распоряженія Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 11 ноября 1872 г. Управленіемъ Учебнаго Округа отклонено; 2) отъ 13 того же іюня за № 13406, о томъ, что ходатайство Совѣта, о разрѣшеніи теперь же произвести выборы кандидата для замѣщенія должности ассистента при госпитальной хирургической клиники, отклонено.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

VI. С л у ш а л и: Такое же предложеніе отъ 14 іюня сего года за № 13556, объ опредѣленіи доктора медицины П. П. Васильева на должность прозектора при кафедрѣ патологической анатоміи сего Университета.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

VII. С л у ш а л и: Предложеніе г. Управляющаго Базанскимъ Учебнымъ Округомъ отъ 16 іюня сего года за № 14454, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 31 мая сего года за № 860, имѣю честь увѣдомить Ваше Высокородіе для надлежащихъ распоряженій, что исполняющаго обязанности лаборанта при кафедрѣ физики Николаевскаго университета Ивана Серебрякова я допускаю съ 1-го іюля текущаго года къ исполненію обязанностей препаратора при той же кафедрѣ съ производствомъ ему содержанія по этой должности по шестисотъ рублей въ годъ и съ освобожденіемъ его съ указаннаго времени отъ исполненія имъ нынѣ обязанностей по должности лаборанта при кафедрѣ физики“.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

VIII. С л у ш а л и: Такое же предложеніе отъ 26 іюня сего года за № 14456, о разрѣшеніи принять въ число приватдоцентовъ по кафедрѣ гигіены сего Университета доктора медицины Н. П. Орлова съ соблюденіемъ циркулярнаго распоряженія М. Н. Пр. отъ 7 апрѣля 1886 г. за № 5821.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

IX. Слушали: Таковое же предложѣніе отъ 9 іюля, сего года за № 15468, съ копіей распоряженія г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 26 іюня сего года за № 26995, слѣдующаго содержанія:

„Разсматривая строительные проекты Императорскаго Николаевскаго Университета въ г. Саратовѣ, я не могъ не обратить вниманія на обнаруженную строительной комиссіей тенденцію къ расширенію приложенной къ законопроекту о Саратовскомъ Университетѣ строительной программы, которой должна была руководствоваться въ своихъ дѣйствіяхъ комиссія.

Такъ, изъ ассигнованныхъ симъ закономъ на сооруженіе зданій Императорскаго Николаевскаго Университета 3306709 руб. до настоящаго времени уже отпущено 2136970 руб., и слѣдовательно остается 1169739 руб.

Между тѣмъ кромѣ зданій, находящихся уже въ постройкѣ, въ настоящее время представлены въ Министерство проекты и сметы для постройки 5 учрежденій:

1) Чистой проектъ факультетской терапевтической клиники . . . . .	281341 руб.
и эскизные:	
2) глазной клиники на сумму . . . . .	260604 руб.
3) Нервной и психіатрической клиники . . . . .	341504 руб.
4) Клинки дѣтскихъ болѣзней . . . . .	265050 руб.
5) Химическаго Института . . . . .	540086 руб.

---

Всего на сумму . . . . . 1688585 руб.

Кромѣ того, Университетомъ возбуждены ходатайства о постройкѣ новыхъ зданій для библиотеки и для акушерско-гинекологической клиники. Такимъ образомъ, уже послѣ постройки 5 означенныхъ зданій дефицитъ выразится въ суммѣ (1688585—1169739 руб.) свыше 500000 руб., а между тѣмъ Николаевскому Университету предстоитъ еще для выполненія установленной программы соорудить зданія для естественно-историческаго института, астрономической обсерваторіи и жилыхъ помѣщеній, а также устроить кожно-венерическую клинику, ботаническій садъ, оранжерею и проч., съ выполнимъ какового, если даже придерживаться нормъ, выработанныхъ законопроектомъ, дефицитъ возрастетъ до цифры въ 1500000 руб. Между тѣмъ опытъ показалъ, что принятая въ законопроектѣ расцѣнка въ 90 руб. за куб. саж. не соответствуетъ теперешнимъ цѣнамъ, по которымъ средняя стоимость кубической сажени выражается въ

суммъ 114 руб., и, слѣдовательно, предполагаемый перерасходъ долженъ еще пропорціонально увеличиться. Таковы перспективы строительныхъ операций по сооруженію зданій Императорскаго Николаевскаго Университета.

Не считая себя въ правѣ оставаться безучастнымъ къ столь крупнымъ перерасходамъ, я считаю необходимымъ теперь же обсудить мѣры къ сокращенію расходовъ по сооруженію зданій Николаевскаго Университета. Въ частности наибольшія сомнѣнія возникаютъ по поводу проэкта химическаго института. Проектированное для сего учрежденія зданіе по своимъ объемамъ и цѣнѣ превосходить стоимость химическихъ институтовъ другихъ университетскихъ городовъ\*). Вслѣдствіе сего я затрудняюсь одобрить представленный эскизъ химическаго института и нахожу необходимымъ поручить строительной комиссіи пересмотрѣть заданіе и исполненіе проэкта въ видахъ возможнаго сокращенія стоимости данной постройки.

Затѣмъ, такъ какъ означенное зданіе предназначается для нуждъ не только медицинскаго, но главнымъ образомъ будущаго физико-математическаго факультета и такъ какъ срокъ открытія этого послѣдняго факультета пока не опредѣленъ, то въ цѣляхъ экономіи можно было бы отложить постройку химическаго института до окончанія всѣхъ построекъ, необходимыхъ для медицинскаго факультета, тѣмъ болѣе, что по свѣдѣніямъ Министерства временно приспособленное подъ химическую лабораторію помѣщеніе вполне удовлетворяетъ своему назначенію.

Равнымъ образомъ, и по поводу представленныхъ эскизныхъ проэктвъ клиникъ глазныхъ болѣзней и нервно-психіатрической, я не могу не обратить вниманія на большую ихъ стоимость сравнительно съ небольшимъ числомъ кроватей, на которое они рассчитаны.

Не встрѣчая, однако, препятствій къ дальнѣйшей разработкѣ чистовыхъ проэктвъ, согласно одобреннымъ Строительнымъ Комитетомъ эскизамъ, я все же прошу строительную комиссію принять всѣ мѣры къ возможному уменьшенію окончательной стоимости этихъ сооруженій.

Наконецъ, что касается предположеній о постройкѣ новыхъ зданій для клиники акушерско-гинекологической, кожныхъ болѣзней и библіотеки, то Министерство разрѣшаетъ строительной

\*) Харьковскій химическій институтъ обошелся казнѣ въ 388229 р. Казанскій спроектированъ на сумму въ 400000 руб.

комиссії представить эскизы для сихъ проектовъ, при чемъ окончательное рѣшеніе вопроса о срокахъ и очереди этихъ построекъ будетъ зависѣть отъ выясненія общей картины строительныхъ работъ по сооруженію Университета.

Сообщая объ изложенномъ, покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство предложить строительной комиссії по сооруженію зданій Императорскаго Николаевскаго Университета представить не позднѣе 1-го августа сего года отчетъ о ходѣ строительныхъ работъ за истекшіе 4 года, съ сообщеніемъ слѣдующихъ свѣдѣній: 1) названіе зданій, объемъ ихъ, стоимость по утвержденной сметѣ и дѣйствительная стоимость, степень готовности зданія и расходы по оборудованію его и 2) списокъ зданій, подлежащихъ постройкѣ, какъ согласно приложенному къ законопроекту плану, такъ и по новымъ предположеніямъ строительной комиссії и ихъ приблизительный объемъ и стоимость.

Планы и сметы химическаго института, факультетской терапевтической, нервно-психиатрической и глазной клиникъ при семъ возвращаются“.

Къ изложенному г. и. д. Ректора добавилъ, что объ этомъ имъ сообщено въ Строительную Комиссію по сооруженію зданій сего Университета 15 іюля сего года за № 1110.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

Х. Слушали: Таковое же предложеніе отъ 15 іюля сего года за № 15890, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 8 марта сего года за № 347 и на основанія рѣшенія Минпестерства Народнаго Просвѣщенія отъ 12 марта сего года за № 11468, имѣю честь увѣдомить Ваше Высочордіе для надлежащихъ распоряженій, что закономъ 22 октября 1872 г. (см. цирк. по К. У. О. за 1872 г. стр. 899 и цирк. за 1913 г. 168) предусматрѣно назначеніе опредѣленныхъ лицъ сверхштатными ординаторами, а не учрежденіе сверхштатныхъ должностей: поэтому ходатайство объ учрежденіи таковой должности при кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней не можетъ быть удовлетворено. Совѣту Университета надлежитъ представить кандидата и ходатайствовать объ учрежденіи его сверхштатнымъ ординаторомъ при названной кафедрѣ.

Что же касается ходатайства объ учрежденіи при той же кафедрѣ должности сверхштатнаго лаборанта съ содержаніемъ 800 руб. въ годъ изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава

то означенное ходатайство представлено на благоусмотрѣніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

XI. С л у ш а л и: Таковое же предложеніе отъ 26 іюля сего года за № 16880, о томъ, что Министерство разрѣшаетъ учредить при кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней сего Университета должность сверхштатнаго лаборанта съ вознагражденіемъ по 800 руб. въ годъ изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава Университета.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію и увѣдомить Правленіе Университета.

XII. С л у ш а л и: Предложеніе г. Управляющаго Казанскимъ Учебнымъ Округомъ отъ 27 минувшаго іюля за № 16919, слѣдующаго содержанія: „Велѣдствіе предложенія г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія Товарища Министра барона Таубе отъ 9 сего іюля за № 29066, имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Императорскаго Николаевскаго Университета приступить, по прошествіи вакаціоннаго времени сего года, къ избранію ректора сего Университета“.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію, а избраніе на должность ректора сего Университета произвести по возвращеніи изъ отпуска всѣхъ г.г. Членовъ Совѣта.

XIII. С л у ш а л и: Таковое же предложеніе отъ 31 минувшаго іюля за № 17149, о томъ, что Министерство не находить возможнымъ учредить новую должность сверхштатнаго лаборанта при кафедрѣ фармакологіи сего Университета.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

XIV. С л у ш а л и: Таковое же предложеніе отъ 2 сего августа за № 17382, объ опредѣленіи окончившаго курсъ естественнаго отдѣленія Московскаго Университета *В. В. Фофанова* на должность лаборанта при кафедрѣ химіи сего Университета съ выдачею ему содержанія изъ присвоеннаго означенной должности оклада по 800 руб. въ годъ.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію, а о службѣ г. Фофанова завести формулярный списокъ на основаніи представленныхъ имъ документовъ.

XV. С л у ш а л и: Таковое же предложеніе отъ 4 сего августа за № 17481, съ копіею циркулярнаго распоряженія Мини-

герства Народнаго Просвѣщенія отъ 19 минуваго іюля за № 30726, слѣдующаго содержанія: „Государь Императоръ по всеподданнѣйшимъ докладамъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія въ 2 день сего іюля Высочайше повелѣтъ соизволилъ постановить впредь на одинъ годъ: 1) что лица, обязанныя службою на педагогическихъ должностяхъ за обученіе въ учебныхъ заведеніяхъ для приготовленія учителей и подлежащія явкѣ къ отбыванію воинской повинности въ годъ окончанія курса сихъ заведеній, принимаются на дѣйствительную военную службу на одинъ годъ, съ обязательствомъ прослужить на учебной службѣ, по увольненіи въ запасъ, не менѣе 5 лѣтъ. Невыполнившіе этого обязательства вновь обращаются на дѣйствительную военную службу для дослуживанія срока, соответствующаго ихъ образованію, и 2) что всѣ вообще учителя начальныхъ народныхъ приходскихъ, уѣздныхъ и другихъ училищъ, прослужившіе на дѣйствительной службѣ установленный срокъ (ст.ст. 80 и 81 уст. воин. повин. по прог. 1912 г.) и зачисленные въ запасъ арміи, въ случаѣ поступленія затѣмъ въ учебныя заведенія для приготовленія учителей (учительскіе институты, семинаріи и т. п.), не призываются изъ запаса на дѣйствительную службу во все время нахожденія въ сихъ заведеніяхъ. По окончаніи же курса въ таковыхъ заведеніяхъ названные учителя, не заявившіе къ ближайшему очередному призыву учительскихъ должностей обращаются на дѣйствительную службу для дослуживанія сроковъ соответствующихъ ихъ образованію. Пребываніе въ заведеніяхъ для приготовленія учителей не засчитывается названнымъ выше лицамъ въ счетъ указанной въ ст. 80 (по прод.) Уст. воин. повин. 5 ти лѣтней учебной службы. О таковыхъ Высочайшихъ повелѣніяхъ увѣдомляю Ваше Превосходительство, присовокупляя, что объ изложенномъ вмѣстѣ съ симъ сообщается Военному Министерству и Министерству Внутреннихъ Дѣлъ“.

**Опредѣлено:** Приведенное выше распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія циркулировать для ближайшаго ознакомленія между г.г. Членами Совѣта.

XVI. Слушали: Таковое же предложеніе отъ 10 сего августа за № 18139, слѣдующаго содержанія: „На основаніи ст.ст. 1 и 2 Отд. 11 Закопа 1 іюля 1912 г. о введеніи въ дѣйствіе закона объ измѣненіи устава о воинской повинности, молодые люди, пользующіеся отсрочкой по отбыванію воинской повинности

на основаніи дѣйствовавшихъ до 1 декабря 1912 года узаконеній, въ случаѣ явки ихъ къ исполненію сей повинности до 15 сентября 1913 года. отбываютъ ее на прежнихъ основаніяхъ (кромѣ вольноопредѣляющихся, пріемъ которыхъ на основаніи прежнихъ узаконеній прекращень съ 1 декабря 1912 г.—ст. 4 того же Отдѣла). Вслѣдствіе сего и согласно разъясненію Главнаго Штаба, тѣ изъ упомянутыхъ молодыхъ людей, которые достигли къ 1 октября 1912 г. призывнаго возраста и будутъ назначены до 15 сентября 1913 г. на преподавательскія должности, подлежатъ зачисленію въ запасъ арміи при самомъ призывѣ на основаніи прежняго закона (п. 4 ст. 80 Уст. воин. повин., по прод. 1906 г.). Сообщая объ этомъ для свѣдѣнія и руководства за Министра Народнаго Просвѣщенія г. Товарищъ Министра д. с. с. Шевяковъ проситъ Управленіе учебнаго округа озаботиться своевременнымъ назначеніемъ на преподавательскія должности тѣхъ изъ молодыхъ людей, которые, согласно приведенному разъясненію, могутъ еще воспользоваться правомъ на зачисленіе въ запасъ арміи по прежнимъ правиламъ. *Объ изложенномъ имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство для свѣдѣнія и руководства“.*

**Опредѣлено:** Приведенное распоряженіе циркулировать для ближайшаго ознакомленія между г.г. Членами Совѣта.

XVII. С л у ш а л и: Предложеніе г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 12 сего августа за № 18310, слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе представленія отъ 18 іюля сего года за № 95 имѣю честь увѣдомить Ваше Высочородіе, что ходатайство по п. 6 протокола за № 94 засѣданія строительной комиссіи по сооружеиію зданій Николаевскаго Университета о разрѣшеніи, для ускорѣнія дѣла, дѣлать по спеціальнымъ вопросамъ, касающимся строительства Университета, совмѣстныя засѣданія Совѣта со строительной комиссіей, мною отклонено. Къ сему считаю долгомъ присовокупить, что строительной комиссіи надлежитъ точно слѣдовать Инструкціи, утвержденной М. Н. Пр. 21 декабря 1909 г. (примѣч. къ § 1), по которой председателю предоставлено право приглашать къ участію въ трудахъ комиссіи и другихъ лицъ по его усмотрѣнію съ правомъ совѣщательнаго голоса, но однако никоимъ образомъ не Совѣтъ Университета *in pleno*, какъ было сдѣлано 17 марта сего года, ибо въ такомъ случаѣ получается непредусмотрѣнное закономъ совмѣстное засѣданіе Совѣта и



строительной комиссії съ ея посторонними для Университета представителями отъ мѣстныхъ общественныхъ учреждений“.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

XVIII. Слушали: Таковое же предложеніе отъ 16 сего августа за № 18809, слѣдующаго содержанія: „За Министра Народнаго Просвѣщенія г. Членъ Совѣта Министра, д. с. с. Шфаффусъ, предложеніемъ отъ 8 сего августа за № 33082, увѣдомиль Управленіе учебнаго округа, что, въ видѣ исключенія и не въ примѣръ прочимъ, Министерство разрѣшаетъ студентамъ 2-го курса медицинскаго факультета Императорскаго Томскаго Университета 1) Алексѣю Тюняеву и 2) Валеріану Рахинскому перевестись съ начала 1913—1914 уч. года въ Императорскій Николаевскій Университетъ на соответствующій курсъ того же факультета безъ дополнительныхъ испытаній, установленныхъ для семинаристовъ при поступленіи въ Университеты. Объ этомъ имѣю честь увѣдомить Ваше Высокородіе для надлежащихъ распоряженій“.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

XIX. Слушали: Таковое же предложеніе отъ 17 сего августа за № 18962, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 28 іюня с. г. за № 1085, имѣю честь увѣдомить Ваше Высокородіе, что ходатайство о выдачѣ въ распоряженіе Общества вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ Императорскаго Николаевскаго Университета трехсотъ рублей изъ специальныхъ средствъ Университета—сбора за слушаніе лекцій—въ пособіе на улучшеніе питанія студентовъ въ студенческой столовой, мною отклонено“.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

XX. Слушали: Таковое же предложеніе отъ 21 сего августа за № 19386, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 17 іюня сего года за № 1006, по вопросу объ открытіи физико-математическаго факультета при Императорскомъ Николаевскомъ Университетѣ, имѣю честь увѣдомить Ваше Высокородіе, что въ виду совершенно опредѣленнаго разъясненія Министерства Народнаго Просвѣщенія по означенному вопросу, сообщеннаго Николаевскому Университету въ предложеніи Управленія округа отъ 8 апрѣля сего года за № 8231, вторичное возбужденіе ходатайства по тому же вопросу при прежнихъ условіяхъ, я считаю неудобнымъ, а потому настоя-

щее ходатайство Университета оставляю безъ движенія. Въмѣстѣ съ сѣмъ прошу Ваше Высокородіе сообщить Управленію округа по вопросу объ открытіи физико-математическаго факультета, было ли исполнено постановленіе Совѣта Университета отъ 19 марта 1912 года объ отводѣ Саратовской Городской Думой мѣста для ботаническаго сада и состоялось ли въ этомъ отношеніи какое-либо рѣшеніе Думы. Равнымъ образомъ, прошу сообщить также и о томъ, что сдѣлано для устройства обсерваторіи“.

По выслушаніи сего была доложена справка о томъ, что Совѣтъ Университета, согласно опредѣленію своему отъ 19 марта 1912 года, отношеніемъ отъ 21 апрѣля того же года за № 360, запросилъ Саратовскую Городскую Думу объ отводѣ для ботаническаго сада Императорскаго Николаевскаго Университета мѣста въ количествѣ 2 дес. въ 19 план кварталѣ. На ходатайство это отъ названной Думы отвѣта получено не было до 30 ноября того же 1912 года, а означеннаго числа за № 1541 Правленіе Университета вновь запросило Городскую Думу объ ускореніи присылкой отвѣта на упомянутое ходатайство, но не смотря и на это послѣднее ходатайство мѣста для ботаническаго сада и до настоящаго времени не отведено. Что же касается вопроса объ устройствѣ астрономической обсерваторіи, то по сему поводу Университетомъ до настоящаго времени ничего не предпринималось.

**Опредѣлено:** Предложеніе г. Попечителя учебнаго округа принять къ свѣдѣнію, а о положеніи дѣла относительно мѣста для ботаническаго сада и устройства астрономической обсерваторіи донести г. Попечителю Казацкаго учебнаго округа.

XXI. Слушали: Представленіе г. и. д. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ физики сего Университета В. Д. Зернова отъ 22 сего августа слѣдующаго содержанія: „Постановленіемъ Совѣта отъ 8-го сего апрѣля на меня возложено представительствованіе отъ Императорскаго Николаевскаго Университета въ Магнитной Комиссіи, учрежденной при Императорской Академіи Наукъ. Въ настоящее время мною получено увѣдомленіе отъ предсѣдателя названной Комиссіи генерала М. А. Рыкачева о томъ, что засѣданіе комиссіи онъ имѣетъ въ виду назначить въ началѣ сентября. Письмомъ я просилъ генерала Рыкачева извѣстить о днѣ засѣданія комиссіи г. и. д. Ректора Императорскаго Николаевскаго Университета.

На основаніи вышензложеннаго имѣю честь ходатайствовать передъ Совѣтомъ о командированіи меня, въ случаѣ назначенія засѣданія Магнитной Комиссіи, въ С.-Петербургъ для участія въ работахъ этой Комиссіи и о назначеніи мнѣ пособія на поѣздку“.

По выслушаніи сего было доложено, что Совѣтомъ Университета въ засѣданіи 8 апрѣля сего года было заслушано переданное г. и. д. Ректора Н. Г. Стадницкимъ предложеніе г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 24 января сего года за № 2137, съ копіей съ выписки изъ журнала Совѣта Министровъ объ учрежденіи при Императорской Академіи Наукъ Комиссіи для производства магнитной съемки Россіи, въ составъ коеи между прочимъ имѣютъ войти и представители Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ. Кромѣ того, отношеніе Непремѣннаго Секретаря вышеназванной Академіи отъ 22 января сего года за № 230, съ просьбой сообщить Академіи свѣдѣнія о лицахъ, на которыхъ будетъ возложено представительство отъ Николаевского Университета въ упомянутой Комиссіи. Обсудивъ вышензложенное въ названномъ засѣданіи, Совѣтъ Университета предложилъ г. и. д. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ физики В. Д. Зернову принять на себя представительство отъ Николаевского Университета въ вышеупомянутой комиссіи, на что профессоръ В. Д. Зерновъ изъявилъ свое согласіе.

**Опредѣлено:** Просить разрѣшенія г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа на командированіе г. и. д. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ физики сего Университета В. Д. Зернова въ случаѣ назначенія засѣданія Комиссіи при Императорской Академіи Наукъ для производства магнитной съемки Россіи срокомъ на десять дней съ 21-го сентября въ С.-Петербургъ для участія въ вышеназванной Комиссіи съ выдачею ему, Зернову, пособія по означенной командировкѣ въ суммѣ 150 рублей изъ специальныхъ средствъ Университета—суммы сбора за слушаніе лекцій.

**XXII. Слушали:** Представленіе г. завѣдывающаго госпитальной хирургической клиникой экстраординарнаго профессора С. И. Спасокукоцкаго слѣдующаго содержанія: „Покорнѣйше прошу Совѣтъ разрѣшить мнѣ представить на должность ассистента госпитальной хирургической клиники исправляющимъ обязанности ея врача Николая Николаевича Бибинова съ вознагражденіемъ

со дня начала занятій (1 сентября). Бибинновъ состоялъ 3 года ординаторомъ факультетской хирургической клиники въ г. Кіевѣ и 5 лѣтъ несъ обязанности ординатора хирургическаго отдѣленія Александровской больницы, которая въ настоящее время передается Университету для устройства госпитальныхъ клиникъ. Въ настоящей должности онъ состоитъ и теперь, покидая ее съ открытіемъ хирургической клиники. Въ виду того, что клиника функционируетъ круглый годъ, таковой ассистентъ, практически опытный, безусловно необходимъ“.

По выслушаніи сего было доложено, что по штату Императорскаго Николаевскаго Университета при кафедрѣ госпитальной хирургической клиники положена должность ассистента съ содержаніемъ по 1200 рублей въ годъ, каковая находится вакантною, а присвоенное ей содержаніе состоитъ на лицо.

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа о допущеніи лѣкаря Н. Н. Бибиннова къ исполненію обязанностей по вакантной должности ассистента хирургической клиники съ вознагражденіемъ его за сей трудъ по 1200 рублей въ годъ съ 1 будущаго сентября.

XXIII. Слушали: Три представленія г. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ систематическаго и клиническаго ученія о нервныхъ и душевныхъ болѣзняхъ А. М. Левковскаго слѣдующаго содержанія:

1) „Представляя при семъ 1) прошеніе врача Н. Е. Осокина. 2) его краткую автобіографію и 3) перечень его печатныхъ трудовъ, честь имѣю покорнѣйше просить Ваше Превосходительство назначить баллотировку г-на Осокина на должность ассистента при кафедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней въ ближайшемъ засѣданіи Совѣта Университета, такъ какъ въ настоящее время штатъ медицинскаго персонала при упомянутой кафедрѣ въ высшей степени недостаточенъ для правильнаго веденія преподаванія“.

2) „Честь имѣю просить Ваше Превосходительство представить къ баллотировкѣ въ Совѣтъ Университета врача Бардина, окончившаго курсъ въ текущемъ году въ Казанскомъ Университетѣ, на должность второго ординатора при клиникѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней Николаевскаго Саратовскаго Университета“.

3) „Представляя при этомъ 1) прошеніе сверхштатнаго ординатора клиники нервныхъ болѣзней Казанскаго Университета Х. П. Протопопова, 2) его краткую автобіографію и 3) перечень его печатныхъ трудовъ, честь имѣю покорнѣйше просить Ваше Превосходительство назначить въ ближайшее время баллотировку д-ра Протопопова въ Совѣтъ Университета на должность лаборанта при кафедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней“.

По выслушаніи сего было доложено, что по штату при клиникѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней положены слѣдующія должности: а) ассистента съ окладомъ по 1200 рублей въ годъ, б) двухъ ординаторовъ съ окладомъ по 800 рублей въ годъ каждая и в) лаборанта съ окладомъ 800 руб. въ годъ, при чемъ всѣ означенныя должности, за исключеніемъ одной должности ординатора, на которую опредѣленъ лѣкарь В. А. Морозовъ, въ настоящее время вакантны, а присвоенное имъ содержаніе состоитъ на лицо.

**Опредѣлено:** Баллотировать представленныхъ профессоромъ А. М. Левковскимъ лицъ на указанныя имъ должности въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта

XXIV. С л у ш а л и: Представленіе г. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ офтальмологіи съ клинкою К. А. Юдина слѣдующаго содержанія: Прилагая при семъ прошеніе и curriculum vitae врача Александра Николаевича Мурзина, имѣю честь просить Совѣтъ Университета о представленіи А. Н. Мурзину должности штатнаго ординатора при завѣдуемой мною глазою клиникѣ съ назначеніемъ содержанія со дня избранія“.

По выслушаніи сего было доложено, что при кафедрѣ офтальмологіи съ клинкою по штату положено двѣ должности ординаторовъ съ окладомъ по 800 рублей въ годъ, изъ коихъ на одну опредѣленъ лѣкарь В. Ф. Кашименскій, а другая вакантна и присвоенное ей содержаніе состоитъ на лицо.

**Опредѣлено:** Баллотировать врача Мурзина на вышеозначенную должность въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

XXV. С л у ш а л и: Два представленія г. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ кожныхъ и венерическихъ болѣзней В. И. Гербинскаго слѣдующаго содержанія: 1) Прошу Совѣтъ избрать направляющимъ должность ассистента клиники кожныхъ и венерическихъ болѣзней лѣкаря Никиту Саверьевича Ефрова, котораго

я лично знаю. какъ хорошаго работника, знающаго спеціалиста притомъ хорошо знакомаго съ методами патолого-анатомическаго и бактериологическаго изслѣдованія. Любовь къ научнымъ изслѣдованіямъ Ефронъ проявилъ еще въ бытность студентомъ, предѣлавъ въ клиникѣ Т. П. Павлова (С.-Петербургъ) работу „Объ измѣненіяхъ въ сифлидахъ подѣ влияніемъ введенія въ организмъ 606“, каковая работа удостоена золотой медали Конференціей Императорскои Военно-Медицинской Академіи. Представленіе лѣкаря на столь отвѣтственную должность, какъ и. д. ассистента обуславливается съ одной стороны невозможностью подыскать другихъ кандидатовъ со степенью доктора медицины, а съ другои стороны тѣмъ, что мнѣ извѣстна горячая любовь и интересъ лѣкаря Ефрона къ избранной имъ спеціальности, что даетъ увѣренность въ томъ, что онъ будетъ полезнымъ помощникомъ какъ въ научной, такъ и въ практической сторонѣ жизни клиникѣ. Въ виду всего вышесказаннаго прошу Совѣтъ, по избраніи Ефрона кандидатомъ, допустить его къ исполненію обязанностей и возбудить соотвѣтственное ходатайство объ утвержденіи его исправляющимъ должность ассистента. Содержаніе ему прошу выдавать со дня фактическаго вступленія въ должность“

2) „Прошу Совѣтъ избрать на вакантную должность ординатора клиникѣ лѣкаря Александра Васильевича Воробьева и допустить его, по избраніи, къ исполненію обязанностей. Содержаніе ему прошу выдавать со дня фактическаго вступленія въ должность. Curriculum vitae аспиранта при семъ прилагается“.

По выслушаніи сего было доложено, что при кафедрѣ кожныхъ и венерическихъ болѣзней по штату положена одна должность ассистента съ окладомъ по 1200 руб. въ годъ и двѣ должности ординаторовъ съ окладомъ по 800 руб. въ годъ каждая, при чемъ на одну изъ послѣднихъ должностей опредѣленъ лѣкарь П. С. Григорьевъ, а остальные вакантны, а присвоенное имъ содержаніе имѣется на лицо.

**Опредѣлено:** Баллотировать представленныхъ профессоромъ В. П. Терещинскимъ лицъ на указанныя имъ должности въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

XXVI. Слушали: Представленіе г. и. д. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ физики В. Д. Зернова слѣдующаго содержанія: Имѣю честь представить Совѣту на вакантную должность штатнаго лаборанта при кафедрѣ физики окончившаго

физико-математическiи факультетъ Императорскаго Московскаго Университета въ 1912 г съ дипломомъ первой степени Николая Павловича Неклепаева. Николай Павловичъ Неклепаевъ извѣстенъ мнѣ со студенческой скамьи, и, занимаясь въ лабораторiи профессора Лебедева и подъ его руководствомъ, показалъ себя человекомъ искренно преданнымъ наукѣ. Curriculum vitae и печатная работа Н. П. при семъ прилагаются“.

По выслушанiи сего было доложено, что при кафедрѣ физики сего Университета по штату положены двѣ должности лаборантовъ съ окладомъ 800 рубъ въ годъ каждая, при чемъ на одну изъ означенныхъ должностей опредѣленъ В. Е. Сребницкiи, другая остается вакантною а присвоенное ей содержанiе состоитъ на лицо.

**Опредѣлено:** Баллотировать г. Неклепаева на вышеозначенную должность въ слѣдующемъ засѣданiи Совѣта

XXVII. Слушадл: Отношенiе г. Якутскаго Губернатора отъ 25 июня сего года за № 186, слѣдующаго содержания: „Обширная Якутская Область, изобилующая большими естественными богатствами, населенная разноплеменными инородцами, до сихъ поръ мало обследована и невзучена Рѣдкiя экспедици и п поѣздки туристовъ въ этотъ край носили характеръ случайный, при чемъ материалы, собранные ими, поступали, смотря по цѣлямъ экспедици, въ различныя ученыя общества, оставаясь тамъ иногда подолгу неразработанными и неизданными. Въ нынѣшнемъ году Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствiе ходатайства группы лицъ изъ мѣстной интеллигенци, по Высочайшему повелѣнiю, утверждено Положенiе о Якутскомъ Отдѣлѣ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, долженствующемъ находиться подъ ближайшимъ руководствомъ Якутскаго Губернатора. Такимъ образомъ, съ открытiемъ Отдѣла, Якутская область получаетъ возможность имѣть свой руководящiи и объединяющiи мѣстныя научныя силы органъ для планомѣрной и систематической работы по изученiю края въ этнографическомъ, естественно-историческомъ и др. отношенiяхъ Сообщая объ этомъ, долгомъ считаю просить Императорскiи Николаевскiи Университетъ принять участiе въ торжествѣ открытiя Якутскаго Отдѣла, назначенномъ 25 августа с. г., въ часъ дня, въ залѣ Областнаго Музея, приславъ, если окажется возможнымъ, своего представителя“.

По выслушаніи сего г. и д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкіи доложилъ, что 24 сего августа имъ была послана на имя г. Якутскаго Губернатора телеграмма слѣдующаго содержания: Императорскій Николаевскій Университетъ привѣтствуетъ Ваше Превосходительство и Якутскій отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества днемъ его открытія и желаетъ послѣдному дальнѣйшаго развитія и процвѣтанія на пользу наукъ и славу Родинѣ“.

**Опредѣлено:** Изложеное принять къ свѣдѣнію, а текетъ посланной г. и д. Ректора телеграммы и дѣйствія послѣдняго одобрить.

XXVIII. Слушали: Отношеніе Воронежскаго Сельско-хозяйственнаго Института Императора Петра I отъ 21 августа за № 1183, о томъ, что торжество открытія означеннаго Института назначено на 14 сентября сего года въ 1 часъ дня.

**Опредѣлено:** Послать названному институту въ день его торжественнаго открытія привѣтственную отъ имени Совѣта телеграмму

XXIX. Слушали: П. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкіи заявилъ Совѣту, что согласно распоряженію Министерства Народнаго Просвѣщенія лекціи въ Университетѣ должны быть начаты не позже 1-го будущаго сентября, а между тѣмъ на возбужденныя Совѣтомъ ходатайства о порученіи веденія въ текущемъ осеннемъ полугодіи преподаванія по вакантной кафедрѣ оперативной хирургіи съ топографической анатоміей заслуженному ординарному профессору В. П. Разумовскому и минералогіи и д. экстраординарнаго профессора Р. Ф. Холлману отвѣта еще не получено. Вслѣдствіе сего онъ, г. и д. Ректора, полагаетъ, что по названнымъ кафедрамъ преподаваніе должно вестись и въ текущемъ осеннемъ полугодіи тѣми же лицами.

**Опредѣлено:** Просить заслуженнаго ординарнаго профессора В. П. Разумовскаго и и д. экстраординарнаго профессора Р. Ф. Холлмана приступить своевременно къ чтенію лекцій по выше-названнымъ кафедрамъ.

XXX. Два предложенія г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа: 1) отъ 17 сего августа за № 18858, слѣдующаго содержания: Прошу Ваше Высочордіе сообщить, въ дополненіе къ представленію отъ 17 іюня с. г. за № 1003, комуизъ наличнаго состава преподавателей Совѣтъ Николаевскаго Университета желалъ



бы поручить преподаваніе по факультетской хирургической клиникѣ, такъ какъ въ учебномъ округѣ имѣются свѣдѣнія о возможномъ въ ближайшемъ будущемъ перемѣщеніи профессора Боголюбова въ Казанскій Университетъ“ и 2) отъ 22 того же августа за № 19422, слѣдующаго содержанія: „Велѣдвіе телеграммы отъ 19 сего августа увѣдомляю, что профессору университета Боголюбову я разрѣшаю отпускъ на 28 дней съ 20 сего августа. Вѣстѣ съ сямъ прошу Ваше Высочордіе озаботиться порученіемъ преподаванія по занимаемой проф. Боголюбовымъ кафедрѣ.

Къ сказанному и. д. Ректора добавили, что, по его мнѣнію, предложеніе г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа озаботиться замѣщеніемъ преподаванія по кафедрѣ хирургической патологіи слѣдуетъ понимать, что порученіе по этой кафедрѣ должно быть сдѣлано только на 28 дней или же на время впродолженіе назначенія и вступленія въ должность новаго профессора по кафедрѣ хирургической патологіи. Что же касается временнаго замѣщенія преподаванія по вакантной кафедрѣ факультетской хирургической клинки, то онъ, и. д. Ректора, съ своей стороны сдѣлалъ предложеніе о порученіи на одинъ осенній семестръ преподаванія по названной кафедрѣ присутствующему въ настоящемъ засѣданіи профессору госпитальной хирургической клинки С. П. Спасокукоцкому, не найдетъ ли онъ возможнымъ взять на себя трудъ вести преподаваніе, помимо завѣдуемой имъ кафедры и по названной кафедрѣ.

По выслушаніи сего Совѣтъ Университета предложилъ присутствующему въ настоящемъ засѣданіи экстраординарному профессору по кафедрѣ госпитальной хирургической клинки С. П. Спасокукоцкому, который уже велъ преподаваніе по кафедрѣ факультетской хирургической клинки въ истекшемъ учебномъ году, взять на себя веденіе преподаванія по сей послѣдней кафедрѣ въ теченіе осенняго полугодія сего 1913—1914 учебного года. На это профессоръ С. П. Спасокукоцкій заявилъ, что веденіе преподаванія одновременно по двумъ основнымъ кафедрамъ факультетской и госпитальной хирургическихъ клиникъ онъ считаетъ для себя обременительнымъ и поэтому проситъ Совѣтъ раздѣлить этотъ трудъ слѣдующимъ образомъ: преподаваніе по факультетской хирургической клиникѣ поручить полностью ему, Спасокукоцкому, а преподаваніе по госпитальной хирургической клиникѣ раздѣлить пополамъ, при чемъ одну часть поручить также ему, Спасокукоцкому, а другую часть въ

количество 3-хъ недѣльныхъ часовъ—кому либо изъ имѣющихся въ наличности приватъ-доцентовъ хирургіи.

На такоѣ заявленіе и. д. Ректора заявить, что онъ, какъ деканъ медицинскаго факультета, считаетъ неудобнымъ дѣлать преподаваніе по завѣдуемой профессоромъ Спасокукоцкимъ кафедрѣ между двумя лицами

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа о разрѣшеніи поручить веденіе преподаванія въ текущемъ осеннемъ полугодіи:

1. а) по вакантной кафедрѣ факультетской хирургической клиники экстраординарному профессору С. П. Спасокукоцкому и б) по госпитальной хирургической клиникѣ выдѣлить по 3 час. въ недѣлю—приватъ-доценту В. П. Лисянскому, съ вознагражденіемъ ихъ за этотъ трудъ по 300 руб. въ полугодіе каждому изъ свободнаго оклада по должности профессора по кафедрѣ факультетской хирургической клиники и 2) Просить заслуженнаго ординарнаго профессора В. П. Разумовскаго и приватъ-доцента Н. В. Копылова взять на себя преподаваніе по кафедрѣ хирургической патологій на время отпуска профессора Боголюбова, получившаго таковой отпускъ на 28 дней, считая съ 20 августа, съ соответствующимъ названіемъ преподавателямъ за этотъ трудъ вознагражденіемъ.

---

## П Р О Т О К О Л Ъ

## засѣданія Совѣта

## ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО Университета,

*состоявшагося 9-го сентября 1913 года.*

Присутствовали: Подъ предѣлательствомъ г. н. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго, г. г. профессора: А. Ѳ. Преображенскій, В. В. Вормсъ, В. П. Разумовскій, А. Я. Гордягинъ, Н. А. Чуевскій, В. А. Павловъ, П. П. Заболотновъ, М. П. Свѣтухинъ, Б. І. Бирюковъ, В. Д. Зерновъ, Н. Н. Кириковъ, А. А. Богомолецъ, Ф. В. Вербицкій, С. П. Спасокукоцкій, Р. Ф. Холманъ, В. А. Арнольдъ, А. М. Левковскій, Н. М. Какушкинъ, В. П. Тереминскій, П. Н. Быстренинъ, К. А. Юдинъ, В. А. Скворцовъ и В. П. Скворцовъ.

Не присутствовали г. г. профессора: В. Л. Боголюбовъ по случаю нахождения въ отпуску и С. П. Вертоградовъ по болѣзни.

І. Заявленіе г. н. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что 2-го іюня сего года, проѣздомъ чрезъ городъ Саратовъ, изволили посѣтить Главное зданіе Императорскаго Николаевскаго Университета Ихъ Императорскія Высочества Великія Княгини Марія Павловна и Марія Александровна, Великій Князь Борисъ Владиміровичъ и Герцогъ Мекленбургскій. Означенные Высочіе Гости были встрѣчены депутаціею въ составѣ его, и. д. Ректора П. Г. Стадницкаго, Проректора В. В. Вормса, ординарнаго профессора А. Я. Гордягина, а также и бывшими въ наличности г. г. профессорами. По прибытіи въ помѣщеніе главнаго зданія Университета Ихъ Императорскія Высочества изволили осмотрѣть разложенныя на особыхъ столахъ привѣтствія, адреса и поздравленія, поднесенныя Николаевскому Университету въ день его открытія. Передъ отбытіемъ

Высочайшихъ Гостей изъ Университета, Они изволили расписаться въ изготовленной къ Ихъ прїѣзду „книгъ для Высочайшихъ Особъ и Почетныхъ Посѣтителей“, при чемъ Имъ были поднесены, отъ имени Совѣта Университета, четыре серебряныхъ медали, изготовленныхъ по случаю торжественнаго открытія Николаевскаго Университета.

**Опредѣлено:** Изложенное записать въ протоколъ.

II. Докладъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 26 минувшаго августа за № 52 (см. Правительственный Вѣстникъ 5 сего сентября № 192), переведенъ на службу по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, ассистентъ и приватъ-доцентъ Императорской военно-медицинской Академіи, докторъ медицины, коллежскій совѣтникъ Крыловъ—экстраординарнымъ профессоромъ Императорскаго Николаевскаго Университета, по кафедрѣ терапевтической госпитальной клиники, съ 1-го поля.

Къ изложенному г. и. д. Ректора добавилъ, что объ этомъ имъ сообщено профессору Крылову съ предложеніемъ прпбыть къ мѣсту службы въ г. Саратовъ и вступить въ исполненіе своихъ обязанностей, а также сообщено въ Правленіе Университета и въ Императорскую военно-медицинскую Академію 9-го сего сентября за №№ 1203, 1204 и 1205.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію, а о службѣ профессора Крылова составить формулярный списокъ на основаніи представленныхъ имъ документовъ.

III. Переданное г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкимъ предложеніе г. Управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ отъ 27 іюля сего года за № 16919 слѣдующаго содержанія: „Велѣдствіе предложенія Г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія Товарища Министра барона Таубе отъ 9 сего іюля за № 29066, имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Императорскаго Николаевскаго Университета приступить, по прошествіи вакаціоннаго времени сего года, къ избранію Ректора сего Университета“.

При этомъ и. д. Ректора заявилъ, что такъ какъ въ засѣданіи Совѣта 26 августа не все были профессора, то онъ и проситъ Совѣтъ обсудить вопросъ о выборахъ Ректора въ настоящемъ засѣданіи и полагаетъ, что въ виду особой важности этого

вопроса, очень спѣшить съ выборомъ Ректора быть можетъ и не слѣдуетъ.

Къ тому же изъ распоряженія г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія не слѣдуетъ, чтобы произвести выборы немедленно по прошествіи вакаціоннаго времени, а только „по прошествіи вакаціоннаго времени“. Послѣ этого и. д. Ректора спросилъ г.г. Членовъ Совѣта, когда угодно Совѣту назначить выборы Ректора; въ ближайшемъ засѣданіи Совѣта или въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій Совѣта.

Профессоръ В. В. Вормсъ заявилъ слѣдующее: „Я хочу обратить вниманіе Совѣта по этому дѣлу, во-первыхъ, на то обстоятельство, что уже получено было определенное указаніе со стороны высшей учебной администраціи, а именно: произвести выборы Ректора по окончаніи лѣтнихъ вакацій; во вторыхъ, Совѣтъ по выслушаніи этого предложенія уже постановилъ произвести эти выборы по возвращеніи изъ отпуска (само собой разумѣется, лѣтняго) всѣхъ Членовъ Совѣта, которые нынѣ изъ такового отпуска возвратились. Такимъ образомъ, имѣется на лицо и прямое указаніе высшей администраціи и всѣ необходимыя условія для его исполненія. Съ другой стороны, со времени постановленія Совѣта, состоявшагося 25 августа, ничего не произошло поваго, что могло бы задержать выборы. При такомъ положеніи дѣла мое личное мнѣніе, какъ Члена Совѣта, что всякое дальнѣйшее промедленіе, невызываемое необходимостью, можетъ произвести впечатлѣніе искусственной затяжки выборовъ и потому, по моему, единственно правильнымъ рѣшеніемъ дѣла со стороны Совѣта было бы точное исполненіе уже разъ состоявшагося, въ исполненіе предложенія высшей администраціи, постановленія, т. е. назначеніе выборовъ Ректора въ первомъ же очередномъ засѣданіи Совѣта въ понедѣльникъ 16 сентября“.

Профессоръ В. И. Терсбинскій считаетъ, что съ выборами вообще слѣдуетъ подождать, т. к. ожидается пріѣздъ новыхъ профессоровъ.

На вышеизложенное заявленіе профессора В. В. Вормса и. д. Ректора предупредить послѣдняго, что говорить о впечатлѣніи искусственной затяжки выборовъ не подобаетъ и такое „личное мнѣніе“ профессора В. В. Вормса попросилъ его оставить при себѣ, а не говорить въ засѣданіи Совѣта Университета.

На это послѣднее замѣчаніе г. и. д. Ректора профессоръ В. Д. Зерновъ заявилъ, что такое обращеніе къ Члену Совѣта

считаетъ едва ли допустимымъ, такъ какъ члены Совѣта приглашаются въ засѣданіе Совѣта для выраженія своего мнѣнія по дѣламъ, касающимся Университета.

Послѣ такого заявленія В. Д. Зернова, и. д. Ректора счелъ необходимымъ занести въ протоколъ и заявленіе по этому поводу профессора В. В. Вормса, вызвавшее вышеупомянутое замѣчаніе профессору В. В. Вормсу со стороны и. д. Ректора Университета.

Далѣе, г. г. профессора: В. В. Вормсъ, В. Д. Зерновъ, Н. Н. Кириковъ, Н. М. Какущкинъ, М. П. Свѣтухинъ, П. А. Чувескин, В. А. Павловъ и В. П. Разумовскій, настаивали на назначеніи дня выборовъ на 16-е сентября и выразили желаніе проголосовать этотъ вопросъ, чтобы знать, какъ по этому поводу думаютъ остальные Члены Совѣта, вследствие чего хотя и было произведено голосованіе по этому поводу, но при этомъ и. д. Ректора пояснплъ, что по уставу теперь всѣхъ засѣданій Совѣта назначаетъ Ректоръ.

При чемъ за назначеніе дня на 16-е сентября высказались слѣдующіе 16 членовъ Совѣта, а именно: г. г. профессора: В. В. Вормсъ, А. Ѳ. Преображенскій, В. П. Разумовскій, А. Я. Гордягинъ, П. А. Чувескин, В. А. Павловъ, В. Д. Зерновъ, П. П. Забологновъ, Н. Н. Кириковъ, С. П. Спасокукоцкій, Р. Ф. Холлманъ, М. П. Свѣтухинъ, В. А. Арнольдъ, Н. М. Какущкинъ, В. А. Скворцовъ и В. П. Скворцовъ.

Профессоръ же Б. І. Бируковъ заявилъ, что въ виду того, что день засѣданія Совѣта назначаетъ, согласно уставу, Ректоръ Университета, онъ, профессоръ Б. І. Бируковъ, не считаетъ себя въ правѣ голосовать за назначеніе дня засѣданія Совѣта, въ которомъ должны быть произведены выборы Ректора, а по сему воздерживается отъ голосованія.

Къ заявленію профессора Б. І. Бирукова присоединились слѣдующіе 4 члена Совѣта, а именно: г. г. профессора А. А. Богомолецъ, Ф. В. Вербицкій, П. Н. Быстрешинъ и К. А. Юдинъ.

Профессоръ А. М. Левковскій заявилъ, что отъ голосованія по тому же вопросу онъ воздерживается.

Профессоръ В. П. Теребинскій заявилъ, что онъ высказывается противъ фиксированія дня будущаго засѣданія.

Выполнивъ пожеланіе вышепоименованныхъ г. г. Членовъ Совѣта о голосованіи для выясненія дня засѣданія Совѣта, въ которомъ должны быть произведены выборы Ректора, и. д. Ректо-

ра заявилъ, что онъ, тѣмъ не менѣе не считаетъ себя въ правѣ поступить противъ устава, а поэтому въ ближайшемъ засѣданіи Совѣта онъ поставитъ на повѣстку и о выборахъ ректора, а день этого засѣданія онъ назначитъ по своему усмотрѣнію, согласно уставу, и увѣдомитъ г.г. Членовъ заблаговременно, какъ дѣлается имъ всегда.

Послѣ этого профессоръ Н. М. Какушкинъ обратился къ Совѣту съ нижеслѣдующимъ заявленіемъ, но, будучи остановленъ г. и. д. Ректора замѣчаніемъ, сказалъ, что онъ, профессоръ Н. М. Какушкинъ, въ данный моментъ не ведетъ діалога съ г. и. д. Ректора, а обращается съ рѣчью ко всему Совѣту.

На это г. и. д. Ректора замѣтилъ, что въ Совѣтъ произносить рѣчей нельзя, на что профессоръ Н. М. Какушкинъ заявилъ, что онъ готовъ замѣнить свое выраженіе „рѣчь“ выраженіемъ „слово“.

Далѣе, профессоръ Н. М. Какушкинъ, заявилъ, что и. д. Ректора, какъ предсѣдатель Совѣта, прежде всего долженъ сообразоваться въ своихъ дѣствіяхъ съ мнѣніемъ коллегіи. Профессоръ В. А. Павловъ сказалъ, что онъ вполне присоединяется къ такому заявленію профессора Н. М. Какушкина и проситъ заявленіе профессора Н. М. Какушкина и свое непременно занести въ протоколъ.

И. д. Ректора Н. Г. Стадницкій отвѣтилъ на такое заявленіе г.г. профессоровъ Н. М. Какушкина и В. А. Павлова, что онъ, и. д. Ректора, считаетъ своей обязанностью прежде всего въ своихъ дѣствіяхъ сообразоваться съ закономъ и уставомъ.

IV. Переданное и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкимъ предложеніе г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 11 іюня сего года за № 13233, слѣдующаго содержанія: „Прошу Ваше Высочордіе доставить, въ дополненіе къ представленію отъ 31 минувшаго мая за № 854 по вопросу объ открытіи при Николаевскомъ Университетѣ фармацевтическихъ курсовъ, примѣрный учебный планъ, а также сообщить, какія средства потребуются на предполагаемые къ открытію курсы и изъ какого источника эти средства предположено взять“.

По выслушаніи сего и. д. Ректора было доложено, что по вопросу объ учрежденіи фармацевтическихъ курсовъ при семъ Университетѣ Совѣтомъ въ засѣданіи отъ 26 ноября минувшаго 1912 г. избрана особая Комиссія въ составѣ г.г. профессоровъ

В. В. Вормса, А. Я. Гордягина, В. И. Бирукова, В. Д. Зернова, Р. Ф. Холманъ, В. А. Арнольдова, С. П. Вертоградова и В. А. Скворцова подъ предѣдательствомъ ординарнаго профессора П. А. Чуевского.

**Опредѣлено:** Просить названную Комиссію обсудить указанныя въ предложеніи г. Попечителя учебнаго округа требованія и свое по сему поводу заключеніе представить въ Совѣтъ Университета.

V. Циркулярное предложеніе г. Управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ отъ 11 іюля сего года за № 15650, слѣдующаго содержанія: „Въ текущемъ году исполнится 1600 лѣтъ со времени изданія Миланскаго эдикта, коимъ признано было за православною вѣрою право на свободное распространеніе и первенство“.

„Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ, принявъ въ соображеніе, что день изданія Миланскаго эдикта въ 313 году въ точности неизвѣстенъ, опредѣлилъ: 1) благословить по всей православной Россійской Церкви торжественное воспоминаніе 1600-лѣтія со времени изданія Миланскаго эдикта, приурочивъ празднованіе сего событія къ 14 сентября 1913 г., къ празднику Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, такъ какъ самое объявленіе этого эдикта явилось знаменемъ побѣды Креста Христова надъ заблужденіемъ язычества, 2) для сего благословить совершеніе въ указанный день во всѣхъ храмахъ Имперіи, въ коихъ будетъ отправляться въ этотъ день положенное по уставу церковному богослуженіе, послѣ божественной литургіи, молебствія Честному и Животворящему Кресту Господню и Святому Равноапостольному Царю Константину, съ крестнымъ ходомъ, предваривъ по возможности этого молебствія произнесеніемъ посвященныхъ воспоминаемому событію поученій, и съ цѣлодневнымъ, затѣмъ, церковнымъ звономъ въ знакъ духовной радости о побѣдѣ христіанства надъ языческимъ заблужденіемъ“.

„Увѣдомля объ изложенномъ, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія предложеніемъ отъ 18 іюня сего года за № 2229, просить сдѣлать распоряженіе о выясненіи учащимся значенія наступившей годовщины знаменательнаго историческаго событія въ распространеніи православія, для чего должны быть устроены 14 сентября 1913 г. въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ торжественныя собранія съ произнесеніемъ рѣчей и докладовъ, посвя-



ценныхъ этому событію, а въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ соотвѣтственныя чтенія для учащихся“.

„Объ изложенномъ имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство для руководства и надлежащаго исполненія“.

По обсужденіи изложеннаго, Совѣтъ Университета **опредѣлилъ**: 1) Въ виду отсутствія Университетской церкви, въ день торжества 14 сего сентября, присоединиться къ общему торжеству гор. Саратова и 2) просить профессора православнаго богословія А. Ѳ. Преображенскаго посвятить одну изъ ближайшихъ своихъ лекцій исключительно указанному выше событію, при чемъ лекцію эту прочитать для студентовъ всѣхъ курсовъ. Изложенное записать въ протоколъ.

VI. Переданное г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкимъ предложеніе г. Управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ отъ 3 сего сентября за № 20799, слѣдующаго содержанія: „Велѣдствіе представленія отъ 23 минушаго августа за № 1168 увѣдомляю Ваше Высочордіе, что на основаніи ст 113 Унив. устава докторъ медицины Н. Н. Шпитваревъ долженъ быть исключенъ изъ списковъ приватъ-доцентовъ Николаевскаго Университета“.

„Особаго разрѣшенія на это со стороны Управленія учебнаго округа не требуется.“

**Опредѣлено**: Изложенное принять къ свѣдѣнію и увѣдомить г. декана медицинскаго факультета.

VII. Переданное г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкимъ таковое же предложеніе отъ 3 сего сентября за № 20912, слѣдующаго содержанія: „Велѣдствіе представленія отъ 8 минушаго августа за № 1128, имѣю честь увѣдомить Ваше Высочордіе, что на основаніи прим. къ ст. 430 т. XI ч. I Св. Зак. по прод. 1906 г., я разрѣшаю поручить чтеніе лекцій по вакантной кафедрѣ минералогіи съ геологіей и палеонтологіей въ осеннемъ полугодіи 1913-14 уч. года и. д. экстраординарнаго профессора Р. Ф. Холлману, съ вознагражденіемъ его за сей трудъ по 600 руб. въ полугодіе изъ свободнаго профессорскаго оклада по названной кафедрѣ“.

**Опредѣлено**: Объ изложенномъ увѣдомить для свѣдѣнія г. г. Декана медицинскаго факультета и Проректора Университета, а на предметъ выдачи профессору Р. Ф. Холлману вознагражденія сообщить въ Правленіе Университета.

VIII. Докладъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что Совѣтъ Университета въ засѣданіи своемъ 26

минувшаго августа, заслушавъ ходатайство г. экстраординарнаго профессора А. М. Левковскаго о перемѣщеніи помощника прозектора (исп. об. прозектора) при кафедрѣ физиологіи сего Университета лѣкаря Н. Е. Осокина исправляющимъ должность ассистента при кафедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней,—опредѣлить: баллотировать г. Осокина на означенную должность въ ближайшемъ засѣданіи. Велѣніемъ сего Совѣту Университета въ настоящемъ засѣданіи надлежитъ произвести баллотировку лѣкаря Осокина на вышеозначенную должность.

По выслушаніи сего Совѣтомъ была произведена означенная баллотировка, въ результатъ которой оказалось, что лѣкарь Н. Е. Осокинъ избирательныхъ шаровъ получилъ 24, а неизбирательныхъ 0.

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа о перемѣщеніи помощника прозектора при кафедрѣ физиологіи лѣкаря Н. Е. Осокина испр. д. ассистента при кафедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней сего Университета съ выдачею ему присвоеннаго сей должности содержанія по 1200 руб. въ годъ со дня настоящаго избранія и съ вступленія его, г. Осокина къ исполненію обязанностей съ сего же числа.

IX. Была произведена баллотировка лѣкаря А. В. Бардина на должность ординатора при кафедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней, въ результатъ которой оказалось, что А. В. Бардинъ избирательныхъ шаровъ получилъ 24, а неизбирательныхъ 0.

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа объ опредѣленіи лѣкаря А. В. Бардина на должность ординатора при кафедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней сего Университета, съ выдачею ему присвоеннаго означенной должности содержанія изъ оклада по 800 руб. въ годъ со дня настоящаго избранія съ вступленія его, г. Бардина, къ исполненію обязанностей орд. съ сего же числа.

X. Была произведена баллотировка сверхштатнаго ординатора клиники нервныхъ болѣзней Казанскаго Университета лѣкаря Х. П. Протопопова на должность лаборанта при кафедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней, въ результатъ которой оказалось, что Х. П. Протопоповъ избирательныхъ шаровъ получилъ 24, а неизбирательныхъ 0.

**Опредѣлено:** 1) Просить г. Ректора Императорскаго Казанскаго Университета о томъ, не встрѣчается ли со стороны

названнаго Университета препятствій на перемѣщеніе лѣкаря А. И. Протопопова на службу въ Императорскій Николаевскій Университетъ и 2) По полученіи благоприятнаго отвѣта на вышеназванный запросъ, просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа о перемѣщеніи лѣкаря Х. И. Протопова на должность лаборанта при кафедрѣ нервныхъ болѣзней сего Университета, съ выдачею ему присвоеннаго означенной должности содержанія по 800 руб. въ годъ со дня настоящаго избранія.

XI. Была произведена баллотировка окончившаго физико-математическій факультетъ Московскаго Университета Н. П. Неклепаева на должность лаборанта при кафедрѣ физики Николаевскаго Университета, въ результатъ которой оказалось, что Н. П. Неклепаевъ избирательныхъ шаровъ получилъ 21, а неизбирательныхъ 3.

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа объ опредѣленіи Н. П. Неклепаева на должность лаборанта при кафедрѣ физики сего Университета, съ выдачею ему присвоеннаго означенной должности содержанія по 800 рублей въ годъ со дня настоящаго избранія.

XII. Была произведена баллотировка врача 3-го Владивостокскаго военнаго госпиталя Н. С. Ефрона испр. д. ассистента при кафедрѣ кожныхъ и венерическихъ болѣзней сего Университета, въ результатъ которой оказалось, что Н. С. Ефронъ избирательныхъ шаровъ получилъ 24, а неизбирательныхъ 0.

**Опредѣлено:** 1) Просить г. Старшаго врача 3-го Владивостокскаго военнаго госпиталя уведомить, не встрѣчается ли со стороны военнаго вѣдомства препятствій къ перемѣщенію лѣкаря Н. С. Ефрона на службу въ Императорскій Николаевскій Университетъ и 2) По полученіи благоприятнаго отвѣта на вышеназванный запросъ, просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа о перемѣщеніи лѣкаря Н. С. Ефрона испр. д. ассистента при кафедрѣ кожныхъ и венерическихъ болѣзней сего Университета, съ выдачею ему присвоеннаго означенной должности содержанія по 1200 руб. въ годъ со дня настоящаго избранія, съ допущеніемъ его къ исполненію обязанностей по этой должности теперь же.

XIII. Была произведена баллотировка ординатора Саратовской Губернской Земской больницы лѣкаря А. В. Воробьева на должность ординатора при кафедрѣ кожныхъ и венерическихъ болѣзней сего Университета, въ результатъ которой оказалось,

что А. В. Воробьевъ избирательныхъ шаровъ получилъ 24, а неизбирательныхъ 0.

**Опредѣлено:** 1) Просить Саратовское Губернское Врачебное Отдѣленіе и Старшаго Врача Саратовской Губернской больницы увѣдомить, не встрѣчается ли съ ихъ стороны препятствій къ перемѣщенію лѣкаря Воробьева на службу въ Императорскій Николаевскій Университетъ, и 2) по полученіи благопріятнаго отзыва на вышеназванный запросъ, просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа о перемѣщеніи лѣкаря А. В. Воробьева на должность ординатора при кафедрѣ кожныхъ и венерическихъ болѣзней сего Университета, съ выдачею ему присвоеннаго означенной должности содержанія по 800 руб. въ годъ со дня настоящаго избранія и съ допущеніемъ его къ исполненію обязанностей по этой должности теперь же.

XIV. Была произведена баллотировка лѣкаря А. Н. Мурзина на должность ординатора при кафедрѣ офтальмологіи съ клинкою, въ результатѣ которой оказалось, что А. Н. Мурзинъ избирательныхъ шаровъ получилъ 24, а неизбирательныхъ 0.

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа объ опредѣленіи лѣкаря А. Н. Мурзина на должность ординатора при кафедрѣ офтальмологіи съ клинкою сего Университета, съ выдачею ему присвоеннаго означенной должности содержанія по 800 рублей въ годъ со дня настоящаго избранія.

XV. Отношеніе г. и. д. Ректора сего Университета отъ 9 сего сентября за № 1297, слѣдующаго содержанія: „г. Попечитель Казанскаго учебнаго округа, предложеніемъ отъ 26 августа сего года за № 20073 сообщилъ нижеслѣдующее“: За Министра Народнаго Просвѣщенія г. Членъ Совѣта Министра д. с. с. Пфаффгусъ предложеніемъ отъ 13 августа сего года за № 33964 увѣдомилъ Управление учебнаго округа, что Министерствомъ разрѣшается вольнослушателямъ медицинскаго факультета Николаевскаго Университета: Игумравлеву, Турьборину и Смирнову, по зачисленіи ихъ въ студенты, держать осенью сего года экзамены за 1-й курсъ медицинскаго факультета и по выдержаніи послѣднихъ перейти на 3-й семестръ. Объ изложенномъ имѣю честь доложить Совѣту Университета“.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

XVI. Представленіе г. ординарнаго профессора П. А. Чувскаго, ходатайствующаго о перемѣщеніи и. о. прозектора при

каедрѣ гистологіи лѣкаря Н. Т. Геращенко на таковую же должность при кафедрѣ физиологіи.

По выслушаніи сего было доложено, что при кафедрѣ физиологіи положена должность прозектора съ окладомъ по 1500 р. въ годъ, при чемъ обязанности по этой должности исполняетъ помощникъ прозектора Н. Е. Осокинъ, который въ настоящемъ заведеніи избранъ и д. ассистента при кафедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней сего же Университета.

**Предѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа о перемѣщеніи и. о. прозектора при кафедрѣ гистологіи сего Университета лѣкаря Н. Т. Геращенко на должность и. о. прозектора при кафедрѣ физиологіи сего же Университета.

XVII. Представленіе г. заслуженнаго ординарнаго профессора В. П. Разумовскаго слѣдующаго содержанія: „Въ мартѣ мѣсяцѣ текущаго года я, какъ завѣдывающій кафедрой оперативной хирургіи съ топографической анатоміей, обращался въ Совѣтъ Университета съ ходатайствомъ о допущеніи врача 186 пѣхотнаго Асландузскаго полка лѣкаря А. Г. Елецкаго къ исполненію обязанностей (изъ платы по найму) по вакантной должности помощника прозектора при вышеназванной кафедрѣ. На сдѣланное по сему поводу Совѣтомъ Университета представленіе г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа, предложеніемъ отъ 3 мая сего года за № 9897, увѣдомилъ, что онъ не можетъ дать своего согласія на допущеніе лѣкаря Елецкаго къ исполненію вышеупомянутыхъ обязанностей, такъ какъ считаетъ занятія помощника прозектора, требующія постоянного присутствія его въ кабинетѣ, несомвѣстными съ какой либо другой обязательной службой. Въ виду того, что лѣкарь Елецкинъ въ настоящее время подалъ прошеніе объ увольненіи его отъ должности врача 186 пѣхотнаго Асландузскаго полка въ отставку и въ ближайшее время состоится приказъ объ увольненіи его отъ этой должности, имѣю честь вновь покорнѣе просить Совѣтъ Университета баллотировать лѣкаря Елецкаго на должность помощника прозектора при кафедрѣ оперативной хирургіи съ топографической анатоміей, съ выдачею ему содержанія со дня избранія“.

По выслушаніи сего было доложено, что при кафедрѣ оперативной хирургіи съ топографической анатоміей положена одна штатная должность помощника прозектора, каковая должность въ настоящее время вакантна, а присвоенное ей содержаніе по 500 р. въ годъ имѣется на лицо.

**Опредѣлено:** Баллотировать дѣкаря Елецкаго на вышеозначенную должность въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

XVIII. Представленіе г. экстраординарнаго профессора В. А. Арнольдова, ходатайствующаго объ опредѣленіи врача А. Н. Соколова на должность лаборанта при кафедрѣ гигиены.

По выслушаніи сего было доложено, что имѣющаяся при кафедрѣ гигиены штатная должность лаборанта съ окладомъ по 300 руб. въ годъ въ настоящее время вакантна и присвоенное ей содержаніе имѣется налицо.

**Опредѣлено:** Баллотировать г. Соколова на вышеозначенную должность въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

XIX. Два представленія г. завѣдывающаго госпитальной хирургической клиникой экстраординарнаго профессора С. П. Спасокукоцкаго слѣдующаго содержанія: 1) „При большомъ количествѣ кроватей въ Александровской больницѣ, которыя передаются для клиники, желательно имѣть возможно болѣе опытныхъ ординаторовъ. Того же требуетъ повышенный уровень знаній студентовъ 9-го и 10-го семестровъ. Представляю на должность ординатора штатнаго Илью Алексѣевича Голяницкаго и прошу перевести съ занимаемой имъ должности штатнаго ординатора факультетской хирургической клиники на такую же госпитальную клинику “

2) „Представляю на вакантную штатную должность ординатора госпитальной хирургической клиники врача Александра Александровича Шимановскаго, окончившаго курсъ естественнаго отдѣленія физико-математическаго факультета въ Петербургѣ въ 1908 году и медицинскій факультетъ Московскаго Университета въ 1911 году. Въ виду высшаго уровня знаній у студентовъ 9 и 10 семестровъ необходим оимѣть ординаторовъ съ достаточной подготовкой. А. А. Шимановскій въ теченіе 2 лѣтъ работалъ экстерномъ въ хирургическомъ отдѣленіи Московской Старо-Екатерининской больницы и 6 мѣсяцевъ самостоятельно завѣдывалъ земской больницей Кшишевскаго уѣзда на 25 коекъ будучи однимъ врачомъ. Прошу Совѣтъ подвергнуть его баллотировкѣ и ходатайствовать о назначеніи ему содержанія съ начала занятія въ клиникѣ съ 1-го сентября “

По выслушаніи сего было доложено, что положенія по штату при кафедрѣ госпитальной хирургической клиники двѣ должности ординаторовъ съ окладомъ по 800 руб. въ годъ каждая въ настоящее время вакантны, а присвоенное имъ содержаніе съ 1-го іюля сего года отпущено и имѣется налицо.

**Опредѣлено:** Баллотировать вышеназванныхъ лицъ на указанныя профессоромъ С. Н. Спасокукоцкимъ должности въ ближайшемъ засѣданіи Совѣта.

XX. Два представленія г. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней Н. М. Какушкина слѣдующаго содержанія: 1) „Имѣю честь представить Совѣту на должность штатнаго ординатора при завѣдуемой мною клиникѣ лѣкаря Григоріи Самойловича Матульского, краткое curriculum vitae котораго таково: вѣроисповѣданія іудейскаго, родился 12 октября 1884 года, среднее образованіе получилъ въ Самарской гимназій, которую окончилъ въ 1904 году, высшее на медицинскомъ факультетѣ Казанскаго Университета, который окончилъ въ окончіи въ 1910 году. По окончаніи Университета въ теченіе 2½ лѣтъ служилъ въ Бузудукскомъ Земствѣ Самарской губерніи, при чемъ состоялъ участковымъ врачомъ и ординаторомъ уездной земской больницы. Съ ноября 1912 г. д-ръ Матульскій работаетъ спеціально по гинекологіи подъ моимъ руководствомъ“.

2) „Имѣю честь покорнѣе просить Совѣтъ Университета о перемѣщеніи ординатора завѣдуемой мною клиники лѣкаря Николая Васильевича Маркова и д. ассистента той же клиники“.

По выслушаніи сего было доложено, что при кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней по штату положены двѣ должности ординаторовъ съ окладомъ по 800 рубъ въ годъ каждая и одна должность ассистента съ окладомъ 1200 рубъ. въ годъ, при чемъ на одну изъ первыхъ двухъ должностей опредѣленъ лѣкарь Н. В. Марковъ, а другая должность и должность ассистента остаются вакантными, а присвоенное имъ содержаніе имѣется на лицо.

**Опредѣлено:** Баллотировать вышеназванныхъ лицъ на указанныя профессоромъ Н. М. Какушкинымъ должности въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

XXI. Представленіе г. экстраординарнаго профессора А. А. Богомольца слѣдующаго содержанія: „Согласно законопроекта объ учрежденіи Императорскаго Николаевскаго Университета (Подробный перечень расходовъ на оборудованіе Университетскихъ зданій. Приложение № 4) на оборудованіе лабораторій общей патологіи отпущено было 15000 р. Въ Приложеніи № 5 Лит. В. 3 законопроекта (Росписаніе штатныхъ расходовъ на содержаніе Саратовскаго Университета) указано, что

на содержаніе бактериологической лабораторіи, состоящей при лабораторіи общей патологіи, отпускается ежегодно 1000 руб., о средствахъ же на оборудованіе бактериологической лабораторіи въ законопроектѣ не упоминается вовсе.“

„Методы современной бактериологіи требуютъ разнообразныхъ и дорого стоящихъ приборовъ, отличныхъ отъ тѣхъ, которыми пользуется общая патологія (патологическая физиологія). Совершенно необходимыя при изученіи бактериологіи практическія занятія для студентовъ требуютъ значительнаго количества дорого стоящихъ иммерсионныхъ микроскоповъ, термостатовъ, стерилизаторовъ и другихъ аппаратовъ. Такимъ образомъ, 15000 руб., ассигнованныя на оборудованіе лабораторіи общей патологіи, пришлось фактически раздѣлить между двумя лабораторіями — патологической физиологіи и бактериологіи, причемъ на долю каждой досталась сумма, далеко недостаточная для сколько нибудь полнаго оборудованія, необходимаго для преподаванія и научныхъ изслѣдованій“.

„Принимая во вниманіе, что, напримѣръ, на оборудованіе физиологической лабораторіи по законопроектѣ отпущено 15000 р., что методы изслѣдованія нормальной физиологіи и физиологіи патологической (общей патологіи) по существу своему одни и тѣ же, а слѣдовательно и сколько-нибудь полное оборудованіе лабораторіи общей патологіи не можетъ стоить менѣе оборудованія лабораторіи нормальной физиологіи, и что при каасірѣ общей патологіи состоитъ и бактериологическая лабораторія, оборудованіе которой приходится производить, въ виду отсутствія спеціальнаго ассигнованія, за счетъ лабораторіи общей патологіи, ассигнованную на оборудованіе послѣдней сумму въ 15000 руб. нельзя не признать крайне недостаточной. Въ виду сказаннаго, честь имѣю покорнѣйше просить Совѣтъ возбудить ходатайство о дополнительномъ ассигнованіи на оборудованіе бактериологическаго отдѣленія лабораторіи общей патологіи 5000 рублей, согласно прилагаемой при семъ смѣтѣ, на приобрѣтеніе различныхъ приборовъ, необходимыхъ для названныхъ лабораторій“.

При обсужденіи настоящаго ходатайства и изъ возникшаго затѣмъ обмѣна мнѣній выяснилось, что и на другія учебно-вспомогательныя учрежденія Университета кредитъ на оборудованіе отпущенъ въ недостаточномъ размѣрѣ.

Обсудивъ вышеизложенное и принимая во вниманіе, что на оборудованіе бактериологическаго отдѣленія лабораторіи общей



патологія денегъ не было отиушено вовсе, Совѣтъ Университета **опредѣлили:** 1) Признавая необходимость ассигнованія на оборудованіе бактериологическаго отдѣленія лабораторіи общей патологіи теперь же, просить ходатайства г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о дополнительномъ отпускѣ изъ средствъ Государственнаго Казначейства 5000 рублей на оборудованіе Бактеріологическаго отдѣленія лабораторіи общей патологіи сего Университета. 2) Предложить веѣмъ г.г. профессорамъ, заявившимъ въ настоящемъ засѣданіи о необходимости дополнительнаго отпуска средствъ на оборудованіе завѣдываемыхъ ими учрежденій, воити по сему поводу въ Совѣтъ съ отдѣльными мотивированными ходатайствами.

XXII. Представленіе г. экстраординарнаго профессора Н. Н. Быстренина слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь донести Вашему Превосходительству, что за отсутствіемъ помѣщенія для стационарныхъ больныхъ, я лишень возможности вести клиническія лекціи и предоставить студентамъ V курса курированіе надъ больными. Сообщая объ этомъ, покорнѣйше прошу Васъ возбудить въ Совѣтъ вопросъ о нашѣ помѣщенія подъ дѣтскую клинику.“

По выслушаніи сего экстраординарный профессоръ А. М. Левковскій съ своей стороны возбудилъ предъ Совѣтомъ ходатайство объ отпускѣ ему теперь же 300 рублей на веденіе преподаванія по психіатріи, такъ какъ надобность въ этомъ расходѣ теперь же наступила, а между тѣмъ на возбужденное Правленіемъ Университета ходатайство объ отпускѣ кредита на веденіе преподаванія по психіатріи отвѣта еще не послѣдовало.

При слушаніи ходатайства профессоръ М. И. Свѣтухинъ заявилъ, что Совѣтъ Университета въ засѣданіи своемъ, бывшемъ еще 26 ноября прошлаго года, нашель желательнымъ устроить общую временную центральную амбулаторію для приходящихъ больныхъ, при чемъ для детальной разработкы этого вопроса и выясненія стоимости могущаго потребоваться для сего расхода избралъ особую Комиссію въ составѣ профессоровъ—клиницистовъ, но Комиссія эта въ теченіе почти года ни разу не собиралась, на то полагать потому, что до сихъ поръ не выбранъ предѣлатель комисіи и сужденіи по этому вопросу, слѣдовательно, не было совѣмъ. Между тѣмъ необходимость въ означенной амбулаторіи очевидна. Вслѣдствіе сего онъ, М. И. Свѣтухинъ, какъ членъ названной Комиссіи и какъ заинтересованныи въ устройствѣ самой амбулаторіи, пола-

галь бы желательнымъ просить г. и. д. Ректора созвать упомянутую Комиссію для выбора председателя и обсуждения порученнаго Совѣтомъ вопроса.

Обсудивъ вышеизложенное, Совѣтъ Университета **опредѣлилъ**: 1) Принципіально соглашаясь съ необходимостью нанять теперь же помѣщеніе подь дѣтскую клинику, вопросъ этотъ для дальнѣйшихъ соответствующихъ распоряженій передать въ Правленіе Университета; 2) впредь до полученія разрѣшенія Министерства Народнаго Просвѣщенія на возбужденное Правленіемъ Университета ходатайство объ отпускѣ особыхъ суммъ на веденіе преподаванія по психіатріи, просить Правленіе Университета изыскать источникъ и удовлетворить ходатайство профессора А. М. Левковскаго и 3) просить г. и. д. Ректора Университета созвать избранную Совѣтомъ Комиссію въ составѣ профессоръ: Н. Н. Кирикова, В. Л. Боголюбова, Ф. В. Ворѣицкаго, С. П. Спасокукоцкаго, М. П. Свѣтухина, А. М. Левковскаго, Н. М. Какущкина, В. П. Терebinскаго и П. Н. Быстренина, для обсуждения вопроса объ устройствѣ упомянутой амбулаторіи.

XXIII. При чтеніи протокола засѣданія отъ 26-го августа сего года заслуженный ординарный профессоръ В. П. Разумовскій заявилъ слѣдующее: „Я не могъ быть въ прошломъ засѣданіи, когда заслушано было распоряженіе Господина Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 26 іюня за № 26995, полученное при предложеніи г. Управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ отъ 9 іюля за № 15468. Въ этомъ распоряженіи предлагается Строительной Комиссіи по возведенію зданій Императорскаго Николаевскаго Университета при „дальнѣйшей разработкѣ чистовыхъ проектовъ (клиникъ нервно-психіатрической и глазныхъ болѣзней), согласно одобреннымъ Строительнымъ Комитетомъ эскизамъ, принять всѣ мѣры къ возможному уменьшенію окончательной стоимости сооруженій“.

До сихъ поръ разработка и составленіе проектовъ, на основаніи распоряженія Министерства и инструкции Строительной Комиссіи, производилась слѣдующимъ образомъ. Съ 1909 по 1911-й годъ, согласно распоряженію Г. Министра (24 сентября 1909 г. № 23207), по которому председателю Строительной Комиссіи поручалось „озаботиться составленіемъ плановъ и смѣтъ предполагаемыхъ въ ближайшій срокъ построекъ“, председатель Строительной Комиссіи (при участіи архитекторовъ и профессоровъ здѣшняго Университета и др.) составлялъ планы, затѣмъ

вносить ихъ на разсмотрѣніе Строительной Комиссіи и затѣмъ уже планы эти представлялись въ Министерство на утвержденіе.

Въ концѣ 1911 года порядокъ этотъ былъ измѣненъ Министерствомъ, а именно: въ предложеніи округа отъ 29 ноября 1911 г. за № 26916 предлагается уже Университету „доставить планы и смѣты на всѣ предложенныя въ теченіе 1912 года новыя постройки по Николаевскому Университету“.

Проекты плановъ клиникъ нервно-психиатрической и глазной составлялись согласно этому новому порядку при участіи профессоровъ-спеціалистовъ и всего Совѣта, а затѣмъ уже вносились въ Строительную Комиссію и послѣ въ Министерство.

Въ заслушанномъ теперь распоряженіи Господина Министра отъ участія Университета не упоминается, и дѣло разработки проектовъ, какъ бы всецѣло передается Строительной Комиссіи.

Мнѣ кажется, что это важное обстоятельство нуждается въ разъясненіи, тѣмъ болѣе что по § 1 Инструкціи Строительной Комиссіи послѣднія только „сгронть зданія“ по выработаннымъ и одобреннымъ планамъ“.

**Опредѣлено:** Изложенное записать въ протоколъ.

XXV. Докладъ г. Декана медицинскаго факультета Н. Г. Стадничаго о томъ, что согласно распоряженію Господина Министра Просвѣщенія на замѣщеніе вакантныхъ въ Николаевскомъ Университетѣ кафедръ факультетской хирургической клиники и оперативной хирургіи съ топографической анатоміей былъ объявленъ конкурсъ, при чемъ установленный закономъ трехмѣсячный срокъ для подачи заявленій о желаніи участвовать въ конкурсѣ истекъ: по факультетской хирургической клиникѣ 22 іюля сего года, а по кафедрѣ оперативной хирургіи съ топографической анатоміей—2 того же іюля. Въ теченіе указанного срока поступили нижеслѣдующія заявленія отъ желающихъ участвовать въ конкурсѣ, а именно: а) на кафедре факультетской хирургической клиники: 1) отъ старшаго врача Симбирской Губернской Земской больницы, привать-доцента Императорской Военно-Медицинской Академіи А. Л. Полѣнова, 2) главнаго врача Тульской губернской больницы, привать-доцента Николаевского Университета А. Б. Аралова, 3) привать-доцента Харьковскаго Университета Н. Н. Филипова и 4) экстраординарнаго профессора Томскаго Университета Н. И. Березнеговскаго и б) на кафедре оперативной хирургіи съ топографической анатоміей: 1) привать-доцента Императорскаго Московскаго Уни-

верситета К. Н. Малиновскаго, 2) привать-доцента Новороссійскаго Университета В. Н. Новикова и 3) привать-доцента Харьковскаго Университета Г. А. Валяшко. Кромѣ того послѣ истеченія объявленнаго для подачи заявленій срока поступило прошеніе отъ привать-донента Харьковскаго Университета П. В. Кудинцева о желаніи участвовать въ конкурсѣ на замѣщеніе каѳедры факультетской хирургической клиники, а отъ привать-доцента Николаевскаго Университета Н. В. Копылова поступило прошеніе безъ даты о желаніи участвовать въ конкурсѣ на замѣщеніе каѳедры оперативной хирургіи съ топографическою анатоміей. По поводу сихъ послѣднихъ двухъ прошеній было сдѣлано представленіе г. Попечителю Казанскаго учебнаго округа съ просьбой преподать руководящее указаніе относительно возможности допущенія послѣднихъ двухъ аспирантовъ къ участию въ конкурсѣ, на что г. Управляющій учебнымъ округомъ, предложеніемъ отъ 4 сего сентября за № 21106 сообщилъ слѣдующее: „Увѣдомляю Ваше Высокородіе для зависящихъ распоряженій, что я разрѣшаю допустить привать-доцентовъ Харьковскаго Университета Кудинцева и Николаевскаго Университета Копылова къ конкурсу для замѣщенія вакантной каѳедры факультетской хирургической клиники Николаевскаго Университета, въ виду того, что оба они подали свои прошенія хотя и послѣ окончанія срока, но до начала работъ факультета по конкурсѣ“.

Въ виду изложеннаго онъ, г. Деканъ, предложилъ Совѣтъ избрать Комиссію для разсмотрѣнія научныхъ трудовъ всѣхъ вышеназванныхъ кандидатовъ.

По выслушаніи сего Совѣтъ Университета **опредѣлилъ**: Въ виду поздняго времени сужденіе по возбужденному вопросу отложить до ближайшаго засѣданія.

---

## ПРОТОКОЛЬ

экстреннаго засѣданія Совѣта

ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

*состоявшаюся 11-ю сентября 1913 года.*

Присутствовали: подъ предѣтельствомъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго, — г. г. профессора: А. Θ. Преображенскій, А. Я. Гордигинъ, П. А. Чувескій, П. П. Заболотновъ, М. П. Свѣтухинъ, Б. І. Бируковъ, В. Д. Зериновъ, Н. Н. Кириковъ, А. А. Богомодецъ, Ф. В. Вербницкій, С. П. Спасокукоцкій, Р. Ф. Холмацъ, В. А. Арпольдовъ, А. М. Левковскій, Н. М. Какушкинъ, В. П. Тереминскій, П. Н. Быстреннъ и В. И. Скворцовъ,

Не присутствовали г. г. профессора: В. Л. Боголюбовъ по случаю нахождения въ отпуску, С. П. Вертоградовъ по болѣзни и В. В. Вормель, В. П. Разумовскій, В. А. Павловъ, К. А. Юдинъ и В. А. Скворцовъ.

І. Открывъ настоящее засѣданіе, г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкій доложилъ Совѣту, что на дняхъ онъ получилъ отъ Попечительнаго Совѣта Высшихъ Сельско-Хозяйственныхъ курсовъ въ г. Саратовѣ письменное приглашеніе на торжественный актъ открытія означенныхъ курсовъ, назначенный на 15 сего сентября въ 12 час. дня, въ большомъ залѣ Саратовской Городской Думы. Вслѣдствіе сего онъ, г. и. д. Ректора, предложилъ на обсужденіе Совѣта вопросъ о томъ, угодно ли будетъ Совѣту принять участіе въ вышеозначенномъ торжествѣ и, въ утвердительномъ случаѣ, въ какой формѣ должно быть выражено это участіе.

Обсудивъ вышеизложенное, Совѣтъ Университета, принимая во вниманіе, что открытіе въ г. Саратовѣ высшаго разсадника сельско-хозяйственныхъ знаній является очень важнымъ для Поволжья, **опредѣлилъ:** Просить г. и. д. Ректора Н. Г. Стадницкаго и г. г. профессоровъ: И. А. Чувескаго, Н. Н. Кирикова и

Р. Ф. Холлмана принять участіе въ торжествѣ открытія Высшихъ Сельско-Хозяйственныхъ курсовъ, имѣющемъ быть 15 сего сентября, въ качествѣ депутаціи отъ Совѣта Императорскаго Николаевскаго Университета и поднести адресъ слѣдующаго содержанія: „Поволжье съ его обширными степями и плодородными полями, стяжавшими ему славу „житницы Россіи“, давно нуждалось въ разсадникѣ высшихъ сельско-хозяйственныхъ знаній. Саратовское Общество, всегда чуткое къ нуждамъ родного края, въ лицѣ дворянства, города, земства и общественныхъ организаціи болѣе подувѣва проявляло настойчивыя заботы о созданіи здѣсь такого высшаго учебнаго заведенія“.

„Сегодня, въ день открытія Саратовскихъ Сельско-Хозяйственныхъ Курсовъ, когда Саратовское Общество Сельскаго Хозяйства закладываетъ прочное основаніе для высшаго агрономическаго образованія края. Совѣтъ Императорскаго Николаевскаго Университета приносятъ свое привѣтствіе, присоединяясь къ общей радости Поволжья Совѣтъ твердо увѣренъ, что высшее сельско-хозяйственное образованіе, столь необходимое родной Россіи, въ новомъ Питомникѣ просвѣщенія дастъ ранніе всходы и быстро принесетъ обильные плоды“.

---

# ПРОТОКОЛЪ

## засѣданія Совѣта

### ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

*состоявшіагося 23-го сентября 1913 года.*

Присутствовали: Подъ предѣдательствомъ г. п. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго,—г. г. профессора: А. Ѳ. Преображенскій, В. В. Вормсъ, А. Я. Гордягинъ, И. А. Чуевскій, В. А. Павловъ, П. П. Заболотновъ, М. П. Свѣтухинъ, Б. Г. Вруковъ, В. Д. Зерновъ, Н. Н. Кирилковъ, Ф. В. Вербицкій, С. П. Спасокукоцкій, Р. Ф. Холлманъ, В. А. Арнольдъ, А. М. Левковскій, Н. М. Какушкинъ, В. П. Терebinскій, И. Н. Быстрейннъ, С. П. Вертоградовъ, К. А. Юдинъ, В. А. Скворцовъ, В. И. Скворцовъ и Д. О. Крыловъ.

Не присутствовали г. г. профессора: В. П. Разумовскій и А. А. Богомолецъ по болѣзни и В. Л. Боголюбовъ по случаю нахождения въ отпуску.

Г. Докладъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что Совѣтомъ Университета, въ засѣданіи 26 минувшаго августа, было заслушано предложеніе г. Управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ отъ 27 іюля сего года за № 16919 слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе предложенія г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія Товарища Министра барона Таубе отъ 9 сего іюля за № 29066, пмѣю честь покорнѣе просить Совѣтъ Императорскаго Николаевскаго Университета приступить, по прошествіи вакаціоннаго времени сего года, къ избранію ректора сего Университета“.

Заслушавъ означенное предложеніе, Совѣтъ опредѣлялъ: избраніе на должность ректора сего Университета произвести по возвращеніи изъ отпуску всѣхъ г. г. Членовъ Совѣта.

Вслѣдствіе сего Совѣту Университета въ настоящемъ засѣданіи надлежитъ произвести баллотировку на должность ректора. Къ изложенному г. и. д. Ректора добавилъ, что неявившіеся въ

постоящее засѣданіе, по нездоровью, г. г. члены Совѣта: заслуженный ординарный профессоръ В. П. Разумовскій и экстраординарный профессоръ А. А. Богомолецъ свои шары при баллотировкѣ на должность ректора передали: Разумовскій—ординарному профессору А. Я. Гордягину, а Богомолецъ—экстраординарному профессору К. А. Юдину.

По выслушаніи сего ординарный профессоръ П. А. Чуевскій заявилъ: „Въ виду того, что въ настоящемъ засѣданіи не присутствуетъ по болѣзни заслуженный ординарный профессоръ В. П. Разумовскій, не найдеть ли Совѣтъ желательнымъ просить профессора Разумовскаго выставить свою кандидатуру на постъ ректора“.

Къ означенному заявленію профессора П. А. Чуевскаго присоединились г. г. профессора: П. П. Заболотновъ, В. Д. Зерновъ, В. А. Арнольдъ, Н. М. Какушкинъ, А. Я. Гордягинъ, Н. Н. Кириковъ, М. И. Свѣтухинъ, заявивъ о желательности просить чрезъ особую депутацію заслуженнаго ординарнаго профессора В. П. Разумовскаго выставить свою кандидатуру на должность ректора Университета.

На это и. д. Ректора Университета, ординарный профессоръ Н. Г. Стадницкій заявилъ, что такъ какъ въ законѣ и университетскомъ уставѣ не упоминается, чтобы къ неявившимся лицамъ, по нездоровью въ засѣданіе Совѣта и передавшимъ свои голоса другимъ членамъ Совѣта на случай баллотировки посылать депутаціи съ просьбой выставить свою кандидатуру для избранія на должность ректора, то онъ, и. д. ректора, затрудняется на посылку такой депутаціи къ профессору В. П. Разумовскому и полагаетъ, что просить послѣдняго выставить свою кандидатуру на должность ректора не слѣдуетъ“.

Послѣ заявленія и. д. Ректора орд. профессоръ В. А. Павловъ предложилъ вопросъ о посылкѣ депутаціи къ профессору В. П. Разумовскому поставить на голосованіе, къ чему присоединились и другіе г. г. члены Совѣта.

При произведенномъ открытомъ голосованіи противъ посылки депутаціи къ В. П. Разумовскому высказались слѣдующіе г. г. профессора: В. И. Тербинскій, Б. І. Бируковъ, К. А. Юдинъ, Ф. В. Вербицкій, Викторъ А. Скворцовъ, Д. О. Крыловъ и Н. Г. Стадницкій, а за посылку депутаціи г. г. профессора: В. В. Вормеъ, А. Ѳ. Преображенскій, А. Я. Гордягинъ, П. А. Чуевскій, В. А. Павловъ, В. Д. Зерновъ, П. П. Заболот-



новъ, Н. Н. Кириковъ, С. П. Сласокукоцкій, Р. Ф. Холлманъ, М. И. Свѣтухинъ, В. А. Арнольдъ, А. М. Левковскій, Н. М. Какушкинъ, Н. Н. Быстренинъ, С. П. Вертоградовъ и Владиславъ П. Скворцовъ.

Вслѣдствіе сего Совѣтомъ Университета была избрана и отправлена къ заслуженному профессору В. П. Разумовскому депутація изъ г. г. членовъ Совѣта ординарнаго профессора А. Я. Гордягина и экстра-ординарнаго профессора Н. Н. Кирикова, при чемъ на время побѣдки означенной депутаціи засѣданіе Совѣта г. н. д. Ректора было закрыто

Возвратившись отъ профессора В. П. Разумовскаго, г. г. члены Совѣта А. Я. Гордягинъ и Н. Н. Кириковъ доложили Совѣту, что профессоръ В. П. Разумовскій благодарить Совѣтъ за оказанную ему честь, но выставить свою кандидатуру на должность ректора онъ категорически отказывается.

Послѣ сего Совѣтомъ Университета кандидаты на должность ректора были намѣчены записками, при чемъ оказалось, что означенныхъ записокъ подано: за профессора православнаго богословія протоіерея А. Θ. Преображенскаго 1 записка и за ординарныхъ профессоровъ: П. Г. Стадницкаго 10 записокъ, В. А. Павлова 3 записки и П. П. Заболотнова 10 записокъ, при чемъ профессоръ православнаго богословія А. Θ. Преображенскій и ординарный профессоръ В. А. Павловъ отъ баллотировки на должность ректора отказались, а ординарные профессора Н. Г. Стадницкій и П. П. Заболотновъ изъявили согласіе баллотироваться. Такимъ образомъ, на должность ректора сего Университета были пробаллотированы лишь послѣдніе два кандидата. Въ результатъ произведенной баллотировки оказалось, что избирательныхъ шаровъ Н. Г. Стадницкій получилъ 10, а неизбирательныхъ 15 и П. П. Заболотновъ избирательныхъ шаровъ получилъ 14 и неизбирательныхъ 11. Такимъ образомъ избраннымъ оказался профессоръ П. П. Заболотновъ.

**Опредѣлено:** О вышеизложенномъ довести до свѣдѣнія господина Министра Народнаго Просвѣщенія чрезъ г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа съ представленіемъ подлиннаго баллотировочнаго листа и подлиннаго протокола настоящаго засѣданія.

---

# ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Совѣта

ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО Университета,

23 сентября 1913 года.

Подъ предсѣдательствомъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго, — присутствовали: г.г. профессора: А. Θ. Преображенскій, В. В. Вормъ, А. Я. Гордягинъ, Н. А. Чуевскій, В. А. Павловъ, П. П. Заболотновъ, М. П. Свѣтунъ, В. Г. Бирюковъ, В. Д. Зерновъ, Н. Н. Кириковъ, Ф. В. Вербицкій, С. П. Спасокукоцкій, Р. Ф. Холлманъ, В. А. Арнольдъ, А. М. Левковскій, Н. М. Какушкинъ, В. И. Терепицкій, И. Н. Быстренинъ, С. П. Вертоградовъ, К. А. Юдинъ, В. А. Скворцовъ, В. И. Скворцовъ и Д. О. Крыловъ.

Не присутствовали г.г. профессора: В. И. Разумовскій и А. А. Богомолецъ по болѣзни и В. Л. Боголюбовъ по случаю наложенія въ отпуску.

1. Переданное г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкимъ предложеніе г. Управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ отъ 5 іюля сего года за № 15353 слѣдующаго содержания: „Поступившія въ учебно-окружное управленіе отъ начальниковъ учебныхъ заведеній округа ходатайства о выраженіи вѣрноподданическихъ чувствъ, по случаю 300-лѣтняго юбилея Царствованія Дома Романовыхъ, 26 февраля сего года за № 4683 были представлены на благоусмотрѣніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

Нынѣ за Министра Народнаго Просвѣщенія г. Товарищъ Министра баронъ Таубе предложеніемъ отъ 18 минувшаго іюня за № 26143 увѣдомилъ, что Государь Императоръ, по всеподданиѣшему докладу г. Министра Народнаго Просвѣщенія о выраженіи вѣрноподданическихъ чувствъ лицами и учрежденіями, поименованными въ представленіи отъ 26 февраля за № 4583,

въ 5 день юня сего года Высочайше повелѣть соизвоилъ:  
„Благодарить“.

О таковой Высочайшей милости счастливъ сообщить Вамъ, Милостивый Государь, въ послѣдствіе телеграммы отъ 21 февраля сего года “

**Опредѣлено:** Изложенное записать въ протоколь.

II. Переданныя г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкимъ предложенія г. Управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ:

1) отъ 8 сего сентября за № 21674 слѣдующаго содержания: „Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 26 минувшаго августа за № 53, напечатаннымъ въ № 192 Правительственнаго Вѣстника, переводится на службу по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія ассистентъ и приватъ-доцентъ Императорской военно-медицинской академіи, докторъ медицины, кол. совѣтникъ Крыловъ—экстраординарнымъ профессоромъ Императорскаго Николаевскаго Университета по кафедрѣ терапевтической госпитальной клиники, съ 1 юли сего года“.

2) отъ 11 сего же сентября за № 22022 слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе представленія отъ 28 минувшаго августа за № 1179 имѣю честь увѣдомить Ваше Высочайшее для надлежащихъ распоряженій, что сверхштатнаго помощника прозектора при кафедрѣ нормальной анатоміи лѣкаря Н. А. Гаискаго я увольняю, съ 1 сего сентября, отъ занимаемой имъ должности, согласно его о томъ прошенія“.

**Опредѣлено:** Изложенное, принять къ свѣдѣнію, а по предложеніямъ за №№ 21674 и 22022 сообщить въ Правленіе Университета.

III. Переданное г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкимъ предложеніе г. Управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ отъ 19 сего сентября за 22001 слѣдующаго содержания: „За Министра Народнаго Просвѣщенія г. Товарищъ Министра д. с. с. Шевяковъ предложеніемъ отъ 7 сего сентября за № 38258 увѣдомили Управленіе учебнаго округа, что въ виду перемѣщенія экстраординарнаго профессора Императорскаго Николаевскаго Университета Боголюбова въ Императорскій Казанскій Университетъ, Министерство разрѣшаетъ замѣнить вакантную въ Императорскомъ Николаевскомъ Университетѣ кафедру хирургической патологіи путемъ рекомендаціи кандидатовъ членами Совѣта Университета“.

Объ этомъ имѣю честь увѣдомить Ваше Высокородіе для надлежащихъ распоряженій“.

Къ сему г. и. д. Ректора Н. Г. Стадницкій добавилъ, что Совѣтъ Университета въ засѣданіи своемъ 26 минувшаго августа, заслушавъ предложеніе г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа—съ просьбой озаботиться обезпеченіемъ преподаванія по кафедрѣ хирургической патологіи только на время отпуска профессора В. .І. Боголюбова,—опредѣлить: просить заслуженнаго ординарнаго профессора В. П. Разумовскаго и привать-доцента Н. В. Копылова взять на себя преподаваніе по кафедрѣ хирургической патологіи на время отпуска профессора Боголюбова, получившаго таковой отпускъ на 28 дней, считая съ 20 августа, съ соотвѣтствующимъ названнымъ преподавателямъ за этотъ трудъ вознагражденіемъ.

Обсудивъ вышеизложенное, Совѣтъ Университета **опредѣлилъ**: 1) Просить г.г. заслуженнаго ординарнаго профессора В. П. Разумовскаго и привать-доцента Н. В. Копылова принять на себя трудъ веденія преподаванія по вакантной кафедрѣ хирургической патологіи въ текущемъ осеннемъ полугодіи, при чемъ—первому выдѣлить курсъ ученія о вывихахъ и переломахъ по 2 недѣльныхъ часа (1 теоретическій и 1 практический), а послѣдняго просить вести общій курсъ хирургической патологіи по 4 ч. въ недѣлю, изъ коихъ 2 ч. теоретическихъ и 2 ч. практическихъ, съ вознагражденіемъ ихъ за этотъ трудъ—перваго по 200 р. въ полугодіе, а послѣдняго по 400 р. въ полугодіе изъ свободнаго профессорскаго оклада по названной кафедрѣ, на что и просить разрѣшенія г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа. 2) Просить г.г. Членовъ Совѣта представить своихъ кандидатовъ, если таковые имѣются, на замѣщеніе кафедры хирургической патологіи сего Университета.

IV. Произведена баллотировка лѣкаря А. Г. Елецкаго на должность помощника прозектора при кафедрѣ оперативной хирургіи съ топографической анатоміей, въ результатъ которой оказалось, что лѣкарь А. Г. Елецкій избирательныхъ шаровъ получилъ 23, а неизбирательныхъ 2.

**Опредѣлено**: просить г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа объ опредѣленіи лѣкаря А. Г. Елецкаго на должность помощника прозектора при кафедрѣ оперативной хирургіи съ топографической анатоміей, съ выдачею ему присвоеннаго означенной должности содержанія по 500 руб. въ годъ со дня настоящаго избранія.

V. Произведена баллотировка врача А. Н. Соколова на должность лаборанта при кафедрѣ гигиены, въ результатѣ которой оказалось, что врачъ Соколовъ избирательныхъ шаровъ получилъ 24, а неизбирательныхъ 1.

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа объ опредѣленіи врача А. Н. Соколова на должность лаборанта при кафедрѣ гигиены, съ выдачею ему присвоеннаго означенной должности содержанія по 800 рублей въ годъ со дня настоящаго избранія

VI. Произведена баллотировка ординатора при факультетской хирургической клиникѣ сего Университета Н. А. Голяницкаго на такую же должность при госпитальной хирургической клиникѣ, въ результатѣ которой оказалось, что Н. А. Голяницкинъ избирательныхъ шаровъ получилъ 21, а неизбирательныхъ 4.

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа о перемѣщеніи ординатора при факультетской хирургической клиникѣ Н. А. Голяницкаго на такую же должность при госпитальной хирургической клиникѣ сего Университета.

VII. Произведена баллотировка врача А. А. Шимановскаго на должность ординатора при госпитальной хирургической клиникѣ, въ результатѣ которой оказалось, что врачъ А. А. Шимановскій избирательныхъ шаровъ получилъ 22, а неизбирательныхъ 3

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа объ опредѣленіи врача А. А. Шимановскаго на должность ординатора при госпитальной хирургической клиникѣ, съ выдачею ему присвоеннаго означенной должности содержанія по 800 рублей въ годъ съ 1 сентября сего года.

VIII. Произведена баллотировка лѣкаря Г. С. Матульскаго на должность ординатора при кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней съ клиниками, въ результатѣ которой оказалось, что лѣкарь Г. С. Матульскій избирательныхъ шаровъ получилъ 17, а неизбирательныхъ 8.

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа объ опредѣленіи лѣкаря Г. С. Матульскаго на должность ординатора при кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней съ клиниками, съ выдачею ему присвоеннаго означенной должности содержанія по 800 руб. въ годъ со дня настоящаго избранія.

IX. Произведена баллотировка ординатора при кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней сего Университета лѣкаря Н. В. Маркова исполняющимъ должность ассистента при той же кафедрѣ,

въ результатъ которой оказалось, что лекарь Н. В. Марковъ избирательныхъ шаровъ получилъ 20, а неизбирательныхъ 5.

**Опредѣлено:** Просить ходатайства г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа предъ г. Господиномъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія объ прошеніи Высочайшаго соизволенія на назначеніе лекаря Н. В. Маркова и. д. ассистента при кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней съ клиниками, съ выдачею ему присвоеннаго означенной должности содержанія со дня настоящаго избранія.

X. Представленіе г. и. д. экстраординарнаго профессора В. Д. Зернова отъ 4 сего сентября слѣдующаго содержанія: „На основаніи произведенной въ засѣданіи Совѣта 7 мая сего года баллотировки, И. М. Серебряковъ считается избраннымъ на должность препаратора при кафедрѣ физики. Согласно такому постановленію Совѣта было отправлено ходатайство г. Попечителю округа объ утвержденіи И. М. Серебрякова въ означенной штатной должности, какъ получившаго права на занятіе таковой, съ указаніемъ, что И. М. Серебряковъ исполнялъ обязанности лаборанта съ порученіемъ ему обязанностей препаратора уже въ теченіе четырехъ лѣтъ. На это ходатайство г. Попечитель отвѣтилъ бумагой, въ которой утверждаетъ И. М. Серебрякова, но лишь исправляющимъ обязанности препаратора“.

„На основаніи вышеизложеннаго имѣю честь просить Совѣтъ вновь возбудить ходатайство передъ г. Попечителемъ объ утвержденіи И. М. Серебрякова въ штатной должности препаратора, какъ имѣющаго несомнѣнныя права на занятіе таковой должности и какъ лицо вполне подготовленное къ исполненію совершенно специальныхъ обязанностей препаратора при кафедрѣ физики“.

По выслушаніи сего г. и. д. Ректора П. Г. Стадниціи добавилъ, что Совѣтъ Университета, представленіемъ отъ 31 мая сего года за № 860, ходатайствовалъ предъ г. Попечителемъ Казанскаго учебнаго округа объ опредѣленіи И. М. Серебрякова на должность препаратора при кафедрѣ физики. Г. Серебряковъ предложеніемъ г. Управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ отъ 26 іюня сего года за № 14454 допущенъ лишь къ исполненію обязанностей по означенной должности.

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа объ опредѣленіи И. М. Серебрякова на должность препаратора при кафедрѣ физики сего Университета съ правами госу-

дарственной службы, согласно первоначальному ходатайству Совета

XI. Представленіе г. и. д. экстраординарнаго профессора В. Д. Зернова слѣдующаго содержания: „Въ нынѣшнемъ учебномъ году мною объявленъ обязательный курсъ практическихъ работъ для студентовъ перваго и втораго семестровъ. Желательно, чтобы студенты кромѣ производства измѣрительныхъ работъ получали нѣкоторыя чисто техническія свѣдѣнія: какъ-то пайка стекла и металла, стеклодувство, небольшія исправленія испорченнаго самимъ практикантомъ прибора и проч. Руководство такими техническими работами г. г. лаборанты на себя взять не могутъ, т. к. работы эти требуютъ постоянного наблюденія и это отрывало бы ихъ отъ занятій собственно въ лабораторіи. Руководство такими работами въ мастерской лабораторіи мною поручено препаратору И. М. Серебрякову“.

„Виду того, что такія занятія не входятъ въ прямыя обязанности препаратора, я имѣю честь ходатайствовать о дополнителномъ вознагражденіи И. М. Серебрякова изъ спеціальныхъ средствъ по сто (100) рублей въ полугодіе“.

**Опредѣлено:** Просить Правленіе Университета изыскать средства и, если окажется возможнымъ,—удовлетворить ходатайство профессора В. Д. Зернова.

XIII. Представленіе г. экстраординарнаго профессора Д. О. Крылова слѣдующаго содержания: „Честь имѣю просить ходатайства Вашего Превосходительства о назначеніи исправляющимъ обязанности ассистента госпитальной терапевтической клиники Университета младшаго врача черноморскаго флотскаго экипажа лѣкаря Алексѣя Михайловича Скородумова“.

„Лѣкарь Скородумовъ православнаго вѣроисповѣданія, окончилъ курсъ медицинскихъ наукъ въ Императорской Военно-Медицинской Академіи въ 1911 г. Будучи студентомъ 5 курса работалъ въ лабораторіи при клиникѣ профессора В. Н. Спиротиннича надъ вопросомъ о вліяніи нуклеиновой кислоты на составъ лейкоцитарной формулы у больныхъ. Появившаяся результатомъ этихъ изслѣдованій работа премиярована конференціей Императорской Военно-Медицинской Академіи. По окончаніи курса въ Академіи около  $\frac{1}{2}$  года работалъ въ качествѣ ординатора въ городской дѣтской больницѣ въ заразномъ отдѣленіи. Здѣсь онъ изучалъ вліяніе нуклеиновой кислоты на лейко-

лицитарную формулу у скарлатинозных больных. 1912—13 академический годъ лѣкарь Скородумовъ работалъ въ качествѣ ординатора въ діагностической клиникѣ заслуженнаго орд. проф. п. кадсика М. В. Яновскаго, гдѣ много занимался вопросами объ измѣненіяхъ кровяного давленія и кровоснабженія у больныхъ и здоровыхъ при застоѣ по Vier'у. Кроме того, изучалъ вліяніе атофана на полурію у одного больного съ несхарненнымъ мочеизнуреніемъ. Результаты своихъ наблюденій лѣкарь Скородумовъ обнаруживалъ въ нѣсколькихъ работахъ (число которыхъ равно 4 или 5), перечень которыхъ (равно какъ и болѣе подробный curriculum vitae) будетъ доставленъ дополнительно. Въ теченіе 1912—13 академическаго года лѣкарь Скородумовъ сдалъ экзамены на степень доктора медицины при И. В.-Мед.-Акад. Въ послѣднее время лѣкарь Скородумовъ изучалъ опредѣленіе мочевой кислоты въ крови по способу Коварскаго, имѣя въ виду заняться вопросомъ о содержаніи мочевой кислоты въ крови при различныхъ заболѣваніяхъ. Лѣто сего года лѣкарь Скородумовъ служилъ въ г. Вологдѣ въ земской больницѣ. Высочайшимъ приказомъ по морскому вѣдомству о чинахъ гражданскихъ отъ 26 августа с. г. лѣкарь Скородумовъ назначенъ младшимъ врачомъ черноморскаго флотскаго экипажа. Обязательной службой ни по морскому, ни по военному вѣдомству лѣкарь Скородумовъ не связанъ.“

„Означеннаго лѣкаря Алексѣя Скородумова покорнѣйше прошу утвердить въ званіи исполняющаго обязанности ассистента госпитальной терапевтической клиники съ 1-го октября сего года съ выдачею ему содержанія съ того же срока“.

По выслушаніи сего было доложено, что при кафедрѣ госпитальной терапевтической клиники положена штатная должность ассистента съ окладомъ по 1200 р. въ годъ, каковая должность въ настоящее время остается вакантною, а присвоенное ей содержаніе состоитъ на лицо.

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа о допущеніи лѣкаря А. М. Скородумова къ исполненію обязанностей ассистента при кафедрѣ госпитальной терапевтической клиники, съ выдачею ему присвоеннаго означенной должности содержанія съ 1-го будущаго октября.

XIV. Заявленіе г. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ факультетской терапевтической клиники Н. Н. Киркова о томъ, что Совѣтъ Университета, въ засѣданіи своемъ 18 февраля сего



года, въ виду отсутствія въ то время при Николаевскомъ Университетѣ госпитальныхъ клиникъ, разрѣшилъ лицамъ, выдержавшимъ удовлетворительно теоретическіе экзамены на степень доктора медицины, приступить къ практическимъ экзаменамъ на означенную степень при факультетскихъ клиникахъ. Между тѣмъ въ настоящее время при семъ Университетѣ открыта госпитальная клиника: вслѣдствіе сего онъ, профессоръ Н. Н. Кириковъ, какъ представитель факультетской терапевтической клиники, проситъ выяснить, при какой изъ названныхъ клиникъ должны въ настоящее время производиться вышеуказанные практическіе экзамены.

На это г. Деканъ медицинскаго факультета Н. Г. Стадниціи заявилъ, что практическіе экзамены на доктора медицины, согласно примѣч. 1, къ ст. 6 прилож. къ ст. 617 т. XIII Врач. Уст., изд. 1905 г. теперь надлежитъ производить при госпитальной терапевтической клиникѣ, въ виду того, что вновь назначены на эту кафедру профессоръ Д. О. Крыловъ въ настоящее время прибылъ къ мѣсту службы и вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей.

XV. Прошеніе г. директора Саратовской губернской психіатрической лѣчебницы, доктора медицины В. П. Руднева, ходатайствующаго о принятіи его въ число приватъ-доцентовъ по кафедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней нашего Университета.

По прочтеніи означеннаго прошенія доктора В. П. Руднева и. д. Ректора Н. Г. Стадниціи передалъ таковое вмѣстѣ съ перечнемъ работъ г. Руднева и его *curriculum vitae* профессору нервныхъ и душевныхъ болѣзней А. М. Левковскому, какъ специалисту, для доклада Совѣту по этому поводу и сообщенія своего мнѣнія.

Профессоръ А. М. Левковскій доложилъ, что насколько ему извѣстно, весною минувшаго 1912 г. при разсмотрѣніи Совѣтомъ Университета научныхъ трудовъ кандидатовъ, заявившихъ желаніе занять открывавшіяся въ Николаевскомъ Университетѣ кафедры, Совѣтъ имѣлъ возможность достаточно ознакомиться съ докторомъ В. П. Рудневымъ, какъ научнымъ дѣятелемъ, и съ его трудами, такъ какъ въ то время многіе члены Совѣта рекомендовали г. Руднева, какъ достойнаго кандидата для замѣщенія въ нашемъ Университетѣ кафедры нервныхъ и душевныхъ болѣзней. Докторъ В. П. Рудневъ былъ уже 2½ года

привать-доцентомъ Новороссійскаго Университета по кафедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней.

Вслѣдствіе сего онъ, А. М. Левковскій, полагалъ бы возможнымъ принять доктора В. И. Руднева въ число привать-доцентовъ съ освобожденіемъ его отъ прочтенія пробныхъ лекцій.

Къ этому мнѣнію вполне присоединился и. д. Ректора Н. Г. Стадницінъ.

По выслушаніи сего, Совѣтъ Университета, вполне соглашаясь съ приведеннымъ заявленіемъ А. М. Левковскаго и и. д. Ректора Н. Г. Стадницкаго, единогласно **опредѣлилъ**: принять доктора медицины В. И. Руднева въ число привать-доцентовъ по кафедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней съ освобожденіемъ его отъ прочтенія двухъ пробныхъ лекцій, на что и просить разрѣшенія г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа.

---

# ПРОТОКОЛЪ

## засѣданія Совѣта

ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО Университета

*состоявшіюся септября 30 дня 1913 года.*

Присутствовали: подъ предѣдательствомъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго, — г. г. профессора: А. Ѳ. Преображенскій, В. В. Вормсъ, А. Я. Гордягинъ, И. А. Чуевскій, В. А. Павловъ, П. П. Заболотновъ, М. И. Свѣтухинъ, Б. Г. Вируковъ, Н. И. Кириковъ, А. А. Богомолецъ, Ф. В. Вербицкій, С. И. Спасокукоцкій, Р. Ф. Холлманъ, В. А. Арнольдъ, А. М. Левковскій, Н. М. Какушкинъ, В. И. Теревинскій, И. Н. Быстрининъ, С. П. Вертоградовъ, К. А. Юдинъ и Д. О. Крыловъ.

Не присутствовали г. г. профессора: В. Д. Зерновъ, по случаю командированія его въ С.-Петербургъ, В. А. Боголюбовъ, по случаю нахожденія въ отпуску, В. И. Разумовскій, В. А. Скворцовъ по болѣзни и В. И. Скворцовъ.

1. Были заслушаны: Докладъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что Совѣтъ Университета въ засѣданіяхъ своихъ 13 мая и 20 мая сего года, заслушавъ отзывъ избранной имъ комиссіи для разсмотрѣнія научныхъ трудовъ доктора медицины П. П. Эминета, ищущаго званія привать-доцента по кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней, **опредѣлили**: допустить доктора Эминета къ прочтенію въ настоящемъ осеннемъ полугодіи двухъ пробныхъ лекцій, изъ коихъ одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію Совѣта. Въслѣдствіе сего прочтеніе первой пробной лекціи г. Эминетомъ Совѣтомъ было предназначено въ настоящемъ засѣданіи, каковую и надлежитъ выслушать. Послѣ сего Совѣтомъ было предложено приглашенному въ настоящее засѣданіе д-ру медицины П. П. Эминету прочитать

вышеназванную лекцію, которая имъ тутъ же была произнесена на тему: „*Діатезы, ихъ сущность и происхождение въ дѣтскомъ возрастѣ*“.

По прочтеніи означенной лекціи г. и д. Ректора было предложено высказаться относительно достоинствъ упомянутой лекціи прежде всего, какъ специалисту, представителю кафедры дѣтскихъ болѣзней профессору И. Н. Быстренину, а затѣмъ и остальнымъ Чл.памъ Совѣта. На это предложеніе профессоръ И. Н. Быстренинъ заявилъ, что онъ находитъ возможнымъ допустить доктора медицины П. П. Эминета къ прочтенію второй лекціи на тему по назначенію Совѣта.

По обсужденію изложеннаго Совѣтъ Университета предложилъ профессору И. Н. Быстренину, какъ представителю кафедры, но коей докторъ Эминетъ ищетъ званія приватъ-доцента, назначить тему, на которую докторомъ Эминетомъ могла бы быть произнесена вторая пробная лекція, на что профессоръ И. Н. Быстренинъ заявилъ, что онъ находилъ бы желательнымъ предложить г. Эминету прочесть означенную лекцію на тему: „*О наследственной передачѣ сифилиса, о вліяніи его на ребенка и формахъ проявленія*“.

**Опредѣлено:** Прочитанную докторомъ Эминетомъ лекцію считать удовлетворительной и предложить ему произнести въ очередномъ засѣданіи Совѣта, имѣющемъ быть въ понедѣльникъ, 7 сего октября, вторую лекцію на указанную выше профессоромъ И. Н. Быстренинымъ тему, о чемъ и объявить г. Эминету черезъ г. декана медицинскаго факультета.

П. Переданное г. п. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкимъ предложеніе г. Управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ отъ 22 сего сентября за № 23274 слѣдующаго содержания: „За Министра Народнаго Просвѣщенія Г. Товарищъ Министра, д. с. с. Шевяковъ предложеніемъ отъ 11 сего сентября за № 39126 увѣдомилъ Управление учебнаго округа, что на основаніи ст.ст. 470 и 471 т. XI, ч. I. Св. Зак. изд. 1893 г. Министерство разрѣшаетъ внести въ обзорніе преподаванія по медицинскому факультету Императорскаго Николаевскаго Университета на 1913—14 учебный годъ, объявленнымъ заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ Разумовскимъ курсъ исторіи медицины, въ качествѣ предмета необязательнаго“.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію и увѣдомить г.г. Декана медицинскаго факультета и заслуженнаго ординарнаго профессора В. И. Разумовскаго.

III. Докладъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что Совѣтомъ Университета въ засѣданіи 9 сего сентября былъ заслушанъ докладъ г. Декана медицинскаго факультета относительно избранія комисиі для разсмотрѣнія трудовъ кандидатовъ, подавшихъ заявленія о желаніи участвовать въ конкурсѣ на замѣщеніе вакантныхъ въ Николаевскомъ Университетѣ кафедръ: факультетской хирургической клиники и оперативной хирургіи съ топографической анатоміей, при чемъ Совѣтомъ сужденіе по означенному вопросу за позднимъ временемъ было отложено до настоящаго засѣданія. Вслѣдствіе сего Совѣту Университета надлежитъ обсудить вопросъ объ избраніи для разсмотрѣнія названныхъ трудовъ особой Комиссіи.

Обсудивъ вышесказанное, Совѣтъ Университета **опредѣлилъ**: Для разсмотрѣнія трудовъ кандидатовъ, заявившихъ желаніе участвовать въ конкурсѣ на замѣщеніе кафедръ факультетской хирургической клиники и оперативной хирургіи съ топографической анатоміей избрать особую Комиссію въ составѣ г.г. профессоровъ: П. П. Заболотнова, Н. Н. Кирикова, Ф. В. Вербицкаго, С. Н. Спасокукоцкаго и П. М. Какушкина подъ предѣтельствомъ заслуженнаго ординарнаго профессора В. И. Разумовскаго, съ предоставленіемъ этой комисиі права, въ случаѣ надобности приглашать къ участию въ трудахъ этой Комиссіи и другихъ Членовъ Совѣта по соотвѣтствующимъ специальностямъ, при чемъ просить названную Комиссію по разсмотрѣніи трудовъ аспирантовъ свое заключеніе доложить Совѣту Университета.

IV. Предѣдатель избранной Совѣтомъ Комиссіи по организациі при Николаевскомъ Университетѣ фармацевтическихъ курсовъ ординарный профессоръ И. А. Чуевскій обратился къ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкому съ просьбой разрѣшить ему сдѣлать внѣочередное заявленіе Совѣту по экстренному дѣлу, касающемуся означенной Комиссіи

На это и. д. Ректора заявилъ, что въ настоящемъ засѣданіи необходимо разсмотрѣть много не менѣ важныхъ очередныхъ и неотложныхъ дѣлъ, оставшихся неразмѣрными отъ прошлаго засѣданія, вслѣдствіе сего и въ силу 36 и 37 ст.ст. дѣйствующаго Университетскаго Устава 1884 года, онъ, и. д. Ректора, затрудняется прерывать означенный въ повѣсткѣ порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ и немедленно допустить къ обсужденію заявленіе профессора П. А. Чуевскаго и предложилъ ему воити по сему поводу въ Совѣтъ съ письменнымъ заявленіемъ, дабы внести

такое на повѣстку и обсудить въ слѣдующемъ очередномъ засѣданіи.

**Опредѣлено:** Изложенное записать въ протоколъ

V. Представленіе г. экстраординарнаго профессора Н. М. Какушкина отъ 27 сего сентября за № 81, объ опредѣленіи на должность штатнаго ординатора при кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней женщины-врача В. Г. Варгасовой.

**Опредѣлено:** Баллотировать г-жу Варгасову на означенную должность въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

VI. Представленіе г. экстраординарнаго профессора П. Н. Быстренина, ходатайствующаго объ опредѣленіи лѣкаря Н. А. Кудрявцева и. д. ассистента дѣтской клиники.

**Опредѣлено:** Баллотировать лѣкаря Н. А. Кудрявцева и. д. ассистента при вышеозначенной кафедрѣ въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

VII. Представленіе г. экстраординарнаго профессора Ф. В. Вербицкаго, ходатайствующаго объ опредѣленіи на штатную должность ординатора при кафедрѣ врачебной діагностики лѣкаря М. А. Жегина.

**Опредѣлено:** Баллотировать лѣкаря М. А. Жегина на указанную должность въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

VIII. Заявленіе г. Декана медицинскаго факультета П. Г. Стадническаго о томъ, что Совѣтъ Университета въ засѣданіи 25 сего сентября, заслушавъ предложеніе г. Управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ о томъ, что Министерство разрѣшаетъ замѣтить кафедрѣ хирургической патологии сего Университета путемъ рекомендаціи кандидатовъ членами Совѣта, **опредѣлили:** просить г.г. Членовъ Совѣта представить своихъ кандидатовъ, если таковые имѣются, на замѣщеніе вышеозначенной кафедры, при чемъ срокъ для представленія сихъ рекомендаціи Совѣтомъ установленъ не былъ. Въ слѣдствіе сего онъ, г. Деканъ, проситъ Совѣтъ опредѣлить срокъ, въ теченіе котораго Членами Совѣта могутъ быть представлены кандидаты на замѣщеніе вышеозначенной кафедры.

**Опредѣлено:** Срокъ для указанія кандидатовъ г.г. Членами Совѣта на замѣщеніе кафедры хирургической патологии опредѣлить не позднѣе, какъ чрезъ одно засѣданіе Совѣта съ постановкой о томъ на повѣстку.

IX. Представленіе г. экстраординарнаго профессора Владислава И. Скворцова слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь

покорнѣйше просить Совѣтъ Императорскаго Николаевскаго Университета объ исходатайствованіи учрежденіи должности сверхштатнаго ассистента или помощника прозектора при кафедрѣ фармакологіи.

Предлагая свое ходатайство на разсмотрѣніе Совѣта, я считаю долгомъ указать, что экспериментальная работа при кафедрѣ фармакологіи въ значительной степени осложняется необходимостью предварительнаго испытанія фармакодинамической силы изслѣдуемаго вещества на животныхъ. Кроме того, физико-химическая и химическая практика, играющая весьма большую роль при испытаніи чистоты препаратовъ и изслѣдованія обмена веществъ въ организмѣ, требуетъ весьма значительнаго времени со стороны лаборанта, вслѣдствіе чего совмѣщеніе работъ экспериментатора-физиолога и физиолога-химика является въ высокой степени затруднительнымъ для одного лица, особенно имѣя въ виду не только опытную сторону лекцій, но и одобренныя Совѣтомъ практическія занятія со студентами 5 и 6 семестровъ. Имѣю честь покорнѣйше просить также, въ случаѣ утвержденія этой сверхштатной должности, отпуска нѣкоторыхъ средствъ на содержаніе по существующему положенію.“

По выслушаніи сего и вполне соглашаясь съ приведеннымъ ходатайствомъ профессора Владислава И. Скворцова, Совѣтъ **опредѣлилъ**: Просить ходатайства г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ учрежденіи при кафедрѣ фармакологіи съ рецептурою, токсикологією и ученіемъ о минеральныхъ водахъ сего Университета сверхштатной должности ассистента съ окладомъ по 1200 руб. въ годъ изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава сего Университета.

X. Докладъ избранной Совѣтомъ Университета особой Комисіи по распредѣленію помѣщеній въ главномъ корпусѣ Александровской Губернской Земской больницы слѣдующаго содержанія: „Во исполненіе опредѣленія Совѣта отъ 23 сего сентября, г. деканомъ медицинскаго факультета Н. Г. Стадницкимъ на 28 сего же сентября, въ 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час. вечера, было назначено засѣданіе особой избранной Совѣтомъ Комисіи, подъ его предѣлательствомъ, для обсужденія вопроса по поводу окончательнаго распредѣленія помѣщеній въ перешедшемъ въ вѣдѣніе Университета главномъ корпусѣ Александровской Губернской Земской больницы. Въ означенное засѣданіе Комисіи были приглашены про-

фессора: по кафедрѣ госпитальной хирургической клиники С. П. Спасокукоцкій, по кафедрѣ госпитальной терапевтической клиники Д. О. Крыловъ, по кафедрѣ кожныхъ и венерическихъ болѣзней В. И. Теребинскій, по кафедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней А. М. Левковскій, по кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней П. И. Быстренинъ и съ ирапомъ совѣщательнаго голоса—старшій врачъ названной выше больницы В. И. Лисянскій; при чемъ изъ всѣхъ приглашенныхъ на засѣданіе профессоръ И. Н. Быстренинъ не присутствовалъ по домашнимъ обстоятельствамъ.

Открывъ засѣданіе, г. председательствующій доложилъ Комиссіи, что Саратовское Губернское Земское Собраніе, согласно постановленію своему отъ 10 августа 1907 года, вошедшему въ законопроектъ о Саратовскомъ Университетѣ, принимая участіе въ учрежденіи Университета въ гор. Саратовѣ, обязалось предъ Правительствомъ, кромѣ денежнаго пособія въ размѣрѣ 100.000 рублей,—передать во временное пользованіе будущаго Университета, впредь до обустройства имъ собственныхъ клиническихъ зданій,—главный корпусъ Александровской Губернской Земской больницы на предметъ размѣщенія въ немъ двухъ госпитальныхъ клиникъ: хирургической и терапевтической по 40 кроватей каждая. Денежное же пособіе въ указанномъ выше размѣрѣ названное Собраніе обусловило израсходовать: 1) на приспособленіе главнаго корпуса подъ вышеупомянутыя клиники, 2) на ремонтъ и приспособленіе помѣщеній, въ которыя должны быть выведены изъ этого корпуса земскіе больные и 3) остальную сумму, какая образуется за покрытіемъ силъ расходовъ—обратить на постройку на землѣ Земства новаго зданія для клиники кожныхъ и венерическихъ болѣзней всего на 40 кроватей, но съ тѣмъ, чтобы недостающіе (изъ 100.000 руб.) средства на достройку и оборудованіе этого послѣдняго зданія, были покрыты изъ суммъ Университета. Кромѣ того, Губернское Земство взяло на свою обязанность содержать 100 чел. клиническихъ больныхъ (40 хирургическихъ, 40 терапевтическихъ и только 20 сифилитиковъ).

Въ виду того, что главный корпусъ Александровской Губернской Земской больницы долженъ перейти въ распоряженіе Университета съ 1-го іюля текущаго года, Совѣтъ Университета въ засѣданіи своемъ 20 мая избралъ особую Комиссію и поручилъ ей осмотрѣть означенный корпусъ и обсудить вопросъ относительно возможности временнаго размѣщенія здѣсь поименованныхъ кафедръ, такъ какъ, вмѣсто главнаго корпуса, Совѣ



томъ Университета и Строительной Комиссией было признано для госпитальныхъ клиникъ выстроить на землѣ же Земства особое новое зданіе, а для клиникъ: кожно-венерической, дѣтскихъ болѣзней и нервно-психіатрической предложено выстроить свои собственныя зданія на землѣ Университета, о чемъ уже были возбуждены (а нынѣ даже и разрѣшены) соответствующія ходатайства предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Избранная Совѣтомъ Комиссія, осмотрѣвъ названный корпусъ и обсудивъ вопросъ о возможности временнаго размѣщенія въ немъ упомянутыхъ выше клиникъ, представила въ Совѣтъ подробный докладъ. Разсмотрѣвъ этотъ докладъ, Совѣтъ Университета въ виду еще отсутствія представителя кафедры госпитальной терапевтической клинки, въ засѣданіи своемъ, бывшемъ 27 мая сего года, опредѣлялъ: окончательное распредѣленіе помѣщеній въ главномъ корпусѣ Александровской Губернской Земской больницы отложить до осени сего года, произведя лишь въ немъ въ теченіе вакаціоннаго времени необходимый мелочный ремонтъ.

По прошествіи вакаціоннаго времени, Совѣтъ Университета, въ виду уже состоявшагося назначенія и прибытія представителя кафедры госпитальной терапевтической клинки профессора Д. О. Крылова и начавшихся учебныхъ занятій, въ засѣданіи 23 сего сентября, вновь поручилъ Комиссіи изъ заинтересованныхъ профессоровъ подъ предѣлательствомъ г. декана медицинскаго факультета обсудить окончательно вопросъ о возможности временнаго размѣщенія въ упомянутомъ корпусѣ названныхъ выше кафедръ.

Въ виду всего изложеннаго, онъ, предѣлательствующій Н. Г. Стадниціи, предложилъ Комиссіи высказаться по сему вопросу.

Послѣ сего профессоръ С. П. Спасокукоцкій заявилъ, что подъ госпитальную хирургическую клинику Совѣтомъ Университета еще весной была предоставлена вся правая половина (верхъ и низъ); это рѣшеніе было подвергнуто голосованію и въ результатъ было постановлено, что всѣ предъявленныя имъ, С. П. Спасокукоцкимъ, требованія сокращенію не подлежатъ и что оставался открытымъ лишь вопросъ относительно распредѣленія второй (лѣвой) половины. На этомъ основаніи онъ, С. П. Спасокукоцкій, считаетъ, что вопросъ относительно правой половины вѣричному обсужденію не подлежитъ.

На приведенное заявленіе профессора С. И. Спасокукоцкаго г. председательствующій Н. Г. Стадниціій пояснилъ, что по опредѣленію Совѣта Университета отъ 27 мая было отложено до осени окончательное распредѣленіе всѣхъ помѣщеній въ главномъ корпусѣ Александровской Губернской Земской больницы, а не одной только лѣвой половины. Вслѣдствіе сего и во исполненіе означеннаго опредѣленія Совѣта, онъ, г. председательствующій, предлагаетъ Комиссіи вновь обсудить вопросъ о распредѣленіи всего главнаго корпуса въ присутствіи участвующаго въ настоящемъ засѣданіи представителя кафедры госпитальной терапевтической клиники профессора Д. О. Крылова.

Послѣ этого профессоръ В. П. Теребинскій доложилъ, что отсутствующій въ настоящемъ засѣданіи членъ Комиссіи проф. П. Н. Быстренинъ просилъ его, В. П. Теребинскаго, заявить въ этомъ засѣданіи что онъ, П. Н. Быстренинъ, весной высказался за оставленіе вопроса открытымъ, почему и воздержался отъ подачи опредѣленнаго мнѣнія, имѣя въ виду окончательное рѣшеніе сего вопроса въ присутствіи профессора-терапевта. Въ настоящее время онъ, П. Н. Быстренинъ, находитъ возможнымъ сократить требованія профессора С. И. Спасокукоцкаго приблизительно на  $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{8}$  полезнаго пространства площади пола, такъ какъ весной еще не было точно извѣстно, что это зданіе является лишь временнымъ помѣщеніемъ для клиникъ въ виду имѣющей быть постройки новаго зданія, которое будетъ сооружено по соотвѣтствующему плану, гдѣ и можно будетъ примѣнить клиническія требованія *in toto*.

Профессоръ по кафедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней А. М. Левковскій заявилъ, что по законопроекту для нервно-психіатрической клиники предположено возвести особое новое зданіе. Эскизные проекты для сооруженія этого зданія уже разработаны и представлены на утвержденіе Министерства. Готовность же этой клиники, однако, можно ожидать минимумъ черезъ  $2\frac{1}{2}$  года, а между тѣмъ въ настоящее время на медицинскомъ факультетѣ Николаевскаго Университета открылся уже V курсъ и для преподаванія систематическаго и клиническаго ученія о нервныхъ болѣзняхъ ему безусловно также необходимо помѣщеніе, хотя бы въ 3 комнаты (двѣ палаты и одну общую). Вслѣдствіе сего онъ, А. М. Левковскій, проситъ Комиссію ответить и ему здѣсь необходимыя помѣщенія, такъ какъ въ против-

номъ случаѣ неизбѣжно придется такое помѣщеніе теперь же нанять въ частномъ домѣ.

Профессоръ госпитальной хирургической клиники С. И. Спасокукоцкій заявилъ, что для нуждъ кафедры и клиники необходимы тѣ-же самыя помѣщенія, о которыхъ онъ уже заявлялъ еще весной въ таковой же Комиссіи при обсужденіи вопроса о распредѣленіи помѣщеній въ главномъ корпусѣ Александровской Губернской Земской больницы и въ Совѣтѣ Университета во время разсмотрѣнія этого вопроса. Въ настоящее время положеніе дѣла нисколько не измѣнилось и онъ попрежнему настаиваетъ отвести подъ госпитальную хирургическую клинику всю правую половину (верхъ и низъ) главнаго корпуса, за исключеніемъ 3-хъ комнатъ для общихъ нуждъ клиникъ (аудиторія, кабинетъ для врачей—дежурная и рентгеновскій кабинетъ), такъ какъ эти требованія представляютъ лишь минимумъ, и безъ этого клиника будетъ лишена возможности вести правильныя занятія. Кромѣ того, при разсмотрѣніи плана на предполагавшееся первоначально переустройство названнаго корпуса для госпитальныхъ клиникъ само Министерство нашло недостаточнымъ этотъ корпусъ для двухъ клиникъ и предложило Строительной Комиссіи возвести пристройку для лабораторій и аудиторій. Что же касается проектированныхъ пожеланій профессора В. И. Теребинскаго о сооруженіи собственнаго зданія для клиники кожныхъ и венерическихъ болѣзней на университетской землѣ, а не на землѣ земства, какъ это обусловлено въ соглашеніи Земства съ Университетомъ, то такое предположеніе по отношенію къ Земству, въ будущемъ, несомнѣнно, встрѣтитъ затрудненіе, такъ какъ Земство все равно предъявитъ къ Университету требованіе имѣть помѣщеніе для 20 человѣкъ земскихъ больныхъ сифилитиковъ, ибо Земство сдѣлало денежное пожертвованіе только именно съ этимъ условіемъ.

На вышеприведенное заявленіе профессора госпитальной хирургической клиники С. И. Спасокукоцкаго, настаивающаго отвести ему всю правую половину главнаго корпуса Александровской Губернской Земской больницы, профессоръ В. И. Теребинскій заявилъ, что такимъ образомъ подъ 40 хирургическихъ мѣстъ берется та лучшая половина больницы, гдѣ раньше размѣщалось до 90—100 больныхъ. Въ нормальныхъ условіяхъ, для госпитальной хирургической клиники этого пространства, быть можетъ, оказалось бы и недостаточнымъ, но въ данный мо-

ментъ, при условіи временнаго размѣщенія—это чрезмѣрная роскошь. Это пространство должно быть сокращено въ интересахъ другихъ клиническихъ кафедръ, неимѣющихъ возможности съ наступленіемъ учебнаго года куда-нибудь помѣстить своихъ больныхъ. Что такое сокращеніе возможно, за это говорить опытъ земской больницы. На томъ пространствѣ, гдѣ проф. С. П. Спасокукоцкій желаетъ размѣстить 40 человѣкъ, гдѣ помѣщалось мах. 92 человѣка земскихъ больныхъ, въ числѣ которыхъ находились больные, какъ разъ хирургическаго и гинекологическаго отдѣленія. Желаніе профессора Спасокукоцкаго, чтобы ему указали на планѣ „какъ сократить хирургическую клинику?“, не является достаточно убѣдительнымъ доказательствомъ правоты его требованій. Если то пространство, которое онъ желаетъ получить, будетъ сокращено приблизительно на одну треть, никто изъ членовъ Совѣта не будетъ въ состояніи лучше его самого распределить отведенное ему помѣщеніе подъ клинику, сообразно его желаніямъ.

Профессору госпитальной терапевтической клиники Д. О. Брыловъ заявилъ, что въ предназначаемыхъ для госпитальной терапевтической клиники 5 палатахъ можно размѣстить 40 больныхъ, но съ трудомъ: для вспомогательныхъ же учрежденій, какъ то: отдѣльной комнаты для умирающихъ, отдѣльной для инфекціонныхъ больныхъ, отдѣльной для тяжело больныхъ, отдѣльной для нечистоплотныхъ, лабораторіи съ отдѣльной комнатой для храненія мочи, кала и т. под., комнаты для врачей, комнаты для фельдшеровъ, комнаты для храненія приборовъ и кабинета профессора, не остается ни одной комнаты. Если Совѣтъ Университета уже постановилъ правую половину Александровской больницы отвести подъ хирургическую клинику, то лѣвая половина цѣликомъ должна отойти подъ терапевтическую. Если же Совѣтомъ постановлено въ главномъ корпусѣ Александровской больницы помѣстить и кожно-венерическихъ больныхъ въ количествѣ 40, помимо хирургическихъ (40 чел.), а также и нервныхъ больныхъ, то тогда справедливо было бы весь корпусъ раздѣлить пропорціонально числу больныхъ каждой кафедры, желающихъ получить мѣсто въ названномъ корпусѣ.

Послѣ сего предѣлительствующимъ былъ предложенъ вопросъ старшему врачу Александровской Губернской Земской больницы В. И. Івнянскому о томъ, что въ виду такой стѣсненности въ размѣщеніи клиникъ въ главномъ корпусѣ, не будетъ ли

признано возможнымъ вывести изъ означеннаго корпуса контору Губернскаго Земства, такъ какъ означенной Конторой занимаются двѣ комнаты, которыя для Университета являются крайне необходимыми, тѣмъ болѣе, что занимаемая конторой помѣщенія совершенно не предусмотрены въ соглашеніи Земства съ Университетомъ. На что В. И. Лисянскій заявилъ, что онъ затрудняется отвѣтить на это, такъ какъ въ настоящее время другого какого либо помѣщенія для конторы при Александровской Губернской Земской больницы совершенно не имѣется, но онъ, В. И. Лисянскій, поговорить по этому поводу съ Управой.

По выслушаніи сего г. предѣдательствующій, деканъ медицинскаго факультета, заявилъ, что какъ для госпитальныхъ клиникъ, такъ и для клиникъ кожно-венерической и нервныхъ и душевныхъ болѣзней предположено возвести свои собственные зданія. Эскизные проекты на эти зданія уже разработаны и находятся на утвержденіи Министерства, но въ настоящее время для двухъ послѣднихъ клиникъ безусловно необходимы временныя помѣщенія, такъ какъ дальнѣйшее отсутствіе временныхъ помѣщеній для сихъ клиникъ можетъ нанести ущербъ въ преподаваніи: панимать же временныя помѣщенія въ частныхъ зданіяхъ теперь безусловно невозможно, во-первыхъ, въ смыслѣ краткости времени (ибо частныя зданія необходимо приспособлять), а во-вторыхъ, такой временный наемъ и особенно приспособленіе вызоветъ крупныя и можно сказать непроизводительныя денежные затраты, на что отпущенныя Министерствомъ спеціальныя ассигнованія уже всё использованы, а между тѣмъ требованія профессора С. И. Спасокукоцкаго отвести ему всю правую половину главнаго корпуса вполнѣ возможно было бы сократить до  $\frac{1}{3}$ , хотя бы нѣсколько и потѣсниться въ установкѣ кроватей, но за то благодаря этому сокращенію можно было бы здѣсь помѣстить клинику нервныхъ болѣзней и до нѣкоторой степени расширить помѣщеніе госпитальной терапевтической клиники, тѣмъ болѣе, что требованія клиники нервныхъ и душевныхъ болѣзней сравнительно самыя минимальныя. Въ виду сказаннаго онъ, Н. Г. Стадничій, въ качествѣ декана медицинскаго факультета, обязаннаго заботиться объ обезпеченіи правильнаго преподаванія, предложилъ на голосованіе слѣдующіе вопросы:

1) Должны-ли помѣщенія для клиникъ кожно-венерической и нервныхъ болѣзней отвести въ главномъ корпусѣ Александров-

ской Губернской земской больницы, при чемъ для первой съ пространствомъ 55 кв. саж. площади.

По сему вопросу высказались въ присутствовавшіе въ Комиссіи за необходимость отвода помѣщеній для сихъ клиникъ за исключеніемъ проф. Д. О. Крылова.

2) Возможно ли сократить на  $\frac{1}{3}$  всего пространства, намѣченного профессоромъ С. И. Спасокукоцкимъ для госпитальной хирургической клиники.

На этотъ вопросъ онъ, г. предѣдатель Н. Г. Стадницкій, и проф. А. М. Левковскій высказались за возможность такого сокращенія; профессоръ В. И. Терebinскій высказался за необходимость того же сокращенія; профессоръ Д. О. Крыловъ отъ подачи голоса воздержался, а профессоръ С. И. Спасокукоцкій отъ подачи своего голоса по сему вопросу отказался.

3) Возможно ли помѣстить кожно-венерическую клинику въ нижней лѣвой половинѣ, намѣчавшейся подъ госпитальную терапевтическую клинику.

По сему вопросу онъ, г. предѣдатель Н. Г. Стадницкій, профессора А. М. Левковскій и В. И. Терebinскій высказались за возможность при условіи убрать больничную контору; профессоръ Д. О. Крыловъ высказался за невозможность отвода здѣсь помѣщеній для названной клиники, а профессоръ С. И. Спасокукоцкій заявилъ, что онъ считаетъ возможнымъ въ нижней половинѣ уступить тѣ помѣщенія для кожно-венерической клиники, которыя останутся послѣ отвода для терапевтической клиники, кабинета профессора, лабораторіи и дежурной фельдшероу.

4) Возможно ли въ верхней правой половинѣ главнаго корпуса отвести двѣ комнаты для клиники нервныхъ болѣзней и нѣкоторую часть помѣщеній для госпитальной терапевтической клиники.

По сему вопросу высказались Н. Г. Стадницкій, В. И. Терebinскій и А. М. Левковскій за возможность и необходимость, а профессоръ Спасокукоцкій высказался за вѣроятную возможность отвести небольшое помѣщеніе для нервной клиники въ верхней правой половинѣ, а профессоръ Д. О. Крыловъ высказался противъ такого отвода для нервной клиники.

О вышеизложенномъ Комиссія имѣетъ честь доложить Совѣту Университета“.

По выслушаніи сего г. предѣдательствующимъ предложено было г. г. Членамъ Совѣта высказаться по означенному вопросу.

Послѣ сего экстраординарный профессор С. И. Спасоку-коцкий, подтверждая прежнія свои заявленія и пожеланія относительно необходимости отвода подъ госпитальную хирургическую клинику помѣщеній, заявилъ, что онъ желалъ бы знать, какія именно комнаты изъ намѣченного помѣщенія для госпитальной хирургической клиники составляютъ излишнюю роскошь и могли бы быть отведены для нуждъ другой каведры.

Далѣе г. экстраординарный профессор В. И. Терезинскій заявилъ слѣдующее. „Прежде чѣмъ Совѣтъ такъ или иначе рѣшить вопросъ о помѣщеніи кожно-венерической клиники въ главномъ корпусѣ Александровской земской больницы, я считаю необходимымъ указать на то, что земство, на основаніи закона, независимо отъ рѣшенія Совѣтомъ вопроса, передаетъ Университету вмѣстѣ съ прочими больными и 20 мѣстъ для сифилитиковъ. И если только вопросъ о помѣщеніи кожно-сифилитической клиники въ Александровской земской больницѣ будетъ Совѣтомъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, то сейчасъ же возникаетъ новый вопросъ, кто возьметъ въ свое вѣдѣніе эти 20 сифилитическихкихъ коекъ? Я рѣшительно отказываюсь взять только этихъ 20 больныхъ безъ полагающихся по закону еще 20 кожныхъ мѣстъ, такъ какъ въ такихъ условіяхъ преподаваніе невозможно. Даже въ прошломъ учебномъ году, не имѣя еще обязательнаго курса клиническаго ученія о кожныхъ болѣзняхъ, я тѣмъ не менѣе пользовался уже 4-мя больничными койками для кожныхъ больныхъ, на основаніи частнаго соглашенія съ земствомъ. И такъ, Университету предстоитъ получить 20 сифилитиковъ, но я согласенъ принять ихъ только въ томъ случаѣ, если Совѣтъ дастъ мнѣ мѣсто и для 20 кожныхъ больныхъ“.

По обсужденіи изложеннаго и въ виду раздѣленія по сему запросу мнѣній, Совѣтъ **опредѣлилъ**: Пополнивъ вышеназванную Комиссію всѣми профессорами-клиницистами созвать эту Комиссію въ среду, 2 будущаго октябрия, въ 5 часовъ вечера, для вторичнаго осмотра на мѣстѣ Главнаго корпуса Александровской земской больницы и просить свое по сему вопросу мнѣніе доложить Совѣту.

XI. Заявленіе г. ординарнаго профессора В. А. Павлова о томъ, что имъ получена телеграмма слѣдующаго содержания: „Благоволите оказать содѣйствіе скорѣйшему отвѣту на запросъ Министерства Народнаго Просвѣщенія объ организациі курсовъ учебныхъ врачей Рейнъ.“ При чемъ профессоръ В. А. Павловъ

добавилъ, что еще въ началѣ канпуль имѣ была получена отъ профессора Е. А. Незямова подобная просьба о содѣйствіи къ скорѣйшей присылкѣ заключенія факультета по проэкту положенія о порядкѣ пріобрѣтенія медицинскихъ ученыхъ степеней и врачебныхъ званій: профессоръ В. А. Павловъ тогда же увѣдомилъ г. и. д. Ректора заказнымъ письмомъ.

Послѣ сего было доложено письменное представленіе г. председателя избранной Совѣтомъ Комиссіи по разсмотрѣнію вопроса о врачебно-санитарномъ законодательствѣ экстраординарнаго профессора В. А. Арнольдова слѣдующаго содержания: „Имѣю честь просить Совѣтъ освободить меня отъ участія въ работѣ комиссіи по разсмотрѣнію вопросовъ врачебно-санитарнаго законодательства. Къ подобной просьбѣ вынуждаетъ меня необходимость усиленныхъ занятій по организациі лабораторіи и подготовка къ практическимъ студенческимъ занятіямъ. Миѣ приходится за отсутствіемъ помощника работать одному по указанной подготовкѣ“.

Къ изложенному профессоръ В. А. Арнольдовъ добавилъ, что протоколы засѣданій комиссіи имѣ будутъ представлены. Судебныхъ врачей до сихъ поръ въ Россіи нѣтъ. Въ комиссіи вопросъ о судебныхъ врачахъ не обсуждался, т. к. его нѣтъ въ числѣ програмныхъ вопросовъ, почему, полагаю, на этотъ вопросъ комиссія не могла дать какого-либо отвѣта. 10 сентябрю я подавъ въ Совѣтъ прошеніе объ отказѣ участія въ комиссіи. Крайне было желательно имѣть свѣдѣнія отъ В. А. Павлова о ходѣ дѣла въ комиссіи подъ председательствомъ профессора Рейна (председатель Медицинскаго Совѣта). Въ лѣтнее время до 1-хъ чиселъ сентябрю, несмотря на свое присутствіе въ Саратовѣ, Комиссія не могла собраться, ибо не было другихъ членовъ.

**Опредѣлено:** Просить Комиссію по пересмотру врачебно-санитарнаго законодательства собраться еще разъ для обсужденія означенаго вопроса и дать Совѣту окончательныя свои соображенія по вышеупомянутому вопросу.

---



## ПРОТОКОЛЬ

экстреннаго засѣданія Совѣта

ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

*состоявшагося октября 3-го дня 1913 г.*

Подъ предѣдательствомъ и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго присутствовали:—г.г. профессора: А. Θ. Преображенскій, В. В. Вормъ, А. Я. Гордягинъ, В. А. Павловъ, П. П. Заболотновъ, В. Д. Зерновъ, Н. Н. Кириковъ, А. А. Богомолецъ, Ф. В. Вербницкій, С. И. Спасокукоцкій, Р. Ф. Холлманъ, В. А. Арнольдъ, А. М. Левковскій, В. П. Геребинскій, И. Н. Быстренинъ, К. А. Юдинъ, В. А. Скворцовъ и Д. О. Крыловъ.

Не присутствовали г.г. профессора: В. П. Чуевскій, М. И. Свѣтунъ, В. Г. Бруковъ, Н. М. Какушкинъ, С. П. Вертоградовъ и Владиславъ И. Скворцовъ.

І. Открывъ настоящее экстренное засѣданіе, созванное для окончательнаго рѣшенія вопроса о размѣщеніи въ перешедшемъ въ распоряженіе Университета главномъ корпусѣ Александровской губернской земской больницы, г. и. д. Ректора Н. Г. Стадницкинъ доложилъ, что согласно порученію Совѣта названный корпусъ былъ вторично и детально осмотрѣнъ г.г. членами Совѣта—клиницистами. Вслѣдствіе сего онъ, и. д. Ректора, предлагаетъ Совѣту теперь же окончательно обсудить этотъ вопросъ, такъ какъ дальнѣйшее замедленіе въ разрѣшеніи его можетъ неблагоприятно отразиться на дѣлѣ преподаванія и, кромѣ того, въ виду наступившихъ уже холодовъ, губернское земство настаиваетъ теперь же изъ холодныхъ барачковъ перевести своихъ больныхъ въ главный корпусъ, ремонтъ котораго нынѣ уже совершенно законченъ.

Послѣ сего профессоръ госпитальной хирургической клиники С. И. Спасокукоцкій заявилъ, что всѣ его требованія представляются самыми минимальными и сводятся, какъ онъ уже вы-

яснить на мѣстѣ Совѣтской Комиссіи, къ тому, чтобы въ распоряженіе госпитальной хирургической клиники былъ отведенъ лишь весь верхній этажъ правой половины и двѣ комнаты внизу той же половины: при этомъ условіи нужды завѣдываемой имъ кафедры могли бы считаться удовлетворенными, при чемъ одна комната могла бы быть освобождена и для кафедры нервныхъ болѣзней, (при условіи не нормальнаго размѣщенія коекъ, а тѣсной разстановки ихъ, какъ это было въ земской больницѣ). Если же профессоръ А. М. Левковскій не возьметъ для своей клиники эту палату, то онъ, проф. С. И. Спасокукоцкій, находилъ бы невозможнымъ отвести ее для нуждъ кожно-венерическихъ больныхъ: противъ же предложенія производить нѣкоторыя изслѣдованія совместно съ терапевтической клиникой въ лабораторіи хирургической клиники онъ прееятствій не имѣеть.

Профессоръ по кафедрѣ кожныхъ и венерическихъ болѣзней, находя необходимымъ отвести въ главномъ корпусѣ заявленный уже имъ Совѣтской Комиссіи и Совѣту минимумъ помѣщеній для нуждъ завѣдываемой имъ клиники, заявилъ, что онъ уже имѣлъ честь обращать вниманіе Совѣта на то, что земство, на основаніи закона, независимо отъ рѣшенія сего вопроса Совѣтомъ, передастъ Университету вмѣстѣ съ прочими больными и 20 мѣстъ для сифилитиковъ, которыхъ онъ, В. И. Терebinскій, рѣшительно не можетъ принять безъ отвода ему полагающихся по закону 20 мѣстъ для кожныхъ больныхъ, такъ какъ при такихъ условіяхъ преподаваніе было бы невозможно.

Профессоръ по кафедрѣ госпитальной терапевтической клиники Д. О. Крыловъ заявилъ, что отводимого помѣщенія подъ госпитальную терапевтическую клинику совершенно недостаточно: безусловно необходимъ, наприм., изоляторъ для помѣщенія буйныхъ больныхъ, преимущественно пневмониковъ, поступающихъ съ явленіями *delirium tremens*, тѣмъ болѣе, что и старшій врачъ Александровской больницы официальной бумагой извѣстилъ г. и. д. Ректора о необходимости этого изолятора; необходимо также помѣщеніе для лабораторіи, для которой нѣтъ мѣста въ отводимыхъ подъ госпитальную терапевтическую клинику 5 палатахъ въ верхнемъ этажѣ лѣваго крыла больницы, не говоря уже о необходимости одной—двухъ небольшихъ палатъ для выдѣленія инфекціонныхъ больныхъ, нечистоплотныхъ, умирающихъ и т. под.

Послѣ сего и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкій

заявить, что изъ частныхъ разговоровъ съ представителями Саратовскаго губернскаго земства выяснилось, что земствомъ могъ бы быть переданъ для нуждъ Университета особый баракъ, находящійся на дворѣ Александровской больницы, въ которомъ могла бы быть свободно размѣщена клиника кожныхъ и венерическихъ болѣзней. Вслѣдствіе чего онъ, и. д. Ректора, съ своей стороны полагаетъ, что если состоится передача въ распоряженіе Университета вышеназваннаго барака, то вопросъ о размѣщеніи кафедръ можно будетъ считать устроеннымъ.

Въ виду того, что согласно разговору и. д. Ректора съ старшимъ врачомъ Александровской больницы въ будущемъ можно рассчитывать на предоставленіе Университету еще одного барака, проф. Ф. В. Вербицкимъ было предложено нервныхъ больныхъ вывести въ этотъ баракъ, а освобождающуюся комнату передать въ распоряженіе госпитальной терапевтической клиники, съ тѣмъ, чтобы изоляторъ остался бы въ вѣдѣніи представителя кафедръ дерматологіи. Предложеніе это не встрѣтило возраженій со стороны представителей заинтересованныхъ кафедръ.

Проф. В. И. Терebinскій заявилъ, что такъ какъ онъ проситъ минимумъ необходимаго пространства, то считаетъ невозможнымъ помѣстить изоляторъ въ томъ помѣщеніи, гдѣ онъ рассчитываетъ размѣстить свою клинику.

Проф. А. М. Левковскій заявилъ, что если состоится передача въ распоряженіе Университета указаннаго и. д. Ректора барака, въ чемъ, однако, онъ позволяетъ себѣ сомнѣваться, то онъ могъ бы удовлетвориться тѣмъ помѣщеніемъ, которое ему будетъ отведено въ главномъ корпусѣ Александровской земской больницы; въ противномъ же случаѣ считаетъ необходимымъ возбудить предъ Совѣтомъ ходатайство о разрѣшеніи ему размѣстить и приспособить нервную клинику въ особомъ наемномъ помѣщеніи.

По выслушаніи и обсужденіи изложеннаго Совѣтъ Университета **опредѣлилъ:** 1) Отвести подъ госпитальную хирургическую клинику профессора С. И. Спасокукоцкаго верхъ и низъ правой половины главнаго корпуса Александровской земской больницы. 2) Отвести подъ госпитальную терапевтическую клинику профессора Д. О. Крылова верхъ лѣвой половины того же корпуса. 3) Лабораторію для госпитальной терапевтической клиники имѣть общую съ госпитальной терапевтической клиникой въ районѣ правой половины по соглашенію съ проф. С. И. Спасокукоцкимъ. 4) Отвести подъ клинику кожныхъ и венерическихъ болѣзней низъ

лѣвой половины того же корпуса. 5) Изъ отведеннаго въ правой половинѣ подѣ клинику проф. С. И. Спасокукоцкаго помѣщенія одну комнату (въ нижнемъ этажѣ) предоставить подѣ клинику нервныхъ болѣзней проф. А. М. Левковскаго, причемъ недостающее для этой клиники помѣщеніе, если вопросъ относительно отвода барака не разрѣшится, имѣть въ виду отвести въ помѣщеніи, которое будетъ нанято и приспособлено подѣ дѣтскую клинику. Если же профессоръ А. М. Левковскій почему-либо не воспользуется означенной комнатой, то таковую предоставить въ распоряженіе госпитальной терапевтической клиники. 6) Вопросъ о помѣщеніи для изоляціонной комнаты считать открытымъ. О настоящемъ распоряженіи увѣдомить Правленіе Университета.

---

## ПРОТОКОЛЬ

### засѣданія Совѣта

НИКОЛАЕВСКАГО ИМПЕРАТОРСКАГО Университета,

*состоявшагося октября 7 дня 1913 года.*

Подъ предѣдательствомъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго присутствовали: г.г. профессора А. Θ. Преображенскій, В. В. Вормсъ, А. Я. Гордягинъ, И. А. Чуевскій, В. А. Павловъ, П. П. Заболотновъ, М. П. Свѣтухинъ, Б. І. Бруковъ, В. Д. Зерновъ, Н. Н. Кприковъ, А. А. Богомолецъ, Ф. В. Вербицкій, С. И. Спасокукоцкій, Р. Ф. Холлманъ, В. А. Арнольдъ, А. М. Левковскій, Н. М. Какушкпнъ, В. П. Тереминскій, И. Н. Быстренинъ, К. А. Юдинъ, В. А. Скворцовъ, В. И. Скворцовъ и Д. О. Крыловъ.

Не присутствовали г.г. профессора: В. И. Разумовскій и Вертоградовъ по болѣзни.

Слушали: 1. Вторую пробную лекцію ищущаго званія приватъ-доцента по кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней, доктора медицины П. П. Эмпиега, на предложенную Совѣтомъ тему: „О наследственной передачѣ сифлиса, о вліяніи его на ребенка и формахъ проявленія“.

Послѣ сего г. и. д. Ректора было предложено г.г. членамъ Совѣта высказаться относительно достоинствъ прочитанной докторомъ Эмпиегомъ лекціи и въ частности о лекторскихъ его способностяхъ.

На это профессоръ И. Н. Быстренинъ, какъ представитель кафедры дѣтскихъ болѣзней, заявилъ, что докторъ медицины П. П. Эмпиегъ въ первой прочтенной имъ лекціи на собственную тему: „Діатезы, ихъ сущность и происхожденіе въ дѣтскомъ возрастѣ“ изложилъ кратко исторію діатезовъ, представилъ схематически ихъ классификацію и перечислилъ симптомы. Но лекторъ упустилъ опредѣленіе діатезовъ и не сказалъ ни слова о современныхъ воззрѣніяхъ на ихъ сущность и этиологію. Между тѣмъ какъ то и другое входитъ въ заглавіе его лекціи. Во второй лекціи

на тему: „О наследственной передачѣ сифилиса, вліяніи его на ребенка и формахъ проявленія“, лекторъ увлекся лишь теоретическими разсужденіями, удѣливъ очень мало времени и вниманія клиникѣ наследственнаго сифилиса. При чемъ вполнѣ установленные симптомы очерчены лекторомъ недостаточно выпукло, ясно и точно. Кромѣ того, лекторъ вводитъ въ свою лекцію разсужденія „о кровяныхъ пластинкахъ“, имѣющихъ будто-бы діагностическое значеніе при нѣкоторыхъ инфекціонныхъ заболѣваніяхъ. Вопросъ „о кровяныхъ пластинкахъ“ еще новый, довольно спорный, да и самое существованіе какихъ-либо специфическихъ „кровяныхъ пластинокъ“ при указанныхъ лекторомъ болѣзняхъ подлежитъ большому сомнѣнію и авторитетнымъ словомъ еще не подтверждено, поэтому касаться этого вопроса, именно здѣсь, я считаю излишнимъ, такъ какъ лекція—не докладъ, а засѣданія факультета—не диспутъ. Несмотря на отмѣченные недостатки, хочется вѣрить, что докторъ медицины П. П. Эминетъ, уча другихъ, пріобрѣтетъ и опытъ клинициста, а потому я считаю возможнымъ признать обѣ лекціи удовлетворительными“.

Профессоръ В. И. Теребинскій добавилъ, что въ прочитанной сегодня лекціи онъ замѣтилъ нѣсколько фактическихъ ошибокъ, на которыя, какъ представитель кафедры сифилидологии, считаетъ долгомъ обратить вниманіе Совета. Какъ разъ кожные проявления сифилиса встрѣчаются въ возрастѣ до одного года чрезвычайно часто. *Pemphigus syphiliticus* лишенъ гораздо чаше краевого инфильтрата, поэтому-то его такъ легко смѣшать съ *pemphigus neonatorum*. Говоря о патолого-анатомическихъ измѣненіяхъ при сифилисѣ новорожденныхъ, авторъ ничего не упомянулъ о столь частыхъ разлитыхъ пораженіяхъ внутреннихъ органовъ. Именно этими пораженіями многими и объясняется неспособность плодовъ къ жизни. Какъ правило, эти разлитые интерстиціальныя процессы не обнаруживаютъ наклонности превращаться въ рубцовую ткань: такимъ образомъ, данное авторомъ объясненіе происхожденія желтухи кажется весьма мало вѣроятнымъ.

По поводу прочитанной докторомъ медицины П. П. Эминетомъ второй пробной лекціи и сказаннаго профессоромъ И. Н. Быстренинымъ и В. И. Теребинскимъ экстраординарнымъ профессоръ Н. М. Какушкинъ сказалъ слѣдующее: „При оцѣнкѣ достоинствъ пробныхъ лекцій ищущихъ званія приватъ-доцента могутъ быть установлены разныя точки зрѣнія, но я думаю, что таковою должна быть одна, насколько аспирантъ способенъ обра-

ботывать для лекціи данную тему и насколько онъ способенъ изложить устно эту лекцію. Такъ какъ научныя достоинства аспиранта уже установлены и признаны Совѣтомъ, то оцѣнка научныхъ сторонъ лекціи можетъ быть безъ ущерба для дѣла поставлена на второмъ планѣ. Въ особенности трудно обсуждать разные научные вопросы, затронутые лекторомъ, въ его отсутствіе, какъ это было въ настоящемъ случаѣ, и въ особенности такіе, которые могутъ оказаться еще спорными и не вполне разрѣшенными въ наукѣ. Въ такой сложной темѣ, которая была дана аспиранту, чрезвычайно много можно найти вопросовъ, нуждающихся въ обсужденіи, и неизвѣстно еще, въ какой степени аспирантъ принялъ бы участіе въ этомъ обсужденіи, если бы былъ здѣсь: можетъ быть, онъ съ успѣхомъ отпарировалъ бы всѣ, направленные къ нему возраженія. Лично я считаю, что аспирантъ вполне успѣшно справился съ своей задачей и свою лекцію прочиталъ вполне удовлетворительно. Надо принять во вниманіе, что тема, заданная ему, была полною для него неожиданностью, что обработывать ему пришлось въ теченіе одной недѣли, въ чужомъ для аспиранта городѣ, при извѣстномъ недочетѣ въ научныхъ источникахъ и т. д. Не смотря на неблагоприятныя условія, лекція оказалась обставленною съ достаточной полнотою, даже съ демонстраціей оригинальныхъ рисунковъ и микроскопическаго препарата. Особенно большимъ достоинствомъ лекціи надо считать то обстоятельство, что аспирантъ далъ въ ней нѣчто свое, свои личныя изслѣдованія въ данной области. Это не минуе лекціи, какъ думаетъ профессоръ И. Н. Быстренинъ, а большой плюсъ и, насколько я знаю, подобнымъ особенностямъ пробныхъ лекцій придается большое значеніе въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ“.

Профессоръ А. А. Богомолецъ сказалъ, что, какъ представитель кѣдры патологической физиологіи, онъ считаетъ себя въ правѣ высказаться по поводу первой лекціи доктора медицины П. П. Эминета „о діатезахъ“. Эту лекцію профессоръ А. А. Богомолецъ находитъ вполне удовлетворительною по формѣ, тщательно обдуманною и хорошо обоснованною научными данными. Можно только привѣтствовать умѣнье лектора документировать клиническія лекціи данными эксперимента, особенно въ такой трудной для изложенія области, какъ ученіе о діатезахъ.

По выслушаніи изложеннаго и послѣдовавшаго затѣмъ обмена мнѣній, Совѣтомъ Университета произнесенная докторомъ

Эминетомъ лекція и его лекторскія способности признаны единогласно удовлетворительными. Затѣмъ г. и. д. Ректора, на основаніи ст. 110 Устава Императорскихъ Россійскихъ Унверситетовъ, былъ поставленъ вопросъ о согласіи Совѣта на принятіе г. Эминета въ число привать-доцентовъ Императорскаго Николаевскаго Университета. Закрытой подачей голосовъ (17 противъ 6) вопросъ этотъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Велѣдствіе сего, Совѣтъ **опредѣлилъ**: просить разрѣшенія г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа на принятіе доктора медицины П. П. Эминета въ число привать-доцентовъ по кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней сего Университета.

II. Заявленіе г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадничаго о томъ, что Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 23 минувшаго сентября за № 59 (см. «Правительственный Вѣстникъ» отъ 3 октября сего года за № 213) экстраординарный профессоръ Императорскаго Николаевскаго Университета В. Л. Боголюбовъ перемѣщенъ экстраординарнымъ профессоромъ Императорскаго Казанскаго Университета, по кафедрѣ оперативной хирургіи съ топографической анатоміей и съ упражненіями въ операціяхъ на трупахъ.

**Опредѣлено**: Изложенное принять къ свѣдѣнію и увѣдомить Правленіе Университета

III. Переданныя г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадничкимъ два предложенія: 1) г. Управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ отъ 7 минувшаго августа за № 17803, о Высочайшемъ соизволеніи на открытіе повсемѣстнаго въ Имперіи сбора пожертвованій на сооруженіе памятника Императору Александру II въ Ташкентѣ и 2) г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 16 того же августа за № 18695, о рекомендаціи изданнаго В. Н. Соболевымъ портрета Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича.

**Опредѣлено**: Упомянутыя предложенія для ближайшаго ознакомленія циркулировать между г.г. Членами Совѣта.

IV. Отношеніе Саратовской губернской земской управы отъ 26 апрѣля сего года за № 3545 слѣдующаго содержанія: „Съ введеніемъ амбулаторныхъ пріемовъ при амбулаторіи Александровской больницы профессорами Императорскаго Николаевскаго Университета и курированіи ими стационарныхъ больныхъ въ помѣщеніи больницы, количество работы въ



аптекъ больницы въ смыслѣ отпуска лекарствъ изъ аптеки и веденія добавочной регистраціи рецептуры по амбулаторнымъ приѣмамъ и учета медикаментовъ, значительно увеличилось, почему представляется крайне необходимымъ пригласить въ помощь существующему штатному персоналу аптеки еще одного фармацевта за вознагражденіе 900 руб. въ годъ.

Такъ какъ согласно § 28 Положенія о госпитальныхъ клиникахъ, утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, расходы по производству правильнаго учета всѣхъ сверхсметныхъ расходовъ по университетскимъ клиникамъ и амбулаторіи и добавочная регистрація по аптекѣ и конторѣ больницы должны оплачиваться губернскому земству Университетомъ, губернская земская управа имѣетъ честь покорнѣе просить Васъ, милостивый государь, объ отпускѣ теперь же Саратовскому губернскому земству 900 руб. на приглашеніе въ аптеку губернскаго земства второго штатнаго фармацевта“.

По выслушаніи сего г. и д. Ректора П. Г. Стадницкій доложилъ, что въ п. 23 выработаннаго губернскимъ земствомъ и принятаго Совѣтомъ Университета временнаго положенія о госпитальныхъ клиникахъ сего Университета, размѣщенныхъ при губернской Александровской земской больницѣ обусловлено, что расходы по производству правильнаго учета всѣхъ сверхсметныхъ расходовъ по университетскимъ клиникамъ и амбулаторіи и добавочная регистрація по аптекѣ и конторѣ больницы оплачиваются губернскому земству Университетомъ.

Послѣ сего г.г. экстраординарные профессора А. М. Левковскій и В. И. Терebinскій заявили, что съ размѣщеніемъ Университетскихъ клиникъ въ Губернской Александровской Земской больницѣ, въ аптекѣ названной больницы работа дѣйствительно на столько увеличилась, что имѣющагося наличнаго персонала этой аптеки далеко недостаточно для своевременнаго выполненія работы, а посему они считали бы необходимымъ и справедливымъ ассигновать земству просимую сумму для увеличенія персонала аптеки. Къ вышеизложенному заявленію профессоровъ А. М. Левковскаго и В. И. Терebinскаго присоединились Члены Совѣта П. Н. Быстренинъ и М. П. Свѣтухинъ, при чемъ послѣдній кромѣ того добавилъ, что завѣдываемая имъ кафедра частной патологіи и терапіи, какъ кафедра теоретическая, никакого касательства къ Александровской земской больницѣ не имѣетъ, а между тѣмъ Губернское Земство, всегда отзывчиво относившееся

къ нуждамъ нашего Университета, дало и ему, профессору М. И. Свѣтухину, частное разрѣшеніе вести амбулаторный пріемъ больныхъ при вышеназванной больницѣ.

По поводу заявленія профессора М. И. Свѣтухина, нѣкоторыми членами совѣта было указано, что относительно разрѣшенія профессорамъ Университета вести амбулаторный пріемъ больныхъ при губернской Александровской земской больницѣ по ихъ мнѣнію желательнo было бы запросить письменное согласіе названнаго земства

Обсудивъ вышеизложенное, Совѣтъ Университета **опредѣлилъ**: 1) Соглашаясь принципиально съ вышеприведеннымъ ходатайствомъ Губернскаго Земства, вопросъ этотъ передать въ Правленіе Университета съ просьбой изыскать средства и удовлетворить ходатайство названнаго Земства въ полной суммѣ 2) Просить Саратовскую Губернскую Земскую Управу о разрѣшеніи профессорамъ М. И. Свѣтухину, В. И. Терebinскому, А. М. Левковскому и И. Н. Быстренину вести при Александровской губернской земской больницѣ университетскіе амбулаторные пріемы больныхъ и въ текущемъ учебномъ году на тѣхъ же условіяхъ на которыхъ эти же амбулаторные пріемы были разрѣшены Земствомъ въ минувшемъ академическомъ году.

V. Два представленія г. экстраординарнаго профессора К. А. Юдина слѣдующаго содержания: 1) „Имѣю честь довести до свѣдѣнія Правленія Императорскаго Университета, что завѣдывающій глазной больницей попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, докторъ М. Ф. Волковъ согласенъ предоставить для нуждъ преподаванія глазныхъ болѣзней 4 палаты (на 10 коекъ) съ правомъ пользоваться операционной, лабораторіей и амбулаторіей для пріема приходящихъ больныхъ (2 раза въ недѣлю). Кровати, мебель въ палатахъ, бѣлье для больныхъ и амбулаторіи, а также полное содержаніе больныхъ (отопленіе, освѣщеніе, пища, бѣлье (стирка и ремонтъ), медикаменты и перевязочные матеріалы для стационарныхъ и амбулаторныхъ больныхъ и проч.) будутъ предоставлены больницей. За все перечисленное глазной больницѣ должно быть уплачиваемо за каждое полугодіе (семестръ) 1000 руб. (тысяча рублей). За неимѣніемъ въ Саратовѣ другого зданія для временнаго помѣщенія глазной клиники, я нахожу условія, предлагаемыя докторомъ М. Ф. Волковымъ, пріемлемыми и прошу Правленіе Университета принять ихъ и сдѣлать распоряженіе объ уплатѣ

упомянутыхъ 1000 рублей изъ суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе больныхъ глазной клиники“.

2) „Для преподаванія офтальмологіи студентамъ V-го курса необходимо имѣть помѣщеніе, въ которомъ можно было бы устроить амбулаторію и стаціонарное отдѣленіе. Постройка собственнаго зданія глазной клиники можетъ быть начата только весной 1914 года и закончена не ранѣе осени 1915 года. По законопроекту же о Саратовскомъ Университетѣ ни городское управленіе, ни земство помѣщенія для глазной клиники отводить не обязаны. Въ виду этого я и обращаюсь къ Совѣту Императорскаго Николаевскаго Университета съ слѣдующимъ предложеніемъ. Единственнымъ мѣстомъ для временнаго помѣщенія глазной клиники, впродъ до постройки собственнаго зданія, является глазная больница попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ. Завѣдывающій этой больницей докторъ М. Ф. Волковъ выразилъ съ своей стороны согласіе на предоставленіе для нуждъ преподаванія глазныхъ болѣзней 4 палаты (на 10—12 коекъ) и право пользованія операціонной лабораторіей и амбулаторіей для приѣма проходящихъ больныхъ (2 раза въ недѣлю). Кровати, мебель въ палатахъ, бѣлье для больныхъ и амбулаторіи, а также полное содержаніе больныхъ (отопленіе, освѣщеніе, пища, бѣлье, стирка и ремонтъ, медикаменты и перевязочные матеріалы для стаціонарныхъ и амбулаторныхъ больныхъ) будутъ предоставлены больницей. За все перечисленное глазной больницѣ должно быть уплачиваемо за каждое полугодіе (семестръ) 1000 рублей.

Вполнѣ сознавая, что преподаваніе офтальмологіи при стаціонарномъ отдѣленіи на 10—12 коекъ и при приѣмѣ проходящихъ больныхъ только 2 раза въ недѣлю будетъ затруднительно, и тѣмъ не менѣе, за ненахожденіемъ въ Саратовѣ другаго зданія для временнаго помѣщенія глазной клиники, считаю условія, предлагаемыя докторомъ В. Ф. Волковымъ, приемлемыми. Прошу Совѣтъ согласиться на нихъ и для окончательнаго рѣшенія этого вопроса обратиться къ попечительству о слѣпыхъ, въ вѣдѣніи коего находится глазная больница. Уплата денегъ (1000 рублей въ полугодіе) можетъ быть произведена изъ суммъ, имѣющихся въ распоряженіи глазной клиники на содержаніе больныхъ“.

Къ этому г. и. д. Ректора Н. Г. Стадниціи добавилъ, что по закону объ учрежденіи Николаевскаго Университета для глазной клиники никакихъ временныхъ помѣщеній не пред-

усмотрѣно совѣмъ; что же касается собственнаго зданія, то планы на сооруженіе таковаго хотя уже и спроектированы, но сооруженіе самаго зданія возможно лишь черезъ два-три года. Вслѣдствіе сего онъ, Н. Г. Стацницій, въ качествѣ декана медицинскаго факультета, будучи обязаннымъ заботиться о полнотѣ и правильности преподаванія, считаетъ безусловно необходимымъ о представленіи теперь же помѣщенія для глазной клиники и вполнѣ соглашается съ доводами профессора К. А. Юдина.

Профессоръ В. В. Вормсъ указалъ на выгодность размѣщенія глазной клиники въ больницѣ попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ на указанныхъ въ представленіяхъ профессора К. А. Юдина условіяхъ и съ своей стороны считаетъ желательнымъ, чтобы Совѣтъ выразилъ согласіе на удовлетвореніе ходатайства профессора К. А. Юдина, такъ какъ наемъ временнаго помѣщенія въ частномъ домѣ, помимо неудобства и большой затяжки времени, обойдется, какъ показываетъ опытъ съ наймомъ другихъ помѣщеній, гораздо дороже.

Обсудивъ вышензложенное, Совѣтъ Университета **опредѣлилъ**: просить попечительство Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ увѣдомить Совѣтъ о своемъ согласіи на размѣщеніе глазной клиники Университета въ глазной больницѣ попечительства на указанныхъ въ представленіи профессора К. А. Юдина условіяхъ и по полученіи сего согласія настоящимъ вопросомъ передать для выполненія въ Правленіе Университета.

VI. Два представленія г. экстраординарнаго профессора Д. О. Крылова, ходатайствующаго объ опредѣленіи на должности ординаторовъ при завѣдываемой имъ госпитальной терапевтической клиникѣ врача В. Р. Гайворонскаго и лѣкаря Г. И. Кулыгина.

**Опредѣлено**: Баллотировать вышеназванныхъ лицъ на указанные въ ходатайствѣ профессора Д. О. Крылова должности въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

VII. Докладъ г. Декана медицинскаго факультета Н. Г. Стацничаго о томъ, что въ настоящее время, за переводомъ студентовъ, выдержавшихъ соответствующія испытанія и выполнившихъ практическія работы, на соответствующіе курсы въ настоящее время количество студентовъ имѣется на каждомъ курсѣ слѣдующее:

На II-мъ курсѣ . . . . .	113
Оставшихся на 2-й годъ . . . . .	16

И перешедшихъ изъ другихъ Университетовъ . . . . .	9
На III-мъ курсѣ . . . . .	102
Оставшихся на 2-й годъ . . . . .	12
И перешедшихъ изъ другихъ Университетовъ . . . . .	5
На IV-мъ курсѣ . . . . .	39
Оставшихся на 2-й годъ . . . . .	1
И перешедшихъ изъ другихъ Университетовъ . . . . .	1
На V-мъ курсѣ . . . . .	25
На I-мъ курсѣ состоитъ . . . . .	116
Оставшихся на 2-й годъ . . . . .	3
А всего студентовъ . . . . .	549
И вольнослушателей . . . . .	4

По выслушаніи сего Совѣтъ **опредѣлилъ**: Изложенное принять къ свѣдѣнію.

VIII. Заявленіе Предсѣдателя избранной Совѣтомъ Комиссіи по организаціи фармацевтическихъ курсовъ при семъ Университетѣ, ординарнаго профессора П. А. Чуевского, ходатайствующаго объ освобожденіи его отъ обязанностей предсѣдателя означенной Комиссіи

По выслушаніи изложеннаго заявленія ординарный профессоръ П. А. Чуевскій сказалъ, что еще въ засѣданіи Совѣта 30-го сентября 1913 года онъ въ качествѣ Предсѣдателя Совѣтской Комиссіи по организаціи при Николаевскомъ Университетѣ „фармацевтическихъ курсовъ“ во исполненіе порученія названной Комиссіи желалъ сдѣлать внѣочередное заявленіе Совѣту по экстренному дѣлу, касающемуся работъ Комиссіи, а именно: чтобы пригласить въ Комиссію по организаціи фармацевтическихъ курсовъ еще одного члена—представителя кафедры фармакологіи профессора В. П. Скворцова

По выслушаніи и обсужденіи изложеннаго Совѣтъ просилъ присутствующаго въ настоящемъ засѣданіи г. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ фармакологіи В. П. Скворцова принять участіе въ трудахъ Комиссіи по организаціи фармацевтическихъ курсовъ при семъ Университетѣ, на что профессоръ В. П. Скворцовъ выразилъ свое согласіе.

Послѣ сего Совѣтъ просилъ профессора П. А. Чуевского предсѣдательствовать и впредь въ вышеназванной Комиссіи, на что онъ также отвѣтилъ согласіемъ.

Послѣ того и. д. Ректора Университета пояснилъ, что разь въ засѣданіяхъ Совѣта не будетъ болѣе важныхъ и неотложныхъ

очередныхъ, внесенныхъ на повѣстку дѣлъ, то само собою разумѣется, что заявленіе срочныхъ вопросовъ каждаго изъ г.г. Членовъ Совѣта будетъ допускаемо и безъ предварительнаго внесенія на повѣстку, какъ это имъ, и. д. Ректора, дѣлалось уже и ранѣе.

**Опредѣлено:** Изложенное записать въ протоколъ.

IX. Заявленіе г. экстраординарнаго профессора И. Н. Быстренна о томъ, что въ виду выраженнаго Совѣтомъ въ засѣданіи 9 минуваго сентября принципиальнаго согласія о необходимости теперь же нанять отдѣльное помѣщеніе подъ дѣтскую клинику, онъ, профессоръ И. Н. Быстренный, какъ представитель этой клиники, получилъ предложеніе занять для означенной дѣли верхній этажъ богадѣлни, находящейся рядомъ съ Сергіевскою церковью и принадлежащей попечительству прихожанъ этой церкви. Попечительство это соглашается сдать названное помѣщеніе для дѣтской клиники на слѣдующихъ условіяхъ. Срокъ аренды три года, съ платою по 2500 руб. въ годъ. По истеченіи срока аренды все сдѣланное за счетъ Университета—оборудованіе водопровода, электрическаго освѣщенія—остается въ пользу богадѣлни. Необходимый ремонтъ въ теченіе аренднаго срока производится за счетъ Университета. По окончаніи срока аренды помѣщеніе передается Попечительству въ томъ видѣ, въ какомъ оно было принято отъ Попечительства: капитальный же ремонтъ производится съ согласія Попечительства.

При обсужденіи приведеннаго ходатайства Совѣтомъ было указано на неудобство совмѣщенія амбулаторіи для приходящихъ больныхъ вмѣстѣ съ клиникой въ одномъ этажѣ, при отсутствіи достаточной изоляціи, въ виду чего было указано, что по близости предлагаемаго профессоромъ И. Н. Быстреннымъ къ снятію помѣщенія находится городская амбулаторія для приходившихъ больныхъ, въ которой могъ бы быть производимъ амбулаторный пріемъ дѣтей и профессоромъ И. Н. Быстреннымъ, но для сего необходимо испросить отъ Саратовской Городской Управы согласіе, на полученіе котораго возможно надѣяться, такъ какъ Саратовское Городское Общественное Управленіе, оказавшее большое матеріальное вспомошествованіе при учрежденіи Николаевскаго Университета, несомнѣнно пойдетъ на встрѣчу нуждамъ Университета и въ этомъ вопросѣ.

По выслушаніи изложеннаго Совѣта Университетъ **опредѣлилъ:** 1) Вопросъ о снятіи указаннаго въ представленіи профес-

сора И. Н. Быстренина помѣщенія передать въ Правленіе Университета съ просьбой снять таковое теперь же на указанныхъ профессоромъ И. Н. Быстренинымъ условіяхъ и съ пожеланіемъ, чтобы амбулаторный пріемъ больныхъ производился по возможности въ помѣщенія клиники. 2) Просить Саратовскую Городскую управу о разрѣшеніи кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней сего Университета производить амбулаторный пріемъ дѣтей въ городской амбулаторіи, что на Введенской ул., въ домѣ бывшаго Горина, вблизи богадѣльни Попечительства прихожанъ Сергіевской церкви.

Х. Докладъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадничаго о томъ, что Совѣтъ Университета, въ засѣданіи своемъ 27 мая сего года, заслушавъ заявленіе г. Редактора издаваемыхъ Совѣтомъ „Извѣстій“ ординарнаго профессора И. А. Чуевского по вопросу объ избраніи новаго редактора, такъ какъ трехлѣтній срокъ, на который онъ, И. А. Чуевскій, былъ избранъ, истекъ 9 мая текущаго года, опредѣлили: избраніе новаго редактора издаваемыхъ Совѣтомъ „Извѣстій“ произвести въ осеннемъ полугодіи 1913—14 учебнаго года. Вслѣдствіе сего и во исполненіе означеннаго опредѣленія Совѣту Университета надлежитъ въ настоящее время произвести избраніе редактора названныхъ „Извѣстій“.

Къ изложенному г. и. д. Ректора добавилъ, что оставившіе настоящее засѣданіе, по нездоровью, нижепоименованные г.г. члены Совѣта свои шары на имѣющія быть въ этомъ засѣданіи баллотировки передали: А. Я. Гордягинъ—Р. Ф. Холлману, П. П. Яблотиновъ—Н. Н. Кирикову, М. И. Свѣтухинъ—А. М. Левковскому, В. Д. Зерновъ—В. В. Вормсу, Б. А. Арпольдовъ—Н. М. Какушкину и В. А. Скворцовъ—Ф. В. Вербицкому.

По выслушаніи сего многіе члены Совѣта просили профессора И. А. Чуевского остаться редакторомъ, для чего и баллотироваться на эту должность, на каковую просьбу профессоръ И. А. Чуевскій выразилъ свое согласіе.

Послѣ сего записками было намѣчено нѣсколько кандидатовъ, изъ которыхъ всѣ, кромѣ профессора И. А. Чуевского, получившаго большинство записокъ, баллотироваться отказались.

Затѣмъ была произведена и самая баллотировка, въ результатъ которой профессоръ И. А. Чуевскій избирательныхъ шаровъ получилъ 18, а неизбирательныхъ 4.

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа объ утвержденіи ординарнаго профессора И. А. Чуевского

редакторомъ издаваемыхъ Совѣтомъ „Извѣстій“ на повое трехлѣтіе.

XI Баллотировка лѣкаря М. А. Жегина на должность ординатора при кафедрѣ врачебной діагностики, въ результатѣ которой оказалось, что лѣкарь Жегинъ избирательныхъ шаровъ получила 20, а неизбирательныхъ 3.

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа объ опредѣленіи лѣкаря М. А. Жегина на должность ординатора при кафедрѣ врачебной діагностики съ процедуритической клиникой, съ выдачею ему содержания изъ присвоеннаго означенной должности оклада по 800 рублей въ годъ.

XII. Баллотировка В. Г. Варгасовой на должность ординатора при кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней, въ результатѣ которой оказалось что г-жа Варгасова избирательныхъ шаровъ получила 18, а неизбирательныхъ 5.

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа объ опредѣленіи женщины-врача В. Г. Варгасовой на должность ординатора при кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней съ клиниками, съ выдачею ей присвоеннаго означенной должности содержания по 800 руб. въ годъ со дня избранія.

---



# ПРОТОКОЛЪ

## засѣданія Совѣта

### ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО Университета

*состоявшагося октября 18 дня 1913 года.*

Подъ предсѣдательствомъ г. п. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго,—присутствовали г. г. профессора: А. Ф. Преображенскій, В. В. Вормсъ, А. Я. Гордягинъ, В. А. Павловъ, П. П. Забологновъ, М. И. Свѣтхупль, Б. Г. Впруковъ, В. Д. Зерновъ, Н. Н. Кприковъ, А. А. Богомолецъ, Ф. В. Вербпцкій, С. П. Спасокукоцкій, Р. Ф. Холлманъ, В. А. Арнольдъ, А. М. Левковскій, Н. М. Какушкинъ, Р. И. Тереминскій, П. Н. Быстренинъ, К. А. Юднъ, В. А. Скворцовъ, В. И. Скворцовъ и Д. О. Крыловъ.

Не присутствовали г. г. профессора: В. П. Разумовскій, И. А. Чувскій и С. П. Вертоградовъ по болѣзни.

1. Протоколъ предшествующихъ засѣданій Совѣта, состоявшихся 3 октября (экстреннаго) и 7 октября сего года.

При чтеніи протокола экстреннаго засѣданія Совѣта отъ 30 сего октября профессоръ С. И. Спасокукоцкій заявилъ, что хотя профессоръ А. М. Левковскій, какъ выяснилось теперь, и не занялъ уступленной ему изъ хирургическаго отдѣленія палаты, но уступить ее въ распоряженіе терапевта является фактически невозможнымъ, такъ какъ стѣсненіе коекъ, потребовавшееся для освобожденія этой палаты, оказалось чрезмѣрнымъ, и на дѣлѣ администрація больницы ни одного дня не оставляетъ клиники безъ нѣсколькихъ добавочныхъ коекъ сверхъ 40, которыя можно поставить лишь въ этой палатѣ, гдѣ онѣ дѣйствительно и стоятъ—въ настоящій моментъ ихъ 8 коекъ.

**Опредѣлено:** Заявленіе профессора С. И. Спасокукоцкаго принять къ свѣдѣнію, а протоколы утвердить и, согласно ст. 31 дѣствующаго Университетскаго устава 1884 года, представить г. Попечителю Казанскаго учебнаго округа

II. Переданное г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкимъ предложеніе г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 11 сего октября за № 25174 слѣдующаго содержанія: „По приказанію Его Превосходительства г. Товарища Министра, Департаментъ Народнаго Просвѣщенія отношеніемъ отъ 7 сего октября за № 44890 просить Управление Казанскаго учебнаго округа сдѣлать зависящее распоряженіе о томъ, чтобы всѣ ходатайства Университета объ оставленіи при Университетѣ и о командированіи для приготовленія къ профессорскому званію со стипендіями изъ суммъ Министерства были представлены въ Министерство къ 1-му ноябрю сего года; поступившія же послѣ сего срока ходатайства будутъ оставлены безъ разсмотрѣнія. Объ этомъ имѣю честь сообщить Вашему Высокородію для надлежащихъ распоряженій“.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

III. Переданное г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкимъ таковое же предложеніе отъ 13 сего октября за № 25524 съ копіей распоряженія Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 9 сентябрю сего года за № 38421 слѣдующаго содержанія: „Закономъ 23 іюня 1912 года объ измѣненіи устава о воинской повинности отмѣнены дополнительныя отерочки по отбыванію воинской повинности для обучающихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и установленъ предѣльный срокъ для привлеченія ихъ къ отбыванію таковой повинности въ 28 лѣтъ—для обучающихся въ учебныхъ заведеніяхъ съ пятилѣтнимъ курсомъ обученія и въ 27 лѣтъ—для обучающихся въ учебныхъ заведеніяхъ съ 4-лѣтнимъ курсомъ.“

Между тѣмъ, по имѣющимся въ Министерствѣ свѣдѣніямъ, начальства высшихъ учебныхъ заведеній, возбуждая ходатайства о разрѣшеніи студентамъ остаться въ учебныхъ заведеніяхъ сверхъ установленныхъ нормъ (7 $\frac{1}{2}$  лѣтъ—для медицинскаго факультета и 6 $\frac{1}{2}$  лѣтъ—для остальныхъ) нерѣдко совершенно не считаются съ установленнымъ новымъ закономъ предѣльными сроками для привлеченія къ отбыванію воинской повинности. Такъ какъ въ большинствѣ случаевъ ходатайства эти Министерствомъ удовлетворяются, то этимъ самымъ для этихъ лицъ устанавливается вполне уважительный поводъ для испрошенія дополнительныхъ отсрочекъ, дѣйствующими законоположеніями не предусмотрѣнныхъ.

Въ виду этого Министерство считаетъ совершенно необходимымъ вмѣнить въ обязанность начальствамъ высшихъ учебныхъ заведеній, чтобы ходатайства объ оставленіи въ учебныхъ заведеніяхъ сверхъ означенныхъ выше нормальныхъ сроковъ возбуждались лишь въ отношеніи тѣхъ студентовъ, которые, при всѣхъ прочихъ благопріятныхъ условіяхъ, могутъ закончить образованіе на медицинскомъ факультетѣ—до 28 лѣтъ, а на всѣхъ прочихъ—до 27 лѣтъ. Объ изложенномъ увѣдомляю Ваше Превосходительство для надлежащихъ распоряженій“.

**Опредѣлено:** Изложенное предложеніе для ближайшаго ознакомленія циркулировать между г.г. Членами Совѣта.

IV. Переданное г. и. д. Ректора Н. Г. Стадницкимъ такое же предложеніе отъ 13 сего октября за № 25525 слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 24 минувшаго сентября за № 1239, имѣю честь увѣдомить Ваше Высокородіе, что на основаніи примѣч. къ ст. 430 т. XI ч. 1 Св. Зак. по прод. 1906 г. я разрѣшаю поручить преподаваніе по вакантной каѳедрѣ факультетской хирургической клиникѣ проф. Спасокукоцкому. Буде же для него это будетъ обременительнымъ, я разрѣшаю раздѣлить преподаваніе по этой каѳедрѣ между нимъ и приватъ-доцентомъ Лисянскимъ, съ выдачею тому и другому по 300 руб. въ полугодіе по ст. 64 ун. устава“.

По выслушаніи сего Совѣтомъ было предложено присутствующему въ настоящемъ засѣданіи г. экстраординарному профессору С. И. Спасокукоцкому высказаться по поводу изложеннаго въ предложеніи г. Попечителя учебнаго округа распоряженія, на что профессоръ С. И. Спасокукоцкій заявилъ, что онъ согласенъ взять на себя полностью веденіе преподаванія по вакантной каѳедрѣ факультетской хирургической клиникѣ.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію и увѣдомить г. Декана медицинского факультета, а на предметъ выдачи профессору С. И. Спасокукоцкому вознагражденія сообщить въ Правленіе Университета.

V. Докладъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что согласно разрѣшенію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, для замѣщенія вакантной въ семъ Университетѣ каѳедры хирургической патологіи съ десмургіей и ученіемъ о вывихахъ и переломахъ, Совѣту предоставлено право рекомендовать своихъ кандидатовъ. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что въ засѣданіи Совѣта отъ 30 минувшаго сентября было предложено

г.г. Членамъ Совѣта рекомендовать своихъ кандидатовъ для замѣщенія названной кафедръ не позднѣе, какъ черезъ одно засѣданіе Совѣта, то Совѣту въ настоящемъ засѣданіи надлежитъ выслушать упомянутыя рекомендаціи

Послѣ сего для замѣщенія вышеназванной кафедръ г.г. Членами Совѣта были рекомендованы нижеслѣдующіе кандидаты. а именно:

1) Заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ В. П. Разумовскимъ—привать-доцентъ Императорской Военно-Медицинской Академіи и сверхштатный ассистентъ при клиникѣ С. П. Оедорова докторъ медицины А. А. Опокинъ.

Къ этой рекомендаціи присоединился ординарный профессоръ В. В. Вормеъ.

2) Ординарнымъ профессоромъ В. А. Павловымъ—привать-доцентъ Императорскаго Харьковскаго Университета докторъ медицины П. В. Кудищевъ.

Къ этой рекомендаціи присоединились: ординарный профессоръ М. П. Свѣтухинъ и экстраординарный профессоръ А. М. Левковскій.

3) Ординарнымъ профессоромъ П. П. Заболотновымъ—привать-доцентъ Императорскаго Николаевскаго Университета докторъ медицины Н. В. Копыловъ.

Къ этой рекомендаціи присоединились: ординарный профессоръ В. В. Вормеъ и экстраординарные профессора: С. П. Спасокукоцкій и В. А. Арнольдовъ.

4) Экстраординарнымъ профессоромъ С. П. Спасокукоцкимъ—привать-доцентъ Императорской Военно-Медицинской Академіи, докторъ медицины С. Р. Миротворцевъ.

Къ этой рекомендаціи присоединился экстра-ординарный профессоръ Ф. В. Вербицкій

5) Экстра-ординарнымъ профессоромъ В. П. Терebinскимъ привать-доцентъ Императорской Военно-Медицинской Академіи, докторъ медицины П. С. Иконниковъ.

Къ этой рекомендаціи присоединились: ординарный профессоръ П. Г. Стадницкій и экстра-ординарные профессора: А. А. Богомолецъ, Ф. В. Вербицкій и Д. О. Брыловъ, при чемъ послѣдній заявилъ: „Я вполне присоединяюсь къ предложенію профессора В. П. Терebinскаго. Привать-доцентъ П. С. Иконниковъ извѣстенъ мнѣ уже давно по совмѣстной работѣ въ клиническомъ военномъ госпиталѣ Императорской Военно-Медицинской

Академія, гдѣ онъ въ лѣтнее время исполняетъ обязанности ассистента, а въ прочее время несетъ ассистентскія обязанности въ женскомъ отдѣленіи клиники профессора С. П. Федорова. Я вынесъ убѣжденіе, что докторъ Иконниковъ является хирургомъ съ весьма основательной теоретической подготовкой и солиднымъ клиническимъ опытомъ. Это даетъ мнѣ право горячо рекомендовать его въ качествѣ кандидата на кафедру хирургической патологіи, которую онъ можетъ занимать съ честью“.

По выслушаніи сего нѣкоторыми изъ г. г. Членовъ было явлено, что и они желали бы представить Совѣту своихъ кандидатовъ на замѣщеніе вышеназванной кафедры, но не имѣютъ возможности сдѣлать это въ настоящемъ засѣданіи въ виду неполученія отъ этихъ кандидатовъ нѣкоторыхъ свѣдѣній и согласія выставить свою кандидатуру.

По обсужденіи изложеннаго Совѣтъ Университета **опредѣлилъ**: Срокъ для представленія кандидатовъ на замѣщеніе вышеназванной кафедры продолжить еще до слѣдующаго засѣданія Совѣта.

VI Представленіе г. экстраординарнаго профессора А. М. Левковскаго отъ 17 сего октября слѣдующаго содержания: „Попытки устроить клинику нервныхъ болѣзней съ наименьшими расходами въ зданіяхъ Александровской земской больницы окончились полной неудачей. Отдѣльный баракъ № 6-й во дворѣ Александровской больницы не будетъ уступленъ подъ клинику, въ виду нужды земства на случай эпидемій. Одна палата въ хирургической госпитальной клиникѣ, обфщанная для нервныхъ больныхъ, также занята земскими больными и можетъ быть свободной не раньше, какъ черезъ мѣсяць. При постоянномъ переполненіи больными Александровской больницы такое положеніе клиники нервныхъ болѣзней повторялось бы каждую осень, и она (клиника) не могла бы правильно пользоваться даже одной комнатою. Поэтому покорнѣйше прошу Совѣтъ Университета разрѣшить нанять помещеніе для клиники нервныхъ болѣзней въ частной квартирѣ, иначе успѣшному преподаванію клиническаго предмета угрожаетъ серьезная опасность.“

За послѣдніе дни мною осмотрѣно, а также частію и Правленіемъ Университета, пять квартиръ. Изъ нихъ самой удобной является квартира въ 7 комнатъ на Провіантской улицѣ въ домѣ В. Н. Поляка, недалеко отъ нашей амбулаторіи въ Александровской больницѣ и аудиторіи въ домѣ Щадинскаго. Въ этой квар-

тирѣ можно имѣть 4 палаты для 15-ти кроватей и всѣ необходимыя службы. Для постоянного надзора за клиникомъ, устроенной отдѣльно отъ другихъ больничныхъ учрежденій, въ квартирѣ имѣется постоянное помѣщеніе для ординатора и фельдшера по одной комнатѣ. Имѣется еще одна общая комната для врачей.

При такихъ условіяхъ персоналу клиники нервныхъ и душевныхъ болѣзней придется работать въ пяти мѣстахъ: 1) амбулаторія въ Александровской земской больницѣ въ домѣ г. Шацкаго, 2) клиника нервныхъ болѣзней на той же улицѣ въ домѣ г. Поляка, 3) клиника душевныхъ болѣзней въ Психиатрической Колоніи за 12 верстъ отъ города и 4) лабораторія въ 5-мъ мѣстѣ, любезно мнѣ предложенномъ для бесплатнаго пользованія. Все это представляетъ крупное неудобство, но съ этимъ неудобствомъ, до постройки университетской клиники, поневолѣ придется мириться, такъ какъ иначе устроиться не представляется никакой возможности“.

Къ означенному представленію своему присутствовавшій въ настоящемъ засѣданіи профессоръ А. М. Левковскій добавилъ, что при окончательныхъ переговорахъ владѣлецъ указаннаго въ его представленіи дома на Провіантской ул. В. Н. Полякъ крайнюю арендную плату за названное помѣщеніе назначилъ по 1550 руб. въ годъ.

Къ вышеизложенному ходатайству профессора А. М. Левковскаго присоединились и. д. Ректора Н. Г. Стадниціи и Членъ Правленія проректоръ В. В. Вормсъ и заявили, что сего числа указанное профессоромъ А. М. Левковскимъ помѣщеніе на Провіантской ул. въ д. Поляка Правленіемъ Университета было осмотрѣно и найдено вполне подходящимъ для указанной цѣли: при чемъ назначенную домовладѣльцемъ г. Полякомъ за сказанное помѣщеніе арендную плату по 1550 р. въ годъ они считаютъ невысокой и выгодной, такъ какъ за послѣднее время Правленіемъ было осмотрѣно нѣсколько такихъ помѣщеній въ разныхъ частяхъ города и назначаемая за нихъ владѣльцами арендная плата была несравненно выше да и самыя помѣщенія оказывались болѣе неудобными и *для размѣщенія въ нихъ нервной клиники непригодными.*

По выслушаніи сего Совѣтъ, озабочиваясь обезпеченіемъ правильности преподаванія по кафедрѣ нервныхъ болѣзней, **опредѣлили:** предложить Правленію Университета снять указанное въ представленіи профессора А. М. Левковскаго помѣщеніе на Про-

виантской ул. въ д. В. Н. Поляка, о чемъ и увѣдомить Правленіе Университета для соответственныхъ распоряженій.

VII. Заявленіе г. экстраординарнаго профессора И. Н. Быстренина о томъ, что въ виду выраженного Совѣтомъ принципиальнаго согласія о необходимости папять особое помѣщеніе подь дѣтскую клинику, онъ, профессоръ И. Н. Быстренинъ, какъ представитель каедры дѣтскихъ болѣзней, для этой цѣли подыскалъ нѣсколько помѣщеній, каковыя помѣщенія въ свое время были осмотрѣны имъ, И. Н. Быстренинымъ, совмѣстно съ и. д. Ректора и Членами Правленія, при чемъ оказалось, однако, что всѣ эти помѣщенія для размѣщенія дѣтской клиники являются неподходящими или въ виду своей тѣсноты, или по отсутствію стоковъ, или же, наконецъ, по другимъ не менѣе важнымъ дефектамъ. Въ виду такого положенія каедры дѣтскихъ болѣзней до настоящаго времени остается необезпеченной необходимыми помѣщеніями, что, конечно, затрудняетъ правильную постановку и веденіе преподаванія по означенной каедрѣ.

Обсудивъ вышеизложенное, Совѣтъ Университета **опредѣлилъ**: Просить Правленіе Университета и профессора И. Н. Быстренина озаботиться скорѣйшимъ подысканіемъ необходимаго помѣщенія подь дѣтскую клинику и какъ скоро таковое будетъ найдено, немедленно снять и приспособить его для названной цѣли.

VIII. Отношеніе Медицинскаго Совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 31 мая сего года за № 1805, слѣдующаго содержанія: „Съ 25-го по 30-е марта 1913 года въ Берлинѣ подь покровительствомъ принца Августа-Вильгельма Прусскаго состоялся IV международный съѣздъ по физіотерапіи. Международное бюро по устройству физіотерапевтическихъ съѣздовъ предложило созвать слѣдующій V съѣздъ въ Россіи. Это предложеніе было подвергнуто предварительному обсужденію официальныхъ русскихъ представителей на съѣздѣ, подь предсѣдательствомъ делегата отъ Россійскаго Правительства и Медицинскаго Совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ академика Г. Е. Рейна. Русскіе делегаты нашли устройство съѣзда въ Россіи желательнымъ въ виду той пользы, которую онъ можетъ припести развитію въ нашемъ отечествѣ физіотерапіи. Тѣмъ не менѣе на обращенный къ нему, какъ официальному представителю Россіи, запросъ международнаго бюро академикъ Г. Е. Рейнъ подаль письменное заявленіе за подписью делегатовъ отъ министерствъ: военнаго проф. Турнера и народнаго просвѣщенія— проф. Мезерницкаго и своего, въ

которомъ было заявлено, что отвѣтъ можетъ быть данъ, когда будетъ получено официальное разрѣшеніе отъ Русскаго Правительства и обезпечено содѣйствіе со стороны лицъ и учрежденій, работающихъ въ области физіотерапіи. Международное бюро по заслушаніи этого заявленія единогласно (около 50 представителей всѣхъ странъ) постановило отложить на полгода рѣшеніе о выборѣ мѣста для слѣдующаго съѣзда. Въ настоящее время уже имѣется разрѣшеніе отъ министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, при чемъ послѣдній предложилъ составить смету расходовъ. Для предполагаемаго 5-го Конгресса намѣчается 5 секцій: 1) Кинезіотерапія 2) Бальнео-климатофототерапія, 3) Рентгено радиотерапія, 4) Діетотерапія съ кумысолѣченіемъ и 5) Электротерапія. Медицинскій Совѣтъ, заслушавъ настоящее дѣло, призналъ желательнымъ принять участіе въ организаціи въ Россіи 5-го Международнаго Конгресса по физіотерапіи и избралъ въ составъ временнаго организаціоннаго Комитета Конгресса Предѣлителя Медицинскаго Совѣта Г. Е. Рейна и Членовъ Совѣта: И. А. Вагселя, А. И. Николаенко, Т. П. Павлова, С. А. Прибытека, А. Е. Пфаффюса фонъ-Вернгардта, Н. П. Симановскаго, В. Н. Сиротинина, М. В. Яновскаго и С. П. Ѳедорова. вмѣстѣ съ тѣмъ Медицинскій Совѣтъ призналъ желательнымъ, чтобы въ организаціонный Комитетъ Конгресса вошли представители всѣхъ медицинскихъ факультетовъ Россійскихъ Университетовъ. Въ виду сего Канцелярія Медицинскаго Совѣта покорнѣйше проситъ Ваше Превосходительство сообщить, въ возможно непродолжительномъ времени, паходятъ-ли медицинскій факультетъ Николаевскаго Университета желательнымъ созвать въ Россію (въ С.-Петербургѣ или въ Москвѣ) въ августѣ—сентябрѣ 1915 года или въ маѣ 1916 г. 5-й Международный Конгрессъ по физіотерапіи и въ утвердительномъ случаѣ, кто именно будетъ избранъ отъ названнаго факультета въ число членовъ организаціоннаго комитета означеннаго конгресса“.

**Опредѣлено:** Увѣдомить Медицинскій Совѣтъ, что Совѣтъ Николаевскаго Университета принципиально признаетъ весьма желательнымъ созывъ въ Россіи 5-го международнаго конгресса по физіотерапіи: что же касается времени созыва означеннаго Конгресса и избранія отъ сего Университета члена организаціоннаго комитета названнаго Конгресса, то вопросъ этотъ обсудить въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій.

IX. Баллотировка лѣкарей В. Р. Гайваронскаго и Г. Н. Кулы-



сина на должности ординаторовъ госпитальной терапевтической клиники, въ результатъ которой оказалось, что Гайваронскій и Кулыгинъ получили каждый по 18 шаровъ избирательныхъ и по 2 шара неизбирательныхъ.

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа объ опредѣленіи вышеназначенныхъ лицъ на указанныя должности, съ выдачею имъ присвоеннаго симъ должностямъ содержания по 800 р. въ годъ каждому, при чемъ дѣварю Кулыгину, согласно ходатайству проф. Д. О. Крылова, съ 1-го октября сего года.

---

## ПРОТОКОЛЪ

засѣданія Совѣта

ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО Университета

*октября 28 дня 1913 года.*

Присутствовали: подъ председательствомъ г. н. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго,—г.г. профессора: А. Ф. Преображенскій, В. В. Вормсъ, В. И. Разумовскій, А. Я. Гордягинъ, И. А. Чуевскій, В. А. Павловъ, П. П. Заболотновъ, В. І. Бирюковъ, В. Д. Зерновъ, Н. Н. Кириковъ, А. А. Богомолецъ, Ф. В. Вербицкій, С. И. Спасокукоцкій, Р. Ф. Холлманъ, В. А. Арнольдovъ, А. М. Левковскій, Н. М. Какушкинъ, В. И. Тереминскій, И. Н. Быстренинъ, К. А. Юдинъ, В. А. Скворцовъ, В. И. Скворцовъ и Д. О. Крыловъ.

Не присутствовали г.г. профессора С. П. Вертоградовъ—по болѣзни и М. И. Свѣтухинъ.

І. Были заслушаны: Протоколъ предшествующаго засѣданія Совѣта, состоявшагося 18 сего октября.

Послѣ прочтенія протокола экстраординарный профессоръ Д. О. Крыловъ по поводу заявленія профессора С. И. Спасокукоцкаго о томъ, что послѣдній не находитъ возможнымъ уступить терапевтической клиникѣ одной палаты въ нижнемъ этажѣ завѣдуемой имъ клиники (палаты, освободившейся вслѣдствіе отказа профессора А. М. Левковскаго воспользоваться ею),—заявилъ слѣдующее: „Въ засѣданіи 3 октября Совѣтъ постановилъ отвести одну палату въ нижнемъ этажѣ помѣщенія, занимаемаго госпитальной хирургической клиникой въ распоряженіе профессора А. М. Левковскаго подъ клинику нервныхъ болѣзней; если же профессоръ А. М. Левковскій почему-либо откажется отъ палаты, то передать ее въ мое распоряженіе. Профессоръ А. М. Левковскій, какъ извѣстно, отъ палаты отказался. Тѣмъ не менѣе профессоръ С. И. Спасокукоцкій названной палаты мнѣ не отдастъ, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что земство кладетъ въ его клинику значительно больше больныхъ, чѣмъ положено по штату

(именно, до 60 вмѣсто 40). Нынѣ распоряженіемъ старшаго врача Александровской больницы число больныхъ въ госпитальной хирургической клиникѣ доведено до 40. Несмотря на это, профессоръ С. И. Спасокукоцкій все-таки отказывается передать палату госпитальной терапевтической клиникѣ, говоря, что в 40 больныхъ ему не размѣститъ въ остальныхъ палатахъ. Между тѣмъ въ терапевтической клиникѣ такое же число больныхъ (40) размѣщается безъ особаго труда на площади, во всякомъ случаѣ не большей, а скорѣе меньшей, чѣмъ въ госпитальной хирургической клиникѣ. Палата, освободившаяся за отказомъ профессора А. М. Левковскаго, согласно постановленію Совѣта 3-го октября должна перейти мнѣ. Она мнѣ крайне необходима. Въ моемъ распоряженіи, помимо 4 палатъ, занятыхъ 40 больными, имѣется всего только одна небольшая комната, которая въ настоящее время исполняетъ самое разнообразное назначеніе: она служитъ въ одно и то же время и ординаторской, и комнатой для фельдшеровъ, и кабинетомъ профессора, и помѣщеніемъ для храненія приборовъ, реактивовъ и т. под., и лабораторіи: здѣсь же постоянно приходится быть и служителямъ, и сидѣлкамъ: сюда же приходятъ всѣ, у кого есть какое-либо дѣло, относящееся къ клиникѣ: здѣсь же больные взвѣшиваются, получаютъ подкожныя впрыскиванія хинина; здѣсь же дѣлаются промыванія желудка; сюда же постоянно приходятъ студенты по дѣламъ курированія. Имѣя эту одну универсальную комнату, я лишень возможности вести дѣло клинически. Тѣснота помѣщенія дѣлаетъ невозможнымъ даже ежедневное опредѣленіе количества мочи у всѣхъ больныхъ, какъ это принято въ каждой клиникѣ. По той же причинѣ я вынужденъ отказывать студентамъ, обращающимся ко мнѣ съ просьбами дать имъ возможность изслѣдовать мочу, мокроту, калъ и т. под. курлируемыхъ ими больныхъ. Въ недалекомъ будущемъ, когда будутъ прибывать выписываемые мною для клиники приборы, инструменты и пр., положеніе станетъ безвыходнымъ. При такихъ условіяхъ я не могу отвѣчать ни за успѣхъ преподаванія, ни за цѣлость и сохранность клиническаго имущества“.

Кромѣ того, по поводу заявленія профессора В. И. Тербинскаго о томъ, что съ переходомъ означенной палаты изъ госпитальной хирургической клиники въ распоряженіе госпитальной терапевтической, изоляторъ долженъ отойти къ кожно-венерической клиникѣ—профессоръ Д. О. Крыловъ заявилъ слѣдующее:

„Помимо одной палаты хирургической клиники, изоляторъ также долженъ отойти подъ терапевтическую клинику, ибо въ завѣдываемую мною клинику часто кладутъ больныхъ съ острыми лихорадочными заболѣваніями, осложняющимися бѣлой горячкой (преимущественно пневмоники). Эти больные должны быть непременно помѣщаемы въ изоляторъ, какъ не только безпокоящіе прочихъ больныхъ, но и небезопасные для нихъ“.

Изъ возникшаго затѣмъ по сему поводу обмѣна мнѣній выяснилось, что по заявленію нѣкоторыхъ членовъ Совѣта, губернскаго земство, кромѣ главнаго корпуса, можетъ предоставить въ распоряженіе Университета еще баракъ, который до сего времени былъ занятъ инфекціонными больными, пріемъ которыхъ земствомъ временно прекращается. Такимъ образомъ, если бы передача этого барака осуществилась, въ чемъ нѣкоторые члены совѣта выразили увѣренность, то таковой можно было бы полностью предоставить въ распоряженіе клиники кожныхъ и венерическихъ болѣзней для помѣщенія кожныхъ больныхъ.

**Опредѣлено:** 1) Протоколъ, утвердивъ подписомъ, согласно ст. 31 дѣйствующаго Университетскаго Устава 1884 г., представить г. Попечителю Казанскаго учебнаго округа. 2) Просить г. и. д. Ректора Университета войти теперь же въ переговоры съ Губернскимъ Земствомъ относительно возможности отвода означеннаго барака въ распоряженіе Университета и выяснить тѣ условія, на которыхъ земство могло бы сдѣлать эту передачу, и о результатѣ сего доложить въ ближайшемъ засѣданіи Совѣта.

II. Докладъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что Совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 18 сего октября, заслушавъ рекомендаціи г.г. Членовъ Совѣта о кандидатахъ на замѣщеніе въ нашемъ Университетѣ вакантной кафедры хирургической патологіи съ десмургіей, опредѣлить: продолжить означенную рекомендацію до слѣдующаго засѣданія. Въслѣдствіе сего, Совѣту надлежитъ въ настоящемъ засѣданіи выслушать дополнительныя рекомендаціи кандидатовъ на замѣщеніе названной кафедры.

Послѣ сего Совѣту были сдѣланы слѣдующія заявленія:

1) Экстраординарнымъ профессоромъ В. И. Тереминскимъ „Павель Софроновичъ Иконниковъ, православнаго вѣроисповѣданія, Забайкальскій казакъ, родился въ 1879 г. По окончаніи гимназій въ 1898 г. поступилъ въ Императорскую Военно-Медицинскую Академію, которую окончилъ въ 1903 году и былъ

по конкурсу оставленъ при Академіи на 3 года для усовершенствованія. Избралъ своею спеціальностью хирургию и работалъ въ клиникѣ профессора Федорова. Въ 1906 году защитилъ диссертацию „О воспалительномъ заболѣваніи желчнаго пузыря“. Въ 1907—1908 г. находился въ заграничной командировкѣ отъ Академіи. Въ 1910 году удостоенъ званія приватъ-доцента при Императорской Военно-Медицинской Академіи. Въ настоящее время состоитъ врачомъ для командировокъ при клиническомъ военномъ госпиталѣ и несетъ обязанности ассистента въ женскомъ отдѣленіи госпитальной хирургической клиники. Имѣетъ 12 ученыхъ трудовъ: 9 самостоятельныхъ, 1 совместно съ профессоромъ Федоровымъ, 1 съ докторомъ Смирновымъ и 1 какъ часть (патолого-анатомическая) работы Опшеля. Въ своихъ работахъ авторъ проявляетъ большое знаніе не только въ области избранной имъ спеціальности, но оказывается также знакомымъ съ патологической анатоміей, бактериологіей. Онъ—хорошій экспериментаторъ“.

2) Экстраординарнымъ профессоромъ С. И. Спасокукоцкимъ: „Имѣю честь рекомендовать Совѣту на кафедру хирургической патологии и терапіи доктора медицины Сергѣя Романовича Миротворцева. Послѣдній состоитъ приватъ-доцентомъ Военно-Медицинской академіи и ассистентомъ профессора В. А. Опшеля при кафедрѣ хирургической патологии и терапіи, т. е. именно той, для которой мы должны найти достойнаго замѣстителя. Въ его лицѣ мы имѣемъ такового. Докторъ Миротворцевъ является ученикомъ двухъ хирургическихъ школъ: проф. Федорова (госп. хир. кл.) и проф. Опшеля. Въ клиникѣ профессора Федорова онъ почерпнулъ богатый хирургическій опытъ и можетъ считаться вполне законченнымъ хирургомъ. Въ своей самостоятельной дѣятельности онъ даетъ яркое доказательство этому, какое можно найти въ рядѣ его работъ, гдѣ онъ описываетъ произведенныя имъ лично крупныя операціи: шовъ раны сердца, кесарское сѣченіе, операціи при вывихѣ челюсти и т. п. Имъ же выработана техника пересадки мочеточника въ кишечникъ. Достоинство и цѣнность его способа подтверждается теперь цѣлымъ рядомъ операцій проф. Опшеля и др. хирурговъ. Его же методомъ пользуемся и мы въ Саратовской клиникѣ. Будучи уже созрѣвшимъ хирургомъ, докторъ Миротворцевъ посвящаетъ себя диссертационному труду по вопросу пересадки мочеточника. Обширная (226 стр.) работа чисто экспериментальнаго характера и высокой цѣнности по громадному

количеству (56) опытовъ на собакахъ, при чемъ срокъ наблюденія исчислялся въ нѣкоторыхъ случаяхъ цифрой болѣе 100 дней. Для представителя, главнымъ образомъ, теоретической кафедры, какой является кафедра хирургической патологiи и терапiи, громаднымъ достоинствомъ является стремленiе и умѣнiе пользоваться экспериментомъ, что красною нитью проходитъ чрезъ многія работы. Укажу на работу о выключенiи толстыхъ кишекъ, гдѣ было произведено 20 опытовъ на собакахъ. Громадной общепризнанной заслугой клиники профессора Опеля является разработка вопроса о колытеральномъ кровообращенiи. На эту тему изъ клиники проф. Опеля вышелъ цѣлый рядъ работъ произведенныхъ подъ руководствомъ и при участiи доктора Миротворцева, какъ ассистента клиники. А вопросъ о перевязкѣ сонной артерiи разработанъ лично имъ. Все сказанное обрисовываетъ С. Р. Миротворцева, какъ лицо вполне пригодное быть руководителемъ теоретической кафедры; въ то же время онъ является опытнымъ практическимъ хирургомъ. Не вдаваясь въ полный разборъ всѣхъ 15 работъ, укажу еще на рядъ его выступленiй въ хирургическихъ обществахъ и съѣздахъ, гдѣ я имѣлъ возможность его слышать и судить о докторѣ Миротворцевѣ, какъ о хорошемъ лекторѣ“

Кромѣ того профессора Ф. В. Вербицкiи и Н. А. Чуевскiи заявили, что они присоединяются къ рекомендацiи—первый—кандидата, доктора медицины С. Р. Миротворцева и послѣднiй—кандидата, доктора медицины Н. В. Кудинцева.

**Опредѣлено:** Предложить г.г. Членамъ Совѣта представить на разсмотрѣнiе Совѣта болѣе подробные отзывы о научныхъ трудахъ рекомендуемыхъ кандидатовъ на замѣщенiе вакантной кафедры хирургической патологiи съ десмургией.

III. Переданное г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкимъ таково же предложенiе отъ 18 сего октября за № 26312 слѣдующаго содержания: „Вслѣдствiе представленiя отъ 12 сего октября за № 1301, имѣю честь увѣдомить Ваше Высочородiе для надлежащихъ распоряженiй, что, на основанiи ст. 510 т. XI ч. I. Св. Зак., изд. 1893 г., я разрѣшаю принять въ число приватъ - доцентовъ Императорскаго Николаевскаго Университета доктора медицины П. П. Эминета, но съ соблюденiемъ циркулярнаго распоряженiя М. Н. Пр. отъ 7 апрѣля 1886 г. за № 5821“.

**Опредѣлено:** Объ изложенномъ увѣдомить доктора П. П. Эминета и декана медицинскаго факультета.

IV. Переданное г. и д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкимъ таковое же предложеніе отъ 18 сего октября за № 26316 слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 8 сего октября за № 1290, имѣю честь увѣдомить Ваше Высочордіе для зависящихъ распоряженій, что на основаніи примѣчанія къ ст. 430 т. XI ч. 1 Св. Зак. по прод. 1906 г. я разрѣшаю поручить преподаваніе по вакантной кафедрѣ хирургической патологіи въ текущемъ осеннемъ полугодіи засл. орд. проф. В. И. Разумовскому и прив.-доц. Н. В. Копылову, первому—курсъ ученія о вывихахъ и переломахъ по 2 недѣльныхъ часа (1 теоретическій и 1 практическій), а послѣднему—общій курсъ хирургической патологіи, по 4 часа въ недѣлю, изъ коихъ 2 ч. теоретическихъ и 2 ч. практическихъ, съ выдачей имъ вознагражденія за этотъ трудъ—первому по 200 руб. въ полугодіе, а послѣднему по 400 руб. въ полугодіе, изъ свободнаго профессорскаго оклада по названной кафедрѣ“.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію и увѣдомить заслуженнаго ординарнаго профессора В. И. Разумовскаго, приватъ-доцента Н. В. Копылова, Декана медицинскаго факультета и Правленіе Университета.

V. Докладъ г. и д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что экстраординарный профессоръ по кафедрѣ судебной медицины С. П. Вертоградовъ, рапортомъ отъ 9 сего октября, обратился къ нему съ ходатайствомъ о разрѣшеніи ему 8-ми дневнаго отпуска для поѣздки въ С.-Петербургъ по домашнимъ обстоятельствамъ. Получивъ просимый отпускъ, профессоръ С. П. Вертоградовъ въ тотъ же день выѣхалъ изъ г. Саратова. Нынѣ профессоръ С. П. Вертоградовъ, рапортомъ отъ 14 сего же октября, съ представленіемъ удостовѣренія отъ клиники нервныхъ и душевныхъ болѣзней при Императорской военно-медицинской академіи отъ 14 сего же октября за № 2030, увѣдомилъ, что впродолженіе до выздоровленія онъ не можетъ явиться изъ разрѣшеннаго ему отпуска. Изъ представленнаго профессоромъ С. П. Вертоградовымъ удостовѣренія видно, что онъ находится на пользованіи въ упомянутой выше клиникѣ отъ тяжелаго нервнаго разстройства и по состоянію своего здоровья нуждается въ продолжительномъ клиническомъ лѣченіи. Кромѣ того профессоръ по кафедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней сего Университета А. М. Левковскій, рапортомъ отъ 11 сего октября, донесъ Правленію Университета, что профессоръ С. П. Вертоградовъ заболѣлъ

вълѣдствіе переутомленія неврастеніей въ рѣзкой степени съ ясно выраженнымъ гипохондрическимъ настроеніемъ, почему послѣ выздоровленія ему необходимымъ будетъ продолжительный отдыхъ (2—3 мѣсяца) при отсутствіи какихъ бы то ни было занятій, иначе его здоровью угрожаетъ серьезная опасность.

Въ виду такого положенія дѣла, онъ, Н. Г. Стадницкій, какъ деканъ медицинскаго факультета, предложилъ на обсужденіе Совѣта вопросъ объ обезпеченіи преподаванія по кафедрѣ судебной медицины на время впредь до выздоровленія профессора С. П. Вертоградова.

Обсудивъ вышеизложенное, Совѣтъ Университета предложилъ присутствующимъ въ настоящемъ засѣданіи г.г. профессорамъ: по кафедрѣ патологической анатоміи П. П. Заболотнову и по кафедрѣ фармакологіи Владиславу И. Скворцову взять на себя трудъ веденія преподаванія по кафедрѣ судебной медицины впредь до выздоровленія профессора С. П. Вертоградова по 3 недѣльныхъ часа каждому и, кромѣ того, первому принять завѣдываніе названнымъ кабинетомъ и имущество послѣдняго, на что названные г.г. профессора изъявили свое согласіе.

**Опредѣлено:** Объ изложенномъ довести до свѣдѣнія г. Почетителя Казанскаго учебнаго округа.

VI. Представленіе г. экстраординарнаго профессора Н. М. Какущкина отъ 23 сего сентября за № 92 слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь представить на должность сверхштатнаго лаборанта завѣдываемыхъ мною клиникъ лѣкаря Константина Николаевича Орлова, состоящаго нынѣ сверхштатнымъ ординаторомъ акушерско-гинекологической клиники Казанскаго Университета. При семъ прилагается его curriculum vitae. Имѣю честь съ тѣмъ имѣю честь ходатайствовать о назначеніи доктору Орлову причитающагося содержанія со дня избранія его на должность лаборанта“.

**Опредѣлено:** Баллотировать лѣкаря К. Н. Орлова на вышеозначенную должность въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта

VII. Представленіе г. экстраординарнаго профессора С. И. Спасокукоцкаго отъ 21 сего октября слѣдующаго содержанія: „По постановленію Совѣта на меня возложена обязанность вести двѣ хирургическихъ клиники—госпитальную и факультетскую. Необходимость раздѣлять свои силы и вниманіе между больничными учрежденіями заставляеть меня имѣть помощника въ дѣлѣ веденія клиники, научнымъ знаніемъ котораго я могъ бы вполне довѣрять. По штату я имѣю право, какъ представитель факуль-



тетской клиники, на ассистента и лаборанта. Ойобтись безъ того и другою по опыту истекшаго учебнаго года и тѣмъ болѣе при измѣнившихся условіяхъ работы текущаго года я совершенно не нахожу возможнымъ. Несчитая однако удобнымъ, какъ временный руководитель каѳедры, замѣщать мѣсто ассистента клиники, предлагаю на штатную должность лаборанта врача Михаила Павловича Соколовскаго, состоящаго лаборантомъ при каѳедрѣ общей патологіи и являющагося, благодаря послѣднему, безусловно вполне приготовленнымъ и соответствующимъ должности лицомъ“.

Профессоръ А. А. Богомолецъ къ представленію профессора С. П. Спасокукоцкаго добавилъ, что докторъ Соколовскій состоялъ при каѳедрѣ общей патологіи въ качествѣ лаборанта въ теченіе почти двухъ лѣтъ. Докторъ Соколовскій, избравъ своей специальностью хирургию, считалъ для себя необходимымъ предварительно близко ознакомиться съ методами патологической физиологіи и бактеріологіи. Въ теченіе почти двухъ лѣтъ совмѣстной работы я имѣлъ возможность оцѣнить доктора Соколовскаго, какъ очень добросовѣтнаго помощника и весьма способнаго и любознательнаго научаго работника. Разставаясь съ нимъ теперь съ искреннимъ сожалѣніемъ, я не могу не выразить увѣренности, что въ новой роли лаборанта при каѳедрѣ факультетской хирургической клиники, куда онъ переходитъ теперь, слѣдующаго давно опредѣлившемуся влеченію, онъ будетъ весьма полезнымъ работникомъ для этой каѳедры.

**Опредѣлено:** Баллотировать лѣкаря М. И. Соколовскаго на вышеуказанную должность въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

VIII. Представленіе его же, С. П. Спасокукоцкаго слѣдующаго содержанія: „За освобожденіемъ штатной должности ординатора факультетской хирургической клиники въ виду перемѣщенія П. А. Голяницкаго на такую же должность ординатора госпитальной хирургической клиники, предлагаю на эту освободившуюся вакансію врача Теодора Ивановича Фаффенротъ. Прошу подвергнуть его баллотировкѣ и ходатайствовать о допущеніи его къ занятіямъ въ клиникѣ и о назначеніи ему содержанія со дня избранія“.

**Опредѣлено:** Баллотировать врача Т. И. Фаффенрота на вышеуказанную должность въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

IX. Представленіе г. экстраординарнаго профессора П. Н. Быстренина объ избраніи лѣкаря Н. В. Сергіевскаго исправляющимъ

должность ассистента при кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней съ клиникою

**Опредѣлено:** Баллотировать лѣкаря Н. В. Сергіевскаго исполняющимъ должность ассистента при вышеназванной кафедрѣ въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

X. Докладъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что 6 декабря текущаго года предстоитъ празднованіе годичнаго акта открытія сего Университета, вслѣдствіе сего онъ предложилъ на обсужденіе Совѣта вопросъ относительно желательности устройства въ этотъ день торжества и въ частности относительно актовой рѣчи.

Послѣ сего г. экстраординарный профессоръ по кафедрѣ кожныхъ и венерическихъ болѣзней В. И. Теребинскій заявилъ, что актовую рѣчь онъ желалъ бы прочитать на тему: „О наследственной передачѣ сифилиса (по современнымъ воззрѣніямъ)“.

По обсужденіи изложеннаго, Совѣтъ Университета, считая желательнымъ чествовать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, этотъ знаменательный въ жизни нашего Университета день торжествомъ и имѣя въ виду, что произнесеніе актовой рѣчи изъявилъ желаніе взять на себя профессоръ В. И. Теребинскій, **опредѣлили:** 1) 6-го будущаго декабря въ 2 часа дня. въ актовомъ залѣ Университета отслужить благодарственный молебенъ; 2) послѣ окончанія молебна открыть торжественное собраніе Совѣта; 3) Просить г. декана медицинскаго факультета Н. Г. Стадницкаго составить и прочесть краткій отчетъ о состояніи и дѣятельности Университета за текущій годъ; 4) въ виду тѣспоты Университетскаго помѣщенія пригласить по особымъ билетамъ на означенное торжество лишь представителей отъ правительственныхъ, городскихъ, земскихъ и общественныхъ учрежденій, а также отъ ученыхъ обществъ и организацій и 5) о вышензложенномъ опредѣленіи своемъ, согласно п. 4 § 11 ст. 30 дѣйствующаго университетскаго устава 1884 г., донести г. Попечителю Казанскаго учебнаго округа.

XI. Докладъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что приватъ-доцентъ по кафедрѣ ботаники сего Университета Д. Е. Янишевскій, согласно утверждаемому ежегодно Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія обзорѣнію преподаванія еще съ весенняго полугодія 1909—1910 учебнаго года, ведетъ объявленный имъ (необязательными) курсъ фармако ботанической методики въ количествѣ 1 часа, при чемъ вознагражденіе за ве-

деніе сего курса г. Янишевскій получалъ до сего времени по 125 руб. за часъ въ полугодіе. Вслѣдствіе сего онъ, и. д. Ректора, предложилъ Совѣту, не призналъ ли бы онъ желательнымъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, испросить необходимое разрѣшеніе на выдачу г. Янишевскому вознагражденіе въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. 125 руб. за веденіе въ текущемъ осеннемъ полугодіи объявленнаго имъ курса

Къ сему Н. Г. Стадницкій, какъ деканъ медицинскаго факультета, добавилъ, что согласно распоряженію Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 13 іюня 1912 года за № 23026, изложенному въ предложеніи г. Управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ отъ 12 іюля того же года за № 14791, ходатайство о вознагражденіи привать-доцентовъ за осеннее полугодіе должно быть представлено въ Управленіе учебнаго округа къ 1-му ноябрю и что читаемый г. Янишевскимъ въ текущемъ осеннемъ полугодіи вышеназванный курсъ ведется имъ вполне успешно и студентами посѣщается очень охотно, что также засвидѣтельствовали и профессоръ по кафедрѣ ботаники А. Я. Горюгинъ.

**Опредѣлено:** Просить разрѣшенія г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа на выдачу привать-доценту Д. Е. Янишевскому вознагражденія за чтеніе лекцій по объявленному имъ курсу въ текущемъ осеннемъ полугодіи въ размѣрѣ 125 руб. изъ кредита, отпущеннаго Университету на вознагражденіе привать-доцентовъ по смѣтѣ сего 1913 года

ХП. Выработанная особой избранной Совѣтомъ Комиссіей поцъ предсѣдательствомъ заслуженнаго ординарнаго профессора В. П. Разумовскаго программа и чертежи на сооруженіе клиники горловыхъ, носовыхъ и ушныхъ болѣзней имени Н. П. Симановскаго.

Къ сему профессоръ В. П. Разумовскій добавилъ, что лѣтомъ сего года онъ лично видѣлся съ Академикомъ Н. П. Симановскимъ, который просмотрѣлъ намѣчавшуюся программу и выразилъ одобреніе, при чемъ высказалъ пожеланіе, чтобы мѣсто для сооруженія вышеназванной клиники Совѣтомъ было отведено не въ центрѣ клиническаго участка, какъ то предположено было раньше, а угловое.

По выслушаніи сего и по рассмотрѣніи представленныхъ профессоромъ В. П. Разумовскимъ вышеназванной программы и чертежей Совѣтъ Университета **опредѣлилъ:** 1) Мѣсто для возве-

денія клиники имени Н. П. Симановскаго, согласно желанію послѣдняго, отвести на клиническомъ участкѣ угловое. 2) Программу и чертежи для сооруженія этой клиники одобрить и просить Строительную Комиссію разработать эскизные чистовые проекты и составить примѣрную смету, которые и представить на одобреніе Совѣта.

XIII. Заявленіе г. Декана медицинскаго факультета Н. Г. Станицкаго о томъ, что для разсмотрѣнія хозяйственныхъ вопросовъ, связанныхъ съ жизнью и дѣятельностью университетскихъ клиникъ, Правленіемъ Университета въ засѣданіи 22 сентября 1912 года была избрана, впродъ до сформированія хозяйственнаго клиническаго Совѣта, особая Клиническая Комиссія подъ его, декана, предѣтельствомъ въ составѣ только профессоровъ-клиницистовъ, каедры которыхъ размѣщены въ Саратовской Городской больницѣ. Вслѣдствіе сего и въ видахъ объединенія дѣятельности всѣхъ клиническихъ кафедръ, онъ, г. деканъ, считалъ бы необходимымъ временно, впродъ до сформированія Клиническаго Совѣта, пригласить къ участію въ названномъ Комиссіи всѣхъ г.г. профессоровъ-клиницистовъ, а въ томъ числѣ и представителей госпитальныхъ клиникъ, такъ какъ интересы этихъ послѣднихъ клиникъ тѣсно связаны съ интересами прочихъ клиникъ.

По выслушаніи сего Совѣтомъ было предложено всѣмъ г.г. профессорамъ-клиницистамъ временно принять участіе въ трудахъ Клинической Комиссіи, впродъ до сформированія Клиническаго Хозяйственнаго Совѣта.

**Опредѣлено:** Изложенное записать въ протоколъ и увѣдомить г. Предѣдателя Клинической Комиссіи.

---

## ПРОТОКОЛЬ

экстреннаго засѣданія Совѣта

ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

*состоявшіюся ноября 4-го дня 1913 года.*

Подъ предѣлательствомъ г. н. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго, - присутствовали: г. г. профессора: А. Ѳ. Преображенскій, В. В. Вормъ, А. Я. Гордягинъ, П. А. Чуевскій, В. А. Павловъ, П. П. Заболотновъ, М. П. Свѣтухинъ, Б. І. Впруковъ, В. Д. Зерновъ, Н. Н. Кирпковъ, А. А. Богомолецъ, Ф. В. Вербицкій, С. П. Спасокукоцкій, Р. Ф. Хелтманъ, В. А. Арнольдъ, А. М. Левковскій, Н. М. Какушкинъ, В. П. Терещинскій, П. Н. Быстренскій, К. А. Юдинъ, В. А. Скворцовъ, В. П. Скворцовъ и Д. О. Крыловъ.

Не присутствовали г. г. профессора: В. П. Разумовскій и С. П. Верюградъ по болѣзни.

Были заслушаны: 1. Докладъ г. н. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что Совѣтъ Университета въ засѣданіи своемъ 27 мая сего года, заслушавъ докладъ г. предѣлателя Библиотечной Комиссіи ординарнаго профессора А. Я. Гордягина объ окончаніи срока полномочія означенной Комиссіи и о необходимости избранія новаго состава означенной Комиссіи предложилъ прежнему составу названной Комиссіи остаться при исполненіи обязанностей еще въ теченіе одного года. На это предложеніе профессоръ А. Я. Гордягинъ заявилъ, что онъ несетъ обязанности по библиотечной Комиссіи еще съ 1909 г. сначала въ качествѣ члена, а за послѣдній годъ въ качествѣ предѣлателя, а потому несеніе далѣе сихъ обязанностей онъ считалъ бы для себя обременительнымъ. Члены Комиссіи А. Ѳ. Преображенскій и А. А. Богомолецъ изъявили согласіе принять на себя эти обязанности еще на одинъ годъ. Кромѣ того Совѣтъ выразилъ пожеланіе имѣть въ составѣ названной Комиссіи еще слѣдующихъ г. г. профессоровъ: Н. М. Какушкина и

Б. І. Вирукова, приче́мъ первыи на это также изъявилъ согласіе, а отъ профессора Б. І. Вирукова, въ виду нахождения его въ то время въ отпуску, Совѣтъ названнаго согласія получить не могъ. Въслѣдствіе сего онъ, и. д. Ректора, предложилъ Совѣту получить отъ профессора Б. І. Вирукова согласіе принять на себя обязанности Члена бібліотечной Комиссіи, а также предложилъ Совѣту избрать предсѣдателя упомянутой Комиссіи.

По выслушаніи сего Совѣтомъ Университета было предложено профессору Б. І. Вирукову принять участіе въ трудахъ бібліотечной комиссіи, на что послѣдній заявилъ, что въ виду обілія лежащей на немъ работы по веденію преподаванія, онъ не можетъ согласиться принять на себя эту обязанность.

Послѣ сего Совѣтъ просить профессора православнаго богословія А. Ѳ. Преображенскаго принять на себя предсѣдательствованіе въ бібліотечной Комиссіи, на что имъ и было изъявлено согласіе.

**Опредѣлено:** Считать Библиотечную Комиссію на текущій учебный годъ въ составѣ: предсѣдателя—профессора А. Ѳ. Преображенскаго и членовъ—А. А. Богомольца и Н. М. Какушкина, также и бібліотекаря Университета Н. А. Буссе.

II. Переданную г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкому научную работу неизвѣстнаго автора—студента подъ девизомъ: „*Multa in physiologicis obscura: obscurius hac ipsa functione nihil*“, написанную на соисканіе награды на предложенную Совѣтомъ тему „Дехлорирующее дѣйствіе мочегонныхъ въ связи съ вопросомъ о почечной секреціи“.

**Опредѣлено:** Для разсмотрѣнія означенной работы избрать комиссію въ составѣ г. г. профессоровъ: А. А. Богомольца, Ѳ. В. Вербицкаго и Владислава П. Скворцова подъ предсѣдательствомъ И. А. Чуевского, прося означенную Комиссію свои отзывы о названной работѣ представить въ Совѣтъ не позднѣе двухъ недѣль со дня настоящаго постановленія, дабы имѣть возможность Членамъ Совѣта ознакомиться своевременно какъ съ самою работою, такъ и съ отзывомъ Комиссіи.

III. Заявленіе врача С. А. Лясъ, ходатаиствующаго о разрѣшеніи ему пользоваться книгами изъ университетской бібліотеки.

По выслушаніи сего г. экстраординарный профессоръ А. А. Богомолецъ заявилъ, что и допущенные въ завѣдываемую имъ лабораторію для спеціальныхъ научныхъ занятій врачи не-

однократно обращались къ нему съ запросомъ о возможности пользоваться книгами изъ университетской библіотеки. Вслѣдствіе сего оиъ, профессоръ А. А. Богомолецъ, настоящій вопросъ считаетъ принципиальнымъ и проситъ Совѣтъ Университета разрѣшить его хотя бы временно, впредь до утвержденія выработанныхъ и уже одобренныхъ Совѣтомъ библіотечныхъ Правилъ.

Послѣ сего п. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкіи пояснилъ, что выработанныя Совѣтомъ Университета правила объ управленіи библіотекою сего Университета представлены чрезъ г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа 18 декабря 1910 г. за № 2193, на утвержденіе Министерства Народнаго Просвѣщенія. Кроме того Совѣтъ Университета 15 февраля текущаго года за № 175, ходатайствовалъ предъ г. Управляющимъ Казанскимъ учебнымъ округомъ объ ускореніи утвержденія названныхъ правилъ.

Что же касается разрѣшенія частнымъ врачамъ на пользованіе книгами изъ университетской библіотеки, то таковыя разрѣшенія до настоящаго времени Совѣтомъ давались, но временно и только врачамъ Александровской Земской больницы, въ виду того, что Губернское Земство оказало значительное денежное вспоможеніе при учрежденіи Университета и всегда отзывчиво относилось къ различнымъ нуждамъ и различнымъ ходатайствамъ Университета.

По выслушаніи и обсужденіи изложеннаго Совѣтъ Университета, имѣя въ виду настоятельную необходимость въ собственныхъ библіотечныхъ правилахъ, **опредѣлилъ:** 1) Повторить ходатайство предъ г. Попечителемъ Казанскаго учебнаго округа объ утвержденіи одобренныхъ и представленныхъ Совѣтомъ библіотечныхъ правилъ; 2) Ходатайство врача С. А. Дясея о пользованіи книгами изъ университетской библіотеки временно разрѣшить, при условіи брать книги только научнаго содержанія и не болѣе 3-хъ въ одинъ разъ и 3) Возбужденный профессоромъ А. А. Богомольцемъ вопросъ передать на обсужденіе и заключеніе Библіотечной Комиссіи.

IV. Представленіе г. экстраординарнаго профессора Н. М. Какушкина отъ 22 минувшаго октября за № 91 слѣдующаго содержанія: „По дошедшимъ до меня слухамъ (официальнаго увѣщанія я не получалъ), Саратовская Городекая Управа не нашла возможнымъ согласиться на расширеніе Медвѣдевой лечебницы по плану, разработанному мною и одобренному Совѣтомъ

Университета. Въ настоящее время я имѣю честь представить Правленію Университета соображенія по этому вопросу.

Устройство акушерской клиники въ Саратовскомъ Городскомъ родильномъ домѣ представляется неудобнымъ во многихъ отношеніяхъ, а именно: 1) раздѣльное и отдѣльное другъ отъ друга существованіе двухъ клиникъ, акушерской и гинекологической, потребуетъ излишней потери времени, увеличенія обслуживающаго персонала и превышенія расходовъ на содержаніе; и то, и другое, и третье отразится неблагоприятно, какъ на учебной, научной дѣятельности клиникъ, такъ и на административной сторонѣ дѣла: 2) полная возможность изолировать акушерскую клинику отъ городского родильнаго дома повлечетъ за собой, кромѣ естественныхъ треній въ лечебно-административной части, большія затрудненія въ проведеніи въ жизнь клиническихъ требованій и задачъ: 3) переполненность родильнаго дома не можетъ быть допущена въ клиникѣ, что, несомнѣнно, неблагоприятно отразится на нуждахъ населенія и явится поводомъ къ недоразумѣніямъ. Все сказанное заставляетъ притти къ необходимости стремиться теперь же соединить обѣ клиники въ одномъ помѣщеніи. Этого возможно достигнуть путемъ капитальнаго расширенія Медвѣдской лечебницы, — надстройкой второго этажа. Въ такомъ расширеніи Медвѣдской лечебницы долженъ быть заинтересованъ и городъ, а именно: 1) при настоящихъ своихъ размѣрахъ лечебница не оправдываетъ своихъ расходовъ: 2) переполненіе городского родильнаго дома требуетъ устройства родовспомогательныхъ учрежденій въ другихъ мѣстахъ города Саратова, между прочимъ, въ центрѣ его: 3) г. фонъ Паули, пожертвовавшій городу мѣсто, гдѣ построена Медвѣдская лечебница, поставилъ условіемъ, чтобы на этомъ мѣстѣ было родовспомогательное учрежденіе; 4) какъ видно изъ вышесказаннаго, выведеніе акушерской клиники изъ городского родильнаго дома будетъ вполне соответствовать интересамъ города. Такимъ образомъ ясно, что капитальное расширеніе Медвѣдской лечебницы должно быть желательно, какъ для города, такъ и для Университета. Поэтому расходы на это расширеніе могутъ быть распределены между тѣмъ и другимъ.

Принимая во вниманіе, что постройка собственной акушерско-гинекологической клиники для Университета можетъ быть закончена не ранѣе, какъ черезъ 5 лѣтъ, и что, слѣдовательно, въ теченіе этихъ 5 лѣтъ Университетъ долженъ былъ бы тратить



на наемъ помѣщенія для акушерской клиники приблизительно около 1500—2000 руб. ежегодно, что за 5 лѣтъ составитъ 7500—10.000 руб., можно допустить, что въ предѣлахъ только что указанной суммы Университетъ могъ бы принять участіе въ расходахъ на расширеніе лечебницы. Если считать, что вся стоимость этого расширенія пристройки не превыситъ 25000 р. и если оборудованіе пристройки и ея сооруженіе въ первые 5 лѣтъ будутъ отнесены на счетъ Университета, послѣдній могъ бы, по моему мнѣнію, принять участіе въ расходахъ на пристройку въ размѣрахъ  $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{5}$  части общей суммы.

Такъ какъ изъ средствъ на временное приспособленіе помѣщенія въ текущемъ году на завѣдываемую мною клинику Правленіемъ уже ассигновано, насколько мнѣ извѣстно, 2500 руб., то въ смыслѣ будущаго года на ту же цѣль придется внести еще 3000—4000 руб. Въ виду спѣшности дѣла и въ виду необходимости теперь же представить соответствующій докладъ въ Саратовскую Городскую Управу, имѣю честь покорнѣе просить Правленіе Университета рассмотреть настоящее мое предложеніе и принять требуемыя мѣры, въ случаѣ его приемлемости, къ его осуществленію“.

Къ изложенному представленію моему профессоръ Н. М. Какушкинъ добавилъ, что если бы Совѣтъ Университета не разшили сдѣлать указанное въ его представленіи приспособленіе лечебницы въ смыслѣ ея расширенія, то въ интересахъ правильности преподаванія ему неизбѣжно придется вновь ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета о наймѣ особаго временнаго помѣщенія.

По выслушаніи сего г. и. д. Ректора Н. Г. Стадницкій и Членъ Правленія проректоръ В. В. Вормсъ заявили, что опытъ наймомъ временныхъ помѣщеній для нервной и дѣтской клиникъ, показали, что арендная плата за наемъ помѣщенія въ Саратовѣ существуетъ очень высокая, а самыя помѣщенія неудобныя, требующія дорого стоящихъ приспособленій. А такъ какъ помѣщеніе для названной клиники пришлось бы нанимать на мѣсяцъ, чѣмъ въ продолженіи 5-ти лѣтъ, то для казны несомнѣнно было бы выгоднѣе имѣть собственную пристройку къ Медвѣдовской лечебницѣ въ томъ видѣ, какъ таковая проектируется профессоромъ Н. М. Какушкинымъ.

Обсудивъ вышесказанное и призывая настоятельно необходимымъ, для правильнаго веденія преподаванія, расширенія

помѣщеній для акушерской клиники въ Медвѣдской лечебницѣ. Совѣтъ **опредѣлилъ**: Поручить Правленію Университета изыскать необходимыя для означенной цѣли средства и ходатайствовать предъ г. Почетителемъ Казанскаго учебнаго округа о разрѣшеніи на сооруженіе указанной въ представленіи профессора Н. М. Какушкина пристройки, а эскизный проектъ и смету на эту пристройку предложить изготовить проф. Н. М. Какушкину и передать таковыя въ Правленіе Университета.

V. Представленіе г. экстраординарнаго профессора Н. Н. Кирикова отъ 4 сего ноября слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь представить Совѣту на вакантную должность ординатора факультетской терапевтической клиники врача Ивана Алексѣевича Леонтьева. Онъ родился 16 декабря 1884 г., получилъ степень лѣкаря въ 1912 г. въ Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ. Студентомъ на старшихъ курсахъ занимался патологической гистологіей. Съ января 1913 года служить врачомъ при больницѣ Ш 4-ч. Ядринскаго Земства, Казанской губ. Въ случаѣ избранія Леонтьева на указанную должность прошу о допущеніи его къ исполненію обязанностей въ клиникѣ съ вознагражденіемъ со дня его явки для занятій“.

**Опредѣлено**: Баллотировать лѣкаря И. А. Леонтьева на означенную должность въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

VI. Представленіе г. экстраординарнаго профессора С. И. Спасокукоцкаго слѣдующаго содержанія: „На вакантную кафедру топографической анатоміи и оперативной хирургіи объявлять конкурсъ, при чемъ срокъ объявленія его и подачи заявленій совпалъ съ каникулярнымъ временемъ. По § 500 устава участіе въ конкурсѣ могутъ принимать лица, подавшія заявленіе о семъ, и лица, рекомендованныя членами Совѣта. Для успѣха выборовъ желательно участіе возможно большаго количества конкурентовъ. между тѣмъ число подавшихъ заявленіе весьма ограничено, что можно объяснить совпаденіемъ конкурса съ каникулярнымъ временемъ. На основаніи сего рекомендую Совѣту на кафедру топографической анатоміи М. М. Рѣзанова, который въ 1911 г. подавалъ заявленіе о желаніи добиваться вышеупомянутой кафедры. Разборъ работъ конкурентовъ еще не начать, почему включеніе М. М. Рѣзанова еще своевременно. Въ случаѣ согласія на это Совѣта представляю его curriculum vitae и научные труды. При семъ могу добавить, что комиссія по конкурснымъ выборамъ

постановила, въ случаѣ согласія на то Совѣта, признать возможнымъ допустить работы М. М. Рѣзанова къ разсмотрѣнію“.

Къ сему профессоръ С. И. Спасокукоцкій добавилъ, что вопросъ о докторѣ Рѣзановѣ поднимался еще раньше и въ дѣлахъ конкурсной комиссіи имѣется постановленіе допустить работы доктора Рѣзанова къ разсмотрѣнію, если Совѣтъ найдетъ это возможнымъ. Если я до сего времени не рекомендовалъ этого кандидата, то лишь по незнакомству моему и другихъ членовъ Совѣта съ этой возможностью. Возможность эта выяснена г. Товарищемъ Министра Шевичевымъ, который при представленіи доктора Рѣзанова, указалъ ему на этотъ путь и на § 500 (§ 100) устава, которымъ нужно руководствоваться. Предложить включить Министерствомъ доктора Рѣзанова къ числу конкурентовъ Г. Товарищу Министра не нашелъ возможнымъ, такъ какъ прошеніе доктора Рѣзанова было представлено въ Министерство до объявленія конкурса. Каникулярное время, на которое пришлось объявленіе конкурса, по мнѣнію Товарища Министра также должно быть принято во вниманіе. Узнавъ изъ письма доктора Рѣзанова о его представленіи Г. Товарищу Министра и о вышеизложенномъ мнѣніи Г. Товарища Министра, публичившись, что § 100 устава гласитъ это, я счелъ возможнымъ рекомендовать доктора Рѣзанова, выражая въ данномъ случаѣ, повидимому, пожеланіе Г. Товарища Министра. Позволю себѣ добавить, что Совѣтъ зналъ о поданномъ въ свое время прошеніи доктора Рѣзанова и посему въ нѣкоторомъ отношеніи повиненъ передъ нимъ, не принявъ этого заявленія въ расчетъ. Считаю особенно виноватымъ себя, такъ какъ имѣлъ просьбу доктора Рѣзанова извѣстить его о конкурсѣ, чего не сдѣлалъ, положившись на объявленіе о конкурсѣ, которое доктору Рѣзанову въ каникулярное время осталось неизвѣстнымъ.

По выслушаніи сего г. и. д. Ректора Н. Г. Стадницкіи заявилъ, что такъ какъ срокъ для подачи заявленій о желаніи участвовать въ конкурсѣ, а равно и для предложеній г. г. Членами факультета и Совѣта извѣстныхъ имъ ученыхъ ст. 100 дѣствующаго Университетскаго Устава 1884 г. (по т. XI Св. Зак. ст. 500) опредѣленъ трехмѣсячный, который въ данномъ случаѣ и истекъ еще 22 іюля сего года, а прошеніе г. доктора Рѣзанова поступило только 14 минувшаго октября, то онъ г. и. д. Ректора не находитъ никакихъ законныхъ основаній и поводовъ къ перпрошенію разрѣшенія о допущеніи г. Рѣзанова къ конкурсу,

тѣмъ болѣе, что объявленія о конкурсѣ на названную кафедру были разсланы во все Университеты, Военно-Медицинскую Академію и во все Женскіе Медицинскіе Институты еще 22 апрѣля сего года, т. е. задолго до наступленія вакаціоннаго времени. Что же касается высказаннаго профессоромъ С. П. Спасокукоцкимъ мнѣнія относительно виновности Совѣта предъ докторомъ М. М. Ръзановымъ, то онъ, г. и. д. Ректора, далъ справку о томъ, что первое прошеніе г. Ръзанова, о которомъ говоритъ въ своемъ заявленіи профессоръ С. П. Спасокукоцкій, было прислано на имя г. Ректора не въ 1911 году, а еще въ 1910 году 21-го декабря, съ извѣщеніемъ лишь только о томъ, что онъ, г. Ръзановъ, подаль докладную записку непосредственно Господину Министру Народнаго Просвѣщенія о предоставленіи ему кафедры оперативной хирургіи съ топографической анатоміей. Такимъ образомъ, упомянутое выше прошеніе г. Ръзанова отъ 21-го декабря 1910 года, какъ поданное два года назадъ, въ настоящее время никоимъ образомъ не могло быть принято Совѣтомъ въ расчетъ; слѣдовательно, не можетъ быть и рѣчи о виновности Совѣта Университета.

По обсужденіи изложеннаго и послѣ возникшаго по сему поводу обмена мнѣній, Совѣтъ пришелъ къ заключенію, что хотя срокъ подачи заявленій объ участіи въ конкурсѣ на замѣщеніе вакантной кафедры оперативной хирургіи съ топографической анатоміей истекъ еще 22-го іюля, но срокъ этотъ частью совпалъ съ каникулярнымъ временемъ; что Совѣтская Комиссія только что начала свою дѣятельность по разбору трудовъ конкурентовъ, вышешю же администраціею, по ходатайству г. Декана, уже допущенъ одинъ конкурентъ на кафедру факультетской хирургической клиники, подавшій прошеніе хотя и послѣ окончанія срока, но до начала работъ факультета по конкурсу, а также, что для наибольшаго успѣха выборовъ кандидата для замѣщенія выше-названной кафедры желательно участіе возможно большаго числа конкурентовъ.

Къ изложенному г. и. д. Ректора Университета добавилъ, что это ходатайство было имъ возбуждено на томъ основаніи, что такое прошеніе было ему подано до начала учебнаго времени (14-го августа сего года), когда заявленія и работы конкурентовъ не только не были начаты разсмотрѣніемъ, но и не могли быть переданы Совѣтомъ Университета въ Комиссію вслѣдствіе вакаціоннаго времени.

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа о допущеніи доктора М. М. Ръзапова къ участию въ конкурсѣ на замѣщеніе вакантной кафедры оперативной хирургіи съ топографической анатоміей сего Университета.

**VI.** Представленіе г. экстраординарнаго профессора Н. Н. Кирикова отъ 4-го сего ноября слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь просить Совѣтъ о командированіи меня за границу на зимнее каникулярное время сего учебнаго года. Въ виду постройки собственнаго Института для завѣдуемой мною клиники, я считаю необходимымъ осмотрѣть и вновь открытую теперь клинику профессора Ниса въ Берлинѣ, а также ознакомиться съ нѣкоторыми новыми инструментами по клинической методикѣ. Прошу о сохраненіи содержанія за время командировки“.

По выслушаніи сего и признавая испрашиваемую профессоромъ Н. Н. Кириковымъ командировку желательной, Совѣтъ **опредѣлилъ:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа о разрѣшеніи командировать профессора Н. Н. Кирикова на рождественское каникулярное время сего года за границу съ научною цѣлью за собственный счетъ, по съ сохраненіемъ получаемаго имъ содержанія.

**VII.** Переданное г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкимъ таковое же предложеніе отъ 26 минувшаго октября № 27053 слѣдующаго содержанія: „За Министра Народнаго Просвѣщенія Г. Товарищъ Министра д. с. с. Шевяковъ предложеніемъ отъ 12 сего октября за № 47785, увѣдомилъ Управление учебнаго округа, что Министерство, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 22-го апрѣля 1906 г., разрѣшаетъ принять ветеринарнаго врача Аммоса Неводова, окончившаго курсъ Оренбургской духовной семинаріи, въ студенты медицинскаго факультета Императорскаго Николаевскаго Университета безъ дополнительныхъ испытаній, установленныхъ для семинаристовъ.“

Вмѣстѣ съ тѣмъ предоставляется факультету опредѣлить курсъ, съ котораго Неводовъ можетъ съ успѣхомъ продолжать изученіе медицинскихъ наукъ. Объ этомъ имѣю честь увѣдомить Ваше Высокородіе для надлежащихъ распоряженій“.

По выслушаніи изложеннаго Совѣтъ Университета **опредѣлилъ:** Зачислить ветеринарнаго врача Аммоса Неводова на 3-е семестрь медицинскаго факультета сего Университета, о чемъ и увѣдомить Правленіе Университета и г. декана медицинскаго факультета и проректора Университета.

IX. Переданное г. п. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкимъ таковое же предложеніе отъ 28 минувшаго октября за № 27125, о перемѣщеніи ординатора клиники первнхъ болѣзней Казанскаго Университета, лѣкаря Х. И. Протопопова на должность лаборанта при кафедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней Николаевскаго Университета.

**Опредѣлено:** Объ изложенномъ увѣдомить профессора А. М. Левковскаго, Правленіе Университета и г. Ректора Казанскаго Университета.

X. Переданное г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкимъ таковое же предложеніе отъ 28 минувшаго октября за № 27192 объ опредѣленіи сверхштатнаго младшаго медицинскаго чиновника при Управленіи Главнаго Врачебнаго Инспектора лѣкаря А. И. Соколова на должность лаборанта при кафедрѣ гігіены сего Университета

**Опредѣлено:** Объ изложенномъ увѣдомить профессора В. А. Арнольдова, Правленіе Университета и Управленіе Главнаго Врачебнаго Инспектора.

XI. Отношеніе Бюро Международной Библіографіи при Императорской Академіи Наукъ отъ 10 апрѣля сего года за № 149 слѣдующаго содержания: „Бюро Международной Библіографіи, состоящее при Императорской Академіи Наукъ, имѣетъ главной задачей своей собираніе русской научной литературы для издаваемаго въ Лондонѣ Международнаго Каталога по математикѣ и естествознанію. Главнѣйшимъ источникомъ, откуда почерпывается литература, являются труды ученыхъ обществъ и учреждений. Въ числу такихъ трудовъ, представляющихъ научную цѣнность и совершенно необходимыхъ для Международнаго Каталога но въ тоже время мало доступныхъ, принадлежатъ диссертации, издаваемые высшими учебными заведеніями. Въ виду необходимости облегчить трудъ сотрудниковъ Бюро, собирающихъ русскую литературу для международнаго Каталога, а также въ цѣляхъ избѣжанія крайне нежелательныхъ въ немъ пропусковъ научныхъ трудовъ, Бюро обращается къ Медицинскому факультету Императорскаго Николаевскаго Университета съ покорнѣйшей просьбой не отказать въ высылкѣ всѣхъ издаваемыхъ факультетомъ диссертаций, начиная съ 1912 года. Бюро позволяетъ себѣ надѣяться, что факультетъ исполнитъ его просьбу и и будетъ высылать диссертации въ обмѣнъ на Международный Каталогъ, который полностью, съ 1-го года (1901), заказанъ для

Университета на средства Бюро и нынѣ, по сообщенію Центрального Бюро въ Лондонѣ, высылается въ Библиотеку Университета“.

По выслушаніи сего было доложено представленіе г. библиотекаря Университета отъ 24 іюля сего года за № 432, о томъ, что упомянутый каталогъ былъ уже полученъ, при чемъ таковой состоитъ изъ 183 томовъ, номинальная стоимость его составляетъ 3500 шиллинговъ или около 1658 рублей.

**Опредѣлено:** Выразить Бюро Международной Библиографіи благодарность за высылку вышеназваннаго каталога и, кромѣ того, выслать означенному Бюро защищенныя въ И к о л л е в с к о м ъ Университетѣ до сего времени диссертациі, а равно высылать таковыя и на будущее время, о чемъ и увѣдомить, для исполненія, г. библиотекаря Университета.

XII. Отношеніе Совѣта профессоровъ Воронежскаго Сельскохозяйственнаго Института отъ 31 минувшаго октября за № 2208, съ просьбой о высылкѣ въ библиотеку Института всѣхъ изданныхъ и издаваемыхъ Университетомъ трудовъ, въ замѣнъ коихъ Институтъ обязуется высылать всѣ свои изданія.

**Опредѣлено:** Выслать названному Институту всѣ вышедшія до сего времени университетскія „Извѣстія“ и высылать таковыя на будущее время, о чемъ и увѣдомить г.г. редактора „Извѣстій“ и библиотекаря Университета.

XIII Отношеніе Пермской Городской Общественной Библиотеки съ просьбой высылать для этой библиотеки „Извѣстія“ Университета за 1911, 1912 и 1913 годы.

По выслушаніи сего было доложено, что Совѣтомъ въ засѣданіи 7 минувшаго октября опредѣлено высылать названной выше библиотекѣ издаваемыя Совѣтомъ „Извѣстія“ только съ 1-го января будущаго 1914 года.

**Опредѣлено:** О приведенномъ опредѣленіи Совѣта увѣдомить Пермскую Городскую Общественную Библиотеку.

XIV. Переданное г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкимъ представленіе г. библиотекаря Университета отъ 27 августа сего года за № 562, со спискомъ книгъ, пожертвованныхъ Василиемъ Павловичемъ Воронцовымъ.

**Опредѣлено:** Книги принять и передать въ библиотеку Университета, а жертвователю выразить благодарность съ препровожденіемъ составленнаго г. библиотечаремъ Университета списка пожертвованныхъ книгъ.

XV. Заявленіе г. Проректора Университета В. В. Вормса, о томъ, что Комитетъ Общества вспомошествованія студентамъ сего Университета обращался въ Совѣтъ Университета съ ходатайствомъ объ ассигнованіи ему какой либо суммы на усиленіе фонда для устройства студенческой столовой. Совѣтъ Университета, признавая желательнымъ ассигновать названному Обществу какое-либо пособіе на улучшеніе питанія студентовъ въ студенческой столовой, въ засѣданіи 27 мая сего года, ассигноваль для означенной цѣли изъ спеціальныхъ средствъ Университета 300 рублей, о чемъ и возбудилъ ходатайство предъ г. Попечителемъ Казанскаго учебнаго округа, но ходатайство это предложениемъ Его Превосходительства отъ 17 августа сего года за № 18962 отклонено.

Въ бытность г. Попечителя учебнаго округа въ г. Саратовѣ онъ, профессоръ В. В. Вормсъ, имѣлъ по сему поводу бесѣду съ Его Превосходительствомъ и узналъ, что ходатайство Совѣта было отклонено въ виду отсутствія студенческой столовой, при чемъ г. Попечителемъ было выражено согласіе, что если означенная столовая будетъ открыта Обществомъ вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ, то съ его стороны не встрѣтятся препятствій къ разрѣшенію пособія на улучшеніе питанія студентовъ въ названной столовой, если конечно, Совѣтомъ Университета будетъ объ этомъ возбуждено соответствующее ходатайство.

Въ виду сказаннаго и принимая во вниманіе, что студенческая столовая въ настоящее время открыта Обществомъ вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ и уже функционируетъ, онъ, профессоръ В. В. Вормсъ, внесъ на обсужденіе Совѣта вопросъ о томъ, не угодно ли было бы Совѣту ассигновать для вышеуказанной цѣли какую либо сумму.

По выслушаніи и обсужденіи приведеннаго доклада профессора В. В. Вормса Совѣтъ Университета **опредѣлилъ**: Ассигновать на текущее полугодіе изъ спеціальныхъ средствъ Университета—суммы сбора за слушаніе лекцій 300 рублей для вышеуказанной цѣли, на что и просить разрѣшенія г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа; что же касается дальнѣйшаго отпуска пособія на улучшеніе питанія студентовъ въ студенческой столовой, то начиная съ будущаго 1914 года, отпускать по 600 руб. въ годъ со внесениемъ этой суммы въ смету спеціальныхъ средствъ, о чемъ и увѣдомить Правленіе Университета для соответствующихъ распоряженій.



VI. Баллотировка лѣкаря К. Н. Орлова на должность сверхштатнаго лаборанта при кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней, въ результатѣ которой оказалось, что лѣкарь Орловъ избирательныхъ шаровъ получилъ 20 а неизбирательныхъ 5.

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа объ опредѣленіи лѣкаря К. Н. Орлова на сверхштатную должность лаборанта при кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней съ клиниками съ выдачею ему содержанія изъ присвоеннаго означенной должности оклада по 800 руб. въ годъ со дня настоящаго избранія.

VII. Баллотировка лѣкаря М. П. Соколовскаго на должность лаборанта при кафедрѣ факультетской хирургической клиники, въ результатѣ которой оказалось, что лѣкарь Соколовскій избирательныхъ шаровъ получилъ 25, а неизбирательныхъ 0.

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа объ опредѣленіи лѣкаря М. П. Соколовскаго на должность лаборанта при кафедрѣ факультетской хирургической клиники, съ выдачею ему содержанія изъ присвоеннаго означенной должности оклада по 800 руб. въ годъ.

VIII. Баллотировка врача Т. И. Фаффенротъ ва должность ординатора при факультетской хирургической клиникѣ, въ результатѣ которой оказалось, что лѣкарь Т. И. Фаффенротъ избирательныхъ шаровъ получилъ 21, а неизбирательныхъ 4.

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа объ опредѣленіи врача Т. И. Фаффенрота на должность ординатора при кафедрѣ факультетской хирургической клиники, съ выдачею ему содержанія изъ присвоеннаго означенной должности оклада по 800 руб. въ годъ со дня настоящаго избранія.

XIX. Баллотировка лѣкаря Н. В. Сергіевскаго на должность, в. д. ассистента при кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней, въ результатѣ которой оказалось, что лѣкарь Н. В. Сергіевскій избирательныхъ шаровъ получилъ 23, а неизбирательныхъ 2.

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа объ опредѣленіи лѣкаря Н. В. Сергіевскаго исправляющимъ должность ассистента при кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней сего Университета съ выдачею ему присвоеннаго означенной должности содержанія по 1200 руб. въ годъ со дня настоящаго избранія и съ допущеніемъ его теперь же къ исполненію обязанностей.

XX. Баллотировка лѣкаря Н. Т. Геращенко исп. об. прозектора при кафедрѣ физиологіи, въ результатѣ каковой баллотировки

оказалось, что избирательныхъ шаровъ Н. Т. Геращенко получилъ 25, а неизбирательныхъ 0.

**Опредѣлено:** О вышеизложенномъ представить г. Попечителю Казанскаго учебнаго округа и просить объ опредѣленіи лѣкаря Н. Т. Геращенко исп. об. прозектора при вышеназванной каедрѣ съ выдачею ему присвоеннаго означенной должности содержанія по 1500 руб. въ годъ.

XXI. Баллотировка лѣкаря А. М. Скородумова исправляющимъ должность ассистента при каедрѣ госпитальной терапевтической клиники, въ результатѣ каковой баллотировки оказалось, что избирательныхъ шаровъ А. М. Скородумовъ получилъ 24, а неизбирательныхъ 0.

**Опредѣлено:** О вышеизложенномъ представить г. Попечителю Казанскаго учебнаго округа и просить объ опредѣленіи лѣкаря А. М. Скородумова исправляющимъ должность ассистента при вышеназванной каедрѣ съ выдачею ему присвоеннаго означенной должности содержанія по 1200 руб. въ годъ, согласно ходатайству профессора Д. О. Крылова съ 1-го октября сего года.

---

# ПРОТОКОЛЫ

ЗАСЪДАНИЙ СОВЪТА

ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО

УНИВЕРСИТЕТА

*за 1913 годъ.*

# ПРОТОКОЛЪ

## засѣданія Совѣта

### ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

*состоявшіюся 9-10 ноября 1913 г.*

Присутствовали: Подъ председательствомъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго, — г. г. профессора: А. Θ. Преображенскій, В. В. Вормсъ, В. П. Разумовскій, А. Я. Гордягинъ, Н. А. Чуевскій, В. А. Павловъ, П. П. Заболотновъ, В. І. Вируковъ, В. Д. Зерновъ, Н. Н. Кирпиковъ, А. А. Богомолецъ, Ф. В. Вербцкій, С. И. Спасокукоцкій, Р. Ф. Холманъ, В. А. Арнольдovъ, А. М. Левковскій, Н. М. Какушкинъ, В. П. Терещинскій, И. Н. Быстренинъ, К. А. Юдинъ, В. П. Скворцовъ и Д. О. Крыловъ.

Не присутствовали г. г. профессора: М. П. Свѣтухинъ, по случаю нахождения въ отпуску. С. П. Вертоградовъ по болѣзни и В. А. Скворцовъ.

Слушали: І. Заявленіе г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что согласно опредѣленію Совѣта отъ 28 минувшаго октября въ настоящемъ засѣданіи надлежитъ выслушать подробныя рекомендаціи о кандидатахъ, представленныхъ г. г. Членами Совѣта на замѣщеніе вакантной каѳедры хирургической патологіи съ десмургіею.

Послѣ сего Совѣту были доложены нижеслѣдующіе отзывы:

*І. О приватъ-доцентѣ Императорской Военно-Медицинской Академіи, докторѣ медицины П. С. Иконниковѣ:*

а) Экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ кожныхъ и венерическихъ болѣзней В. П. Терещинскаго (см. приложение № 1 къ настоящему протоколу).

Къ означенной рекомендаціи г. экстраординарный профессоръ А. А. Богомолецъ добавилъ, что у д-ра Иконникова имѣется рядъ цѣнныхъ научныхъ работъ (объ агрессивнахъ, о проходимости кишечной стѣнки для бактерій) по экспериментальной патологіи и бактериологіи, на основаніи которыхъ можно считать прив.-доц. Иконникова весьма свѣдующимъ въ вопросахъ патологической физиологіи и ученія объ иммунитетѣ; работы эти представляютъ значительный научный интересъ. Хорошее знакомство съ современными теченіями въ области экспериментальной пато-

логи, которое обнаруживаетъ въ своихъ работахъ прив.-доц. Иконниковъ, весьма важно для представителя кафедры хирургической патологіи. Все сказанное побуждаетъ меня присоединиться къ рекомендаціи прив.-доц. Иконникова въ качествѣ кандидата на означенную кафедру.

б) Экстраординарнаго профессора по кафедрѣ госпитальной терапевтической клиники Д. О. Крылова (см. приложение № 2 къ настоящему протоколу).

Послѣ сего г. заслуженный ординарный профессоръ В. И. Разумовскій добавлялъ: „Я не знаю всѣхъ работъ Иконникова, но знаю тѣ работы, которыя помѣщались въ „Трудахъ клиники С. П. Федорова“. Иконниковъ, несомнѣнно, человекъ трудоспособный, даже выдающійся по научно-литературной трудоспособности. Что касается его хирургической опытности и техническихъ хирургическихъ способностей,—онѣ мнѣ неизвѣстны“.

*II. О приватъ-доцентѣ Императорскаго Николаевскаго Университета, докторѣ медицины Н. В. Копыловѣ:*

а) Ординарнаго профессора по кафедрѣ патологической анатоміи П. П. Заболотнова (см. приложение № 3 къ настоящему протоколу).

б) Заслуженнаго ординарнаго профессора В. И. Разумовскаго (см. приложение № 4 къ настоящему протоколу).

Затѣмъ г. экстраординарный профессоръ С. П. Спасокукоцкий съ своей стороны присовокупилъ: „Послѣ нечерпывающихъ замѣчаній П. П. Заболотнаго и проф. В. И. Разумовскаго, трудно что-либо прибавить, но я позволю себѣ указать на слѣдующее. Мы выбираемъ кандидата на преимущественно теоретическую кафедру. Передавать эти теоретическія знанія слушателямъ далеко не легко и молодой преподаватель, черпающій свои свѣдѣнія изъ учебниковъ и трактатовъ, нерѣдко находится въ зависимости отъ своей памяти. У прив.-доц. Копылова каждая глава хирургіи изучена, если можно такъ выразиться, нагляднымъ образомъ и выстрадана имъ вмѣстѣ съ его многочисленными больными, какихъ онъ съ успѣхомъ и неудачей оперировалъ и лѣчилъ. Эти знанія врѣзаются въ память неизгладимо. И такихъ прекрасно изученныхъ главъ хирургіи, судя по его многочисленнымъ работамъ, у него много во всѣхъ отдѣлахъ хирургической науки. Всякое теоретическое преподаваніе страдаетъ всегда сухостью, отталкивающею слушателей. Н. В. Копыловъ, который всякое свое

положеніе можетъ подкрѣпить и освѣтитъ живой иллюстраціей изъ своего богатаго хирургическаго опыта, дать неизмѣримо больше интереса слушателямъ, оживить аудиторію и болѣе, чѣмъ всякій другой будетъ въ состояніи внушить молодежи любовь къ хирургіи“.

*III. О приватъ-доцентѣ Императорскаго Харьковскаго Университета, докторѣ медицины И. В. Кудинцевѣ:*

а) Ординарнаго профессора по кафедрѣ гистологіи съ эмбриологіей В. А. Павлова (см. приложение № 5 къ настоящему протоколу).

По выслушаніи означеннаго отзыва г. экстраординарный профессоръ по кафедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней А. М. Левковскій повторилъ свое присоединеніе, заявленное уже въ засѣданіи Совѣта 18 минуваго октября.

*IV. О приватъ-доцентѣ Императорской Военно-Медицинской Академіи, докторѣ медицины С. Р. Миротворцевѣ:*

а) Экстраординарнаго профессора по кафедрѣ госпитальной хирургической клиники С. П. Спасокукоцкаго (см. приложение № 6 къ настоящему протоколу).

Къ означенному отзыву ординарный профессоръ В. А. Павловъ добавилъ: „Я знаю доктора С. Р. Миротворцева со школьной скамьи. Въ бытность свою студентомъ первыхъ курсовъ С. Р. Миротворцевъ былъ однимъ изъ постоянныхъ посѣтителей гистологической лабораторіи Императорскаго Харьковскаго Университета, занимаясь приготовленіемъ гистологическихъ препаратовъ и уже въ то время основательно ознакомился съ элементами гистологіи и микроскопической техникой“.

*V. О приватъ-доцентѣ Императорской Военно-Медицинской Академіи, докторѣ медицины А. А. Опokinъ:*

а) Заслуженнаго ординарнаго профессора В. И. Разумовскаго (см. приложение № 7 къ настоящему протоколу).

Къ означенной рекомендаціи вполне присоединился ординарный профессоръ П. П. Забологновъ.

По выслушаніи вышеприведенныхъ отзывовъ Совѣтъ Университета **опредѣлилъ**: Продолжить слушаніе отзывовъ о рекомендуемыхъ г.г. Членами Совѣта кандидатахъ на замѣшеніе вакантной кафедры хирургической патологіи съ десмургіей и съ ученіемъ о вывихахъ и переломахъ въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

---

*Отзывъ проф. В. И. Тербинскаго.*

На свободную кафедру хирургической патологии имѣю честь представить приватъ-доцента Императорской Военно-Медицинской Академіи, врача для командировокъ VI разряда при Клиническомъ Военномъ Госпиталѣ П. С. Иконникова.

Павель Софроновичъ Иконниковъ, православнаго вѣроисповѣданія, изъ Забайкальскихъ казаковъ. Родился въ 1879 году и по окончаніи курса наукъ въ Императорской Военно-Медицинской Академіи въ 1903-мъ году со званіемъ „лѣкаря съ отличіемъ“, былъ оставленъ по конкурсу на 3 года при Академіи для усовершенствованія. Своею спеціальностью избралъ хирургию. По защитѣ докторской диссертациі въ 1907 году былъ посланъ на казенный счетъ за границу на 2 года. Въ 1910 году удостоенъ званія приватъ-доцента. Съ 1909 года по настоящее время фактически исполняетъ обязанности ассистента женскаго отдѣленія госпитальной хирургической клиники (проф. Федорова). Кроме того онъ здѣсь же завѣдуетъ лабораторіею и является руководителемъ цѣлаго ряда работъ и диссертациі, вышедшихъ изъ клиники проф. Федорова. У него имѣется 12 научныхъ работъ, изъ которыхъ одна является сначала въ видѣ предварительнаго сообщенія въ Парижскомъ Біологическомъ Обществѣ. Между работами Иконникова имѣются 3 чисто научнаго характера:

1) „О прохожденіи микробовъ черезъ стѣнку кишки при экспериментальномъ ущемленіи“.

Эта работа, произведенная въ лабораторіи П. И. Мечникова, выясняетъ механизмъ прохожденія микробовъ чрезъ кишечную стѣнку, а также—условія, благоприятствующія этому переходу и значеніе различныхъ микроорганизмовъ въ большей или меньшей легкости этого перехода (бактеріологическій и патолого-анатомическій методы изслѣдованія).

2) „Къ вопросу о дѣйствіи агрессивновъ“.

Въ этой экспериментальной работѣ авторъ изучаетъ свойства не задолго до этого открытыхъ агрессивновъ. Выясняется различная степень ядовитости агрессивновъ отъ различныхъ патогенныхъ возбудителей. Доказывается неспецифичность ихъ.

3) Совмѣстная съ профессоромъ Федоровымъ работа: „Къ вопросу о тетанотоксинѣ и тетаноантитоксинѣ“.

Въ этой работѣ доказывается, что свойства высушеннаго токсина и антитоксина столбнячной палочки сохраняются неизмѣненными въ теченіе 15 слишкомъ лѣтъ.

Чисто экспериментальный характеръ имѣетъ совмѣстная со Смирновымъ работа:

4) „О пластическомъ выполненіи дефектовъ діафрагмы“.

Эта работа произведена на кроликахъ, кошкахъ и собакахъ и доказываетъ возможность съ хорошимъ успѣхомъ замѣщать дефекты діафрагмы кусками широкой фасціи. Функціональные результаты этихъ опытовъ приходится считать хорошими; животныя послѣ операціи наблюдались въ теченіе до 3-хъ мѣсяцевъ.

Въ этихъ работахъ авторъ обнаруживаетъ основательное знакомство съ цѣлымъ рядомъ современныхъ научныхъ методовъ изслѣдованія: онъ превосходный экспериментаторъ, великолѣпно знакомъ съ методами патолого-анатомическаго и бактериологическаго изслѣдованія. Слѣдуетъ отмѣтить, что одна изъ лучшихъ работъ проф. Оппеля:

5) „О туберкулезѣ почекъ“ основана на патолого-анатомическихъ изслѣдованіяхъ, произведенныхъ Иконниковымъ. Эту работу, какъ бы незамѣтную съ перваго взгляда, профессоръ Федоровъ считаетъ тѣмъ не менѣе одной изъ лучшихъ послѣ его диссертаціи. Иконниковъ основательно знакомъ со спеціальной литературой: умѣнье пользоваться ею доказывается въ любой его работѣ, а особенно въ его „Обзорѣ успѣховъ хирургіи за 1908—1909 г.г.“—Извѣстія Императорской Военно-Медицинской Академіи.

Изъ работъ, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ клинической хирургіи, у Иконникова на первомъ планѣ слѣдуетъ поставить его диссертацію:

6) „Къ вопросу о воспалительныхъ заболѣваніяхъ желчнаго пузыря“—клинико-экспериментальное изслѣдованіе съ примѣненіемъ методовъ бактериологическаго и патолого-анатомическаго. Эта работа является обстоятельнымъ изслѣдованіемъ по данному вопросу и создала Иконникову видное имя среди хирурговъ.



Въ тѣсной связи съ этою работой стоитъ его другая чисто клиническая работа:

7) „Къ вопросу о хирургическомъ внимательствѣ при воспалительныхъ заболѣваніяхъ желчнаго пузыря“.—Труды клин. проф. Федорова 1908 г. т. II, часть, 2-я.

Здѣсь излагается клиническая картина даннаго страданія на основаніи 37 наблюденій; главное вниманіе обращено на хирургическое лѣченіе.

8) Наконецъ, идетъ рядъ работъ казуистическаго характера: „Къ механизму закупорки желчно-пузырнаго протока“. „Русскій Врачъ“ 1911 г. Клиническое наблюденіе, закончившееся отъ случайной причины летально, обследованное патолого-анатомически и бактеріологически, выясняющее, что періодическое закрытіе устья пузырнаго протока можетъ обуславливаться присутствіемъ камня въ печеночномъ или общемъ желчномъ протокѣ. Описанный случай является *unicuique*.

9) „Сосочковая кисто-аденома прибавочной щитовидной желѣзы“.—Извѣстія П. В. М. Ак. 1905 г. Наблюдавшійся и обследованный авторомъ съ патолого-анатомической стороны случай является лишь 10-мъ въ хирургической литературѣ.

10) „Къ казуистикѣ истинныхъ непаразитарныхъ кистъ печени“. Описывается оперированный въ клиникѣ случай. Приводится патолого-анатомическое изслѣдованіе

11) „Къ казуистикѣ опухолей эпителиальнаго тѣльца“.—Врачебная Газета 1912 г. Случай, описанный авторомъ, лишь 22-ой въ имѣющейся литературѣ. Работа съ патолого-анатомическимъ изслѣдованіемъ.

Во всѣхъ этихъ работахъ Иконниковъ обнаруживаетъ блестящую способность наблюдать и научно разбираться. Каждый вопросъ онъ старается освѣтить всесторонне, изучить, примѣняя тотъ или иной научный методъ изслѣдованія и обнаруживая при этомъ опытность въ примѣненіи чисто научныхъ методовъ въ практической жизни. Со стороны литературнаго освѣщенія всѣ его работы безупречны.

Поэтому я считаю, что д-ръ Иконниковъ, какъ хорошій хирургъ, серьезный и вдумчивый научный работникъ и безупречный экспериментаторъ, является достойнымъ кандидатомъ на кафедру хирургической патологии.

---

Отзывъ проф. Д. О. Крылова.

П. С. Иконниковъ. „Къ казуистикѣ истинныхъ непаразитарныхъ кистъ печени“. Русскій Врачъ, 1901 г., № 38

Работа, какъ гласитъ заглавіе, казуистическая. Приводится весьма обстоятельно составленная исторія болѣзни одного случая ограниченной кисти правой доли печени, оперированнаго въ клиникѣ профессора С. П. Федорова. Диагнозъ поставленъ на основаніи микроскопическаго изслѣдованія кисты (сказать, весьма тщательно произведеннаго и пробвреннаго профессоромъ патологической анатоміи Императорской и Военно-Медицинской Академіи А. П. Моисѣевымъ) части стѣнки кисты, удаленной при операціи, обнаружившаго „кистоидному желчныхъ ходовъ“.

По поводу наблюдавшагося случая докторъ П. С. Иконниковъ входитъ въ критическую оцѣнку взглядовъ на природу заболѣванія, вполне справедливо раздѣляя взглядъ на него, какъ на доброкачественное новообразованіе врожденнаго характера.

Далѣе авторъ на основаніи микроскопическаго изслѣдованія описаннаго имъ случая приходитъ къ заключенію, что дѣленіе истинныхъ непаразитарныхъ кистъ печени на ограниченныя и разлитыя можно допустить только условно. Дѣло въ томъ, что и ограниченная киста путемъ разрастанія можетъ дать въ концѣ концовъ картину, сходную съ таковою при разлитомъ кистоматозѣ. Съ другой стороны, предѣлы распространенія кистовиднаго новообразованія можетъ быть опредѣленъ только микроскопически

Положивъ клиническую картину заболѣванія, авторъ довольно подробно останавливается на способахъ хирургическаго лѣченія его. Сопоставивъ всѣ извѣстные въ литературѣ случаи (ихъ 21), авторъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1. Проколъ, какъ способъ лѣченія кистъ, безрезультатный, часто опасный и всегда дающій плохіе отдаленные результаты, слѣдуетъ оставить совершенно.

2. Въ случаѣ невозможности полного излѣченія кистозныхъ мѣшковъ разрѣзъ (или частичное излѣченіе) и шиваніе ихъ въ

рану брюшной стѣнки заслуживаетъ предпочтенія передъ опорожненіемъ кисты и зашиваніемъ наглухо.

3. Выскабливаніе внутренней поверхности стѣнокъ кисты при кисто-аденомахъ нецѣлесообразно, ибо можетъ вызвать кровотеченіе и, кромѣ того, способствовать распространенію новообразованія и даже превращенію его въ злокачественную форму“.

**Заключеніе.** Авторъ использовалъ представившійся ему случай рѣдкаго заболѣванія весьма умѣло: въ сжатой формѣ, но съ исчерпывающей полнотой далъ описаніе самаго случая, нарисовавъ общую клиническую картину истинныхъ непаразитарныхъ кистъ печени и подвергъ критикѣ взгляды на характеръ этого заболѣванія и способы хирургическаго лѣченія его. Работа оставляетъ въ читателѣ впечатлѣніе объ авторѣ ея, какъ клиницистѣ съ строго объективнымъ, научнымъ направленіемъ мысли.

*В. А. Оппель.* „Бугорчатка почек“.—Труды госпитальной хирургической клиники профессора С. П. Федорова. Томъ I. 1906 г.

Въ этой монографіи глава II, посвященная патологической анатоміи бугорчатки почки, написана совместно съ докторомъ П. С. Иконниковымъ.

Микроскопическому изслѣдованію подвергнута одна здоровая почка, полученная отъ больного, поступившаго въ клинику съ разрывомъ почки, которую пришлось удалить, одна почка съ миллиарной бугорчаткой (получена изъ патолого-анатомическаго музея профессора А. Н. Моисеева) и 6 препаратовъ хронической бугорчатки почки. Для микроскопическаго изслѣдованія докторомъ П. С. Иконниковымъ брались большіе куски изъ толщи почки, такъ что постепенно можно было изучать измѣненія въ корковомъ слое, въ мозговомъ слое и въ лоханкѣ. Отдѣльные препараты готовились и изъ мочеточниковъ, при чемъ брался весь поперечникъ мочеточника съ окружающей его клетчаткой. Препараты заливались въ парафинъ; толщина срѣзовъ отъ 6 до 10  $\mu$ ; большая часть препаратовъ разложена на серіи: красились гематоксилинъ-эозинномъ и краской van Gieson'a; при изслѣдованіи на бугорковыя палочки употреблялся фуксинъ Ziehl'я и метиленовая синька.

Изслѣдованіе бугорчатковыхъ почекъ показало, что измѣненія касаются какъ корковаго, такъ и мозгового слоя почки.

Исходной точкой развитія бугорковъ корковаго слоя служатъ Мальпигіевы клубочки. Развитіе хронической бугорчатки почекъ изъ Мальпигіевыхъ клубочковъ, насколько можно судить

по литературнымъ даннымъ, до сихъ поръ не было доказано. Инфекція поступаетъ въ почку метастатически, т. е. черезъ кровь и заносится въ Мальпигіевы клубочки или въ капилляры коркового слоя.

Измѣненія мозгового слоя при хронической бугорчаткѣ почки носятъ болѣе разрушительный характеръ, чѣмъ коркового слоя. Бугорки развиваются между мочевыми каналыцами. Сдавливая послѣдніе, они обуславливаютъ, съ одной стороны, облитерацию мочевыхъ каналыцевъ, съ другой, расширеніе выше лежащихъ участковъ ихъ съ постепеннымъ превращеніемъ этихъ участковъ въ каверны. Вслѣдствіе разрушенія бугорками стѣнокъ мочевыхъ каналыцевъ въ мочѣ появляются туберкулезныя налочки (послѣднія могутъ попадать въ каналыцы и изъ полости Баумановской капсулы, куда онѣ поступаютъ изъ клубочковъ).

По Meyer'у, путь возникновенія бугорчатки мозгового слоя почки таковъ: клубочекъ *Malpighii*, капсула Баумана, мочевой каналецъ, петля Henle, въ которой бактеріи и застреваютъ, полагая здѣсь начало бугорчатому процессу.

По П. С. Иконникову и В. А. Опшелю, способъ возникновенія бугорчатки мозгового слоя почки иной, именно, гематогенный: бациллы изъ Мальпигіевыхъ клубочковъ попадаютъ (стр. 72) черезъ *vas efferens* въ пирамиды. „При этомъ онѣ, конечно, заносятся и въ сосочки, гдѣ развиваются бугорки. Они прорываются въ собирательныя трубки, т. е. изъязвляютъ ихъ, прорываются въ лоханку, изъязвляя поверхность сосочка“... Въ результатъ получается бугорчатое изъязвленіе сосочковъ. Дальнѣйшее развитіе процесса ведетъ къ пораженію лоханки, мочеточника, мочевого пузыря. Съ другой стороны, увеличивающіяся каверны, атрофируя корковый слой, все ближе подвигаются къ *capsula propria*; послѣдняя утолщается, иногда пронизывается бугорками, сражается съ подлежащей жировой капсулой—получается *reiperiphritis tuberculosa*. Теперь вовлекается въ процессъ и жировая капсула—начинается *paranephritis tuberculosa*.

Такимъ образомъ, микроскопическія изслѣдованія доктора П. С. Иконникова устанавливаютъ развитіе хронической бугорчатки почекъ изъ Мальпигіевыхъ клубочковъ и гематогенное происхожденіе нисходящей бугорчатки мочевыхъ органовъ. Изслѣдованія произведены съ замѣчательной тщательностью и обнаруживаютъ основательное знакомство автора съ патолого-анатомическими методами изслѣдованія.

---

## Отзывъ проф. П. П. Заболотнова.

Отзывъ о приватъ-доцентѣ *Нилѣ Васильевичѣ Копыловѣ*, рекомендуемомъ на кафедру хирургической патологии съ десмургией.

Нилъ Васильевичъ Копыловъ окончилъ курсъ въ Харьковскомъ Университетѣ по медицинскому факультету въ 1885 году.

По окончаніи курса съ 1886 г. по 1890 г. служилъ земскимъ врачомъ въ Псковской губерніи, а въ 1890 году занялъ мѣсто завѣдующаго хирургическимъ отдѣленіемъ губернской земской больницы въ г. Пензѣ, гдѣ первые годы работалъ подъ руководствомъ извѣстнаго хирурга доктора Владимірова. Во время службы имѣлъ три научныхъ командировки за границу, гдѣ посѣщаль клиники и такимъ образомъ имѣлъ возможность наблюдать работу выдающихся современныхъ хирурговъ Бергмана, Кохера, Черни, Микулича и друг. и двѣ командировки въ русскіе Университеты. Во время одной изъ нихъ сдалъ экзаменъ въ г. Юрьевѣ и, защитивъ диссертацию „Шовъ пузыря“, получилъ степень доктора медицины. Занимаясь въ архивѣ Юрьевского Университета для составленія біографіи хирурговъ, написалъ работу „Историческій очеркъ преподаванія хирургіи въ Юрьевскомъ Университетѣ“. Въ теченіе десяти лѣтъ былъ врачомъ Общины Краснаго Креста въ г. Пензѣ.

Въ 1903 году по конкурсу занялъ мѣсто старшаго врача Козловской земской больницы и вмѣстѣ съ тѣмъ завѣдывалъ хирургическимъ отдѣленіемъ на 60 кроватей.

Въ 1906 году былъ избранъ ординаторомъ факультетской хирургической клиники въ Казани и командированъ съ научной цѣлью за границу, гдѣ посѣщаль хирургическія клиники и особенно обращалъ вниманіе на постановку преподаванія ортопедіи у профессоровъ Гоффа, Лоренца и Ланге.

Въ началѣ 1907 года былъ принятъ въ приватъ-доценты по хирургіи Казанскаго Университета: послѣ чего, продолжая работать въ указанной клиникѣ, читалъ лекціи и велъ практи-

чекія занятія по ортопедіи. Во время пребыванія въ Казани въ то же время занимался патологической гистологіей у профессора Любимова, а за смертью его у привать-доцента Заболотнова, плодомъ чего явилось нѣсколько работъ.

Въ 1909 и 10 г. г. завѣдывалъ хирургическимъ отдѣленіемъ больницы нефтепромышленниковъ въ Балаханахъ близъ Баку.

Въ 1911 году принятъ въ число правать-доцентовъ Николаявскаго Университета и въ теченіе 1911—12 академическаго года исполнялъ обязанности прозектора при кафедрѣ оперативной хирургіи въ томъ же Университетѣ.

Привать-доцентъ Н. В. Копыловъ имѣетъ сорокъ одинъ печатный трудъ.

Первую серію работъ составляютъ годовые отчеты хирургическихъ отдѣленій, которыми авторъ завѣдывалъ. Отчеты составлены очень подробно (около 200 стр. каждый) и заключаютъ слѣдующіе отдѣлы: въ первомъ отдѣлѣ перечисляются въ большыя (около 1 тысячи) съ приведеніемъ наиболее интересныхъ исторій болѣзней, во второмъ сообщаются данныя объ операціяхъ, которыхъ авторъ производилъ отъ 400 до 600 въ годъ, причемъ наиболее крупныя и важныя операціи показаны въ таблицахъ съ изложеніемъ хода операціи, послѣоперационнаго теченія и исхода, въ 3-мъ отдѣлѣ сообщаются свѣдѣнія объ умершихъ съ описаніемъ исторіи болѣзни, причины смерти, данныхъ вскрытія, если оно производилось

Сюда же слѣдуетъ отнести краткій сводный отчетъ за 10 лѣтъ хирургической дѣятельности съ таблицей 4500 операцій, произведенныхъ авторомъ за это время.

Изъ этихъ отчетовъ можно видѣть, что привать-доцентъ Н. В. Копыловъ опытный хирургъ съ обширной практической подготовкой, умѣетъ систематизировать и освѣщать имѣющіеся у него хирургическій матеріалъ.

Отчетъ о заграничной командировкѣ въ 1906 году знакомитъ съ постановкой преподаванія хирургіи и ортопедіи въ германскихъ клиникахъ, особенно съ примѣненіемъ новѣйшихъ способовъ лѣченія профессора Впра въ Боннской клиникѣ.

Вторую серію работъ представляютъ результаты хирургическихъ наблюденій, освѣщенныхъ научно.

Къ 1-й группѣ относятся работы о грыжахъ:

1. Операція грыжи въ Пензенской больницѣ.
2. Рѣдкій случай грыжи.

3. Операция при очень больших грыжахъ.
4. Наблюденіе надъ ущемленными грыжами.
5. Туберкулезъ грыжевого мѣшка.

Изъ приведенныхъ статей усматривается, что авторъ не просто оперировалъ грыжи, но использовалъ находящійся въ его распоряженіи обширный матеріалъ возможно полно въ научномъ отношеніи, помѣстивъ рядъ работъ въ нашихъ научныхъ специальныхъ журналахъ: нѣкоторые изъ его наблюденіи представляютъ особый научный интересъ, напр., „Двойныя грыжи“. Наблюденіе это опубликовано и въ западноевропейской прессѣ (*Archiv für klin. Chirurgie*).

2-я группа работъ посвящена каменной болѣзни и ея леченію, когда послѣ высокаго сѣченія стали примѣнять металлическій съемный шовъ, при чемъ авторъ примѣнилъ модификацію этого шва, о которой между прочимъ упоминается въ учебникѣ хирургіи Тильманса.

1. Шовъ пузыря при операціи каменной болѣзни (Дисс.).
2. Металлическій шовъ пузыря.

Обѣ работы основаны на собственныхъ наблюденіяхъ автора, въ одномъ случаѣ—100, а въ другомъ—50 наблюденій надъ примѣненіемъ съемнаго шва, когда онъ сталъ входить въ практику, и нѣтъ сомнѣній, что работы автора и хорошіе результаты опубликованныхъ имъ операцій способствовали распространенію указанного способа, что отмѣчено и въ западноевропейской литературѣ (*Centralbl. für Chirurgie*. № 18, 1907).

Труды автора отмѣчены и въ новѣйшей работѣ извѣстнаго Московскаго оператора каменной болѣзни Александрова въ „Русской Хирургіи“ 1912 г.

3-я группа работъ посвящена эхинококковой болѣзни:

1. Наблюденіе надъ эхинококковой болѣзью.
2. Къ казуистикѣ эхинококковой болѣзни.
3. Два случая множественнаго эхинококка.

Въ первой работѣ большой матеріалъ, на основаніи котораго авторъ дѣлаетъ свои выводы и сообщаетъ рядъ случаевъ съ рѣдкой локализацией эхинококка, симулирующаго другія заболѣванія и потому интересныхъ въ дифференціально-діагностическомъ отношеніи. Матеріалъ этотъ представляетъ несомнѣнно научную цѣнность.

4-я группа работъ посвящена хирургіи селезенки:

1. Непаразитарная киста селезенки.

## 2. Разрывы селезенки.

### 3. Удаленіе селезенки при малярийномъ ея пораженіи.

Въ 1-й работѣ авторъ описываетъ случай сравнительно рѣдкаго страданія съ хорошимъ исходомъ послѣ удаленія селезенки, во 2-й—двухъ произвольныхъ разрывовъ селезенки, изъ которыхъ въ одномъ удаленіе ея дало благоприятный результатъ. Въ 3-й сообщено о 13 случаяхъ удаленія селезенки при малярийномъ пораженіи.

Авторъ располагаетъ оперативнымъ матеріаломъ по этому вопросу, еще мало разработанному, какимъ располагаютъ лишь немногіе хирурги (Jonesco—28 случ., Михайловскій—15 случ., Копыловъ—13 случ., Финкельштейнъ 9 случ., Nanoti—6 случ. и Leontè—6 сл.).

Такимъ образомъ эта работа, появившаяся въ июнѣ 1913 года въ Arch. für klin. Chirurgie, даетъ цѣнный матеріалъ по вопросу объ экстирпаціи селезенки.

Къ 5-й группѣ относятся отдѣльныя работы:

1. Экстирпація таранной кости.

2. Поддіафрагмальный нарывъ.

3. Крипторхизмъ и его лѣченіе.

4. Непроходимость кишекъ при Меккелевскомъ дивертикулѣ.

1-я работа представляетъ интересъ въ томъ отношеніи, что удалось сдѣлать рентгенографическій снимокъ черезъ 12 лѣтъ послѣ произведенной операціи и показать тѣ измѣненія стопы, которыя образовались въ теченіе столь долгаго времени.

Во 2-й сообщилъ матеріалъ, которымъ располагаютъ немногіе русскіе хирурги; поэтому, какъ мнѣ извѣстно, редакція „Русской Хирургіи“ и обратилась къ доктору Копылову съ предложеніемъ написать монографію по этому вопросу.

Въ 3-й статьѣ также собранъ довольно большой матеріалъ къ вопросу, находящемуся еще въ разработкѣ. Статья эта помещена въ Archiv für klin Chirurgie.

3-я серія работъ посвящена исторіи хирургіи.

1. Историческій очеркъ преподаванія хирургіи въ Юрьевскомъ Университетѣ.

2. Біографіи хирурговъ въ біографическомъ словарѣ Юрьевского Университета.

Работая въ архивѣ университета для составленія біографіи профессоровъ хирургіи, авторъ обработалъ ихъ въ формѣ историческаго очерка. Очеркъ интересенъ въ томъ отношеніи, что зна-



комптъ съ „колыбелью русской хирургіи“, каковой представляется Дерптскій, нынѣ Юрьевскій Университетъ. Біографіи хирурговъ помѣщены въ біографическомъ словарѣ по поводу столѣтія Университета.

Статьи эти даютъ цѣнный матеріалъ для исторіи русской хирургіи и указываютъ на знакомство автора съ исторіей той науки, которою онъ занимается.

4-я серія работъ посвящена ортопедіи:

1. Пластическія операціи на сухожиліяхъ.
2. Введеніе въ курсъ ортопедіи.

1-я работа составлена на основаніи собственныхъ операцій произведенныхъ совместно со студентами въ Казанской клиникѣ, опубликована 1908 году, когда въ Россіи было произведено очень немного подобныхъ работъ.

2-я работа прочитана была, какъ вступительная лекція, и помѣщена затѣмъ въ извѣстіяхъ Николаевскаго Университета, хорошо извѣстна членамъ факультета.

5-я серія работъ обнимаетъ двѣ работы.

1. Специальная хирургическая помощь въ земствѣ.
2. Задачи и средства нашихъ университетскихъ клиникъ.

Работы эти выясняютъ значеніе клиникъ и больничныхъ учреждений въ дѣлѣ преподаванія и подачи населенію хирургической помощи.

6-я серія посвящена вопросамъ патологической гистологіи и состоитъ изъ шести работъ.

1. Эластическія волокна въ злокачественныхъ новообразованіяхъ.
2. Смѣшанныя опухоли почки.
3. Смѣшанная опухоль грудной желѣзы.
4. Міома съ саркоматознымъ перерожденіемъ.
5. Кистовидная печень.

Всѣ работы этой серіи касаются обширнаго отдѣла патологіи, одинаково интересующей какъ патолога, такъ и хирурга. Авторъ для трехъ работъ использовалъ весьма рѣдкій собственный матеріалъ („Смѣшанная опухоль почки“, „Міома съ саркоматознымъ перерожденіемъ“ и „Кистовидная печень“), а для двухъ другихъ работъ послужилъ матеріалъ частью клинической, а частью труныи. Эти работы свидѣтельствуютъ о знакомствѣ автора съ методикой изслѣдованія, применяемой въ патологической гистологіи, и представляютъ извѣстную научную цѣнность.

Изъ *curriculum vitae* мы усматриваемъ, что докторъ Копыловъ весьма опытный хирургъ съ обширной хирургической практикой, знакомъ съ хирургіей не только какъ хирургъ практикъ, но въ цѣломъ рядѣ отдѣловъ своей специальности работать и научно, о чемъ свидѣлствуютъ его печатные труды, отмѣченные не только въ русской специальной прессѣ, но и иностранной.

Такъ какъ съ кафедрой хирургической патологіи связано преподаваніе весьма важнаго въ практическомъ отношеніи предмета—ортопедіи, то представителю названной кафедры обязательно знакомство съ этимъ не только теоретическое, но и практическое. Ортопедія въ настоящее время въ нѣкоторыхъ иностранныхъ Университетахъ и у насъ въ Военно-Медицинской Академіи выдѣлена въ специальную кафедру. Докторъ Копыловъ изучалъ ортопедию въ одну изъ своихъ командировокъ, читалъ частный курсъ и имѣетъ печатные труды по этому отдѣлу.

Онъ не ограничился только исключительно одной клинической дѣятельностью, но также работалъ въ патолого-анатомическомъ институтѣ, подвергая изслѣдованію наиболѣе рѣдкіе и интересные объекты изъ своей клинической практики или имѣвшіеся въ институтѣ. Доказательствомъ его дѣятельности въ этомъ направленіи служатъ печатные труды.

Такимъ образомъ докторъ Копыловъ обладаетъ разностороннею подготовкою по хирургіи, что весьма важно для преподавателя хирургической патологіи, обязаннаго вести не только теоретическое преподаваніе, но и практическія занятія на больныхъ. Эта кафедра требуетъ отъ профессора хорошей теоретической и практической подготовки и болѣе или менѣе разносторонняго знанія по хирургіи.

Я считаю доктора Копылова отвѣчающимъ указаннымъ мною требованіямъ и потому рекомендую его медицинскому факультету Императорскаго Николаевскаго Университета на кафедру хирургической патологіи.

---

*Отзывъ заслуженнаго проф. В. И. Разумовскаго.*

Профессоръ В. И. Разумовскій къ представленію профессора П. П. Заболотнова добавилъ слѣдующее.

„Я знаю Н. В. Копылова лично съ 1906 г., когда онъ началъ работать, а затѣмъ и служить при Казанскомъ Университетѣ: работать онъ началъ одновременно въ патолого-анатомическомъ институтѣ и при хирургической клиникѣ. Еще до службы при Университетѣ онъ былъ уже докторъ медицины и рекомендовалъ себя, какъ очень видный провинціальныи хирургъ (онъ долго служилъ ординаторомъ хирургическаго отдѣленія Пензенской больницы, а затѣмъ по конкурсу былъ избранъ старшимъ врачомъ и завѣдующимъ хирургическимъ отдѣленіемъ Козловской больницы); переѣхавъ въ Казань, онъ служилъ при клиникѣ сначала ординаторомъ, неся всѣ обязанности до дежурствъ включительно, а затѣмъ ассистентомъ (сверхштатнымъ). После заграничной командировки (отъ факультета) для изученія хирургіи и ортопедіи, онъ велъ курсы при клиникѣ по ортопедіи и обнаружили педагогическія способности: умѣлъ заинтересовать слушателей и, несомнѣнно, многихъ изъ студентовъ научилъ не только ортопедическимъ приемамъ, но и ортопедическимъ операціямъ: имѣется печатный его отчетъ объ операціяхъ при паралитической стопѣ, произведенныхъ имъ именно совместно со студентами (Врач. газета 1908 г. № 1). Какъ ученый, Копыловъ опубликовалъ очень много работъ (до 40). Нѣкоторыя изъ нихъ необходимо выдѣлить: его работы о пузырьномъ швѣ и объ оперативномъ лѣченіи крипторхизма отмѣчены не только русскими хирургами, но и за границей: онѣ вошли даже въ ходовой учебникъ нѣмецкаго профессора Tillmans'a,—честь, которая выпадаетъ на долю не всѣхъ русскихъ профессоровъ. Еще болѣе видное мѣсто должна занять его послѣдняя работа по селезеночной хирургіи, напечатанная недавно (1913 г.) въ одномъ изъ наиболее серьезныхъ хирургическихъ журналовъ — Archiv f. klin.

Chirurgie; Копыловъ представилъ очень большой матеріалъ по вопросу объ экстирпаціи селезенки—13 случаевъ экстирпаціи при маляріи (Кавказской) съ хорошимъ результатомъ; по матеріалу выше его стоятъ только 2 заграничныхъ хирурга; въ Россіи его матеріалъ по этому важному вопросу долженъ быть поставленъ на первомъ мѣстѣ. Поэтому его работа и была тотчасъ напечатана въ Arch. fur. klin. Chirurgie (въ журналъ этотъ редактору профессору Körte она была послана черезъ меня). Во всякомъ случаѣ въ селезеночной хирургіи имя Копылова займетъ видное мѣсто.

Считаю нужнымъ отмѣтить также труды Копылова по исторіи русской медицины, именно: его біографіи Юрьевскихъ профессоровъ, напечатанныя въ юбилейномъ изданіи Юрьевского Университета (следовательно, трудъ выходящій изъ ряда обыкновенныхъ) и его „Историческій очеркъ преподаванія хирургіи въ Юрьевскомъ Университетѣ“ („хирургія“, 1903), куда, между прочимъ, вошли и біографіи—нашего великаго хирурга Н. И. Пирогова и знаменитаго Э. ф. Бергмана, одинаково принадлежащаго какъ Германіи, такъ и Россіи.

Всѣ эти труды обличаютъ въ Копыловѣ трудоспособнаго дѣятеля, умѣющаго научно работать и уже не мало потрудившагося для отечественной хирургіи. Такіе люди могутъ быть рекомендованы, какъ кандидаты на кафедры. Въ нашемъ Университетѣ кафедра хирургической патологіи имѣетъ ту особенность, что она соединена съ хирургическимъ отдѣленіемъ при городской больницѣ; Копыловъ, какъ опытный хирургъ, и съ этой точки зрѣнія является подходящимъ для этой кафедры.

---

*Отзывъ проф. В. А. Павлова.*

Честь имѣю рекомендовать на вакантную кафедру хирургической патологии съ десмургіей и ученіемъ о вывихахъ и переломахъ при Императорскомъ Николаевскомъ Университетѣ приватъ-доцента Императорскаго Харьковскаго Университета доктора медицины **Ивана Васильевича Кудинцева.**

Иванъ Васильевичъ Кудинцевъ родился въ 1867 году, среднее образованіе получилъ въ гимназій, которую и окончилъ въ 1887 году. Въ томъ же году поступилъ въ Императорскій Харьковскій Университетъ, который и окончилъ въ 1893 году.

Въ 1894 году былъ принятъ сверхштатнымъ ассистентомъ при кафедрѣ хирургической патологии, въ концѣ 1894 года былъ перечисленъ ординаторомъ хирургической госпитальной клиники.

Въ 1897 году былъ утвержденъ ассистентомъ хирургической госпитальной клиники и состоялъ таковымъ до 1903 года.

Въ 1898 г. защитилъ диссертацию на степень доктора медицины.

Съ 1903 года состоитъ приватъ-доцентомъ при кафедрѣ хирургической госпитальной клиники въ Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ.

Отъ 1900 года по 1910 завѣдывалъ хирургической больницей на 25 кроватей Харьковскаго паровозостроительнаго завода.

Съ 1912 года состоитъ завѣдующимъ хирургическимъ отдѣленіемъ Городской Харьковской Александровской больницы.

Въ 1909—10 академическомъ году занималъ кафедру хирургической патологии съ десмургіей на женскихъ курсахъ, учрежденныхъ г. Невіандъ.

Въ маѣ 1911 года былъ избранъ на кафедру хирургической патологии въ женскій медицинскій институтъ Харьковскаго медицинскаго общества, которую занималъ два года, а въ маѣ 1913 года былъ избранъ на кафедру хирургической госпитальной клиники въ томъ-же институтѣ, каковую занимаетъ въ данное время.

Докторъ медицины Иванъ Васильевичъ имѣетъ 20 печатныхъ работъ, которыя можно сгруппировать въ три группы.

I. Работы экспериментальныя и лабораторныя.

- 1) Tuberculosis intestinalium et miliaris disseminata.
- 2) Къ ученію о надпочечныхъ железахъ.
- 3) Къ ученію о функціи надпочечныхъ железъ.
- 4) Дальнѣйшія наблюденія надъ урезиномъ.

II. Работы клиническія, куда относятся и случаи казуистики.

1) Изсѣченіе кусковъ изъ сѣмявыносящихъ протоковъ при старческомъ увеличеніи предстательной железы.

2) О наружной и внутренней уретротоміи при суженіяхъ уретры.

3) Къ вопросу о сложныхъ оскольчатыхъ переломахъ черепа съ потерей мозгового вещества и о заполненіи костныхъ изъяновъ.

4) О способахъ хирургическаго леченія гнойныхъ плевритовъ.

5) О ранней трепанациі сосцевиднаго отростка при гнойномъ среднемъ отитѣ.

6) О хирургическомъ леченіи гонорреи.

7) О сифилисѣ предстательной железы.

8) Случай огнестрѣльнаго раненія черепа.

9) Къ казуистикѣ разрывовъ продольной черепной пазухи.

10) Къ казуистикѣ и техникѣ вскрытій легочныхъ нарывовъ.

11) Случай нефректоніи по поводу множественнаго піело-нефроза.

III. Работы, затрогивающія различныя вопросы хирургіи съ научной точки зрѣнія и практической.

1) Лимонно-уротропино-ди-лѣтѣва соль или урезинъ. Результаты примѣненія ея при каменной болѣзни.

2) Экспериментальныя и патолого-анатомическія данныя, какъ основа хирургическаго леченія старческаго увеличенія предстательной железы.

3) О простой язвѣ мочевого пузыря.

4) Къ вопросу о ректоскопіи.

5) О расширеніи полости мочевого пузыря для цѣли уретроскопіи.

Я позволю себѣ нѣсколько долѣе задержать Ваше вниманіе на работѣ: Къ ученію о функціи надпочечныхъ железъ, потому

что я лично присутствовалъ при ея защитѣ въ качествѣ диссертациі въ 1898 году.

Въ первой главѣ этой работы авторъ приводитъ литературу даннаго вопроса и на основаніи литературныхъ данныхъ приходитъ къ заключенію, что нельзя составить себѣ понятія объ отравленіяхъ надпочечниковъ и вліяніи ихъ на экономію организма, хотя въ теоріяхъ и гипотезахъ недостатка нѣтъ.

Всѣ согласны съ тѣмъ, что безъ надпочечниковъ жизнь организма не можетъ продолжаться, но какія ткани болѣе всего заинтересованы въ этомъ—остается загадкой.

Поытки экспериментальнымъ путемъ добиться истины не увѣнчались успѣхомъ, потому что животныя погибали черезъ 12—24 часа послѣ удаленія надпочечниковъ. Авторъ поэтому рѣшилъ добиться прекращенія функціи надпочечниковъ постепенно, не путемъ ихъ частичнаго удаленія, а путемъ разстройства питанія въ нихъ послѣдующей ихъ атрофіей.

Этотъ путь—разстройство кровообращенія.

Въ дальнѣйшемъ анатомическія изысканія автора по отношенію къ надпочечникамъ собакъ, кроликовъ, бѣлыхъ крысъ, морскихъ свинокъ привели его къ заключенію, что перевязать приводящіе всѣ сосуды невозможно: ихъ очень много, зато вены, очень развитыя по сравненію съ надпочечниками, могутъ быть перевязаны сравнительно легко и оттокъ крови поэтому прекратится совершенно. Авторъ описываетъ подробно методы операціи. Авторъ произвелъ 15 опытовъ надъ собаками. Нѣкоторыя животныя жили 5 мѣсяцевъ, другія 3 мѣсяца, а нѣкоторыя 30 дней. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ выступали на первомъ планѣ нервныя разстройства, въ другихъ желудочно-кишечныя и въ третьихъ атрофическія явленія въ тканяхъ, при чемъ, у нѣкоторыхъ животныхъ паденіе вѣса доходило до 40%.

Вообще послѣ операціи жизнь животныхъ, какъ говоритъ авторъ, ненормально быстротечна.

Для объясненія причинъ быстраго паденія въ вѣсѣ и быстраго изнашиванія тканей организма, авторъ анализировалъ газообмѣнъ у оперированныхъ животныхъ.

Въ первой группѣ опытовъ (6 собакъ изъ 15) собаки жили долго, выдѣленіе углекислоты въ первые 5—6 дней уменьшалось, но уже съ 7-го дня наблюдалось увеличеніе, достигавшее до 250% въ судорожный періодъ (не во время судорогъ).

Вторая группа (4 опыта изъ 15)—животныя жили 4—5 дней. Выдѣленіе углекислоты уменьшалось.

Какъ говорить авторъ, нѣкоторые полагали, что при удаленіи надпочечниковъ все дѣло сводится къ самоотравленію веществами, которыя накопляются въ организмѣ и которыя при цѣлости надпочечниковъ нейтрализуются. Авторъ произвелъ рядъ опытовъ съ впрыскиваніемъ вытяжки нормальнымъ животнымъ и затѣмъ животнымъ послѣ устраненія функціи надпочечниковъ.

Изъ ряда опытовъ впрыскиванія надпочечниковой вытяжки нормальнымъ животнымъ авторъ выводитъ заключеніе, что трактовать его опытъ, какъ самоотравленіе, не приходится. Еще ярче, по словамъ автора, опровергается наличность въ организмѣ животныхъ отравляющаго вещества, которому должны быть приписаны болѣзненные явленія и смерть, при изученіи токсичности ихъ мочи.

Сравненіе же степени ядовитости мочи у нормальныхъ собакъ и послѣ операциі въ различные періоды послѣ операциі показало, что токсичность мочи въ различные періоды послѣ операциі въ сравненія съ нормальной не повышена, а даже нѣсколько слабѣе.

Резюмируя всѣ свои наблюденія, авторъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Въмѣстѣ съ угасаніемъ функціи надпочечниковъ въ организмѣ происходитъ рядъ измѣненій во всѣхъ органахъ и тканяхъ, которымъ соотвѣтствуютъ характерныя клиническія картины.

2) Функціей надпочечниковъ должно считать регуляцію питательныхъ и нервныхъ процессовъ въ организмѣ. Надпочечники въ своей нервной субстанціи—это нервный центръ для трофическихъ процессовъ. Секретъ надпочечниковъ, вѣроятно, несетъ вещество, дѣйствующее тонизирующимъ образомъ на сосуды полости живота. Съ угасаніемъ функціи надпочечниковъ не вредный ядъ, который прежде нейтрализовался секретомъ надпочечниковъ, накапливается въ организмѣ, а напротивъ не хватаетъ въ организмѣ чего-то, что извѣстнымъ образомъ регулируетъ правильность жизненныхъ явленій. Къ работѣ приложены литература и три таблицы кривыхъ паденія вѣса.

Достоинство этой работы заключается въ оригинальности и новизнѣ постановки опытовъ и полное научное ихъ обоснованіе, эти опыты вполне подтверждаютъ сдѣланные имъ выводы.



Во всей работѣ видна полная самостоятельность автора въ выводахъ и умѣніе изслѣдовать тотъ или иной вопросъ лабораторнымъ путемъ, что для данной кафедры имѣетъ большое значеніе.

1) Tuberculosis intestinorum et miliaris disseminata (Сборникъ Крылова за 1912 г.).

Въ данной работѣ приводится клиническая исторія болѣзни.

Приводится очень подробное патолого-анатомическое макро— и микроскопическое изслѣдованіе органовъ и тканей съ цѣлью опредѣлить источникъ зараженія и ближайшую причину смерти. Изслѣдовались тонкая кишка, легкое, печень, селезенка, почка, сердце, діафрагма и брыжжеечныя железы.

Авторъ описываетъ технику приготовленія препаратовъ.

Датѣмъ описываетъ микроскопическія картины всѣхъ этихъ органовъ (найдены туберк.) и на основаніи всего матеріала авторъ заключаетъ о точной ближайшей причинѣ смерти.

2) Случай огнестрѣльнаго раненія черепа (Хирургическая клиника проф. Подреза. Хирургическая Лѣтопись, 1895 г.).

Въ данной работѣ описанъ случай трепанаціи черепа по поводу огнестрѣльнаго раненія. Выздоровленіе. Описаніе этого случая имѣло цѣлью поставить на видъ вопросъ относительно внутреннихъ опоясывающихъ ранъ черепа.

3) Къ казуистикѣ разрывовъ продольной черепной пазухи (Медицинск. Обзорніе, 1904 г.).

Описанъ случай травмы черепа съ развившейся клинической картиной нарастающаго давленія на мозгъ. Произведена трепанація. Гематома соответствовала gyrus parietalis superior, источникомъ которой былъ разрывъ продольной черепной пазухи.

По словамъ автора, случаи давленія на мозгъ обыкновенно бываютъ артеріальнаго происхожденія, венознаго же изъ пазухъ очень рѣдки, чѣмъ и объясняется появленіе въ печати даннаго случая.

4) Къ казуистикѣ и техникѣ вскрытія легочныхъ нарывовъ (Врачъ 1895), изъ клиники проф. Подреза.

Описанъ случай тяжелаго легочнаго процесса (abscessus pulm.), по поводу чего сдѣлана была пневмотомія. Выздоровленіе. По словамъ автора, легочная хирургія въ прежнее время вообще была мало развита, и казуистическій матеріалъ въ то время цѣнился очень высоко. Въ данной работѣ затрогиваются многіе вопросы, касающіеся техники, а также постъопераціоннаго веденія такихъ случаевъ.

5) Случай нефректомии по поводу множественного пиелонефроза (Мед. Обзор. 1897 г.) из клиники проф. Подреза. Описанъ случай удаленія почки по поводу множественного пиелонефроза. Приведены: подробно исторія болѣзни, послѣдующее патолого-гистологическое изслѣдованіе удаленной почки, подробный дифференціальныи діагнозъ и клиническія умозаключенія о годности другой почки.

Въ настоящее время съ помощью цистоскопа и катетеризаціи мочеточниковъ можно установить самыя точныя указанія о степени фізіологической потентности или негодности каждой почки въ отдѣльности, и операція нефректомии уже считается заурядной, но въ 1897 году эти операціи были не такъ часты и каждыи такой случай представлялъ громадныи интересъ.

6) Къ ученію о надпочечныхъ железахъ. Предварительное сообщеніе изъ кабинета общей патологіи при Харьковскомъ Университетѣ (Врачъ 1897 г.).

Цѣлью этого сообщенія было обратить вниманіе на постановку опытовъ, при которыхъ функція надпочечниковъ устранялась не сразу, какъ это бываетъ при экстирпаціи надпочечниковъ, а постепенно; цѣль эта достигнута и клиническія картины ясно показали, при какихъ явленіяхъ наступала гибель животнаго и въ какихъ органахъ происходятъ измѣненія, найденныя макро и микроскопически.

Клиническая картина.

- 1) животное оправляется послѣ операціи.
- 2) появляются тоническія сокращенія въ заднихъ конечностяхъ.
- 3) приступы судорогъ; парезы въ заднихъ конечностяхъ.
- 4) приступы судорогъ и смерть въ одномъ изъ такихъ приступовъ.

Микроскопическое изслѣдованіе показываетъ атрофическія измѣненія органовъ.

7) Лимонно-уротропино-дилитіева соль или урезинъ. Результаты примѣненія его при почечныхъ камняхъ (Врачъ 1900 г.).

Ближайшія причины почечныхъ камней, по словамъ автора, неизвѣстны, а потому и вполне обоснованнаго ихъ лѣченія нѣтъ.

Само собой понятно, что средства, могущія быстро растворить песокъ, или еще лучше предотвращать его образованіе, очень желательны. Авторъ приводитъ примѣръ, изъ котораго ясно видно, какъ колеблется содержаніе мочевои кислоты въ мо-

чѣ при употребленіи урезина: количество ея уменьшается, что и составляет, какъ говоритъ авторъ, первѣйшую задачу въ дѣлѣ предохраненія при мочекислотѣ худосочіи.

8) Дальнѣйшія наблюденія надъ урединомъ (Русскій Врачъ, 1903 г.).

Эта работа произведена въ лабораторіи общей патологіи.

Авторъ предпринялъ клиническое и лабораторное изслѣдованіе, чтобы узнать, какъ дѣйствуетъ урезинъ на мочевую кислоту: растворяетъ ли онъ ее, или его дѣйствіе обусловливается вліяніемъ на самыя ткани, вырабатывающія мочевую кислоту. Авторомъ приведены исторіи болѣзней и результаты изслѣдованія мочи съ количественнымъ опредѣленіемъ мочевои кислоты, всего азота и мочевины. Всѣ больные въ теченіи 8 дней наблюденія получали одинаковую пищу, за ежедневымъ отправленіемъ желудка тщательно слѣдили, и вообще находилась при совершенно одинаковыхъ условіяхъ—въ одной палатѣ.

На основаніи полученныхъ результатовъ авторъ заключаетъ, что урезинъ дѣйствуетъ не какъ простой растворитель мочевои кислоты, а дѣйствіе его обусловливается вліяніемъ на самыя ткани, азотистый обмѣнъ несомнѣнно измѣняется.

9) Изсѣченіе кусковъ изъ сѣмявыносящихъ протоковъ при старческомъ увеличеніи предстательной железы и результаты этой операціи (изъ Харьковской госп. клиники проф. Подреза). Врачъ 1900 г.

Авторъ приводитъ исторію даннаго вопроса: на основаніи эмбриологическихъ, анатомическихъ, фізіологическихъ и патологическихъ данныхъ авторъ приходитъ къ заключенію, что кастрація—есть лучшее оперативное пособіе при старческой гипертрофіи простаты. Палліативомъ же, а по мнѣнію многихъ и кореннымъ способомъ, должно считаться при гипертрофіи предстательной железы—частичное вырѣзываніе сѣмявыносящихъ протоковъ.

Въ клинической части этой работы приведены полностью 24 исторіи болѣзни, гдѣ была произведена *vasectomia*, а также разборъ и группировка всѣхъ случаевъ.

Въ заключеніе авторъ, на основаніи какъ литературныхъ данныхъ, такъ и собственныхъ наблюденій, высказывается въ пользу изсѣченія кусковъ изъ сѣмянныхъ протоковъ, каковое считается крупнымъ шагомъ впередъ въ лѣченіи старческой гипертрофіи предстательной железы. По данному вопросу авторъ привелъ 49 литературныхъ источниковъ.

10) Эта же работа въ пространнѣйшемъ рефератѣ появилась въ „*Medicinische Woche*“ № 4—5 за 1901 г.

11) О наружной и внутренней уретротоміи при суженіяхъ мочеиспускательнаго канала (Хирургія № 64, 1902 г.).

Данная работа состоитъ изъ трехъ главъ.

Въ первой авторъ приводитъ литературу вопроса, этиологію и патологическую анатомію, а также и способы изслѣдованія стриктуръ

Вторая глава представляетъ клиническія наблюденія — приведено 14 случаевъ внутренней уретротоміи и 21 случай наружной уретротоміи съ исторіями болѣзни. Результаты операций, методика послѣоперационнаго лѣченія.

Въ третьей главѣ представлены слѣдующіе выводы:

1) Перелойная инфекция въ затяжной формѣ въ дѣлѣ образованія мозолистыхъ стриктуръ играетъ важную роль.

2) Уретротомія предотвращаетъ измѣненія въ вышележащихъ частяхъ мочеполоваго тракта.

3) Во время начатое и до конца доведенное бужированіе имѣетъ важное значеніе въ дѣлѣ послѣдующихъ возвратовъ суженія. Приведено 40 литературныхъ данныхъ.

12) Экспериментальныя и патолого-анатомическія данныя, какъ основы хирургическаго лѣченія старческаго увеличенія предстательной железы.

Въ данной работѣ авторъ указалъ на зависимость между различными патолого-анатомическими формами старческаго увеличенія *prostatæ* и клиническими проявленіями этой болѣзни. Кроме того изложены патолого-анатомическія макро и микроскопическія данныя.

Авторъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Если при нормальномъ состояніи организма кастрація и *vasectomia* вызываетъ атрофію *prostatæ*, то такую же атрофію эти операции вызываютъ въ *prostatæ* и при старческомъ ея увеличеніи.

2) При старческомъ увеличеніи предстательной железы уменьшеніе ея достигается путемъ кастрація и *vasectomia* въ томъ случаѣ, если это увеличеніе обусловливается размноженіемъ железистой ткани ея.

Это послѣднее положеніе должно служить основаніемъ для примѣненія *vasectomia* у простатиковъ.

Сборникъ посвященъ проф. А. В. Репреву 1903 г.

13) Къ вопросу о сложных оскольчатых переломахъ черепа съ потерей мозгового вещества и о заполненіяхъ костныхъ изъяновъ. Хирургія № 93—1904 г.

Въ непосредственной связи съ вопросомъ о сложных оскольчатыхъ переломахъ черепа стоитъ вопросъ о заплнении костныхъ изъяновъ. Этотъ вопросъ далекъ еще отъ разрѣшенія и нуждается какъ въ клиническомъ матеріалѣ, такъ и въ экспериментальныхъ изслѣдованіяхъ. Авторъ привелъ литературныя и статистическія данныя и описалъ два своихъ наблюденія и высказывается въ пользу того предположенія, что заплненіе костнаго изъяна при пересадкѣ кости происходитъ въ такомъ порядкѣ, какъ это описано у Fischeder'a.

14) Къ вопросу о способахъ хирургическаго леченія гнойныхъ плевритовъ. Практическій Врачъ 1904 г. № 49.

Авторъ приводитъ двѣ исторіи болѣзни оперированныхъ больныхъ съ гнойными плевритами, гдѣ указаны приемы, какіе были употреблены и тѣ соображенія, которыя послужили основаніемъ для этого.

Авторъ привелъ статистическія данныя Докторскаго, Berger'a, Bouferetz'a и друг., изъ которыхъ видно, что результаты операціи Estlander'a не особенно благоприятны. Мысль Estlander'a—возможно уменьшить полость за счетъ дефекта реберъ, мысль же автора заключается, во-первыхъ,—тѣмъ или инымъ способомъ уменьшить полость, но главное, это болѣе активное вмѣшательство въ полость плевры и возможное удаленіе рыхлыхъ спаекъ, кармановъ и проч.

Благоприятное теченіе и скорое выздоровленіе даютъ право думать, какъ высказывалось и другими, что операція Estlander'a или Schede въ сочетаніи съ энергичнымъ вмѣшательствомъ въ легочной и реберной плеврѣ и въ содержимомъ плевральныхъ мѣшковъ дадутъ болѣе благоприятные результаты.

15) Къ вопросу о ректоскопії (Практическій Врачъ 1905 г. № 36).

Авторъ трактуетъ о важности ректоскопії и S-Romanoskopie, какъ методахъ изслѣдованія, открывшихъ большіе горизонты для діагностики и мѣстной терапіи. Описаны системы ректоскоповъ, правила для ихъ примѣненія на больномъ, приведенъ цѣлый рядъ изслѣдованій, гдѣ ректоскопъ оказалъ громадную услугу для діагностики, а также рядъ случаевъ мѣстнаго леченія гесті и S—Romani черезъ ректоскопъ. И въ заключеніи изложены всѣ

преимущества ректоскопа передъ различными прямокишечными зеркалами.

16) Къ вопросу о ранней трепанациі сосцевиднаго отростка при гнойномъ среднемъ отитѣ. Хирургія, № 111—1906 г.

Эта работа посвящена вопросу о мозговыхъ осложненіяхъ, которыя бываютъ слѣдствіемъ нагноеній въ среднемъ ухѣ и для которыхъ еще не выработано характерныхъ признаковъ.

Авторъ представляетъ литературу этого вопроса, чтобы установить, какими-же способами и средствами мы располагаемъ для опредѣленія страданія сосцевиднаго отростка въ теченіе гнойнаго отита.

Авторъ говоритъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ пораженія сосцевиднаго отростка бываютъ очень значительны, но мало чѣмъ себя проявляютъ, и это является существенно важнымъ, какъ по отношенію къ операциі трепанациі *proc. mast.*, а еще больше по отношенію къ могущимъ быть мозговымъ осложненіямъ, если такой очагъ остается долго не очищеннымъ.

Авторъ приводитъ свои клиническія наблюденія и операциі (трепанациі *proc. mast.*).

На основаніи изученія этого вопроса и собственныхъ наблюденій авторъ высказываетъ убѣжденіе, что ранней трепанацией при гнойномъ среднемъ отитѣ сосцевиднаго отростка, въ которыхъ иногда сосредоточивается страданіе, этиологически важное какъ для пиэмїи, такъ и многихъ случаевъ менингита, гнойниковъ мозга и другихъ черепныхъ осложненій оточеннаго происхожденія, мы можемъ предотвратить всѣ эти осложненія.

17) О простой язвѣ мочевого пузыря. Харьковскій мед. журн. 1906 г.

Вопросъ о язвахъ мочевого пузыря прїобрѣлъ клиническое значеніе съ усовершенствованіемъ техники цистоскопіи и цистоскопа.

Авторъ касается лишь простыхъ язвъ пузыря, ихъ дифференцировки, выдѣленія изъ простой язвы съ точки зрѣнія этиологической, патолого-анатомической, симптомо-комплекса и клинической картины.

Разобраны многіе литературные случаи этого страданія и современное его лѣченіе. Авторъ говоритъ, что причина язвы лежитъ въ мѣстномъ разстройствѣ питанія самой стѣнки мочевого пузыря, а если и возможно бываетъ доказать зависимость отъ химическаго возбужденія или какой либо бактеріальной формы,

то это слѣдуетъ считать осложненіемъ простой язвы пузыря, а не причиной ея.

18) О расширеніи полости пузыря для цистоскопіи (Практ. Врачъ 1907 г.).

Съ вопросомъ о цистоскопіи связанъ вопросъ о наполненіи или вѣрнѣе сказать о расширеніи до извѣстной степени полости мочевого пузыря. Въ данной работѣ авторъ описываетъ преимущество расширенія для цѣлей цистоскопіи полости мочевого пузыря газообразной средой вообще и кислородомъ въ частности, сравнительно съ жидкими средами.

19) О хирургическомъ лѣченіи геморроя. Русскій хирург. архивъ 1905 года.

Въ началѣ этой работы авторъ приводитъ критическую оцѣнку всѣхъ способовъ оперативнаго лѣченія геморроя; приведены патолого-анатомическія данныя и выдѣлены всѣ случаи, подлежащіе хирургическому лѣченію; и изъ сопоставленія всѣхъ способовъ лѣченія геморроя путемъ хирургическимъ, указывается на способъ Уайтхеда или его видоизмѣненіе—способъ проф. Подреза, какъ наиболѣе раціональный.

Затѣмъ авторъ описываетъ во всѣхъ деталяхъ какъ самую операцію, такъ и веденіе послѣоперационнаго періода.

Авторъ приводитъ 54 случая операцій геморроя изъ клиники проф. Подреза, сдѣланныхъ имъ и его помощникомъ по видоизмѣненному имъ способу Уайтхеда.

На основаніи литературы и собственныхъ клиническихъ наблюденій, авторомъ отмѣчаются отсутствіе болей послѣ операціи, гарантія отъ послѣдующихъ кровотеченій, возвратовъ и суженій, нулевой процентъ смертности. Авторъ считаетъ, что эта операція на ряду съ операціями Дьяконова, Волковича, Уайтхеда можетъ быть названа нормальной операціей геморроя.

20) Къ вопросу о сифилисѣ предстательной железы (Практическій Врачъ 1908 г.).

Данная работа касается пораженія предстательной железы гүммознаго характера.

Авторъ приводитъ двѣ исторіи болѣзни, изъ которыхъ видно, что больные долгое время пользовались отъ старческой гипертрофіи *prostatæ* и быстро поправились подъ вліяніемъ специфическаго анти-люэтическаго леченія. Приведена клиническая картина гүммознаго пораженія *prostatæ* и полная дифференцировка между этимъ страданіемъ, старческой гипертрофіей и ракомъ предстательной железы, что имѣетъ соотвѣтственное значе-

ніе для своевременнаго распознаванія этой болѣзни. леченіе его и исходы.

На основаніи приведенныхъ краткихъ рефератовъ я позволю себѣ высказать, что работы первой группы исполнены тщательно, выводы обоснованы и имѣютъ соотвѣтственное практическое значеніе и научный интересъ.

Работы второй группы распадаются на казуистическіе случаи, практическій интересъ которыхъ несомнѣненъ, и на работы клиническія. Изъ этихъ послѣднихъ, однѣ по богатству клиническаго матеріала, по литературной обработкѣ и основнымъ мыслямъ представляютъ большой спеціальныи интересъ (имѣются перепечатанными въ иностранной литературѣ), другія тоже интересны, потому что онѣ до нѣкоторой степени своимъ матеріаломъ пополняютъ разработку тѣхъ или иныхъ хирургическихъ вопросовъ и третьи, наконецъ, сдѣланы, чтобы высказать свой личный взглядъ по тому или другому вопросу.

И наконецъ, работы третьей группы или освѣщаютъ какой либо вопросъ съ практической точки зрѣнія, или цѣль ихъ педагогическая.

Резюмируя все вышеизложенное, мы имѣемъ полное право сказать, что И. В. Кудинцевъ хорошій операторъ и что у него есть операціи по различнымъ отраслямъ хирургіи. Во-вторыхъ, онъ имѣетъ вполне достаточный и клиническій опытъ, что видно изъ того, что онъ вполне самостоятельно завѣдывалъ въ теченіи 10 лѣтъ хирургической больницей на 25 кроватей Харьковскаго паровозостроительнаго завода, а съ 1912 г. состоитъ завѣдующимъ хирургическимъ отдѣленіемъ городской харьковской Александровской больницы, одной изъ самыхъ большихъ провинціальныхъ больницъ, гдѣ черезъ его руки ежегодно проходитъ нѣсколько сотенъ больныхъ.

И. В. Кудинцевъ выказалъ себя и прекраснымъ преподавателемъ и лекторомъ, что видно между прочимъ изъ того, что онъ былъ выбранъ на кафедру хирургической патологіи въ Харьковскомъ Женскомъ Медицинскомъ Институтѣ Харьковскаго Медицинскаго Общества въ 1911 году, которую и занималъ два года, затѣмъ былъ выбранъ тамъ же на кафедру хирургической госпитальной клиники, которую теперь и занимаетъ.

Все вышеизложенное даетъ мнѣ полное право видѣть въ И. В. Кудинцевѣ ученаго хирурга, опытнаго преподавателя и лабораторнаго работника и рекомендовать его на кафедру хирургической патологіи.

---



Да не покажется страннымъ и неестественнымъ, что я, представитель чисто теоретической кафедры, далеко отстоящій отъ хирургіи, рекомендовалъ на кафедру хирургической патологии съ десмургіей и ученіемъ о вывихахъ и переломахъ д-ра И. В. Кудинцева и потому позволяю себѣ сдѣлать нижеслѣдующее добавленіе въ его защиту. Не будучи специалистомъ, я всетаки реферировалъ работы И. В. Кудинцева и вполне естественно, что я по личной симпатіи къ нему видѣлъ и въ работахъ его только хорошія стороны.

Намъ представили въ высшей степени полные, точные и вполне правильные отзывы наши многоуважаемые специалисты— В. И. Разумовскій, С. И. Спасокукоцкій и В. И. Скворцовъ. Они разобрали труды д-ра Кудинцева со всѣхъ сторонъ—и съ литературной и съ научной точки зрѣнія. Я согласенъ и вполне преклоняюсь передъ ихъ отзывами. Рекомендую д-ра Кудинцева, я являюсь отвѣтственнымъ за свою рекомендацію: мнѣ сегодня предоставляется слово для защиты И. В. Кудинцева, пользуюсь словомъ и вотъ тѣ основанія, по которымъ я полдерживаю горячо рекомендуемаго мною кандидата.

Вотъ тѣ недостатки, которыми обладаетъ мой кандидатъ.

1) Литературные недочеты: неточность, неясность и совершенная непонятность изложенія и т. п. Господа! Конечно—было бы желательно, чтобы всякая работа была написана языкомъ Тургенева и Гоголя, но на это способенъ не всякій, а въ особенности начинающій, и на сколько я понялъ, (впрочемъ, извиняюсь, если ошибаюсь), всѣ эти недочеты относятся къ первымъ работамъ И. В. Кудинцева, остальные же работы написаны довольно литературно.

2) Достоинство работъ. Я, какъ не специалистъ, не могу, конечно, судить о достоинствахъ хирургическихъ работъ, но всетаки скажу. Работа о надпочечникахъ, какъ я думаю, и какъ сказалъ нашъ уважаемый специалистъ А. А. Богомолецъ, имѣетъ значеніе съ точки зрѣнія ученія о такомъ важномъ органѣ. Я, кромѣ того, отмѣчаю въ этой работѣ оригинальность методики, имѣющей близкое отношеніе къ хирургіи, какъ перевязка приводящихъ сосудовъ. О другихъ его работахъ рѣшаюсь сказать, что и онѣ не плохи, на примѣръ—работа: „изсѣченіе кусковъ изъ сѣмявыносящихъ протоковъ при старческомъ увеличеніи предстательной железы и результаты этой операціи“. Въдь эта работа напечатана въ иностранномъ журналѣ и кромѣ того реферирована въ дру-

гомъ иностранномъ журналѣ, а тамъ пустячной работы не напечатываютъ. Впрочемъ, господа, количество работъ, величина ихъ, качество ихъ не могутъ еще служить абсолютнымъ доказательствомъ годности того или другого лица на ту или другую кафедру. Въдь, съ одной стороны, мы знаемъ лицъ, имѣющихъ минимальное количество работъ (особенно практики) и вмѣстѣ съ тѣмъ эти лица извѣстны всей Россіи, и къ нимъ, какъ специалистамъ, идутъ сотни, тысячи страждущихъ, а съ другой стороны, знаемъ и такихъ, которые, имѣя писательскій зудъ, пишутъ очень много и хорошо, но сами специалисты отказываются отъ нихъ.

Считаю своимъ долгомъ добавить еще слѣдующія положительные качества рекомендуемаго мною д-ра И. В. Кудинцева.

Любовь къ предмету. Возьмемъ *scurriculum vitae*: съ 1894 г. и по сіе время И. В. Кудинцевъ находится въ самыхъ близкихъ отношеніяхъ со всѣми отдѣлами хирургіи, ни на шагъ не отступая отъ нея.

Умѣніе оперировать. И. В. Кудинцевъ безусловно хорошій операторъ. Во-первыхъ, съ 1900 года и по 1910 годъ онъ завѣдывалъ хирургической больницей на 25 кроватей харьковскаго паровозостроительнаго завода, того завода, который имѣетъ нѣсколько тысячъ больныхъ, и кромѣ того, съ 1912 года состоитъ завѣдующимъ хирургическимъ отдѣленіемъ городской Александровской больницы, одной изъ самыхъ большихъ больницъ на югѣ Россіи.

Лекторскія способности. И. В. Кудинцевъ прекрасный лекторъ, пользующійся въ настоящее время большою популярностью на Харьковскихъ Высшихъ Женскихъ Курсахъ, гдѣ онъ состоялъ преподавателемъ по избранію на кафедрѣ хирургической патологіи и теперь состоитъ преподавателемъ хирургической госпитальной клиники. А въ этомъ учебномъ заведеніи, при конкуренціи, аспиранты даже профессора Университета подвергаются снова баллотировкѣ.

Въ заключеніе, позволяю себѣ сказать, что И. В. Кудинцевъ въ высшей степени симпатиченъ, какъ человекъ. Войдя въ нашу коллегію, онъ будетъ чутокъ къ вопросамъ коллегіальности, съ любовью и уваженіемъ будетъ относиться къ традиціямъ дорогого для насъ Университета.

---

*Отзывъ проф. С. И. Спасокукоцкаю.*

Въ добавленіе къ моеи рекомендаціи пр.-доц. С. Р. Миротворцева, которую я сообщилъ въ предшествующемъ засѣданіи Совѣта, могу прибавить слѣдующее. Кромѣ преподаванія теоретическаго ученія, представитель кафедры хирургической патологіи долженъ вести у насъ клинику въ городской больницѣ на 30 коекъ и быть хорошимъ практикомъ-хирургомъ. Казуистическія работы д-ра Миротворцева представляютъ значительный интересъ, т. к. изъ 5 представленныхъ лишь одна вышла изъ клиники проф. Федорова. четыре же относятся ко времени самостоятельной дѣятельности.

1. Случай пересадки кожи, замѣнившій собою ампутацію голени (клини Федорова. Врач. газета 1905 г.). Итальянскій методъ пересадки кожи на ножку вообще не часто примѣняется хирургами, т. к. требуетъ громаднаго терпѣнія, настойчивости и выдержки. Описываемый случай представляетъ особый интересъ благодаря мѣсту, на которое перенесенъ лоскутъ-пятка. Для аналогичныхъ случаевъ предложенъ цѣлый рядъ костнопластическихъ ампутацій, гдѣ пяткой жертвуютъ, не говоря уже о простой ампутаціи. Мысль автора нельзя не признать крайне плодотворной и счастливой. Положеніе ординатора позволяетъ проявить свои способности и искусство лишь въ неотвѣтственныхъ случаяхъ; въ самостоятельной дѣятельности характеръ операции выясняетъ зрѣлость, искусство и активность врача. Дальнѣйшіе случаи говорятъ тѣмъ болѣе въ пользу д-ра Миротворцева, что относятся къ работѣ въ мало благоприятной обстановкѣ—на войнѣ и въ земской ахтырской больницѣ.

2. Къ казуистикѣ наложенія швовъ на рану сердца (Врач. Газета 1905 г. № 39).

Случай кончился смертью по окончаніи операціи и обуславливался крайней степенью малокровія, не остановившей, однако, автора отъ вмѣшательства, какое было произведено немедленно по доставленіи больного въ больницу.

Авторъ обнаружилъ при этомъ знаніе, технику и рѣшительность.

3. Къ вопросу о кесарскомъ сѣченіи (Врач. Газ., 1907 г. № 17).

Случай кесарскаго сѣченія въ земской практикѣ говоритъ самъ за себя. Прибавлю, что онъ окончился счастливо для матери и ребенка.

4. Къ казуистикѣ оперативнаго лѣченія истинныхъ анкилозовъ нижней челюсти. (Врач. Газ. 1910 г.). Сравнительно очень рѣдкая операція, по статистикѣ В. В. Шмидта—русскаго врача, именемъ котораго называется примѣненная операція у насъ въ Россіи, въ 25% кончается неудачей. Въ описанномъ случаѣ результатъ прекрасный, что, конечно, должно объясняться совершенствомъ техники и удачнымъ выборомъ способа, считающагося кстати однимъ изъ наиболѣе сложныхъ, что однако не остановило автора. Необходимо отмѣтить, что д-ръ Миротворцевъ опубликовалъ свой рѣдкій случай не на спѣхъ, чѣмъ грѣшатъ многіе хирурги, а послѣ трехъ лѣтъ наблюденія надъ больнымъ, почему работа имѣетъ большую научную и практическую цѣнность.

5. Къ казуистикѣ дермоидовъ верхней конечности (Харьк. Мед. Журн. 1910 г.).

Дермоидъ, помѣщавшіяся на предплечьи, по величинѣ  $25 \times 14$  сант. (1650,0), является повидимому unique'омъ, что дѣлаетъ честь автору, который, работая въ земской больницѣ, сохранилъ то не только въ описаніи, но въ прекрасныхъ фотографіяхъ для литературы.

Работы общаго характера по различнымъ отдѣламъ хирургии выясняютъ намъ личность д-ра Миротворцева, какъ научнаго работника, очень опредѣленно и въ выгодномъ освѣщеніи.

6. Къ техникѣ полнаго односторонняго выключенія толстыхъ кишекъ (изъ клиники Федорова. Врачебная Газ. 1907 г.). Работа не велика по объему, такъ какъ представляетъ докладъ VI Съѣзду Рос. Хир. 1906 г., но полна глубокаго интереса для хирурговъ, т. е. пытается рѣшить важный вопросъ, къ сожалѣнію, не рѣшенный до настоящаго времени. Авторъ начинаетъ съ справедливаго заявленія, что палліативная операція должна быть прежде всего проста и безопасна. При необходимости выключить отдѣлъ толстыхъ кишекъ, таковой является анастомозъ Maisoneuve'a. Полное выключеніе путемъ добавочной перерѣзки тонкой кишки усложняетъ дѣло и увеличиваетъ рискъ вдвое. Замѣняющій перерѣзку способъ перетягиванія кишки по Mosetig-Moorhof'у, подкупая

своей простотой, однако не внушает доверія большинству хирурговъ.

Д-ръ Миротворцевъ рѣшаетъ этотъ вопросъ путемъ эксперимента на собакахъ въ лабораторіи общей патологіи. Большое число (20) опытовъ и удача ихъ были настолько убѣдительно, что въ клиникѣ проф. Федорова способъ былъ примѣненъ и на людяхъ. Проверить результатъ у больныхъ обычно крайне затруднительно. Работа автора имѣетъ поэтому не только теоретическій, а и большой практическій интересъ, т. к. въ двухъ случаяхъ было произведено вскрытіе. Въ первомъ случаѣ черезъ 8 дней послѣ перетяжки полученный клапанъ былъ совершенно не проходимъ, въ другомъ, гдѣ вскрытіе было черезъ 6 мѣсяцевъ послѣ случайной смерти, перетяжка хотя и пропускала конецъ фаланги мизинца, но судя по виду спавшейся толстой кишки, она сохранила свое значеніе клапана. Въ настоящее время хирургія ищетъ рѣшенія вопроса въ перетяжкѣ фасціей по Боголюбову, но большинство иностранныхъ хирурговъ придерживаются несомнѣнно болѣе простаго способа, описаннаго д-ромъ Миротворцевымъ.

7. Къ вопросу о патогенезѣ и лѣченія выпаденія прямой кишки (изъ клин. проф. Оппеля. Труды клиники).

Вопросъ о патогенезѣ выпаденія прямой кишки до настоящаго времени остается спорнымъ. Рѣшеніе этого вопроса существенно важно для хирурговъ, т. к. обуславливаетъ выборъ оперативнаго метода при страданіи, очень упорно рецидивирующемъ при всѣхъ методахъ.

Будучи сторонникомъ метода Вредена, д-ръ Миротворцевъ разбираетъ всѣ существующіе, дѣлаетъ имъ оцѣнку и приходитъ къ заключенію, что болѣе правильнымъ является на патогенезъ этого страданія взглядъ д-ра Напалкова. Предложенный имъ методъ лѣченія долженъ считаться болѣе анатомически правильнымъ. Разбирая однако результаты, полученные при различныхъ методахъ, д-ръ Миротворцевъ отмѣчаетъ, что къ сожалѣнію русскій способъ д-ра Напалкова далъ въ его же рукахъ далеко не лучшіе результаты. Второй русскій способъ проф. Вредена, въ основѣ котораго лежитъ идея замѣнить ослабѣвшимъ трубчатого органа скручиваніемъ его, не являясь наилучшимъ по существу, болѣе безопасенъ и сравнительно простъ. Функциональные результаты не оставляютъ желать ничего лучшаго. Авторъ собираетъ цифры операцій по проф. Вредену русскихъ хирурговъ, получаетъ въ общемъ болѣе 100 случаевъ,

прибавляетъ пять своихъ и горячо высказывается за этотъ методъ. Не ограничиваясь указаніемъ на счастливые исходы операций, д-ръ Миротворцевъ пытается путемъ экспериментовъ выяснить справедливость нѣкоторыхъ возраженій противъ этого метода. Опытъ говоритъ также въ его пользу. Въ работѣ совершенно не видно предвзятой мысли и она является солиднымъ добросовѣстнымъ трудомъ. Обычно клиническіе очерки ограничиваются литературными справками, добавленіе же экспериментовъ дѣлаетъ трудъ особенно выдающимся сравнительно съ другими подобными.

8. Къ ученію о колыатеральномъ кровообращеніи (труды профедвтич. клиники проф. Оппеля).

Работа является одной изъ цикла написанныхъ на ту же тему и выпедшихъ изъ лабораторіи проф. Оппеля. Значеніе этой коллективной работы лабораторіи очень велико для русской науки и хирургіи, что признано не только у насъ, но и за границей. Цѣнность выводовъ проф. Оппеля велика главнымъ образомъ потому, что они основаны на массѣ экспериментовъ. Какъ опытный экспериментаторъ, д-ръ Миротворцевъ разрабатываетъ наиболѣе трудную главу о колыатеральномъ кровообращеніи головы съ ея главными артеріями. Я не буду говорить о сущности и важности работы, т. к. это значить говорить о признанныхъ заслугахъ проф. Оппеля. Но не могу не указать опять на добросовѣстное выполненіе работы: рядъ экспериментовъ на животныхъ, рентгенограммы, изученіе литературы.

Хирурговъ всегда пугала громадная опасность сонной артеріи. Работа Миротворцева даетъ свѣтлый лучъ и позволяетъ надеяться на лучшее будущее. Онъ убѣдительно доказываетъ, что можно искусственно пріучить организмъ и колыатерали къ прекращенію тока крови по главному сосуду.

Для большинства хирурговъ имя Миротворцева связано съ разработкой вопроса о хирургіи мочеточника. Онъ начинаетъ съ диссертациі на тему:

9. „Экспериментальныя данныя къ вопросу о пересадкѣ мочеточниковъ въ кишку“.

Это—объемистый трудъ 233 стр., написанный одновременно съ диссертациею Березиеговскаго на ту же тему. Послѣдняя, однако, чисто клиническаго литературнаго характера, первая исключительно экспериментальная. Количество экспериментовъ (до 60) и длительность наблюденій производятъ самое внушительное впечат-

лѣніе. Выводы работы очень неутѣшительны, т. к. пересадка является гибельной для животныхъ. Весь послѣдующій за операцией болѣзненный процессъ обрисованъ съ исчерпывающей полнотой. Для всякаго грядущаго работника въ той же области хирургіи мочеточника грудь Миротворцева долженъ являться исходнымъ пунктомъ.

Не смотря на грустные результаты пересадки мочеточниковъ у животныхъ, а м. б. именно по этому, д-ръ Миротворцевъ посвящаетъ себя изученію вопроса, какъ переносить эту же операцию человекъ.

10. Его работа— „Методы отведенія мочи въ кишечникъ и ихъ отдаленные результаты“ представляетъ объемистую монографію въ 134 стр.

Перечень однихъ литературныхъ источниковъ занимаетъ 12 страницъ.

Работа своими итогами открываетъ отрадные перспективы, т. к. съ очевидностью доказываетъ, что человекъ переноситъ ту же операцию зачастую съ успѣхомъ. Въ значительной степени успѣхъ зависитъ, какъ это выясняетъ работа, отъ метода.

Д-ръ Миротворцевъ выработалъ свой собственный методъ пересадки. Достоинство его признано учителемъ автора проф. Опшелемъ, который произвелъ, какъ мнѣ лично извѣстно отъ него, уже 25 пересадокъ. Способъ Миротворцева принять и у насъ въ Саратовской клиникѣ, какъ наилучшій. Поскольку я вынесъ впечатлѣніе изъ бесѣдъ съ заграничными хирургами, методъ его оцѣненъ и за границей, гдѣ открыто признаются заслуги русскихъ врачей въ дѣлѣ разработки этого вопроса.

Способъ пересадки д-ра Миротворцева изложенъ въ работѣ— „Къ технику пересадки мочеточниковъ въ кишку“. Статья снабжена прекрасными рисунками, облегчающими пониманіе. Та же работа напечатана и на нѣмецкомъ языкѣ.

11. Примѣняя свой опытъ и знанія въ патологіи заболѣваній мочевого пузыря, д-ръ Миротворцевъ развиваетъ дальѣ идею пересадокъ.

Результатомъ является работа— „Къ показаніямъ и способамъ выключенія мочевого пузыря“ (Хир. арх. Вельяминова 1910 г.). Работа настолько хороша, что проф. Оппель могъ поставить и свое имя поцѣ этой работойъ.

Я ограничусь приведенными 13 работами, полагая, что онѣ обрисовываютъ д-ра Миротворцева совершенно ясно, какъ разно-

сторонне образованнаго врача, вполнѣ опытнаго зрѣлаго хирурга, который съ успѣхомъ поведеть клиническое отдѣленіе.

Но еще лучше обрисовывается онъ, какъ научный работникъ, который во главу угла ставить экспериментъ и пользуется имъ широко во всю свою жизнь. Напомню, что еще студентомъ Миротворцевъ представилъ 2 работы: объ искусственно воспроизведенномъ вывихѣ костей запястья и о кровеносной системѣ сухожилій и влагалищъ кисти руки.

Научно работающій хирургъ—опытный экспериментаторъ, какимъ является д-ръ Миротворцевъ, особенно подходитъ для той кафедры общей хирургической патологіи, для которой мы ищемъ достойнаго кандидата.

---



*Отзывъ проф. В. И. Разумовскаго.*

На свободную кафедру хирургической патологии имѣю честь представить приватъ-доцента Императорской Военно-Медицинской Академіи (сверхштатнаго ассистента при клиникѣ С. П. Федорова) А. А. Опокина.

Докторъ А. А. Опокинъ окончилъ Казанскій Университетъ въ 1904 году, былъ 3 года ординаторомъ, затѣмъ около 2-хъ лѣтъ и. д. лаборанта при факультетской хирургической клиникѣ, съ 1910 года работаетъ при клиникѣ С. П. Федорова и удостоенъ въ 1911 году званія приватъ-доцента Военно-Медицинской Академіи.

А. А. Опокинъ имѣетъ довольно большое количество работъ (около 30), изъ нихъ болѣе выдаются:

1) Три работы по легочной хирургіи: диссертація и двѣ работы, напечатанныя отдѣльно въ Русскомъ Архивѣ и Архивѣ Лангенбека (Arch. f. klin. Chirurgie).

2) Три работы о слюнныхъ железахъ въ Русскомъ Хирургическомъ Архивѣ, въ Архивѣ Вирхова и монографія въ „Русской Хирургіи“. А. А. Опокинъ былъ заграницей (есть печатный отчетъ), выступалъ съ докладами на нашихъ хирургическихъ сѣздахъ и вообще обнаружилъ научную трудоспособность. Не мало занимался и микроскопіей (имѣетъ спеціальныя труды). Приведу въ поясненіе разборъ нѣкоторыхъ трудовъ А. А. Опокина.

1) Диссертація А. А. Опокина: „Пневмотоміи въ Россіи“ (изъ факультетской хирургической клиники въ Казани 1907 г.) представляетъ объемистый трудъ 287 стр. (съ приложеніемъ). Авторъ собралъ всѣ русскіе случаи пневмотоміи (114 случаевъ), присоединивъ къ нимъ матеріалъ факультета хирургической клиники (въ Казани)—4 случая и 1 свой, сгруппировалъ матеріалъ и освѣтилъ его съ научной стороны. Работа эта, написанная на рубежѣ двухъ періодовъ легочной хирургіи (введеніе такъ называемыхъ аппаратовъ давленія), даетъ ясное представленіе о по-

ложеніи вопроса (о пневмотоміяхъ въ Россіи) и о тѣхъ средствахъ, которыми располагала хирургія въ дѣлѣ лѣченія легочныхъ хирургическихъ заболѣваній (абсцессы, бронхіэктазіи, милиококъ и др.). Къ работѣ приложены исторіи болѣзни всѣхъ русскихъ опубликованныхъ случаевъ (въ видѣ таблицы) и литература (235 источниковъ). Авторъ между прочимъ произвелъ и экспериментальную провѣрку тампонады бронховъ по способу доктора Машина (докладъ 5-му съѣзду Россійскихъ хирурговъ). Считаю не лишнимъ отмѣтить, что работа автора обратила на себя вниманіе не только въ Россіи (лестный отзывъ полученъ былъ мной отъ профессоровъ Цейдлера и Федорова), но и въ Западной Европѣ: проф. Gatté (извѣстный специалистъ по легочной хирургіи), съ которымъ авторъ сносился, предполагалъ сдѣлать рефератъ (отъ имени Опокина) на 36-мъ съѣздѣ нѣмецкихъ хирурговъ, но такъ какъ по статутамъ съѣздовъ это оказалось невозможнымъ, онъ передалъ рефератъ проф. Körte, который и напечаталъ его въ Archiv für klinische Chirurgie (см. предисловіе).

Работа Опокина о пневмотоміяхъ цитируется въ новомъ изданіи популярнаго учебника „Handbuch d. pract. Chirurgie“ и въ „Operationslehre“ Bier-Braun-Kümmel'я.

2) Работа о легочномъ актиномикозѣ напечатана въ Русскомъ Хирургическомъ Архивѣ и въ Arch. f. klinische Chirurgie — основана на матеріалѣ факультетской хирургической клиники въ Казани и тѣхъ случаяхъ актиномикоза легкаго, которые я наблюдалъ внѣ клиники (въ Казани). Всего 7 случаевъ, нѣкоторые случаи прослѣжены годами. Одинъ случай съ исходомъ въ выздоровленіи послѣ нѣсколькихъ операций (8-й въ литературѣ). Матеріаль автора (56 русскихъ случаевъ) представляетъ научную цѣнность: эта работа Опокина цитируется также въ нѣмецкомъ учебникѣ „Handbuch d. pract. Chirurgie“.

3) Работа Опокина объ опухоляхъ слюнной железы (Русскій Хирургическій Архивъ 1911 г.) представляетъ не только хирургическій, но и патолого-анатомическій интересъ. Она основана на относительно большомъ матеріалѣ (10 случаевъ опухолей) факультетской хирургической клиники въ Казани. Авторъ изучаетъ опухоли, изслѣдуя ихъ микроскопически и сопоставляетъ гистологическія данныя съ клиническимъ теченіемъ. Мнѣ неизвѣстно, чтобы кто-либо въ литературѣ единолично обслѣдовалъ такое большое количество опухолей слюнныхъ железъ. Ав-

торъ и впоследствии занимался этимъ отдѣломъ хирургіи, опубликовалъ наблюдение опухоли подчелюстной железы (Хирургія 1912 г.), затѣмъ *Lymphangioma hypertrophicum* слюнной железы (Frankfurt. Zeitschrift f. Pathologie). Въ виду его многолѣтнихъ работъ въ этой области, редація „Русской хирургіи“ и обратилась къ нему съ просьбой написать монографію „Болезни слюнныхъ железъ“ для „Русской Хирургіи“, что онъ и выполнилъ. Эта объемистая работа составляетъ отдѣлъ Русской Хирургіи. Замѣчу, что монографія Опокина написана раньше монографіи проф. Heinecke въ „Deutsche Chirurgie“.

4) 2 работы изъ патолого-анатомическаго института въ Казани: „Нѣкоторыя данныя Gitterfasern въ опухоляхъ (Хирургія 1911 г.) и „Къ ученію о гисто и патогенезѣ лимфангіомы“ (Русскій Хирургическій Архивъ 1911 года) обличаютъ въ авторѣ опытнаго микроскописта техника. По отношенію къ Gitterfasern авторъ обследовалъ рядъ опухолей: саркомы (5 случаевъ эпителиомы), 2 смѣшанныя опухоли (аденосаркома почки, смѣшанная опухоль подчелюстной железы) и 2 гипернефромы. Выводъ автора: окраска Gitterfasern въ опухоляхъ можетъ служить для дифференціально-діагностическихъ цѣлей.

Изучая гистогенезъ лимфангіомы, авторъ даетъ ея стадіи развитія (5 рис.) такъ наз. *Lymphangioma hypertrophicum* по Опокину, представляла одну изъ стадій развитія лимфангіомы, — выводъ очень интересный. Работа о лимфангіомахъ напечатана и на нѣмецкомъ языкѣ: въ Frankf. Zeitschrift f. Pathologie, Bd. 9, 1911 г.

5) Работа о ламинэктоміи (Русскій Хирургическій Архивъ 1911 г.) при переломахъ обличаетъ въ авторѣ опытнаго хирурга, умѣющаго правильно ставить показанія. Операция произведена авторомъ въ Верхотурьѣ; удовлетворительный результатъ, констатированный потомъ неврологомъ (проф. Л. О. Даршкевичемъ). Авторъ даетъ казуистику русскихъ случаевъ (24) и, на основаніи изученія литературы, старается детально установить показанія. То же можно сказать по поводу работы о трепанации (Р. Арх. 1910 г.) при кровоизліяніи; эффектный случай автора съ прекраснымъ результатомъ освѣщенъ и съ литературной стороны.

6) Работа о кистахъ поджелудочной железы (Р. Хирург. Арх. 1911 г.), десмоидахъ (Р. Хир. Арх. 1910 г.) и о фибромахъ сѣмяннаго канатика (Хирургія 1911 г.) представляютъ больше

казуистическій интересъ, но отмѣчу, что авторъ подробно изучаетъ литературу и старается свои случаи сопоставить съ имѣющимся уже въ литературѣ матеріаломъ: это въ особенности относится къ работѣ о фибромахъ сѣмяннаго канатика, болѣзнь рѣдкая, случай автора 13-й, описаніе сопровождается тщательнымъ микроскопическимъ изслѣдованіемъ съ рисункомъ. Работа о десмондахъ также съ микроскопическимъ изслѣдованіемъ и рисунками.

7) Изъ работъ Опокина экспериментальнаго характера (кроме провѣрки способа доктора Машина) я долженъ назвать работу о сосудистомъ швѣ (провѣрочнаго характера, но съ большимъ количествомъ опытовъ) и объ остановкѣ кровотечения приложеніемъ мышечной ткани къ кровоточащимъ мѣстамъ (печень); послѣдняя работа (совмѣстно съ докторомъ Шамовымъ) была доложена 12 Съѣзду русскихъ хирурговъ. Дѣйствительность кровоостанавливающаго метода, предложеннаго Опокинымъ, найдить подтвержденіе въ опытахъ Рубашова (сообщеніе изъ хирургической госпитальной клиники Мартынова въ *Centralbl. f. Chirurgie* 1911 г. № 44). О другихъ (казуистическихъ) работахъ автора я говорить не буду.

Такимъ образомъ, А. А. Опокинъ является очень трудоспособнымъ научно-литературнымъ работникомъ; онъ имѣетъ работы не только по хирургіи, но также и по патологической гистологіи опухолей, экспериментальной патологіи и т. д., онъ принималъ дѣятельное участіе въ трудахъ нашихъ Русскихъ хирургическихъ Съездовъ и въ западно-европейской литературѣ заявилъ себя уже четырьмя работами, напечатанными въ солидныхъ журналахъ. Какъ хирургъ, онъ прошелъ клиническую хирургическую школу сначала въ Казани (5 лѣтъ), а затѣмъ вотъ уже нѣскольکو лѣтъ при клиникѣ С. П. Федорова, гдѣ онъ состоитъ сверхштатнымъ ассистентомъ и приватъ-доцентомъ. Все это и даетъ мнѣ право выставить его кандидатомъ на кафедру хирургической патологіи.

Къ представленію Опокина считаю долгомъ присовокупить, что я даю объ немъ отзывъ уже 2-й разъ. Около 3-хъ лѣтъ тому назадъ я получилъ отъ конференціи Военно-Медицинской Академіи (черезъ ученаго секретаря) официальный запросъ о научной дѣятельности Опокина. Мною былъ данъ отзывъ благопріятный. Тогда Опокинъ искалъ званія приватъ-доцента Академіи.

---

# ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Совѣта

ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО Университета.

*состоявшіюся 11 ноября 1913 года.*

Подъ предѣдательствомъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго, — присутствовали г.г. профессора: А. Θ. Преображенскій, В. В. Вормсъ, А. Я. Гордягинъ, И. А. Чуевскій, В. А. Павловъ, П. П. Заболотниковъ, В. І. Бяруковъ, В. Д. Зерновъ, Н. Н. Кириковъ, А. А. Богомолецъ, Ф. В. Вербицкій, С. И. Спасокукоцкій, Р. Ф. Холлманъ, В. А. Арнольдъ, А. М. Левковскій, Н. М. Какушкинъ, В. И. Теребнскій, И. Н. Быстренпиль, К. А. Юдпнъ, В. А. Скворцовъ, В. И. Скворцовъ и Д. О. Крыловъ.

Не присутствовали г.г. профессора: В. И. Разумовскій и С. П. Вертоградовъ по болѣзни и М. И. Свѣтухинъ по случаю нахождения въ отпуску.

І. Протоколы прѣшествующихъ засѣданій Совѣта, состоявшихся 28-го октября и 4 ноября.

При чтеніи протокола засѣданія Совѣта отъ 4 сего ноября Совѣту были сдѣланы слѣдующія заявленія, а именно:

а) Экстраординарный профессоръ Н. Н. Кириковъ относительно разсылки объявленій о конкурсѣ на факультетскую хирургическую клинику 22 прошлаго апрѣля добавилъ, что, напр., въ Военно-Медицинской Академіи всѣ расчеты съ привать-доцентами заканчиваются къ 15 апрѣля, къ этому сроку привать-доценты представляютъ уже свои обязательные для нихъ годовые отчеты. Такимъ образомъ, хотя учебный годъ и кончается позже, но привать-доценты, которыхъ наиболѣе касаются и интересуютъ вызовы на вакантныя кафедръ, фактически вполнѣ заканчиваютъ тамъ свою дѣятельность не позже половины апрѣля, а затѣмъ, естественно, уже менѣе интересуются текущею академическою жизнью, а нѣкоторые даже и раздѣзжаются. Это обстоятельство въ будущемъ всегда слѣдуетъ имѣть въ виду.

б) Экстраординарный профессор Д. О. Крыловъ: „Въ дополненіе къ представленію моему отъ 3 октября сего года лѣкаря Гайворонскаго на должность штатнаго ординатора завѣдываемой мною госпитальной терапевтической клиники ходатайствую о назначеніи ему содержанія съ 1-го октября сего года“.

**Опредѣлено:** 1) Протоколы утвердить и, согласно ст. 31 дѣйствующаго Университетскаго Устава 1884 г., представить г. Попечителю Казанскаго учебнаго округа; 2) заявленіе профессора Н. Н. Кирикова принять къ свѣдѣнію и 3) по поводу заявленія профессора Д. О. Крылова возбудить ходатайство передъ г. Попечителемъ Казанскаго учебнаго округа.

II. Переданное г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкимъ предложеніе г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 5 сего ноября за № 28223, объ увольненіи помощника проректора при кафедрѣ судебной медицины Г. И. Баджіева отъ занимаемой имъ должности, согласно его о томъ прошенію, съ 1-го сего ноября.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію и увѣдомить г. завѣдующаго кафедрой судебной медицины и Правленіе Университета

III. Переданное г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкимъ таковое же предложеніе отъ 8 сего ноября за № 28479, слѣдующаго содержанія: За Министра Народнаго Просвѣщенія Г. Товарищъ Министра д. с. с. Шевяковъ предложеніемъ отъ 1 сего ноября за № 51512 увѣдомиль Управленіе учебнаго округа, что Министерствомъ увольняется, согласно прошенію, ординарнаго профессора Императорскаго Николаевскаго Университета по кафедрѣ фізіологической химіи Вормса отъ занимаемой имъ должности проректора названнаго Университета. Объ этомъ имѣю честь увѣдомить Ваше Высокородіе для надлежащихъ распоряженій“.

Объ изложенномъ сообщено профессору В. В. Вормсу, въ Правленіе Университета и въ Строительную Комиссію по возведенію зданій сего Университета 11 сего ноября за №№ 1432, 1433 и 1461.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

IV. Докладъ предсѣдателя избранной Совѣтомъ Комиссіи по учрежденію фармацевтическихъ курсовъ проф. И. А. Чувскаго слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе предложенія Совѣта Университета отъ 10 сентября 1913 г. за № 1209, Комиссія, обсудивъ

вопросы, касающіеся: а) учебнаго плана преподаванія на фармацевтическихъ курсахъ, б) средствъ, какія потребуются на означенные курсы, и в) источника, изъ котораго надлежитъ взять эти средства, въ нижеслѣдующемъ имѣть честь доложить Совѣту свои заключенія:

А. По вопросу объ учебномъ планѣ преподаванія:

1. Принимая во вниманіе, что въ практикѣ фармацевтовъ часто встрѣчаются вопросы, касающіеся санитарнаго изслѣдованія почвы, воды, пищевыхъ продуктовъ, дезинфекціи помѣщеній и под., а по сему считая важнымъ для фармацевтическаго образованія обязательное преподаваніе: а) гигиены съ медицинской полиціей (съ соотвѣтствующими практическими занятіями по анализу воды, пищевыхъ продуктовъ и проч., а также и по основнымъ способамъ дезинфекціи) и б) бактериологіи (съ соотвѣтствующими практическими занятіями), Комиссія внесла въ предлагаемый проэктъ учебнаго плана для фармацевтическихъ курсовъ: преподаваніе гигиены съ практическими занятіями и преподаваніе бактериологіи съ практическими занятіями.

2. Для основательнаго прохожденія курса наукъ, согласно предлагаемаго учебнаго плана, по мнѣнію Комиссіи, необходимо не менѣе 5 семестровъ.

3. Учебный планъ преподаванія на фармацевтическихъ курсахъ:

*1-й курсъ. 1 семестръ (осенній).*

Обязательные предметы:

Недѣльные часы:

1. Православное богословіе . . . . .	2 час.
2. Неорганическая химія . . . . .	4 „
3. Зоологія . . . . .	4 „
4. Ботаника . . . . .	4 „
5. Физика . . . . .	4 „
6. Минералогія . . . . .	2 „
7. Краткій курсъ анатоміи человѣка (какъ введеніе въ курсъ фармацевтическихъ наукъ). . . . .	2 „

---

Итого 22 „

Практическія занятія:

1. По ботаникѣ . . . . .	2 час.
2. „ физикѣ . . . . .	1 „
3. „ минералогіи . . . . .	1 „

---

4 „

Всего обязательныхъ часовъ . 26 „

Необязательные предметы:

Практическія занятія по зоологіи . . . . . 1 час.

*2-й семестръ (весенній).*

Обязательные предметы:

1. Православное богословіе . . . . .	2 час.
2. Неорганическая химія . . . . .	2 „
2. Органическая химія . . . . .	2 „
4. Аналитическая химія (теор. к.) . . . . .	2 „
5. Зоологія . . . . .	4 „
6. Ботаника . . . . .	3 „
7. Физика . . . . .	4 „
8. Физиологія челоуѣка (какъ введеніе въ курсъ фармацевтическихъ наукъ). . . . .	3 „

---

Итого 22 „

Практическія занятія:

1. По качественному химическому анализу . . . . .	5 час.
2. „ ботаникѣ . . . . .	2 „
3. „ физикѣ . . . . .	1 „

---

Итого 8 „

---

Всего . 30 „

Необязательные предметы:

Практическія занятія по зоологіи . . . . . 1 час.

*II-й курсъ. 3-й семестръ (осенній).*

Обязательные предметы:

1. Органическая химія . . . . .	2 час.
2. Судебная химія . . . . .	3 „
3. Фармакогнозія . . . . .	3 „
4. Фармацевтическая химія . . . . .	4 „
5. Фармакологія . . . . .	4 „
6. Гигіена . . . . .	3 „

---

Итого 19 „



Практическія занятія:

- |  |   |      |
|--|---|------|
| 1. По качественному химическому анализу . . . . .                          | 5 | час. |
| 2. „ количественному химическому анализу<br>• (объемн. и вѣсов.) . . . . . | 3 | „    |
| 3. „ Фармакогнозін . . . . .   | 2 | „    |

---

Итого 10 „

---

Всего . 29 „

4-й семестръ (весенній).

Обязательные предметы:

- |   |   |      |
|---|---|------|
| 1. Фармацевтическая пропедевтика (съ фармацевтической бухгалтеріей) . . . . . | 2 | час. |
| 2. Фармацевтическая химія . . . . .   | 6 | „    |
| 3. Фармакологія. . . . .  | 4 | „    |
| 4. Гигіена. . . . .   | 3 | „    |
| 5. Медицинская бактеріологія. . . . .   | 2 | „    |

---

Итого 17 „

Практическія занятія:

- |   |   |      |
|---|---|------|
| 1. По количественному химическому анализу . . . . . | 3 | час. |
| 2. „ судебной химіи . . . . .                       | 5 | „    |
| 3. „ гигиенѣ . . . . .                              | 3 | „    |

---

Итого 11 „

---

Всего 28 „

III-й курсъ. 5-й семестръ (осенній).

Обязательные предметы:

- |  |   |   |
|--|---|---|
| 1. Курсъ подачи помощи въ экстренныхъ случаяхъ . . . . . | 2 | „ |
| 2. Медицинская бактеріологія . . . . .                   | 2 | „ |

---

Итого 4 „

Практическія занятія:

- |  |   |   |
|--|---|---|
| 1. По фармацевтической химіи . . . . . | 5 | „ |
| 2. „ судебной химіи . . . . .          | 5 | „ |
| 3. „ химіи пищев. веществъ . . . . .   | 4 | „ |
| 4. „ бактеріологіи . . . . .           | 4 | „ |

---

Итого 18 „

---

Всего 22 „

Необязательные предметы:

- Практическія занятія по медицинской химіи 4 час.

Б. По вопросу о средствахъ, какія потребуются при открытіи фармацевтическихъ курсовъ, и объ источникахъ этихъ средствъ.

1. Въ виду заявленія представителя каѳедры фармаціи и фармакогнозіи профессора В. А. Скворцова, что имѣющіися при каѳедрѣ оборудовочный капиталъ еще не израсходованъ. Комиссія полагаетъ, что въ настоящее время для открытія фармацевтическихъ курсовъ не потребуются какихъ-либо дополнительныхъ ассигнованій на оборудованіе фармацевтической лабораторіи; въ дальнѣйшемъ же, по израсходованіи наличнаго оборудовочнаго капитала, несомнѣнно потребуетъ новая (дополнительная) ассигновка для цѣлей оборудованія, о чемъ Совѣтомъ должно быть возбуждено особое ходатайство.

2. На покрытіе же текущихъ расходовъ, связанныхъ съ фармацевтическими курсами, потребуются слѣдующія ассигнованія:

а) На вознагражденіе лаборантовъ за обязательныя практическія занятія со слушателями-фармацевтами, считая по 75 руб. за 1 годовой часъ ежегодно—1912 руб. 50 коп. (По расчету  $25\frac{1}{2}$  год. обязательныхъ час.  $\times$  75=1912 руб. 50 коп.)

Означенный расходъ можетъ быть покрытъ, по мнѣнію Комиссіи, изъ специальныхъ средствъ Университета—сбора за слушаніе лекцій, такъ какъ взимаемая съ фармацевтовъ плата имѣетъ поступать, на общемъ основаніи, именно въ эти средства.

б) На покрытіе расходовъ лабораторіи въ связи съ практическими занятіями фармацевтовъ—слушателей:

ежегодно . . . . .	1100 руб.
По расчету: для химической лабораторіи . . . . .	200 "
„ ботанической „ . . . . .	100 "
„ фармацевтической „ . . . . .	400 "
„ гигиенической „ . . . . .	300 "
„ бактериологической „ . . . . .	100 "

Итого 1100 руб.

Означенная сумма по мнѣнію Комиссіи могла бы быть покрыта дополнительнымъ сборомъ (независимо отъ сбора за слушаніе лекцій и въ гонораръ профессоровъ) со слушателей фармацевтовъ въ размѣрѣ 1 руб. за 1 семестровый часъ практическихъ занятій, по примѣру Университетовъ Московскаго, Юрьевскаго и многихъ заграничныхъ.

Примѣчаніе. Слушатели фармацевты, записавшіеся на обязательныя практическія занятія, также уплачиваютъ по 1 руб. за 1 семестровый часъ соотвѣтствующихъ занятій“.

Означенный докладъ подписанъ всѣми членами фармацевтической Комиссіи, при чемъ профессоромъ В. І. Вируковымъ съ оговоркой что съ § 2 литеры Б онъ не согласенъ.

Послѣ прочтенія доклада названной Комиссіи профессоръ В. І. Вируковъ высказалъ пожеланіе чтобы вознагражденіе лаборанта при кафедрѣ зоологии за веденіе имъ хотя и необязательныхъ практическихъ занятій со слушателями выдавалось наравнѣ съ лаборантами, ведущими обязательныя практическія занятія, такъ какъ едва ли можно считать трудъ лаборантовъ на необязательныхъ практическихъ занятіяхъ существенно отличающимся отъ труда лаборантовъ на обязательныхъ практическихъ занятіяхъ (даже при ограниченномъ количествѣ записавшихся слушателей)—по той причинѣ, что, во 1-хъ, могутъ и на обязательный курсъ записаться всѣ или большинство слушателей, а во 2-хъ, и при необязательныхъ практическихъ занятіяхъ лаборантъ долженъ заранѣе приготовить соотвѣтствующій матеріалъ, равно посвятить этимъ занятіемъ столько же часовъ въ недѣлю, сколько посвятилъ бы онъ въ случаѣ, если бы эти занятія были обязательными. Въ виду этого онъ, проф. В. І. Вируковъ полагалъ бы, что по справедливости слѣдуетъ уравнивать тѣхъ и другихъ лаборантовъ въ вопросѣ о вознагражденіи за ихъ трудъ и измѣнить соотвѣтствующую статью (Лит. В. доклада Комиссіи, ст. 2, а) въ томъ смыслѣ, чтобъ вознаграждать всѣхъ лаборантовъ за ихъ трудъ независимо отъ того, участвуютъ ли они въ обязательныхъ или необязательныхъ практическихъ занятіяхъ со слушателями фармацевтами—по 75 рублей за 1 годовой часъ. при условіи, конечно, если эти практическія занятія состоятся хотя бы и съ ограниченнымъ количествомъ слушателей при ихъ необязательности. Въ противномъ случаѣ, т. е. въ случаѣ признанія Совѣтомъ невозможнымъ уравнивать въ вопросѣ о вознагражденіи съ другими лаборантами лаборанта при кафедрѣ зоологии за практическія занятія съ фармацевтами, онъ, проф. В. І. Вируковъ, не считалъ бы себя въ правѣ объявить въ будущемъ обязательный практическій курсъ по зоологии для слушателей фармацевтовъ.

Затѣмъ профессоръ В. А. Скворцовъ заявилъ: 1) въ виду того, что на фармацевтическихъ курсахъ предполагается при ко-

ведрѣ фармаціи ввести 23 часа практическихъ занятій въ недѣлю. т. е., въ нѣсколько разъ больше, чѣмъ при другихъ кафедрахъ, 2) въ виду того, что веденіе занятій стоитъ дорого (судебно-химическій анализъ, фармацевтическая химія и др.), онъ обращается къ Совѣту съ просьбой объ увеличеніи суммы на веденіе практическихъ занятій съ 400 руб. до 600 руб. въ годъ.

При голосованіи этого вопроса высказалось за удовлетвореніе просьбы 8 членовъ, противъ 9.

**Опредѣлено:** 1) Практическія занятія по зоологіи для слушателей-фармацевтовъ назначить обязательными и произвести соотвѣтствующее измѣненіе въ учебномъ планѣ преподаванія на фармацевтическихъ курсахъ (лит. Б. ст. 2, а), т. е. на вознагражденіе лаборантовъ за обязательныя практическія занятія ассигновать 1987 руб. 50 коп. (по расчету за 26½ год. часовъ), и 2) съ приведеннымъ заключеніемъ фармацевтической Комиссіи согласиться, за исключеніемъ § 2 п. В., по которому ассигнованіе на бактериологическую лабораторію увеличить на 100 руб., о чемъ и донести г. Попечителю Казанскаго учебнаго округа.

V. Отношеніе Совѣта Саратовскаго Отдѣленія Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣдующемъ отъ 2 сего ноября за № 299 слѣдующаго содержанія: „На отношеніе Совѣта Университета отъ 15 октября за № 1307 Совѣтъ Саратовскаго Отдѣленія Попечительства о слѣдующемъ имѣеть честь отвѣтить слѣдующее: „Въ засѣданіи 27 октября сего года Совѣтъ Попечительства нашель условія, изложенныя въ означенномъ отношеніи Университета пріемлемыми, но считаетъ необходимымъ дополнить ихъ слѣдующими положеніями: 1) Размѣщеніе клиники при кафедрѣ офталмологіи въ глазной больницѣ можетъ быть допущено на срокъ не болѣе трехъ лѣтъ, при томъ однако условіи, что помѣщенія для аудиторіи глазной больницы предоставлено не будетъ. 2) Стационарныя больныя клиники должны довольствоваться обычной пищей, приготовляемой для больныхъ глазной больницы. Назначаемое профессоромъ усиленное питаніе должно производиться за счетъ и средствами Университета. 3) Различнаго рода приборы и инструменты должны быть университетскіе. 4) Операционная комната, амбулаторія, лабораторія и комната офтальмоскопическая могутъ быть предоставлены клиникѣ лишь при условіи совмѣстнаго пользованія съ больницей. 5) Прислуга для ухода за стационарными больными клиники, а въ дни пріема профессоромъ амбулаторныхъ больныхъ—прислуга

при амбулаторіи должна быть университетская. 6) Сношеніе клинической администраціи съ служащими глазной больницы должно производиться не иначе какъ черезъ завѣдующаго больницей старшаго врача. 7) Университетъ имѣетъ право занять одну комнату подъ кабинетъ профессора. 8) Въ лѣтнее каникулярное время (съ мая до конца августа) и на время Рождественскихъ и Пасхальныхъ каникулъ Университету предоставлено право прерывать приемъ клиническихъ больныхъ, при чемъ отведенными подъ клинику помѣщеніями администрація больницы можетъ пользоваться по своему усмотрѣнію. Сообщая о вышеизложенномъ, Совѣтъ Отдѣленія Попечительства покорнѣйше проситъ Совѣтъ Университета поставить его въ извѣстность о своемъ согласіи заключить соотвѣтствующій договоръ съ Совѣтомъ Отдѣленія на вышеозначенныхъ условіяхъ.“

По выслушаніи сего профессоръ по кафедрѣ офтальмологіи К. А. Юдинъ заявилъ, что п. 8 указанныхъ Попечительствомъ условій по его, профессора К. А. Юдина, мнѣнію желательно было бы измѣнить въ томъ смыслѣ, что въ каникулярное время послѣ прекращенія приема клиническихъ больныхъ администрація больницы можетъ пользоваться по своему усмотрѣнію только клиническими палатами, а не кабинетомъ профессора, который въ теченіи всего года долженъ оставаться въ распоряженіи профессора.

По выслушаніи сего Совѣтъ **опредѣлилъ**: 1) Приведенныя выше условія размѣщенія офтальмологической клиники въ больницѣ упомянутаго Попечительства считать приемлемыми съ указаннымъ профессоромъ К. А. Юдинымъ измѣненіемъ п. 8, о чемъ и увѣдомить Совѣтъ названнаго Попечительства, и 2) настоящій вопросъ для соотвѣтствующихъ распоряженій передать въ Правленіе Университета.

VI. Заявленіе Вольскаго мѣщанина В. Е. Двумянцева слѣдующаго содержанія: „Желая учредить при Императорскомъ Николаевскомъ Университетѣ двѣ стипендіи моего имени по 100 руб. каждая, имѣю честь заявить, что предназначенный для сей цѣли капиталъ мною помѣщенъ въ Пятигорскомъ городскомъ банкѣ. Къ сказанному считаю нужнымъ добавить, что кандидатъ на одну изъ этихъ стипендій долженъ назначаться съ согласія Вольскаго Мѣщанскаго Общества и Директора реального училища г. Вольска, а кандидатъ на другую стипендію—съ согласія Правленія Общества вспомошествованія недостаточнымъ

студентамъ Николаевскаго Университета. Первый взносъ на текущій учебный годъ въ размѣрѣ 200 р. мною будетъ внесенъ лично въ ближайшемъ времени, а слѣдующіе взносы будутъ высылаться уже отъ упомянутаго выше банка. Объ эти стипендіи желательно имѣть возвратными“.

**Опредѣлено:** Настоящій вопросъ передать для соотвѣствующихъ распоряженій въ Правленіе Университета.

VII Отношеніе Комитета Астраханской Городской Общественной Библіотеки отъ 7 сего ноября за № 78, слѣдующаго содержания: „Комитетъ Астраханской Библіотеки поставилъ себѣ цѣлью способствовать обогащенію библіотеки печатными произведеніями, по возможности, по всемъ отраслямъ человѣческихъ знаній, такъ чтобы каждое лицо, проживающее въ Астрахани, могло находить въ этой библіотекѣ возможно большее количество печатныхъ произведеній какъ для научныхъ работъ по той или другой специальности, такъ и для самообразованія, но къ глубокому своему сожалѣнію, Комитетъ постоянно встрѣчаетъ препятствію къ достиженію своей благой цѣли въ скудности тѣхъ денежныхъ средствъ, которыми онъ можетъ располагать. Въ полной надеждѣ на просвѣщенное вниманіе Правленія Императорскаго Саратовскаго Университета къ нуждамъ весьма скудной матеріальными средствами Астраханской Общественной Библіотеки, обогащеніе которой разнообразными печатными произведеніями крайне необходимо и желательно, особенно въ виду того, что библіотека эта находится въ такомъ отдаленномъ отъ центровъ просвѣщенія и полуазиатскомъ городѣ, какъ Астрахань, Комитетъ имѣетъ честь покорнѣе просить Правленіе Императорскаго Саратовскаго Университета: не найдетъ ли оно возможнымъ, по примѣру другихъ русскихъ университетовъ, пожертвовать въ Астраханскую Общественную Библіотеку изданія своего университета, по возможности, за все время его существованія“.

**Опредѣлено:** Означенное отношеніе передать на заключеніе библіотечной комисіи.

VIII. Представленіе г. ординарнаго профессора В. А. Павлова, ходатайствующаго о возложеніи на помощника прозектора при завѣдываемой имъ кафедрѣ гистологіи лѣкаря С. В. Скворцова исполненія обязанностей прозектора при той же кафедрѣ съ выдачею ему содержанія по этой послѣдней должности.

**Опредѣлено:** Просить по изложенному ходатайству разрѣшенія г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа.

IX. Докладъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что годичный срокъ полномочій состава профессорскаго дисциплинарнаго суда, избраннаго Совѣтомъ въ 1912 году и утвержденаго предложеніемъ г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 11 ноября того же года за № 27230, въ настоящее время истекъ, вслѣдствіе чего и на основаніи п. I Высочайше утвержденныхъ 24 августа 1912 г. временныхъ правилъ о профессорскомъ дисциплинарномъ судѣ, Совѣту Университета надлежитъ избрать новый составъ означеннаго суда.

По выслушаніи сего Совѣтъ **опредѣлилъ:** избраніе новаго состава профессорскаго дисциплинарнаго суда при Николаевскомъ Университетѣ произвести въ слѣдующемъ очередномъ засѣданіи Совѣта.

X. Баллотированіе лѣкаря Г. М. Лопатина на штатную должность ординатора при кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней, въ результатъ котораго оказалось, что избирательныхъ шаровъ г. Лопатинъ получилъ 18, а неизбирательныхъ 0.

Послѣ сего профессоръ И. Н. Быстренинъ доложилъ Совѣту свое представленіе, коимъ онъ проситъ возбудить предъ г. Попечителемъ Казанскаго учебнаго округа ходатайство о допущеніи лѣкаря Лопатина теперь же къ исполненію обязанностей по названной должности съ назначеніемъ ему содержанія со дня настоящаго избранія.

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа объ опредѣленіи лѣкаря Г. М. Лопатина на должность ординатора при дѣтской клиникѣ сего Университета съ допущеніемъ его теперь же къ исполненію обязанностей по этой должности и съ выдачею содержанія изъ присвоеннаго означенной должности оклада по 800 руб. въ годъ, согласно ходатайству профессора И. Н. Быстренина, со дня настоящаго избранія.

XI. Баллотированіе лѣкаря И. А. Леонтьева на должность ординатора при кафедрѣ факультетской терапевтической клиники, въ результатъ котораго что оказалось, избирательныхъ шаровъ Леонтьевъ получилъ 17, а неизбирательныхъ 1.

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа объ опредѣленіи лѣкаря И. А. Леонтьева на должность ординатора при кафедрѣ факультетской терапевтической клиники съ допущеніемъ его теперь же къ исполненію обязанностей по означенной должности съ назначеніемъ ему содержанія по 800 р. въ годъ, согласно ходатайству профессора И. Н. Кирикова, со дня настоящаго избранія.

---

# ПРОТОКОЛЪ

## засѣданія Совѣта

**ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО Университета,**

*состоявшагося ноября 16 дня 1913 года.*

Присутствовали: подъ предѣдательствомъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго, — г. г. профессора: А. Ѳ. Преображенскій, В. И. Разумовскій, А. Я. Гордягинъ, И. А. Чуевскій, В. В. Вормсъ, В. А. Павловъ, П. П. Заболотновъ, Ф. В. Вербицкій, А. М. Левковскій, Н. Н. Кириковъ, А. А. Богомолецъ, С. И. Спасокукоцкій, Р. Ф. Холлманъ, В. А. Арнольдъ, Н. М. Какушкинъ, В. И. Теребинскій, И. Н. Быстренинъ, К. А. Юдинъ, В. И. Скворцовъ и Д. О. Крыловъ.

Не присутствовали г. г. профессора: С. П. Вертоградовъ, по случаю болезни, М. И. Свѣтухинъ, Б. Г. Бируковъ по домашнимъ обстоятельствамъ, В. Д. Зерновъ и В. А. Скворцовъ.

Были заслушаны: Докладъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что для разсмотрѣнія трудовъ кандидатовъ, заявившихъ желаніе участвовать въ конкурсѣ на замѣщеніе каведръ факультетской хирургической клиники и оперативной хирургіи съ топографической анатоміей, Совѣтомъ Университета въ засѣданіи 30 минувшаго сентября была избрана особая Комиссія въ составѣ г. г. профессоровъ: П. П. Заболотнова, Н. Н. Кирикова, Ф. В. Вербицкаго, С. И. Спасокукоцкаго и Н. М. Какушкина подъ предѣдательствомъ заслуженнаго ординарнаго профессора В. И. Разумовскаго, при чемъ означенной Комиссіи было предложено: а) приглашать, въ случаѣ надобности, къ участию въ трудахъ Комиссіи и другихъ Членовъ Совѣта по соответствующимъ спеціальностямъ и б) по разсмотрѣніи трудовъ аспирантовъ свое о томъ заключеніе доложить Совѣту Университета.

Вслѣдствіе сего Совѣту Университета въ настоящемъ засѣданіи надлежитъ выслушать отзывы г. г. членовъ вышеназванной



Комиссіи о трудахъ аспирантовъ, заявившихъ желаніе участвовать въ конкурсѣ на замѣщеніе вышеназванныхъ кафедръ.

По выслушаніи сего Совѣту Университета были доложены нижеслѣдующіе отзывы, а именно:

*А. О трудахъ кандидатовъ, заявившихъ желаніе принять участіе въ конкурсѣ на замѣщеніе кафедры факультетской хирургической клиники.*

1. О трудахъ приватъ-доцента Императорскаго Николаевскаго Университета, доктора медицины А. Б. Аранова:

а) Ординарнаго профессора по кафедрѣ гистологіи съ эмбриологіей В. А. Павлова (см. приложение № 1 къ настоящему протоколу).

б) Заслуженнаго ординарнаго профессора В. И. Разумовскаго (см. приложение № 2 къ настоящему протоколу).

в) Экстраординарнаго профессора по кафедрѣ госпитальной хирургической клиники С. И. Спасокукоцкаго (см. приложение № 3 къ настоящему протоколу).

г) Экстраординарнаго профессора по кафедрѣ общей патологіи съ бактериологіей А. А. Богомольца (см. приложение № 4 къ настоящему протоколу).

д) Экстраординарнаго профессора по кафедрѣ факультетской терапевтической клиники Н. Н. Кирикова (см. приложение № 5 къ настоящему протоколу).

е) Ординарнаго профессора по кафедрѣ патологической анатоміи П. П. Заболотнова (см. приложение № 6 къ настоящему протоколу).

ж) Экстраординарнаго профессора по кафедрѣ врачебной діагностики съ пропедевтической клиникой Ф. В. Вербицкаго (см. приложение № 7 къ настоящему протоколу).

з) Экстраординарнаго профессора по кафедрѣ фармакологіи съ рецептурою, токсикологіею и ученіемъ о минеральныхъ водахъ Владислава И. Скворцова (см. приложение № 8 къ настоящему протоколу).

и) экстраординарнаго профессора по кафедрѣ гігіены В. А. Арнольдова (см. приложение № 9 къ настоящему протоколу).

2. О трудахъ экстраординарнаго профессора Императорскаго Томскаго Университета Н. И. Березнеговскаго:

а) Экстраординарнаго профессора по кафедрѣ систематическаго и клиническаго ученія о нервныхъ и душевныхъ болѣзняхъ

А. М. Левковского (см. приложение № 10 къ настоящему протоколу).

б) Заслуженнаго ординарнаго профессора В. И. Разумовскаго (см. приложение № 11 къ настоящему протоколу).

в) Экстраординарнаго профессора по кафедрѣ фармакологіи съ рецептурою, токсикологіею и ученіемъ о минеральныхъ водахъ Владислава И. Скворцова (см. приложение № 12 къ настоящему протоколу).

г) Ординарнаго профессора по кафедрѣ физиологіи И. А. Чувевскаго (см. приложение № 13 къ настоящему протоколу).

д) Экстраординарнаго профессора по кафедрѣ общей патологіи съ бактериологіею А. А. Богомольца (см. приложение № 14 къ настоящему протоколу).

е) Экстраординарнаго профессора по кафедрѣ госпитальной хирургической клиники С. И. Спасокукоцкого (см. приложение № 15 къ настоящему протоколу).

ж) Ординарнаго профессора по кафедрѣ патологической анатоміи П. П. Заболотнова (см. приложение № 16 къ настоящему протоколу).

3. О трудахъ приватъ-доцента Императорскаго Харьковскаго Университета, доктора медицины И. В. Кудинцева:

а) Заслуженнаго ординарнаго профессора В. И. Разумовскаго (см. приложение № 17 къ настоящему протоколу).

б) Экстраординарнаго профессора по кафедрѣ общей патологіи съ бактериологіею А. А. Богомольца (см. приложение № 18 къ настоящему протоколу).

в) Экстраординарнаго профессора по кафедрѣ фармакологіи съ рецептурою, токсикологіею и ученіемъ о минеральныхъ водахъ Владислава И. Скворцова (см. приложение № 19 къ настоящему протоколу).

г) Экстраординарнаго профессора по кафедрѣ систематическаго и клиническаго ученія о назожныхъ и сифилитическихъ болязняхъ В. П. Терebinскаго (см. приложение № 20 къ настоящему протоколу).

4. О трудахъ приватъ-доцента Императорскаго Харьковскаго Университета, доктора медицины Н. Н. Филиппова.

а) Заслуженнаго ординарнаго профессора В. И. Разумовскаго (см. приложение № 21 къ настоящему протоколу).

б) Экстраординарнаго профессора по кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней И. Н. Быстренина (см. приложение № 22 къ настоящему протоколу).

в) Экстраординарнаго профессора по кафедрѣ гигиѣны В. А. Арнольдова (см. приложение № 23 къ настоящему протоколу).

5. О трудахъ приватъ-доцента Императорской Военно-Медицинской Академіи, доктора медицины А. Л. Полѣнова:

а) Заслуженнаго ординарнаго профессора В. И. Разумовскаго (см. приложение № 24 къ настоящему протоколу).

б) Экстраординарнаго профессора по кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней Н. М. Какушкина (см. приложение № 25 къ настоящему протоколу).

в) Экстраординарнаго профессора по кафедрѣ фармакологіи съ рецептурою, токсикологіею и ученіемъ о минеральныхъ водахъ Владислава И. Скворцова (см. приложение № 26 къ настоящему протоколу).

г) Экстраординарнаго профессора по кафедрѣ общей патологіи съ бактериологіею А. А. Богомольца (см. приложение № 27 къ настоящему протоколу).

*Б. О трудахъ кандидатъ въ, заявившихъ желаніе принять участіе въ конкурсѣ на замѣщеніе кафедры оперативной хирургіи съ топографической анатоміею и съ упражненіями въ операціяхъ на трупахъ:*

1. О трудахъ приватъ-доцента Императорскаго Харьковскаго Университета, доктора медицины Г. А. Валяшко:

а) заслуженнаго ординарнаго профессора В. И. Разумовскаго (см. приложение № 28 къ настоящему протоколу).

б) Экстраординарнаго профессора по кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней Н. М. Какушкина (см. приложение № 29 къ настоящему протоколу).

2. О трудахъ приватъ-доцентовъ Императорскаго Новороссійскаго Университета, доктора медицины В. Н. Новикова:

а) Заслуженнаго ординарнаго профессора В. И. Разумовскаго (см. приложение № 30 къ настоящему протоколу).

б) Экстраординарнаго профессора по кафедрѣ фармакологіи съ рецептурою, токсикологіею и ученіемъ о минеральныхъ водахъ Владислава И. Скворцова (см. приложение № 31 къ настоящему протоколу).

3. О трудахъ приватъ-доцента Императорскаго Московскаго Университета К. Н. Малиновскаго:

а) Экстраординарнаго профессора по кафедрѣ систематическаго и клиническаго ученія о нервныхъ и душевныхъ болѣзняхъ А. М. Левковскаго (см. приложение № 32 къ настоящему протоколу).

По выслушаніи означенныхъ отзывовъ Совѣтъ Университета **опредѣлили:** Продолжить слушаніе таковыхъ же отзывовъ въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта

---

Отзывъ проф. В. А. Павлова о работахъ пр.-доц.  
А. Б. Арапова.

„Къ вопросу о двуядерности печенечныхъ клѣтокъ“. Диссертація на степень доктора медицины. А. Б. Араповъ (63 страницы текста, 1 страница положеній, 3 страницы—сноска литературы).

Вся работа раздѣлена на шесть главъ.

Глава первая.

Введеніе. Краткій литературный очеркъ.

Было уже давно замѣчено, какъ говоритъ авторъ, что бываютъ клѣтки съ двумя и болѣе ядрами, что вообще многоядерность какъ въ растительномъ, такъ и въ животномъ царствахъ находка вообще обычная. Такія клѣтки давнымъ давно извѣстны и патологамъ (туберкулезъ, сифилисъ, проказа... опухоли...).

Затѣмъ авторъ приводитъ мнѣніе Е. Krompacher'a о возможныхъ способахъ образованія многоядерныхъ клѣтокъ. Упоминаетъ, что въ литературѣ имѣются многочисленныя заявленія, что amitotическій процессъ можетъ имѣть не только дегенеративное значеніе, какъ думаютъ нѣкоторые, но и регенеративное.

Особенно часто встрѣчаются двуядерныя клѣтки въ печени. (E. Hering, A. Kölliker, Bizzozero и друг.). Точныхъ свѣдѣній, какъ говоритъ авторъ, объ условіяхъ, влияющихъ на колебаніе въ содержаніи двуядерныхъ печеночныхъ клѣтокъ, нѣтъ.

С. М. Лукьяновъ, по словамъ автора, невольно останавливается на сравнительно большемъ числѣ двуядерныхъ печеночныхъ клѣтокъ у животныхъ, голодавшихъ на салѣ, почему у автора и явилась мысль изучить зависимость количества двуядерныхъ клѣтокъ печени при различныхъ видахъ голоданія.

Вторая глава.

Постановка опытовъ.

Ислѣдованія были произведены на бѣлыхъ мышахъ самцахъ, потому что послѣдніе хорошо переносятъ голоданіе, и кромѣ того авторъ желалъ узнать, не обнаруживается-ли какого

либо правильнаго отношенія между величиной клѣточныхъ ядеръ и числомъ ихъ.

Авторъ затѣмъ описываетъ постановку опытовъ. Всѣ животныя сначала выдерживались 10 дней въ лабораторіи на овсѣ „для уравненія условій питанія“, затѣмъ заключались въ высокія банки, содержимыя въ чистотѣ; животныя ежедневно взвѣшивались. Всего было шесть группъ, по три въ каждой, и кромѣ того пять другихъ (двѣ нормальныхъ и три голодающихъ), а всего 23.

- 1) Одни животныя содержались на овсѣ безъ воды.
- 2) Полное голоданіе.
- 3) Довольствовались варенымъ ветчиннымъ саломъ (голоданіе на жирной діетѣ).
- 4) Получали сахарный песокъ (голоданіе на углеводной діетѣ).
- 5) Вареный бѣлокъ куринаго яйца.
- 6) Пештонъ.

Когда потеря въ вѣсѣ достигала опредѣленной цифры (30<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) животныя убивались; печень фиксировалась сулемой, зацѣплялась по общимъ правиламъ въ парафинъ, срѣзы окрашивались, и авторъ сосчитывалъ количество клѣтокъ въ срѣзѣ, раздѣливъ его на секторы. Для cadaго животного авторъ подсчитывалъ до 2650 клѣтокъ, а всего у 23 животныхъ имъ было сосчитано 60986 клѣтокъ.

### Глава третья.

Обзоръ собранныхъ цифровыхъ данныхъ.

Въ этой главѣ авторъ приводитъ числовыя данныя, полученныя имъ путемъ счисленія. Такъ, напримѣръ, у перваго животного, нормальнаго, авторъ подсчиталъ всего 2214 клѣтокъ, изъ которыхъ 1686 одноядерныхъ и 528 двуядерныхъ, что въ процентахъ—76,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и 23,8. Такимъ же образомъ было высчитано процентное отношеніе одно и двуядерныхъ печеночныхъ клѣтокъ у всѣхъ опытныхъ животныхъ. Въ заключеніи этой главы представлена сводная таблица, оцѣнкѣ которой и посвящена слѣдующая глава.

### Глава четвертая.

Сравнительная оцѣнка отдѣльныхъ группъ опытовъ и общій очеркъ морфологическихъ данныхъ.

Результатомъ оцѣнки цифровыхъ данныхъ является заключеніе автора, что процентное отношеніе тѣхъ и другихъ клѣтокъ рѣзко колеблется въ зависимости отъ того или другаго рода голоданія.

Наименьшее количество двуядерныхъ клѣтокъ наблюдается у животныхъ нормальныхъ, содержимыхъ на овсѣ (подсчитано всего 16367 клѣтокъ): двуядерныхъ 21,5%, одноядерныхъ 78,5%.

Во вторую группу идутъ животныя на полномъ голоданіи (15185 клѣтокъ): двуядерныхъ 24,2%.

Третье мѣсто принадлежитъ животнымъ, голодавшимъ на сахарной діэтѣ—26 5%.

Четвертое—на салѣ—27,9%.

Пятое—на пептонѣ—34,4%.

Шестое—на бѣлкѣ—40,1%.

Самый рѣзкій приростъ двуядерныхъ клѣтокъ наблюдается при голоданіи на пептонѣ и бѣлкѣ.

Послѣдняго же соотношенія между вѣсовой потерей и процентнымъ содержаніемъ двуядерныхъ клѣтокъ по отдѣльнымъ животнымъ изъ наблюденій автора не замѣчается.

Въ дальнѣйшемъ авторъ останавливается на описаніи важнѣйшихъ морфологическихъ данныхъ.

Оказывается, что легче всего наблюдать приростъ двуядерныхъ клѣтокъ у животныхъ, голодающихъ на салѣ, гдѣ печеночныя клѣтки крупны, богаты жиромъ, который благодаря обработкѣ извлекается и протоплазма клѣтокъ представляется въ видѣ крупно-петлистой сѣти. Гораздо труднѣе убѣдиться въ приростъ клѣтокъ у животныхъ при полномъ голоданіи, гдѣ клѣтки уменьшены. Ядра лежатъ близко другъ къ другу. Авторъ приготовлялъ и сравнительные препараты, гдѣ на одномъ стеклѣ наклеивались препараты съ различныхъ группъ животныхъ. При изученіи морфологическихъ особенностей печеночныхъ клѣтокъ авторъ оставляетъ въ сторонѣ, какъ онъ говоритъ (стр. 45), подробное описаніе клѣточныхъ тѣлъ съ ихъ зернистостями и другими составными частями. Впрочемъ авторъ замѣчаетъ, что, какъ кажется, при сахарной діэтѣ зернышекъ больше, чѣмъ при пептонной и бѣлковой діэтахъ. Такіе объекты лучше красятся гематоксилиномъ.

Авторъ, между прочимъ, наблюдалъ, что такъ называемыхъ гигантскихъ ядеръ тѣмъ болѣе, чѣмъ меньше двуядерныхъ. Довольно интересный фактъ, что авторъ не наблюдалъ ни въ одной изъ изслѣдованныхъ имъ печеней явленій каріокинеза (фиксация сулемой, что и заставило автора предположить, что двуядерная клѣтка есть явленіе либо прямого дѣленія, либо фрагментации). Но такъ какъ авторъ не считаетъ себя призваннымъ разрѣшать сложнѣйшія цитологическія задачи, то онъ и удовольствовался

только краткимъ перечисленіемъ несомнѣнныхъ находокъ, сдѣланныхъ имъ только попутно. А потому авторъ описываетъ свои наблюденія надъ гигантскими ядрами только попутно. Описываетъ кратко процессъ дѣленія ядра, но дѣленія клѣточного тѣла ему наблюдать не удалось.

Потому авторъ и предполагаетъ, что предъ нами своеобразная форма прямого дѣленія, ограничивающагося дѣленіемъ только ядра.

#### Глава пятая.

Сопоставленіе собранныхъ матеріаловъ съ результатами каріометрическихъ изслѣдованій.

Въ этой главѣ авторъ сопоставляетъ результаты счисленія одноядерныхъ и двуядерныхъ клѣтокъ съ результатами каріометрическихъ изслѣдованій, предпринятыхъ С. М. Лукьяновымъ.

По величинѣ ядра печеночныхъ клѣтокъ всѣ группы животныхъ распредѣляются въ восходящемъ порядкѣ такъ.

Самыя мелкія по объему ядра наблюдаются при полномъ голоданіи.

Затѣмъ идутъ животныя съ голоданіемъ на сахарѣ,
” ” ” на пептонѣ,
” ” ” бѣлкѣ,
” ” ” салѣ,

и самыя крупныя ядра у животныхъ при нормальномъ содержаніи на овсѣ.

Въ отношеніи же процентнаго содержанія двуядерныхъ клѣтокъ испытанія воздѣйствія, какъ говоритъ авторъ, даютъ другой восходящій рядъ: нормальное кормленіе, полное голоданіе, голоданіе на сахарѣ, голоданіе на пептонѣ, голоданіе на бѣлкѣ.

Всего рѣже встрѣчаются двуядерныя клѣтки при нормальномъ содержаніи на овсѣ, всего чаще при голоданіи на бѣлкѣ.

И оба ряда не совпадаютъ другъ съ другомъ, при нормальной жизни на овсѣ имѣется максимумъ объема ядра и минимумъ воспроизводительной способности. Вообще же полное голоданіе и различные виды неполнаго приводятъ къ усиленному размноженію ядеръ, но объемныя величины ихъ падаютъ.

Кромѣ того въ ряду каріометрическихъ величинъ голоданіе на сахарѣ оказывается далеко отстоящимъ отъ голоданія на салѣ, въ ряду же величинъ, опредѣляющихъ возростаніе числа двуядерныхъ клѣтокъ, оба эти вида голоданія оказываются въ близкомъ содѣйствіи между собой. Откуда слѣдуетъ, что функція размноже-



нія печеночныхъ клѣтокъ имѣетъ не ту матеріальную основу, что функція питанія.

Хорошо упитанное ядро, какъ и организмъ, не всегда отличаются болѣею воспроизводительной способностью (С. М. Лукъновъ). Сообщать эти выводы, какъ говоритъ авторъ, неосновательно.

Разсуждая о судьбѣ двуядерныхъ клѣтокъ и о сравнительномъ значеніи митоза и амитоза, авторъ реферировать W. Flemming'a, по рефератамъ, помѣщеннымъ въ *Ergebnisse der Anatomie und Entwickel* Merkel'я и Bonnet.

Въ заключеніи этой главы авторъ говоритъ, что все склоняетъ насъ къ тому общему заключенію, что прибыль двуядерныхъ клѣтокъ зависитъ не отъ задержаннаго раздѣленія клѣточныхъ тѣлъ, а отъ усиленнаго раздѣленія клѣточныхъ ядеръ.

По мнѣнію автора, согласно съ мнѣніемъ и другихъ изслѣдователей, двуядерныя клѣтки не обнаруживаютъ ни малѣйшихъ признаковъ дегенераціи, и потому нѣтъ основанія считать двуядерность патологическимъ процессомъ, только потому что цѣлый организмъ поставленъ въ патологическія условія. Въдь и каріокинезъ играетъ выдающуюся роль въ развитіи опухолей, но онъ не считается патологическимъ процессомъ.

И результатъ каріометрическихъ изслѣдованій, и результатъ счисленій обладаютъ своимъ самостоятельнымъ значеніемъ и не могутъ быть сведены одни на другіе.

### Глава шестая.

Обсужденіе результатовъ и общіе выводы.

Авторъ задаетъ вопросъ: какія обстоятельства заставляютъ ядра печеночныхъ клѣтокъ обнаруживать то ту, то другую пролифераціонную дѣятельность.

Отвѣтъ на этотъ вопросъ, какъ говоритъ авторъ, лежитъ внѣ предѣловъ нашихъ наличныхъ средствъ; приходится ограничиться нѣкоторыми отдѣльными намеками на объясненія въ ожиданіи болѣе благоприятныхъ условій. На основаніи наличныхъ научныхъ данныхъ мы въ правѣ утверждать, говоритъ авторъ, что функція размноженія клѣточныхъ элементовъ можетъ быть видоизмѣняется въ различныхъ направленіяхъ при помощи клиническихъ агентовъ. Такъ, напримѣръ, на основаніи своихъ опытовъ авторъ утверждаетъ, что вещества безазотистыя на пролифераціонную способность клѣточныхъ ядеръ вліяютъ въ болѣе слабой степени, чѣмъ вещества азотистыя, герр. бѣлковыя, хотя и беза-

зотистыя способны до нѣкоторой степени побуждать ядра къ раздѣленію. И вообще различная степень обнаруженія пролиферационной способности, принадлежащей ядрамъ печеночныхъ клѣтокъ, находить себѣ простое объясненіе въ тѣхъ измѣненіяхъ внутренней среды, которыя являются послѣдствіемъ полного и неполнаго голоданія.

Всѣ наблюденія автора касаются только печеночныхъ клѣтокъ, въ другихъ клѣткахъ дѣло можетъ обстоять и иначе, такъ какъ клѣточные ядра различныхъ тканей подчиняются и различнымъ законамъ.

Въ заключеніе, авторъ, не найдя ни малѣйшихъ признаковъ каріогинеза, говоритъ, что дегенеративныя измѣненія въ ядрахъ въ его случаяхъ существенной роли не играютъ.

Какъ результатъ всей работы, авторъ выставляетъ ниже слѣдующія положенія:

1) Двухъядерныя печеночныя клѣтки возникаютъ путемъ митотическаго дѣленія клѣточного ядра безъ участія въ дѣленіи клѣточного тѣла.

2) Видоизмѣняя условія пищевого режима, мы можемъ измѣнять относительное количество двухъядерныхъ печеночныхъ клѣтокъ по произволу.

3) При полномъ голоданіи относительное количество двухъядерныхъ печеночныхъ клѣтокъ измѣняется въ умѣренной степени, при томъ—въ смыслѣ повышения; явственнѣе увеличивается число тѣхъ же клѣтокъ при неполномъ голоданіи на сахаръ и саль, всего болѣе рѣзкое повышение въ числѣ двухъядерныхъ клѣтокъ обнаруживается при голоданіи на пептонъ и бѣлкѣ.

4) Прямого соответствія между средними объемами печеночныхъ клѣточныхъ ядеръ и относительнымъ количествомъ двухъядерныхъ печеночныхъ клѣтокъ не усматривается.

5) Вышеназванныя колебанія въ числѣ двухъядерныхъ печеночныхъ клѣтокъ обуславливаются не задержкой въ раздѣленіи клѣточныхъ тѣлъ, а условіемъ пролиферационной способности клѣточныхъ ядеръ, различнымъ въ различныхъ категоріяхъ опытовъ.

6) Матеріальная основа воспроизводительной функціи печеночныхъ клѣточныхъ ядеръ различна отъ матеріальной основы функціи питанія ихъ въ тѣсномъ смыслѣ слова.

Таково въ общихъ чертахъ содержаніе данной работы и таковы вышеприведенныя заключенія.

Данная работа представляется диссертацией на степень доктора медицины. Обыкновенно диссертации пишутся двоякимъ образомъ.

Къ представителю какой либо кафедры является аспирантъ и проситъ дать ему тему для диссертации. На вопросъ-же, чѣмъ собственно интересуется аспирантъ и нѣтъ ли у него какого либо собственнаго интересующаго его вопроса, послѣдній говоритъ, что такового не имѣется, и что онъ будетъ работать на любую тему, по предложенію представителя кафедры. Въ результатѣ чего и появляются часто удивительные случаи, что врожденный хирургъ пишетъ диссертационную работу на тему, имѣющую самое отдаленное отношеніе, а иногда даже и никакого, къ своей специальности.

Есть и другой видъ писанія диссертаций. Вся преддиссертационная дѣятельность аспиранта даетъ ему тотъ или другой вопросъ, имѣющій самое близкое отношеніе къ его дѣятельности и специальности, хотя онъ иногда можетъ быть разрѣшенъ съ помощью методики, далеко относящей отъ спеціальнаго предмета, дисциплины. Но вопросъ то является рожденнымъ самимъ аспирантомъ. И такой диссертантъ, являясь къ представителю кафедры, заявляетъ самъ, что онъ желалъ бы разработать тотъ или иной вопросъ.

Само собой понятно, что и критическая оцѣнка таковыхъ диссертаций должна быть различна.

Вѣдь въ самомъ дѣлѣ, въ первомъ случаѣ критикуется и является отвѣтственнымъ, собственно говоря, не авторъ диссертации, а представитель кафедры, предложившій тему и цензора ея, самъ-же авторъ занимаетъ второе мѣсто. Таковыя работы отличаются большею частью точностью исполненія предначертаній. Во второмъ случаѣ отвѣтственнымъ является самъ авторъ, который въ данной работѣ стоитъ всегда на первомъ планѣ, представитель же кафедры и цензоръ занимаютъ второе мѣсто. Эти работы часто не отличаются, имѣютъ иногда много ошибочныхъ заключеній, но всѣ онѣ представляютъ большую цѣнность, какъ новый личный взглядъ на тотъ или иной вопросъ, хотя можетъ быть и ошибочный.

Работа доктора А. Б. Арапова представляетъ диссертацию перваго типа.

Самъ авторъ пишетъ на 70 страницѣ: „работа моя произведена въ отдѣлѣ общей патологіи Института Эксперимен-

тальной медицины, по предложенію завѣдующаго этимъ отдѣломъ проф. Лукьянова, и является собственно говоря инициативой С. М. Лукьянова, о чемъ говорить и самъ авторъ на 12 страницѣ: „ближайшимъ поводомъ заняться этимъ вопросомъ послужило для меня наблюденіе С. М. Лукьянова, который при изученіи препаратовъ, полученныхъ отъ животныхъ, голодавшихъ на сальт, невольно остановился на сравнительно большомъ числѣ двуядерныхъ элементовъ»; и само собой понятно, что и у самого С. М. Лукьянова, стремившагося выяснитъ, какъ говорить авторъ, путемъ каріометрическихъ измѣненій условія питанія печечныхъ клѣтокъ, возникло желаніе изучитъ съ этой-же точки зрѣнія и другіе виды голоданія.

Вотъ тѣ причины, благодаря которымъ появилась данная работа, и причины эти, какъ видно изъ вышеизложеннаго, лежатъ внѣ автора данной работы.

Какимъ же образомъ были выполнены тѣ немногія требованія, которыя были предъявлены инициаторомъ данной работы доктору Арапову?

На этотъ вопросъ мы, на основаніи вышеприведеннаго реферата работы, имѣемъ полное и законное право сказать, что всѣ требованія были выполнены въ высшей степени тщательно и старательно. И именно тѣ требованія, которыя касались постановки опытовъ, проведенія ихъ; а также въ высшей степени старательно и тщательно былъ сдѣланъ подсчетъ клѣточныхъ элементовъ одно и двуядерныхъ.

Было всего подсчитано 60.986 клѣтокъ—цифра не малая и требующая большого терпѣнія и усидчивости.

Что касается выводовъ автора, то они тоже представляютъ большой интересъ; особенно интересно одно изъ заключеній автора, вполне обоснованное на большомъ матеріалѣ, что, „видоизмѣняя условія пищевого режима, мы можемъ измѣнить относительное количество двуядерныхъ печечныхъ клѣтокъ по производству». Этотъ выводъ по нашему мнѣнію имѣетъ глубокой интересъ, какъ одинъ изъ отвѣтовъ на вѣчно интересующій вопросъ: можно-ли внѣшними причинами вліять на ту или другую, а въ особенности производительную функцію клѣтки. Авторъ мало посвящаетъ строкъ морфологіи печечныхъ клѣтокъ, этимъ между прочимъ объясняется и отсутствіе рисунковъ; да этотъ вопросъ его мало интересовалъ.

Такъ какъ выводы данной работы основаны на статистическомъ матеріалѣ, который использованъ въ высшей степени старательно и тщательно, то съ этой точки зрѣнія данная работа и заслуживаетъ полнаго вниманія.

---

*Отзывъ заслуженнаго ординарнаго профессора  
В. И. Ризумовскаго о работахъ д-ра мед. А. Б. Франова*

1) Сообщенія (4) изъ клиники А. А. Кадыяна.

а) „Клиническія наблюденія надъ актиномикозомъ“—23 стр. Больничная газета Боткина, 1901 г.

Описывается 7 случаевъ актиномикоза, въ томъ числѣ 2 случая актиномикоза внутреннихъ органовъ. Авторъ не ограничивается описаніемъ, но дѣлаетъ выводы относительно патологической анатоміи и клиники актиномикоза. Болѣе подробно останавливается на дифференціальной діагностикѣ. Для того времени, когда появилась работа (1901 г.), случаи представляли несомнѣнно научный интересъ.

б) „О новомъ способѣ наложенія кожного шва“ Хирургія 1902 г. Небольшая замѣтка (3 стр.) о серфинахъ, тогда только что начавшихъ входить въ употребленіе.

в) „Къ техникѣ кишечнаго шва при операціи ущемленныхъ омертвѣвшихъ грыжъ.“ 8 стр. Лѣтопись Р. Хирургіи 1901 г. Авторъ описываетъ 2 случая, гдѣ въ одномъ профессоръ А. А. Кадыянъ, а въ другомъ по его совету авторъ примѣнили взаимнъ резекціи кишки оригинальный способъ инвагинаціи, предложенный въ 1895 г. Guinard'омъ. Авторъ продѣлалъ и нѣсколько опытовъ на трупахъ для опредѣленія прочности и непроницаемости этого шва, равно какъ и степень суженія, вызываемаго этимъ способомъ. Способъ Guinard'a, давая возможность окончить операцію быстро (я лично примѣнялъ также этотъ способъ), несомнѣнно обогатилъ нашу оперативную технику и статья автора, пропагандирующаго способъ, имѣетъ хирургическій интересъ.

г) „О лѣченіи острыхъ воспаленій суставовъ застойной гипереміей по способу Вieg'a“ 24 стр. „Р. Врачъ“ 1907 г. Весьма извѣстно, какой живой интересъ возбудилъ способъ Вieg'a. Авторъ провѣрялъ этотъ способъ на матеріалѣ клиники А. А. Кадыяна:

7 случаевъ гонорройнаго воспаления (въ 4-хъ выращены гонококки, въ 3 діагнозь клиническій) и 7 случаевъ гнойнаго (стафилококковаго и стрептококковаго). Авторъ отмѣчаетъ хорошее терапевтическое дѣйствіе: утоленіе болей, уменьшеніе лихорадки и т. д.; но что еще важнѣе при гнойныхъ процессахъ, повторными изслѣдованіями констатируется бактерицидное дѣйствіе „венной“ гиперэміи. При гонорройныхъ воспаленияхъ въ остромъ періодѣ авторъ рекомендуетъ застойную гиперэмію (10—20 ч. резиновый бинтъ въ сутки), а „въ дальнѣйшихъ стадіяхъ“ активную (т.-п. грѣлки, массажъ); быстрый переходъ къ массажу и предупрежденіе анкилоза составляютъ выгодныя стороны способа Bier'a при гонорройныхъ воспаленияхъ. Авторъ обнаруживаетъ умѣніе клинически разбираться въ случаяхъ и ставить показанія къ терапевтическимъ способамъ: онъ не ограничивается однимъ способомъ Bier'a, но въ извѣстныхъ періодахъ бодрости примѣняетъ также проколъ, промываніе,—вообще дѣйствуетъ не по шаблону, а умѣетъ клинически индивидуализировать случаи.

2) „О новомъ способѣ лѣченія асцита“ Новое въ Медицинѣ. 1913 г. ч. I.

Небольшая замѣтка о способахъ Ruotte и Castle'я чисто литературнаго характера (безъ собственныхъ наблюденій).

3) „Отрицательныя и положительныя стороны желѣзнодорожной хирургіи“. Вѣстникъ Желѣзнодорожной Медицины и Санитаріи 1912 г. Эта замѣтка (4 стр.) касается организаціи хирургическаго дѣла того вѣдомства, въ которомъ авторъ служилъ нѣсколько лѣтъ, имѣетъ чисто практическій интересъ.

4) „Краткое наставленіе о подачѣ первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ“. 1910 г. Небольшая книжка,—родъ популярныхъ лекцій о подачѣ помощи въ хирургическихъ случаяхъ, при отравленіяхъ, утоленіи и т. д. Очевидно, книжка составлена для какой-нибудь спеціальной цѣли, такъ какъ она издана Рязанско-Уральской дорогой и  $\frac{1}{4}$  книжки занимаетъ анатомио-физиологическія данныя (самыя краткія).

5) „Діагностическіе методы современной хирургіи“. Вступительная лекція въ Императорскомъ Николаевскомъ Университетѣ 1912 г. Лекція эта извѣстна г.г. членамъ Совѣта, она обнаруживаетъ въ авторѣ знакомство съ клиническими методами изслѣдованія, а также умѣнье излагать предметъ.

6) „Н. И. Пироговъ, какъ анатомъ и хирургъ“. Рѣчь въ юбилейномъ засѣданіи Физико-Медицинскаго Общества. Въ ска- томъ очеркѣ авторъ съумѣлъ рельефно выдѣлить тѣ стороны дѣя- тельности Н. И. Пирогова, которыя онъ желалъ отмѣтить. Я слышалъ эту рѣчь и могу засвидѣтельствовать, что и съ внѣшней стороны она была произнесена хорошо, съ подъемомъ и одушев- леніемъ, и, несомнѣнно, произвела впечатлѣніе на слушателей.

---

Отзывъ проф. С. И. Спасокукоцкаго о работахъ  
пр.-доц. А. Б. Арапова.

1) „О поднадкостничной ампутаціи по способу Neudörfer'a“, (изъ хир. госп. клиники Жен. Мед. Инст., дир. проф. Кадьянъ Р. Хир. Арх. 1905 г.).

Авторъ начинаетъ съ вполне справедливаго замѣчанія, что современные хирурги стремятся разрабатывать почти исключительно вопросы полостной хирургіи. Самъ авторъ представляетъ въ этомъ отношеніи счастливое исключеніе, т. к. цѣлый рядъ работъ посвященъ хирургіи костной системы. Въ приведенномъ трудѣ онъ рекомендуетъ недостаточно оцѣненный, хотя и предложенный уже въ 1891 г., способъ ампутаціи конечностей. Способъ безусловно имѣетъ много достоинствъ, но не лишень и недостатковъ. Въ работѣ выясняется богатый опытъ автора бывшаго участникомъ 70 подобныхъ ампутацій въ клиникѣ проф. Кадьяна и сдѣлавшаго 14 операцій лично въ русско-японскую войну 1904—5 г. Этотъ опытъ далъ возможность учесть недостатки и указать способы ихъ избѣгнуть. Съ модификаціями, указанными докторомъ Араповымъ, этотъ способъ далъ дѣйствительно прекрасный результатъ, выясненный статистическими цифрами матеріала клиники и своего, а также заграничныхъ хирурговъ. Больше чѣмъ частое опубликованіе новыхъ способовъ хирургами на основаніи одного двухъ случаевъ вызываетъ справедливое недовѣріе къ такимъ работамъ. Трудъ доктора Арапова, являющійся плодомъ длиннаго ряда лѣтъ наблюденія надъ громаднымъ матеріаломъ, представляется очень авторитетнымъ и заслуживающимъ серьезнаго вниманія хирурговъ.

2. «Къ вопросу о лѣченіи остраго остеомиѣлита трубчатыхъ костей».

Краткая по объему работа, такъ какъ она является докладомъ на XI сѣздѣ Русск. Хир. 1912 г., но крайне важная по идеѣ, которую проводитъ авторъ. При описанной болѣзни на первомъ планѣ выступаетъ скопленіе гноя въ полости кости. Нѣмецкая школа требуетъ широкаго вскрытія кости. Опытъ пока-



заль, что въ данномъ случаѣ выполненіе основнаго хирургическаго требованія—дать выходъ гною—создаетъ громадную опасность сепсиса и большой % смертности. Французская школа по этимъ соображеніямъ совершенно отказывается отъ вскрытія кости. Авторъ, примыкая къ нѣмецкой школѣ, даетъ счастливую идею, которая примиряетъ обѣ школы. Онъ совѣтуетъ трепанировать кость, но безъ травмы и сотрясенія ея, и именно не долотомъ, а фрезой трепана Дюуен'а. Рядъ быстрыхъ выздоровленій подтверждаетъ справедливость этой идеи, заслуживающей широкой пропаганды. Можно думать, что докладъ доктора Арапова на съѣздѣ сохранилъ и сохранилъ много дѣтскихъ жизней.

3) „О тифозномъ спондилитѣ“. (Изъ хир. госп. кл. Жен Мед Инст. Хир. арх. Вельяминова. 1903 г.).

Авторъ даетъ описаніе картины рѣдкаго вообще и еще болѣе рѣдко распознаваемого заболѣванія паратифознаго характера — спондилита. Точное распознаваніе его возможно лишь въ учрежденіяхъ, гдѣ работники владѣютъ современными способами серодиагноза. Въ клиникѣ проф. Кадыяна бактериологіи и серодиагнозу отведено почетное мѣсто. Авторъ является достойнымъ представителемъ школы проф. Кадыяна и клиницистомъ въ лучшемъ смыслѣ этого слова. Въ обоихъ случаяхъ приводимы докторомъ Араповымъ диагнозы установленъ путемъ примѣненія реакціи Vidal'я. Хорошее знакомство автора съ методами серодиагноза (Вассермана) обнаруживается и въ рядѣ другихъ работъ

4) „Объ обезкровленіи нижней  $\frac{1}{2}$  тѣла по способу Momburg'a“. (Хир. Арх. Вельяминова 1911. изъ Саратов. гор. больн.).

Старые способы предупрежденія кровотеченія путемъ наложенія турникетовъ сразу уступили мѣсто наложенію жгута по способу Эмарха. Но лишь въ 1908 г. явилась мысль у Momburg'a примѣнить перетягиваніе жгутомъ туловища. Предложеніе это показалось слишкомъ смѣлымъ даже творцу этого метода Эмарху, не смотря на всю его заманчивость. Этимъ объясняется, почему новый методъ, такъ плохо прививается въ хирургіи и до сихъ поръ находится въ стадіи изученія. Авторъ заинтересовался экспериментально надъ изученіемъ вопроса объ оперированіи при измѣненныхъ условіяхъ кровообращенія (см. его же работу), могъ взять на себя задачу изученія и новаго метода съ полнымъ правомъ. Заслуживаетъ вниманія, что ранѣе чѣмъ примѣнить этотъ способъ на больныхъ, онъ испыталъ его на себѣ. Работа въ желѣзнодорожной больницѣ дала ему необходимы ма-

теріаль при тяжкихъ поврежденіяхъ. Высказываясь въ пользу метода Momburg'a на основаніи своего благопріятнаго опыта, Араповъ отмѣчаетъ условія, дѣлающія примѣненіе его опаснымъ (рѣзкое колебаніе кровяного давленія, чрезмѣрное напряженіе сердечной мышцы, возможность вторичныхъ кровотеченій) и указываетъ на противопоказанія. Работа цѣнна большой объективностью, отсутствіемъ увлеченія, хорошимъ разборомъ литературы, въ томъ числѣ и русской, и осторожнымъ отношеніемъ къ рѣшенію вопроса.

5) „Къ вопросу объ огнестрѣльныхъ поврежденіяхъ кровеносныхъ сосудовъ и строенія травматическихъ аневризмъ“ (Русск. Хир. Арх. 1909 г.).

Авторъ располагаетъ матеріаломъ изъ 14 случаевъ аневризмъ послѣ огнестрѣльныхъ раненій. Большая часть наблюденій относится къ времени работы доктора Арапова, какъ завѣдывающаго отрядомъ Краснаго Креста во время русско-японской войны. Авторъ приходитъ къ опредѣленнымъ выводамъ относительно леченія аневризмъ, сходнымъ съ таковыми другихъ авторовъ послѣдняго времени. Полное излѣченіе аневризматическаго мѣшка есть лучшее средство. Однако, имъ примѣнялись и другіе оперативные и консервативные методы. Количество наблюденій сравнительно очень велико и является важнымъ вкладомъ въ дѣло разработки вопроса объ аневризмахъ, которому сильный толчекъ дала послѣдняя война.

Трудъ является простымъ описаніемъ наблюдавшихся случаевъ.

Авторъ примѣнялъ всѣ современные методы изслѣдованія и наблюденія.

Достоинно вниманіе то ровное отношеніе къ научной клинической постановкѣ дѣла, какое видно изъ работы. Не смотря на тяжелыя условія работы отряда въ Манчжуріи, докторъ Араповъ производилъ у больныхъ бактериологическія изслѣдованія, сохранилъ излѣченныя ткани для микроскопическаго изслѣдованія, велъ тщательныя исторіи болѣзней съ многочисленными рисунками и точнымъ дневникомъ.

---

Отзыв проф. А. А. Богомольца о работах  
пр.-доц. А. Б. Аранова.

1) „Къ вопросу о брюшнотифозномъ нагноеніи и реакціи Vidal-Gruber'a“. Рус. Врачъ, № 18, 1902.

Авторъ въ 1-й части работы, основанной на патолого-гистологическомъ и бактериологическомъ изслѣдованіи собственного клиническаго матеріала, останавливается на особенностяхъ нагноительнаго процесса, вызваннаго бациллой Eberth'a. Тифозные гнойники, по автору, представляютъ собой гнѣзда омертвѣлой ткани на почвѣ перерожденія ихъ и кровоизліяній, затѣмъ, какъ въ *locus minoris resistentiae* вѣдряются тифозныя палочки. Содержимое гнойниковъ отличается малымъ количествомъ лейкоцитовъ, что авторъ справедливо склоненъ объяснить отрицательнымъ химотаксисомъ бациллы Eberth'a по отношенію къ бѣлымъ кровянымъ тѣльцамъ. Гной состоитъ изъ тканевого распада, измененныхъ эритроцитовъ, кристалловъ гематоидина и (въ гнойникахъ селезенки)—тирозина. Характернымъ представляется отсутствіе воспалительной реакціи со стороны окружающей ткани въ случаяхъ безъ вторичной инфекціи. Микроскопически *bacillus typhi* удается обнаружить въ гною не всегда, бактериологическое изслѣдованіе (посѣвъ) во всѣхъ случаяхъ дало положительный результатъ.

Свои интересныя наблюденія авторъ дополняетъ указаніемъ, что реакція Vidal'я для палочекъ, добытыхъ отъ больного, съ его же сывороткой *caeteris paribus* наступаетъ скорѣе и бываетъ сильнѣе выражена. Работа эта, выполненная въ 1902 году, показываетъ хорошее знакомство съ методами серо—и бактериологическаго изслѣдованія и умѣнье ставить вопросы современно и вопліи научно, разрѣшая ихъ вдумчиво и критически.

2) Въ работѣ „Гемолитическая реакція Bordet-Wassermann'a въ хирургической клиникѣ“ авторъ обнаруживаетъ хорошее теоретическое и практическое знакомство съ этимъ методомъ серологическаго изслѣдованія и дѣлаетъ правильную оцѣнку клини-

ческаго значенія этой реакціи при хирургическихъ заболѣваніяхъ съ неясной этиологіей—возможно инфекціоннаго характера, особенно подробно останавливаясь на обнаруженіи при помощи реакціи Wassermann'a скрытыхъ формъ lues'a (9 случаевъ собственныхъ клиническихъ наблюденій этого рода).

Въ III главѣ этой работы авторъ на основаніи произведенныхъ имъ изслѣдованій крови саркоматозныхъ и раковыхъ больныхъ приходитъ справедливо къ пессимистическому заключенію о возможномъ значеніи метода Bordet-Wassermann'a для распознаванія злокачественныхъ новообразованій (одна изъ первыхъ работъ по данному вопросу).

3) Въ рѣчи „Заслуги R. Koch'a въ хирургіи“ авторъ кратко, но достаточно ярко и образно рисуетъ значеніе открытій великаго бактериолога для успѣховъ современной хирургіи. Авторъ цитируетъ слова Tavei'a: современный научно-работающій хирургъ „долженъ мыслить бактериологически“. Всѣ три работы показываютъ умѣнье автора не только мыслить, но и работать въ области бактериологическихъ вопросовъ, какъ долженъ это дѣлать научно-образованный бактериологъ.

---

Отзывъ проф. Н. Н. Кирикова о работахъ доктора  
медицины А. Б. Арапова.

А. Б. Араповъ. „Клиническія наблюденія надъ актимикозомъ“. (Изъ хирургической клиники А. А. Кадыяна). Отд. отт. изъ „Больничн. газеты Боткина“ за 1901 г. 23 стр.

Отзывъ объ этой работѣ уже данъ проф. В. И. Разумовскимъ. Сообщаются 7 исторій болѣзни, изъ которыхъ 4 (мужчины) лечились самимъ авторомъ. На основаніи ихъ и литературныхъ справокъ рисуется клиническая картина и указывается необходимость бактериологическаго изслѣдованія гноя.

Всѣ случаи наблюдались въ клиникѣ проф. А. А. Кадыяна. Нельзя не отмѣтить, что микроскопическія и бактериологическія изслѣдованія гноя были произведены слушательницами, содѣйствію которыхъ авторъ и обязанъ въ наблюденіи своихъ больныхъ.

Чего-либо существеннаго новаго наблюденія автора не представляютъ. Языкъ не всегда правильный.

Онъ же. „Случай септицеміи, вызванной кишечной палочкой (bacterium coli commune)“. (Изъ той же клиники) Отд. отт. изъ „Русскаго Хирург. Архива“ 1902 г., кн. 5. 7 стр.

Описывается случай собственно двухъ большихъ абсцессовъ печени, не распознанныхъ при жизни (распознаваніе принадлежало проф. Кадыяну и гласило: гнойный холециститъ; кѣмъ сдѣлано вскрытіе, не указано). Выписанный выше діагнозъ поставленъ посмертно—на основаніи посѣвовъ изъ гноя абсцессовъ и изъ сока селезенки,—рядомъ съ прижизненнымъ изслѣдованіемъ желчи изъ пузыря. Кровь бактериологически не была изслѣдована ни при жизни, ни по смерти. О чистотѣ полученныхъ культуръ сдѣлано заключеніе по ихъ микроскопическому изслѣдованію, разливокъ для доказательства этого не произведено.

Лейкоцитозъ, повидимому, счисленіемъ не опредѣлялся.

Въ изложеніи исторіи болѣзни, помимо часто плохого и не точнаго языка, попадаются и фактическіе промахи. Такъ, анам-

незъ больного опредѣляется какъ весьма сбивчивый (по слабости больного), но на него дальше дѣлаются, повидимому фактически необоснованныя, ссылки и выводятся недоказанныя заключенія.—Предполагается сначала брюшной тифъ—послѣ сдѣланнаго указанія, что языкъ не тифозный („весь обложенный, а не покраямъ“). Говорится, безъ особыхъ доказательствъ, о задержкѣ желчи послѣ отмѣтки объ окраскѣ желчью поносныхъ испражнений. Наиболѣе серьезнымъ въ положеніи больного считается именно холерія. Пульсъ описывается, какъ характерно урэмическій, но притомъ слабый, 80 въ 1 мин.

Поставленный авторомъ вопросъ, почему обычный обитатель кишечника *Bact. coli* вдругъ дѣлается вредоноснымъ, рѣшается совсѣмъ не на основаніи собственнаго наблюденія.

Такимъ образомъ, сообщеніе носить характеръ вполне казуистическій, притомъ случай обследованъ далеко не полно и изложено не образцово.

---

Отзывъ проф. П. П. Заболотнова о работахъ  
пр.-доц. А. Б. Арапова.

А. Б. Араповъ. „Случай окостенѣвающаго воспаленія плевры“. Отд. оттискъ изъ «Больничной Газеты Боткина» за 1901 г.

Статья занимаетъ  $5\frac{1}{2}$  стр. малаго формата.

Авторъ описываетъ случай плеврита, наблюдавшагося имъ въ Петропавловской больницѣ. Приведены исторія болѣзни и описаніе микроскопическаго изслѣдованія произвольно выдѣлявшихся изъ плевры черезъ операціонную рану твердыхъ, какъ кость, пластинокъ и одной полученной авторомъ отщепленіемъ отъ плевры.

У больного наблюдалось повторное заболѣваніе плевры, которое привело его наконецъ къ автору. Определенъ былъ гнойный плевритъ и предложена въ силу этого операція—резекція ребра. При изслѣдованіи пальцемъ были обнаружены твердые, какъ кость, отложенія на плеврѣ. Во время пребыванія въ больницѣ отмѣчено 12 разъ выдѣленіе костныхъ пластинокъ изъ раны на тампонахъ.

Въ виду незакрытія полости повторена резекція ребра и изъ послѣдней при изслѣдованіи удалена еще одна пластинка.

Подвергнувъ гистологическому изслѣдованію пластинки въ шлифахъ и послѣ декальцинаціи на срѣзахъ, авторъ замѣтилъ отсутствіе сходства въ строеніи названныхъ пластинокъ съ костью, но видны переплетающіяся разбухшія волокна, пропитанныя солями извести. Онъ объясняетъ отложеніе извести такимъ образомъ: подъ вліяніемъ проникновенія въ плевральный экссудатъ микроорганизмовъ (въ гною найденъ *micrococcus cereus albus*) при послѣднемъ третьемъ приступѣ плеврита, онъ сдѣлался гнойнымъ и въ соединительнотканыхъ утолщеніяхъ плевры начали отлагаться соли извести. Авторъ въ концѣ статьи дѣлаетъ ссылку на руководства Ziegler'a и Подвысоцкаго. Первый изъ авторовъ приводится по поводу того, что вновь развивающіеся плевральныя тяжи могутъ пропитываться солями извести, а у второ-

го заимствуется указание на возможность отложения солей извести въ зависимости отъ присутствія микроорганизмовъ.

Въ концѣ статьи высказываетъ, хотя и нерѣшительно, свой взглядъ на происхожденіе отложения солей извести въ плеврѣ въ такой формѣ: „намъ кажется весьма вѣроятнымъ, что при его воздѣйствіи (найденнаго въ гною *micrococcus segeus albus*) и образовались отложения изъ гнойнаго экссудата солей извести въ плевральныхъ утолщеніяхъ».

Сообщеніе носить чисто казуистическій характеръ. Авторъ произвелъ однако бактериологическое изслѣдованіе гноя и выдѣлилъ *micrococcus segeus albus*, котораго и считаетъ виновникомъ гнойнаго плеврита въ данномъ случаѣ. И кромѣ того имъ произведено гистологическое изслѣдованіе костныхъ пластинокъ, оказавшихся известковыми отложениями въ плеврѣ. Самъ авторъ при микроскопированіи декальцинированныхъ пластинокъ нашель разбухшія гиалинизированные волокна. Не смотря на это, онъ допускаетъ отложение извести въ моментъ послѣдняго заболѣванія плевры изъ гнойнаго экссудата, а не связываетъ съ предшествующимъ плевритомъ, приписывая главную роль въ процессѣ отложения найденному микроорганизму, а не извѣстному состоянію патологически измѣненной ткани плевры, приобретающей (особую) способность привлекать соли извести изъ крови и лимфы (гиалиновое перерожденіе въ данномъ случаѣ).

Такимъ образомъ взглядъ автора, проводимый имъ въ данномъ случаѣ, не согласуется съ болѣе распространенными и принятыми въ патологіи на отложение солей извести. Хотя нельзя отказать автору въ нѣкоторой оригинальности взгляда и попыткѣ его выставить на первый планъ роль микробовъ въ отложеніи солей извести.

Авторъ въ этомъ небольшомъ сообщеніи проявляетъ извѣстную способность отгнать болѣе или менѣе особенности клинической картины даннаго случая, какъ выдѣленіе костныхъ пластинокъ, сейчасъ-же регистрируетъ и заноситъ въ литературу свое сообщеніе, интересное съ клинической стороны.

---



*Отзывъ проф. Ф. В. Вербицкаго о работахъ  
приватъ-доцента А. Б. Аранова.*

Мнѣ были переданы для разсмотрѣнія три работы: 1) О хирургическихъ осложненіяхъ брюшного типа; 2) Два случая зараженія сапомъ, окончившіеся выздоровленіемъ и 3) Диагностическіе методы современной хирургіи.

Въ первой изъ этихъ работъ авторъ разбираетъ кратко многочисленныя хирургическія осложненія брюшного типа, приводя попутно довольно богатый матеріалъ изъ собственной практики за двѣнадцатилѣтній періодъ его работы въ С.-Петербургской петропавловской больницѣ. Къ сожалѣнію, эти ссылки на собственныя наблюденія, изъ которыхъ нѣкоторыя представляютъ несомнѣнный клиническій интересъ, изложены такъ кратко, что не даютъ возможности судить на сколько широко и полно было обставлено клиническое наблюденіе. Нѣсколько подробнѣе авторъ останавливается на тифозныхъ абсцессахъ селезенки, пять случаевъ которыхъ онъ имѣлъ возможность наблюдать въ петропавловской больницѣ: въ четырехъ изъ нихъ, послѣ оперативнаго вмѣшательства, наступило полное выздоровленіе, а въ одномъ — больной погибъ отъ случайнаго осложненія.

Къ числу недостатковъ работы нужно отнести отсутствіе указанія на литературныя ссылки и не всегда удобопонятное изложеніе. Укажу, наприм., на страницу 2-ю, гдѣ авторъ между прочимъ говоритъ: „тифозные спондилиты представляютъ изъ себя *паратифозное* заболѣваніе“.

Выражаясь такъ, авторъ даетъ право предполагать, что это осложненіе вызывается зараженіемъ бактеріями паратифа, между тѣмъ какъ нѣсколько дальше онъ самъ же указываетъ, что „въ остеомиэлитическихъ гнѣздахъ при этомъ находятся палочки Эберта“.

Во второй своей работѣ казуистическаго характера авторъ подробно описываетъ два случая лабораторнаго зараженія сапомъ, представляющіе значительный интересъ въ виду полного выздоровленія больныхъ. Диагнозъ въ обоихъ случаяхъ былъ подтверж-

день тщательнымъ бактериологическимъ изслѣдованіемъ съ полученіемъ культуръ, прививкой животнымъ, а въ одномъ случаѣ и съ изслѣдованіемъ крови по принципу Вассермановской реакціи.

Изъ многочисленныхъ испытанныхъ авторомъ лекарственныхъ препаратовъ въ обоихъ случаяхъ замѣтный эффектъ оказывали только инъекціи ртути, примѣненіе которыхъ и рекомендуется авторомъ. Однако, ртутнымъ препаратамъ авторъ отводитъ только роль вспомогательнаго фактора, рѣшающее же значеніе въ своихъ обоихъ случаяхъ онъ по справедливости приписываетъ резистентности организма и его защитительнымъ приспособленіямъ. Попутно авторъ приводитъ нѣсколько аналогичныхъ случаевъ изъ русской и иностранной литературы.

Третья работа приватъ-доцента Арапова является вступительной лекціей въ нашемъ Университетѣ и хорошо извѣстна большинству членовъ Совѣта.

Она представляетъ изъ себя стройное и довольно полное изложеніе успѣховъ діагностической методики въ приложеніи ихъ къ хирургіи. Къ сожалѣнію, въ ней имѣются и существенные недостатки. Такъ, авторъ мало касается въ своей лекціи важной для хирурга функціональной диагностики, упоминаетъ только вскользь объ эндоскопическихъ методахъ изслѣдованія, излагая довольно подробно результаты изслѣдованія крови, совершенно не упоминаетъ объ изслѣдованіи желудочнаго сока, мочи и т. д.

Невполнѣ можно согласиться и съ его мнѣніемъ о значеніи въ медицинѣ проф. Захарьина, отъ котораго, по его словамъ, остались только воспоминанія очевидцевъ въ формѣ анекдотовъ

---

*Отзывъ проф. Влад. Ир. Скворцова о работахъ  
пр.-доц. А. Б. Арапова.*

*А. Б. Араповъ.* «Впечатлѣнія отъ общаго наркоза съ уменьшеннымъ кругомъ кровообращенія по способу Кларр'а».

На основаніи опыта, явившагося результатомъ 21 случая, авторъ высказывается за примѣнимость этого способа въ нѣкоторыхъ случаяхъ, указывая на экономію наркотическаго вещества въ 25% и сокращеніе времени наступленія наркоза на  $\frac{1}{3}$ , при уменьшеніи періода возбужденія и быстромъ пробужденіи часто безъ рвоты.

Опыты, съ измѣненіемъ кровяного давленія подъ вліяніемъ наложенія бинтовъ, произведенные въ лабораторіи профессора Б. И. Слоцова въ Саратовскомъ Университетѣ, при помощи аппарата Riva-Rocci, на лѣвой плечевой артеріи, дали при разныхъ условіяхъ повышеніе кровяного давленія отъ 19,5 мм ртутн до 43.0 мм. Отсюда—необходимость удовлетворительнаго состоянія сердца и отсутствія артеріосклероза. Показаніе—анемія въ широкомъ смыслѣ слова. Работа производитъ благопріятное впечатлѣніе. Выводы осторожны.

---

Отзывъ проф. В. А. Арнольдова о работахъ  
пр.-доц. А. Б. Арапова.

А. Б. Араповъ. „Хирургическiй туберкулезъ и его связь съ легочной чахоткой и травмами“ (8 стр.). Отд. Хирург. Архива Вельяминова, 1910 г. кн. III.

Изъ 2367 больничныхъ листковъ, разобранныхъ авторомъ, оказалось 355 больныхъ хирургическимъ туберкулезомъ или 12,5% (върнѣе 12,38). А. Б. Араповъ весь матеріалъ распредѣлилъ по возрастнымъ группамъ и дѣлаетъ выводы о заболѣваемости хирургическимъ туберкулезомъ. Пользуясь такимъ сравнительно небольшимъ матеріаломъ, удобнѣе было бы воздержаться отъ выводовъ и нельзя согласиться съ авторомъ, что старость обнаруживаетъ меньшую склонность къ туберкулезной инфекціи (стр. 3).

Нельзя съ авторомъ не согласиться, что какъ легочный туберкулезъ, такъ и хирургическiй должны лѣчиться въ отдѣльныхъ санаторiяхъ.

---

*Отзывъ проф. А. М. Левковскаго о работѣ проф. Н. И. Березисовскаго подъ заглавіемъ: „Къ вопросу о вліяніи перевязки общей сонной артеріи на центральную нервную систему“.*

Перевязка общей сонной артеріи не имѣетъ прямого отношенія къ хирургіи нервной системы, т. е. она предпринимается не по поводу нервной болѣзни, а принадлежитъ къ операціямъ въ шейной области при различныхъ показаніяхъ. „Кровотеченіе изъ огнестрѣльныхъ и рѣзанныхъ ранъ шеи, кровотеченіе изъ распадающихся опухолей и гноиниковъ шеи, удаленіе опухолей, тѣсно спаянныхъ съ сосудисто-нервнымъ пучкомъ, аневризмы, кровотеченіе изъ гнойника миндалины“—вотъ тѣ показанія, которыя, по автору, ведутъ къ перевязкѣ общей сонной артеріи.

Но операція перевязки этой артеріи вызываетъ глубокія разстройства въ питаніи головного мозга, сопровождается частичными нарушеніями его функціи, не только остающимися иногда на всю послѣдующую жизнь, а нерѣдко и оканчивающимися смертельнымъ исходомъ. Съ этой стороны работа автора имѣла для меня большой интересъ, подтверждая еще разъ тѣ особенности, которыя прѣсущи строенію и развѣтвленію церебральныхъ артерій.

Все вещество головного мозга питается только двумя парами артерій: позвоночной артеріей съ правой и лѣвой стороны и внутренней сонной артеріей съ той и другой стороны. Обѣ позвоночныя артеріи доставляютъ мозгу только одну треть всего количества крови и по одной трети также приходится на каждую сонную артерію. Слѣдовательно, при перевязкѣ общей сонной артеріи уменьшается притокъ крови къ головному мозгу на цѣлую треть всего необходимаго для него количества.

При этомъ наступаютъ церебральныя симптомы, начиная съ самыхъ легкихъ и кончая самыми тяжелыми: головная боль, тошнота, икота и рвота. При небольшихъ движеніяхъ—головокруженіе и обморочное состояніе. Блѣдность сѣтчатки и „расширеніе зрачка на сторонѣ, соответствующей мѣсту перевязки, и суженіе

зрачка противоположной стороны“. Иногда расстройство зрѣнія и слуха на оперированной сторонѣ. Безучастное отношеніе больного къ окружающему, полубезсознательное, или полное бессознательное его состояніе. Появляется самопроизвольное выдѣленіе мочи въ постель и необходимость питанія черезъ желудочный зондъ, такъ какъ больной утрачиваетъ способность принятія пищи.

Если явленія угнетенія головного мозга проходятъ, то потомъ у больного могутъ появиться признаки умственной слабости и онъ уже не можетъ заниматься съ успѣхомъ тѣмъ дѣломъ, которое несъ до операціи.

Смертность отъ операціи перевязки общей сонной артерій въ періодъ времени до антисептики была 36,5%—39,8%, теперь она равняется 27,5%. Антисептика и асептика имѣли вліяніе на уменьшеніе смертности только въ 9%. Это показываетъ, что смертность здѣсь зависитъ не отъ техническихъ условій и обстановки операціи, а отъ глубины пораженія нервной системы.

Патолого-анатомическое изслѣдованіе часто находитъ въ этихъ случаяхъ тромбозъ артерій Сильвиевой борозды соответственной стороны, а при жизни это проявляется гемиплегіей на противоположной половинѣ тѣла.

Изъ литературы вопроса видно, что были попытки уменьшить смертность послѣ операціи перевязки общей сонной артерій ограниченіемъ оттока крови одновременной перевязкой внутренней яремной вены, но на практикѣ оказалось, что этотъ пріемъ не выравниваетъ нарушенное мозговое кровообращеніе въ желаемой степени.

Затѣмъ было замѣчено, что если питаніе мозга было нарушено и раньше операціи, то перевязка даже обѣихъ общихъ сонныхъ артерій можетъ дать хорошіе результаты. Съ цѣлью пріучить организмъ, поэтому, на 5 минутъ нѣсколько разъ въ день сдавливали передъ операціей общую сонную артерію, но и этотъ пріемъ не давалъ всегда надлежащаго исхода.

Весь этотъ весьма интересный вопросъ изложенъ у автора на протяженіи 9-ти страницъ обыкновенной книги съ большой ясностью. Приведена достаточная литература. Не смотря на то, что работа заключаетъ казуистическій матеріалъ (описаны 3 свои случая), она заслуживаетъ полного вниманія и одобренія.

---

*Отзывъ заслуженнаго проф. В. И. Ризумовскаго о работахъ проф. Н. И. Березнеговскаго.*

1) „Принципы оперативнаго лѣченія камней мочевого пузыря“. 34 стр. Томскъ 1909 г.

Авторъ подробно разбираетъ, на основаніи литературныхъ данныхъ и опыта клиники П. И. Тихова, новѣйшіе способы удаленія камней изъ пузыря: литотрипсію, сѣченіе (высокое, боковое, срединное); выгодныя и невыгодныя стороны каждаго изъ этихъ способовъ. Останавливаясь на высокомъ сѣченіи, какъ болѣе распространенномъ въ настоящее время, авторъ даетъ подробную литературу о пузырьномъ швѣ и его модификаціяхъ. Литература этого вопроса, разрабатывавшагося главнымъ образомъ русскими хирургами, приводится подробно (56 литературныхъ источниковъ). Считая способъ, предложенный мной, съемныхъ швовъ наилучшимъ, авторъ, на основаніи опыта госпитальной хирургической клиники (въ Томскѣ), расширяетъ показанія къ наложенію глухого шва пузыря, считая противопоказаніями только воспаленіе почекъ и сильный катарръ пузыря. Работа написана хорошимъ литературнымъ языкомъ, читается легко и съ интересомъ. Очевидно, это одна изъ лекцій автора, можетъ быть вступительная, обработанная для печати.

2) Двѣ работы о патологіи и терапіи prolapsus recti: а) на русскомъ языкѣ: „Лѣченіе выпаденія прямой кишки при помощи мышечной пластики“. Томскъ 1911 г. (26 стр. 13 рис.) и б) на нѣмецкомъ: „Ueber die Pathologie und Therapie des Mastdarmvorfalles“ (Arch. f. klin. Chirurgie. Bd. 91), 35 стр. Эти работы посвящены одному изъ очень трудныхъ вопросовъ хирургіи, патологіи и терапіи—prolapsus recti. Обиліе оперативныхъ способовъ, предложенныхъ для этого тяжкаго страданія, начиная отъ невинныхъ (суженіе ani) и кончая очень серьезными (резекція coli), свидѣтельствуетъ 1) о томъ, что мы не имѣемъ вѣрнаго и надежнаго способа лѣченія и 2) о томъ, что самый патогенезъ этого заболѣванія научно еще недостаточно выясненъ. Отысканіе оперативнаго способа лѣченія, рационально обоснованнаго на

данныхъ патогенеза, является въ высшей степени желательнымъ. Въ этомъ направленіи и работаетъ авторъ. Онъ не ограничивается изученіемъ литературы и клиническими данными, а привлекаетъ къ выясненію вопроса экспериментъ и анатомическія изысканія, стараясь опредѣлить моменты, влияющіе на происхожденіе prolapsus recti. Эксперименты (на трупахъ) съ повышеніемъ внутри-брюшного давленія производились авторомъ въ Московскомъ Институтѣ топографической анатоміи (профессора Рейна), а анатомическія изысканія о питаніи нижней части большой ягодичной мышцы (которую авторъ предлагаетъ для мио-пластики)—въ Томскомъ Анатомическомъ Институтѣ (проф. Іосифова).

Внутрибрюшное давленіе несомнѣнно является важнымъ факторомъ въ происхожденіи prolapsus recti. На основаніи своихъ опытовъ авторъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ: „Распредѣленіе внутри брюшного давленія подчиняется общимъ законамъ гидравлики. Равнодѣйствующая брюшного давленія въ полости таза будетъ направляться спереди и сверху въ низъ и кзади и будетъ падать на нижній конецъ крестца или копчикъ. Мускулатура таза имѣетъ своей задачей не выносить на себѣ всю силу дѣйствія внутрибрюшного давленія, а направлять это давленіе такимъ образомъ, чтобы равнодѣйствующая падала на костную опору. Если тазовая мускулатура слаба и не можетъ выдержать того давленія, которое выпадаетъ на ея долю, то тазовое дно понижается... Сила внутрибрюшного давленія обрушивается на тазовую фасцію... Последняя начинаетъ уступать давленію... и т. д. Отсюда стремленіе укрѣпить при prolapsus recti разными способами тазовое дно. Авторъ для этой цѣли и предлагаетъ имъ изобрѣтенный оригинальный способъ мышечной пластики дна тазоваго,—при помощи нижнихъ отрѣзовъ (краевъ) большихъ ягодичныхъ мышцъ, которые онъ оставляетъ въ связи съ питающими ихъ сосудами, а также и нервами (согласно законамъ мышечной пластики, формулированнымъ Ruydiger'омъ и Coruigo) и, проведя по туннелямъ (ниже levator ani), фиксируетъ концами впереди кишки. Авторъ примѣнилъ свой способъ въ 4 случаяхъ на больныхъ и получилъ въ 3-хъ удовлетворительный результатъ: въ одномъ случаѣ результатъ прослѣженъ 3 года. Одинъ случай автора неудачный (вслѣдствіе осложненія въ ранѣ—омертвѣніе лоскутовъ) нельзя поставить въ вину способу. Несомнѣнно авторъ способ-



ствовалъ выясненію патогенеза prolapsus recti и обогатилъ нашу оперативную технику въ борьбѣ съ тяжелымъ заболѣваніемъ. Научное творчество, которое обнаружилъ авторъ въ этой работѣ, отличаетъ въ немъ серьезнаго работника; эта одна изъ тѣхъ серьезныхъ, идейныхъ научныхъ работъ, которыя дѣлаютъ честь русской хирургіи и привлекаютъ вниманіе западно-европейскихъ ученыхъ къ русскимъ научнымъ изысканіямъ.

3) „О мозговыхъ грыжахъ“. Русскій Хирургическій Архивъ 1911 г. (30 стр.). Авторъ излагаетъ современное состояніе вопроса о мозговыхъ грыжахъ (патогенезъ, этиологія, статистика, оперативная техника). Авторъ собралъ въ литературѣ 110 случаевъ съ 38% смертности, къ нимъ присоединилъ 4 новыхъ (изъ клиники П. И. Тихова, 3 оперированы Тиховымъ, 1 авторомъ); удаленныя части тщательно обследованы микроскопически. Работа снабжена литературнымъ указаніемъ (109 литературныхъ источниковъ) и рядомъ (6) рисунковъ строенія гліи, встречающейся въ мозговыхъ грыжахъ. На ряду съ работами Дьяконова, Лысенкова и Горохова,—работа автора должна быть отмѣчена, какъ одна изъ крупныхъ работъ русской научной литературы о мозговыхъ грыжахъ, что мной указывается въ составленномъ мной дополненіи къ отдѣлу X „Русской хирургіи“. (Черепно-мозговая хирургія, отдѣлъ X с.).

4) 2 статьи: „О наружномъ сѣченіи пищевода при инородныхъ тѣлахъ“. („Хирургія“ 1906 и 1910 г.). Сообщаются авторомъ случаи—1) изъ клиники проф. П. И. Тихова и 2) свой. Статистика Balancesco и Cohn'a (1903 г.)—326 случаевъ дополняется 86 случаями, собранными авторомъ въ литературѣ. На основаніи разбора казуистики авторъ старается болѣе точно установить показанія къ сѣченію пищевода. Интересъ случая эзофаготоміи, сообщаемого во 2-й статьѣ автора: 1) очень юный возрастъ пациента—1 г. 6 мѣс., что затрудняло операцію; и 2) выздоровленіе, не смотря на позднюю операцію (6 дней) при воспаленіи около пищеводной клѣтчатки. Въ работѣ приведены 38 литературныхъ источниковъ; интересъ ея литературный и казуистическій.

5) Статья „О ракъ полового члена“. Хирургія 1906 г. 16 стр.

Авторъ сообщаетъ свои 2 случая (клиника Тихова) и приводитъ статистику и литературныя данныя, послѣднія—очень обстоятельно (61 работа). По литературной обработкѣ вопроса

статья автора, наряду съ работою Бутягина, появившейся уже давно (въ 1894 г.), должна быть поставлена въ русской литературѣ на очень видномъ мѣстѣ. Авторъ собралъ 17 случаевъ (русскихъ) этаго нечастаго заболѣванія. Авторъ даетъ не только клиническую картину, но останавливается также подробно на патологической анатоміи, при чемъ свои оба случая тщательно обследовалъ микроскопически. Наиболѣе важные выводы автора касаются прогностики: онъ различаетъ болѣе доброкачественную форму—плоско-эпителиальный ракъ и злокачественную—цилиндрическій. Изъ оперативныхъ способовъ авторъ отдаетъ предпочтеніе способу Delpech-Thiersch'a, который проф. Тиховымъ примѣненъ 4 раза (3 раза при новообразованіи, 1 разъ при гангренѣ).

---

*Отзывъ проф. Влад. Ир. Скворцова о работахъ  
проф. Н. И. Березнеговскаго.*

Работы профессора Н. И. Березнеговскаго:

1) Ueber die intravenöse Aethernarkose. Von prof. Dr. N. Beresnegowsky (Tomsk). Archiv für klin. Chirurgie. Bd. 99, Heft 1. 13 стр. 6 рис.

2) Къ вопросу о внутривенномъ эфирномъ наркозѣ. Проф. Н. И. Березнеговскій (Томскъ). Хирургическій Архивъ Вельяминова. Кн. 3, 1912 г. 11 стр.

3) Ueber die intravenöse Isopralnarkose. Von Prof. N. Beresnegowsky (Tomsk). Archiv für klin. Chirurgie, Bd. Heft 1, 15 стр.

4) Внутривенный гедоналовый наркозъ. Проф. Н. Березнеговскій. Хирург. Архивъ Вельяминова. Кн. 2, 1913 г. 22 стр., 19 рис.

5) Внутривенный наркозъ. Проф. Н. Березнеговскій. Томскъ. 1913 г. 260 стр. 41 рис. въ таблицахъ.

Послѣдняя монографія, въ видѣ довольно объемистаго тома, заключаетъ въ себѣ и предыдущія 4 работы, такъ что изложеніе и характеристика ихъ въ отдѣльности не представляются необходимыми и будетъ представлена сейчасъ при разборѣ послѣдняго труда.

Данная монографія является работой, цѣнной прежде всего потому, что она широко разсматриваетъ вопросъ о внутривенномъ наркозѣ и является въ этомъ отношеніи почти исчерпывающей.

Послѣ краткаго разсмотрѣнія вопроса о внутривенномъ наркозѣ растворами хлороформа, хлораль-гидрата, хлоралозы и хлорамида (хлоралформамидъ?), которые уже а priori должны быть мало пригодными для этой цѣли, авторъ переходитъ къ изложенію трехъ важнѣйшихъ для настоящаго времени способовъ внутривеннаго наркоза: 1) растворами изопрала (27 стр.), 2) растворами эфира (54 стр.), 3) растворами гедонала (144 стр.).

Указавъ и критически отнесясь къ литературѣ по даннымъ вопросамъ, авторъ умѣло выдвигаетъ на первое мѣсто то, на что въ литературѣ есть только слабыя, мало замѣтныя на первый взглядъ указанія, но имѣющія несомнѣнно значительный интересъ и значеніе. Переходя къ собственнымъ опытамъ, наблюденіямъ и изслѣдованіямъ, иллюстрируемымъ рисунками кривыхъ, микроскопическихъ препаратовъ и многочисленными таблицами, авторъ всесторонне разсматриваетъ дѣйствіе данныхъ веществъ на вырѣзанное изолированное сердца кроликовъ и щенятъ, на животныхъ при примѣненіи терапевтическихъ и токсическихъ дозъ и, наконецъ, на людяхъ (эфирный внутривенный наркозъ въ 16 случаяхъ, гедоналовый—въ 45 случаяхъ). Особенно подробно авторъ останавливается на гедоналовомъ наркозѣ, занявшемъ въ Россіи столь почетное мѣсто, благодаря авторитету русскихъ ученыхъ, профессоровъ Кравкова и Федорова. Разобрать въ краткой рецензій всѣ вопросы, которые затронулъ и разработать авторъ по поводу внутривеннаго наркоза гедоналомъ, не представляется возможнымъ, и, какъ характеристику всесторонняго освѣщенія этого метода наркоза, приведу его изслѣдованія крови у собакъ до и послѣ гедоналоваго наркоза на количество гемоглобина, стойкость красныхъ кровяныхъ шариковъ по Hamburger'у и стойкость гемоглобина къ  $\frac{1}{8}$  погш. раствору уксусной кислоты и такому же раствору фѣдкаго натра (авторъ пишетъ „натрія“), а также его изслѣдованія вліянія этого наркоза на составъ мочи съ вычисленіемъ коэффициентовъ  $\text{Co}_2$  и  $\text{O}_2$

( $\frac{\Delta}{\text{NaCl}}$ ). Claude'a и Baltasard'a ( $\frac{\Delta \cdot v}{P}$ ,  $\frac{\delta \cdot v}{P}$  и  $\frac{\Delta}{\delta}$ )

и даже коэффициента проф. А. В. Пеля ( $\frac{P}{R}$ ), противъ значенія котораго были выставлены особенно энергичныя возраженія. Каждый изъ коэффициентовъ былъ вычисленъ на 14 оперированныхъ больныхъ. Обстоятельность и подробность патолого-анатомическихъ и гистологическихъ изслѣдованій, насколько это доступно судить не специалисту, дополняетъ картину автора для этихъ, особенно важныхъ, трехъ способовъ, внутривеннаго наркоза.

Что касается выводовъ автора, то отрицательный характеръ ихъ по отношенію къ изопралу, вслѣдствіе присутствія въ молекулѣ его галонда, вполне соответствуетъ современному взгляду на наркотическія, resp. снотворныя вещества; что же касается выводовъ по отношенію къ гедоналу, то въ нихъ весьма

много новаго, не соответствующаго общепринятымъ даннымъ, и, являясь поэтому наиболѣе цѣнными, они должны предостеречь отъ крайняго увлеченія этимъ средствомъ. По автору, смертельная доза гедонала вдвое меньше, чѣмъ это принято до сихъ поръ, по крайней мѣрѣ по отношенію къ собакамъ, не говоря уже о другихъ осложненіяхъ и проявленіяхъ токсического дѣйствія, на которыя, если и были указанія, то въ неясной, мало категоричной формѣ, чаще же отсутствовали вовсе. У автора эта картина токсического дѣйствія выступаетъ ярко и убѣдительно, благодаря большому количеству опытовъ, анализовъ и вскрытій у животныхъ, а также—клиническимъ наблюденіямъ. Кромѣ вышеизложеннаго авторъ вкратцѣ упоминаетъ о данныхъ внутривеннаго наркоза уретаномъ, вероналомъ и кокаиномъ.

Не могу, однако, не указать, что способъ, примѣнявшійся авторомъ для изоляціи сердца и изученія дѣйствія на него упомянутыхъ веществъ, никакъ нельзя считать шагомъ впередъ: методъ обезкровливанія живого животнаго и примѣненіе абсолютно точной концентраціи вещества, дѣйствующаго на изолированный органъ—условія во всякомъ случаѣ всегда крайне желательныя. Кромѣ того, построчное распредѣленіе матеріала, будучи излишне убористымъ, и большое количество опечатокъ—являются для такой весьма цѣнной монографіи, конечно, не желательными.

---

Отзывъ профессора И. А. Чувскаго о работѣ д-ра Н. Березнеговскаго: „Къ вопросу о физиологической дѣятельности мочеточниковъ“. (Предварительное сообщеніе). Томскъ. 1908. Стр. 8 съ 3 табл. кривыхъ.

(То же на нѣм. яз.: „Zur Frage über die physiologische Tätigkeit der Ureteren“. Zentralbl. f. Physiologie, Bd. xxii, № 15).

Вышеозначенная работа представляетъ экспериментальное изслѣдованіе, произведенное въ физиологической лабораторіи проф. А. А. Кулябко Томскаго Университета. При изученіи дѣятельности мочеточниковъ авторъ примѣнилъ графическій способъ; для этого чрезъ отверстіе мочеточника въ мочевомъ пузырьѣ вводился катетеръ съ отверстіемъ на концѣ; кривая сокращенія записывалась при помощи маленькаго ртутнаго манометра, снабженнаго легкимъ поплавкомъ; для оттока мочи, въ промежуточномъ отдѣлѣ была вставлена Т-образная стеклянная трубка, на свободный конецъ которой надѣвалась резиновая трубка съ зажимомъ. Изслѣдованія производились надъ животными (не сказано—надъ какими) и кромѣ того—надъ одной женщиной, страдавшей обширнымъ пузырно-влагалищнымъ свищемъ.

Изучая полученныя кривыя, авторъ даетъ подробную картину сокращенія мочеточника, опредѣляя: характеръ систолы и диастолы, продолжительность одиночнаго сокращенія, ритмъ сокращеній, абсолютную высоту сокращеній въ mm ртутнаго столба и проч. Дѣятельность мочеточниковъ изслѣдовалась не только при нормальныхъ условіяхъ, но и при нѣкоторыхъ патологическихъ: при растяженіи и утомленіи мочеточника и при общей асфиксѣ. Интересныя данныя получены авторомъ при одновременной регистраціи дѣятельности обоихъ мочеточниковъ, показавшія полную самостоятельность ихъ сокращеній въ отношеніи харак-

тера, силы и частоты. Хотя изслѣдованіе автора представлено въ видѣ краткаго предварительнаго сообщенія (8 стр. съ табл. кривыхъ), тѣмъ не менѣе работа его производитъ хорошее впечатлѣніе, благодаря подробному и всестороннему освѣщенію затронутаго вопроса; значеніе работы увеличивается тѣмъ обстоятельствомъ, что авторъ впервые зарегистрировалъ у человѣка дѣятельность его мочеточниковъ и доказалъ, что въ общемъ—„мочеточникъ человѣка работаетъ совершенно аналогично мочеточнику животнаго“.

---

Отзывъ проф. А. А. Богомольца о работахъ  
проф. Н. И. Березнеговскаго.

1. „О леченіи воспаленія брюшины при помощи внутреннихъ вливаній физиологическаго раствора повареной соли съ адреналиномъ“.

На основаніи ряда опытовъ авторъ приходитъ къ заключенію, что вливаніе физиологическаго раствора повареной соли въ вены при воспаленіи брюшины оказываетъ благоприятное вліяніе на теченіе перитонита; прибавленіе къ раствору соли адреналина не имѣетъ большаго значенія; способъ Heidenhain'a. леченія воспаленія брюшины представляетъ лишь палліативное средство. Интересны наблюденія автора надъ измѣненіемъ количества хромаффиннаго вещества въ надпочечникахъ при перитонитахъ. Оказалось, что въ случаяхъ, гдѣ не было примѣнено никакого лѣченія, количество хромаффиннаго вещества было понижено очень сильно. Въ случаяхъ, леченныхъ вливаніемъ физиологическаго раствора повареной соли съ адреналиномъ, хромаффинное вещество сохранилось гораздо лучше, наилучшіе же результаты дало вливаніе одного физиологическаго раствора. Введеніе адреналина въ брюшную полость вообще понижаетъ количество хромаффина въ надпочечникахъ; это наблюденіе даетъ автору основаніе для заслуживающаго полнаго вниманія вывода, что природа какъ бы старается оградить себя отъ избытка столь сильнаго тонизирующаго вещества, какъ адреналинъ, уменьшая количество его выработки. Интересная по выводамъ, обставленная достаточнымъ количествомъ экспериментовъ работа.

2. „О пересадкѣ выдѣленныхъ тканей и органовъ“. Въ этой вступительной своей лекціи авторъ исторически излагаетъ завоеванія хирургіи въ области трансплантаціи, давая яркую, увлекательную картину успѣховъ научной и практической меди-



цины. Возможность пересадки тканей и органовъ, взятыхъ отъ трупа, приводитъ автора къ выводамъ о будущемъ значеніи метода въ терапіи, которыхъ при настоящемъ положеніи вопроса все же нельзя не признать слишкомъ оптимистическими.

3. Въ работѣ „*Untersuchung mit Antimeristem behandelter Krebsfälle*“ на основаніи двухъ, находившихся подъ наблюденіемъ автора случаевъ, онъ приходитъ къ справедливому заключенію, что антимеристемъ Schmidt'a не можетъ считаться специфическимъ средствомъ противъ раковыхъ новообразованій.

---

*Отзывъ проф. С. И. Спасокукоцкаго о работахъ  
проф. Н. И. Березнеговскаго.*

1) „О пересадкѣ мочеточника въ кишечникъ“. Диссертация на степень доктора медицины. 1908 г.

Названная работа представляется объемистымъ трудомъ въ 264 стр. раздѣленнымъ на IX главъ и содержащимъ, какъ это указываетъ самъ авторъ, разработку матеріала госп. хир. клиники проф. П. И. Тихова (29 случаевъ).

I глава представляетъ историческій очеркъ развитія операціи, изложенный на 6 страницахъ достаточно полно. Однако нельзя не отмѣтить, что въ немъ совершенно не упоминается ни одного русскаго автора, внесшаго свой трудъ и изобрѣтательность въ дѣло развитія идеи пересадки, хотя таковыхъ было нѣсколько и ихъ предложенія были сдѣланы одновременно съ иностранными

II глава трактуетъ объ эмбриологіи, анатоміи, гистологіи и физиологіи мочеточниковъ. Ограничиваясь литературной обработкой первыхъ трехъ отдѣловъ главы, авторъ удѣляетъ много вниманія послѣднему и ставитъ для изученія работы мочеточниковъ рядъ опытовъ въ физиологической лабораторіи проф. Кулябко. Выводы его совпадаютъ съ таковыми же другихъ авторовъ и представляютъ большой интересъ для хирурговъ, указывая на разность силы сокращенія различныхъ отдѣловъ мочеточниковъ п зависимость этого отъ сохраненія нервныхъ узловъ, заложенныхъ около лоханки и пузыря. Въ опытахъ Березнеговскаго „съ накладываніемъ лигатуры на мочеточникъ выше пузыря иногда до самой смерти не получается ни одного сокращенія“. Въ нѣкоторомъ противорѣчій находится потому попытка автора опытами же доказать автоматичность самостоятельнаго сокращенія изолированнаго мочеточника. Изложеніе главы нужно назвать очень объективнымъ, но не имѣющимъ характера определенности

III глава посвящена методу образования бокового соустья между мочеточникомъ и кишкой и представляет краткое изложение нѣсколькихъ операций (4) на 5 страницахъ. Авторъ въ нѣсколькихъ словахъ высказывается противъ этого метода, не пытаясь разбраться подробно и найти доводъ въ пользу его.

IV глава посвящена методу принятому проф. П. И. Тиховымъ и изложена на 89 страницахъ. Сущность метода заключается въ перерѣзкѣ мочеточника и пересадкѣ его центрального конца въ кишку. Авторъ разбираетъ всѣ модификаціи этого способа въ различныхъ условіяхъ его примѣненія: пересадка одного мочеточника, обоихъ въ 2 приема, въ 1 приемъ, внѣ и внутри брюшины, при помощи шва, специальныхъ приборовъ; подробно разбираетъ технику самого вшиванія въ кишку и останавливается на способѣ принятомъ проф. Тиховымъ, въ которомъ мочеточникъ получаетъ косое направленіе въ стѣнкѣ кишки. Авторъ стремится перечислить всѣхъ хирурговъ, прибѣгавшихъ къ оперированію на мочеточникахъ не только на людяхъ, но и на животныхъ, излагаетъ протоколы опытовъ и исторіи болѣзней, и заканчиваетъ подробнымъ изложеніемъ операций проф. Тихова. Авторъ произвелъ лично 2 опыта пересадки по способу проф. Тихова на собакахъ, кончившіяся смертью на 4 и 7 день. Глава заканчивается указаніемъ на болѣзненные состоянія, давнія поводы къ операциі, на причины смертности и  $\%$  смертности при различныхъ способахъ оперирования. Последній очень великъ. давая 25,8 $\%$  какъ минимумъ и 60 $\%$  какъ максимумъ.

IV глава представляется центральной и наиболее существенной изъ всего труда. Авторъ совершенно не стремится отнестись критически къ различнымъ способамъ, сравнить ихъ по достоинству и недостаткамъ и оцѣнить послѣдніе, если не считать указаній на смертность. Если принять во вниманіе, что операций производились въ разные десятилітія, при исключительныхъ иногда обстоятельствахъ то  $\%$  смертности самъ по себѣ нельзя считать достаточнымъ критеріемъ. Если не считаются съ этими недостатками, то нельзя не отмѣтить громаднаго трудолюбія и тщательности, съ какою собраны и изложены протоколы операций всѣхъ авторовъ.

V и VI глава трактуетъ о пересадкѣ мочеточниковъ съ лоскутомъ мочевого пузыря—операциа Maydl'я. Авторъ собралъ изъ литературы 106 случаевъ. При сравнительной молодости этой опе-

раціи (1892 г.), число это велико и указывает на распространенность этого метода. Основой главы является и здесь трудолюбивое собираніе и изложеніе всѣхъ извѣстныхъ случаевъ въ различныхъ модификаціяхъ. Такъ какъ какъ операція является наиболѣе сильнымъ конкурентомъ операціи пересадки перерѣзанныхъ мочеточниковъ, то авторъ видимо защищаетъ послѣднюю, старается отнестись къ ней критически, разбираетъ причины неудачъ и приходитъ къ заключенію что „операція Maydl'я не во всемъ и не всегда достигаетъ намѣченной цѣли и даетъ не менѣйшій % смертности“.

VII глава говоритъ о пересадкѣ мочеточниковъ въ исключенный участокъ кишки. Этотъ методъ совершенно не пользуется симпатіей автора, который высказывается, что „всѣ подобныя способы едва ли можно считать шагомъ впередъ по сравненію съ пересадкой мочеточниковъ въ общій кишечный трактъ“; отмѣчая и здѣсь тщательность и полноту литературныхъ справокъ, нельзя не указать на недостаточную обоснованность отрицательнаго отношенія и значительную предвзятость мнѣній автора. Современная хирургія стремится разрабатывать именно этотъ путь.

Перечисленными главами исчерпывается интересная часть работы въ глазахъ автора. Послѣ операціонному уходу, его особенностямъ, гистологій и физиологій пересаженного мочеточника удѣляется мало мѣста (20 страницъ).

Интересующая насъ работа является диссертационнымъ трудомъ на тему, данную профессоромъ. Здѣсь не вложено личной идеи автора и не чувствуется горячей защиты положеній, признанныхъ, по видимому, учителемъ. Но трудолюбіе, съ какимъ обработана историческая литературная часть, полнота ея и добросовѣстность заслуживаютъ высшей похвалы и искупаютъ недостатки. Какъ сводка сырого матеріала, работа будетъ имѣть значеніе долгое время для всѣхъ работающихъ въ этомъ направленіи.

2) «Гистологическая картина приживленія мочеточника». Поводомъ къ работѣ послужилъ препаратъ, полученный при случайной смерти больной черезъ 3 года послѣ пересадки. Почки, лоханка и мочеточникъ поражены гнойнымъ воспалительнымъ процессомъ, отъ котораго послѣдовала и смерть больной. Наличие большого количества сохранившихся круговыхъ мышечныхъ пучковъ въ мочеточникѣ даетъ основаніе автору видѣть въ этомъ стремленіе со стороны природы создать своего рода жомъ взамѣнъ нормальнаго. Подобное положеніе мало гармонируетъ

съ печальнымъ состояніемъ мочевыхъ органовъ и заставляетъ видѣть значительную предвзятость мнѣнія.

Слѣдующія 3 работы можно отнести къ казуистическимъ, такъ какъ поводъ для нихъ представлялся тѣмъ или другимъ интереснымъ случаемъ изъ матеріала клиники. Но авторъ не ограничивается описаніемъ даннаго случая, а дѣлаетъ во всѣхъ случаяхъ болѣе или менѣе подробный литературный обзоръ и сводку матеріала другихъ авторовъ.

1. „Къ вопросу о слюнныхъ свищахъ травматическаго происхожденія“ (1904 г. Р. Хир. Арх. Изъ клиники проф. Тихова). Въ представившемся профессору Тихову случаѣ свища Стенионова слюнного протока у самой железы не оказывалось возможнымъ примѣнить ни одинъ изъ способовъ, краткое описаніе которыхъ даетъ авторъ. Путемъ операціи однако удалось добиться успѣха, при чемъ произвели своеобразную пластику шиванія протока съ слизистой рта послѣ разсѣченія всей щеки.

Способъ не можетъ быть рекомендованъ, какъ нормальный, но заслуживаетъ описанія, какъ вполнѣ оригинальный, что работою выясняется вполнѣ ясно.

2. «О функциональныхъ результатахъ при частичныхъ одно и двустороннихъ ампутаціяхъ стопы». (Изъ клиники проф. Тихова 1905 г. Медицинск. Обзор. 1905, кн. 1).

Проф. Тиховымъ произведена одновременно на обѣихъ стопахъ операція Пирогова и Malgaigne у молодого мужчины 29 л. Авторъ разбираетъ механизмъ стоянія ходьбы при условіи постепеннаго укороченія стопы, получающагося при различныхъ операціяхъ на одной конечности и даетъ оцѣнку функциональныхъ результатовъ. Основаніемъ для сужденія служатъ почти исключительно учебники хирургіи. Новыхъ методовъ авторъ касается вскользь и не всѣхъ. Переходя къ двусторонней ампутаціи, авторъ, находя условія статики рѣзко нарушенными, приводитъ нѣсколько случаевъ, гдѣ однако больные хорошо пользовались своими конечностями.

Въ случаѣ проф. Тихова походка также была удовлетворительна.

3. «Zur Kenntniss der Lipome des Samenstranges» Beitr. z. klin. Chir., 1910. Въ основу работы легъ случай изъ клиники проф. Bruns'a, гдѣ авторъ занимался въ теченіе цѣлаго семестра. Помимо своей рѣдкости, въ описываемомъ случаѣ липома оказалась рецидивирующей, что надо считать какъ *unicum*.

4. „Отчетъ о заграничной командировкѣ въ теченіе 1909—10 года» составленъ очень добросовѣстно. Авторомъ приведены всѣ операціи, какія онъ имѣлъ возможность наблюдать въ различныхъ клиникахъ.

---

Отзывъ профессора П. П. Заболотнова о работахъ  
проф. Н. И. Березнеговскаго.

Березнеговскій Н. «Къ вопросу о морфологическихъ измѣненіяхъ печени при перевязкѣ печеночной артеріи». Отд. отт. изъ Русскаго Хирургическаго Архива 1906 г. кн. 3. Статья занимаетъ 18 стр.

Авторъ довольно полно приводитъ относящуюся сюда литературу, предварительно указавъ, что къ рѣшенію вопроса о значеніи перевязки артеріи для жизни печени шли двумя путями — путемъ эксперимента и клиническихъ наблюденій.

Приведя экспериментальныя данныя съ перевязкой art. hepaticae, онъ дѣлаетъ выводъ, что громадное значеніе на результаты опытовъ оказываетъ соблюденіе правилъ асептики и антисептики, и потому первые изслѣдователи теряли животныхъ не столько отъ самого опыта, сколько отъ перитонита или вообще отъ погрѣшностей при опытахъ. Громадное значеніе, по литературнымъ свѣдѣніямъ, для опытовъ имѣетъ порода животныхъ. Въ то время какъ собаки хорошо переносили операцію безъ некроза печени почти у всѣхъ авторовъ, кролики погибали или отвѣчали некрозомъ печени.

Причину такого парадоксальнаго явленія у собакъ при перевязкѣ art. hepaticae авторъ видитъ въ большей устойчивости ко всякаго рода насиліямъ и въ условіяхъ кровоснабженія органа. Наконецъ, при выживаніи животныхъ развивается картина, напоминающая атрофическій циррозъ.

Что касается теперь того обстоятельства, какъ реагируетъ печень человѣка на перевязку art. hepaticae, авторъ нашелъ въ литературѣ очень мало указаній.

Желая ближе подойти къ рѣшенію интересующаго автора вопроса, онъ указываетъ, что постепенное закрытіе проходимости печеночной артеріи, которое наблюдалось при опухоляхъ, развивающихся въ воротахъ печени, сопровождается одновременно

сдавливаниемъ желчныхъ путей и воротной вены. Поэтому картина по его мнѣнiю, получается очень сложная, въ которой очень трудно указать, какія явленiя собственно зависятъ отъ сдавленiя самой артерiи.

Авторъ находитъ болѣе подходящей къ своему случаю картину морфологическихъ измѣненiй печени при аневризмѣ *art. hepaticae*. Но рѣдкость этого заболѣванiя отразилась и на изученiи клинической картины, которая на этомъ основанiи мало выяснена до сихъ поръ. Однако, при аневризмѣ б. ч. не бываетъ полной непроходимости. При ней отмѣчалось уменьшенiе печени или начало цирроза, иногда мелкiе очаги некроза печеночной паренхимы.

Авторъ приводитъ единственный случай перевязки *art. hepaticae* Chiari, въ которомъ наступило омертвѣнiе всей печени. Изъ этого онъ дѣлаетъ заключенiе, что печень человѣка не способна выносить быструю закупорку печеночной артерiи, и это положенiе, какъ онъ полагаетъ, подтверждается его наблюденiемъ.

Рѣчь идетъ о больной, у которой случайно была перевязана правая вѣтка *art. hepaticae* при удаленiи раковой опухоли желчнаго пузыря. Больная погибла на 3-и сутки послѣ операцiи. Въ виду непродолжительнаго пребыванiя больной въ клиникѣ сообщены краткiя данныя изъ исторiи болѣзни.

Приводится извлеченiе изъ протокола вскрытiя, именно то, что непосредственно относится къ интересующему автора вопросу, — краткое гистологическое изслѣдованiе опухоли и довольно полное — печени. Въ самомъ текстѣ помѣщены 3 рисунка, изъ которыхъ одинъ макроскопическiй и два микроскопическихъ.

Изъ приведенныхъ данныхъ протокола уже видно присутствiе некроза преимущественно въ правой долѣ печени съ характеромъ коагуляціоннаго. Гистологическое изслѣдованiе еще болѣе детально освѣщаетъ это. При микроскопическомъ изслѣдованiи констатировано отложенiе солей извести въ клѣткахъ печени и рядомъ съ этимъ еще желѣза.

Авторъ съ полнымъ правомъ дѣлаетъ тотъ выводъ, что его случай, какъ и наблюдавшiйся Chiari съ положительностью показываетъ на реакцію печеночной паренхимы некрозомъ при внезапномъ прекращенiи притока артеріальной крови черезъ главный стволъ или отдѣльную вѣтвь.

Обнаруживъ отложенiе извести и желѣза, онъ отдаетъ должное вниманiе этому вопросу въ своемъ изслѣдованiи.



освѣщая его не только гистологически, но и съ литературной стороны.

Въ конечномъ итогѣ изъ своего изслѣдованія авторъ дѣлаетъ такое заключеніе: 1) перевязка печеночной артеріи у человѣка при отсутствіи хроническаго суженія ея можетъ вызвать омертвѣніе всей печени или части ея, смотря потому, дѣлается ли непроходимымъ весь стволъ или только его отдѣльная вѣтвь; 2) при омертвѣніи печени, вслѣдствіе перевязки артеріи, на границѣ здороваго и мертваго участковъ отлагается соединеніе извести и желѣза.

Сообщеніе автора имѣетъ какъ практическій, такъ и теоретическій интересъ. Съ одной стороны, такое сообщеніе будетъ служить для клинициста *memento mori*, предостережетъ его отъ возможности потерять больного, а съ другой, разрѣшаетъ до нѣкоторой степени вопросъ о физиологическомъ значеніи для жизни органа *art. hepaticae* у человѣка, и этотъ случай представляетъ родъ эксперимента.

Попутно авторъ касается отложенія солей извести и желѣза, отдавая должное интересующему патологовъ вопросу объ отложеніи желѣза, который и до настоящаго времени вполнѣ не разрѣшенъ.

Сообщеніе несомнѣнно послужитъ нѣкоторымъ вкладомъ въ патологию печени.

Березнеговскій Н. „Къ казуистикѣ остраго стафиломикоза“. Оттискъ изъ журнала „Медицинское обозрѣніе“ за 1904 г. Работа на 11 стран.

Авторъ, раздѣливъ заразные остеомиелиты на острые и хроническіе, отмѣчаетъ, на сколько во второмъ случаѣ леченіе и предсказаніе ясны, на столько же въ первомъ они бываютъ иногда неопредѣленны. Какъ примѣръ подобнаго рода, онъ приводитъ свое наблюденіе, касающееся дѣвочки 10 лѣтъ, умершей въ клиникѣ въ день поступленія при діагнозѣ остраго инфекціоннаго миелита правой большеберцовой кости. Больная заболѣла 4 дня т. н. и поступила въ сопорозномъ состояніи въ госпитальную хирургическую клинику проф. Тихова. Въ виду сильной слабости и отсутствія ясныхъ данныхъ для рѣшенія вопроса о силѣ общей инфекціи, проф. Тиховъ предпочелъ выжидательный образъ дѣйствія.

Кромѣ краткой исторіи болѣзни приведенъ протоколъ вскрытія съ гистологическими изслѣдованіями нѣкоторыхъ орга-

повъ Изъ гноя была получена чистая культура *Staphylococcus aureus*. Обнаружены были метастатическіе нарывы въ плевръ, легкихъ, сердечной мышцѣ, почкахъ, сопровождавшіеся обильными кровонзліяніями въ названные органы, и первичный очагъ въ эпифизѣ и верхнемъ концѣ діафиза большеберцовой кости. Въ эпикризѣ почему то пропущенъ гноинный артритъ колѣннаго сустава. Авторъ видитъ интересъ описываемаго имъ случая въ быстромъ теченіи процесса.

Нельзя однако согласиться съ нимъ, что въ его случаѣ обращаютъ на себя вниманіе незначительныя мѣстныя явленія, ибо это не вполне согласуется съ данными протокола, изъ котораго видно, насколько было обширно и уже выражено гноинное пораженіе кости.

Далѣе онъ приводитъ литературныя данныя о частотѣ остеомиелита по отдѣльнымъ костямъ и  $\%$  смертности отъ него и о микробахъ, вызывающихъ его.

Говоря о томъ, что остеомиелитъ обычно вызывается стафилококкомъ и въ подавляющемъ большинствѣ желтой разновидностью его, между тѣмъ въ скобкахъ ставить *aureus*, который правильнѣе называть не желтымъ, а золотистымъ. Далѣе приводитъ длинный рядъ авторовъ, которые находили при остеомиелитѣ микробы.

Послѣ этого авторъ затрогиваетъ вопросъ о терапіи остраго остеомиелита и приводитъ мнѣніе разныхъ клиницистовъ на этотъ счетъ и результаты ранняго оперированія.

На основаніи изученія литературныхъ данныхъ у него общее впечатлѣніе таково, что острые септическіе случаи заканчиваются смертью независимо отъ того, будетъ или нѣтъ произведена трепананія.

Касаясь ученія о септицеміи и піеміи, авторъ, въ виду неопредѣленности этихъ понятій, примыкаетъ къ предложенію Kocher'a и поэтому описываемый случай можно назвать *Staphylococcus metastatica acutissima*.

Данное сообщеніе можетъ служить матерьяломъ для ученія объ остромъ остеомиелитѣ и представляетъ лишнее напоминаніе для клинициста и вообще практическаго врача относительно крайней опасности такого рода заболѣваній.

---

(Отзывъ заслуженнаго проф. В. И. Разумовскаго о трудахъ  
пр.-доц. И. В. Кудинцева

1) «Случай огнестрѣльнаго раненія черепа». Хирургическая  
Исторія, 1895 г. 9 стр.

Авторъ описываетъ случай, гдѣ пуля, пробивъ черепъ, отслоила dura на значительномъ протяженіи и не проникла въ мозгъ. На основаніи этого случая и факта существованія опоясывающихъ черепъ наружныхъ ранъ, авторъ высказываетъ предположеніе, что при поперечныхъ сквозныхъ ранахъ черепа (протекающихъ безъ рѣзкихъ симптомовъ и оканчивающихся выздоровленіемъ) дѣло, можетъ быть, идетъ о внутреннихъ опоясывающихъ ранахъ. Предположеніе это не лишено научнаго интереса, но требуетъ экспериментальной проверки и палого-анатомическаго подтвержденія,—тѣмъ болѣе, что въ последнее время, въ особенности въ Русско-Японскую войну, съ несомнѣнностью доказано, что раненные съ сквозными поперечными (т. е. не опоясывающими) ранами мозга выживаютъ (Цеге-фонъ Мантѣфель, Küttner, Розановъ и др.). Операция извлеченія пули въ случаѣ автора съ успѣхомъ произведена извѣстнымъ русскимъ хирургомъ, его учителемъ проф. Подрезомъ. Въ изложеніи встрѣчается довольно много шероховатостей и неправильностей, для начинающаго, пожалуй, еще извинительныхъ (напр. „отверстіе раны величиною въ лѣсной орѣхъ“ и др.).

2) „Къ казуистикѣ разрывовъ продольной черепной пазухи“.  
Мед. Обозрѣніе, 1904 г. 3 стр.

Случай подкожнаго перелома черепа, сопровождавшійся разрывомъ продольной пазухи съ отслойкой durae и явленіями compressionis cerebri. Послѣ операціи (расширеніе костнаго отверстія) и наложенія тампона на рану синуса случай окончился выздоровленіемъ. Интересъ случая казуистическій.

3) „Къ вопросу о сложныхъ оскольчатыхъ переломахъ черепа“.  
Хирургія 1904 г. 13 стр.

Авторъ описываетъ 2 случая тяжелыхъ оскольчатыхъ переломовъ черепа, окончившихся выздоровленіемъ. Во 2-мъ случаѣ авторъ для заполнения костнаго дефекта произвелъ по Mac-Ewen'у *reimplantatio*, т. е. вставленіе въ дефектъ выдѣленныхъ кусочковъ кости, именно *laminae vitreae*. Дефектъ заполнился костной массой, не смотря на то, что пластинки не прижили и отошли измѣнившимися (узурированными). Авторъ думаетъ, что все же пластинки своимъ присутствіемъ вызывали костеобразовательную дѣятельность окружающихъ тканей. Случай автора не лишень научнаго интереса, описанъ подробно, съ приведеніемъ литературныхъ данныхъ по вопросу о пластикѣ дефектовъ черепа. Къ сожалѣнію, въ описаніи автора, бывшаго въ это время уже приватъ-доцентомъ, неприятно поражаетъ рядъ неточностей и неправильныхъ выраженій. Приведу нѣкоторыя изъ нихъ: а) анатомическія: „кусокъ височной кости, состоящій изъ скуловой кости (задній его корень), чешуи“ и т. д. (стр. 4); „нарушеніе цѣлости черепной покрывки касается височной кости“ и др.; б) „Между твердой оболочкой и надчерепнымъ апоневрозомъ, способными продуцировать кость“ (стр. 7) (вѣроятно, рѣчь идетъ о надкостницѣ); в) „отхожденіе омертвѣвшихъ кусковъ при помощи градуляцій“ (стр. 8); г) „экспериментальные опыты“ (стр. 13) и т. д. Излишне пристрастіе къ иностраннымъ словамъ, при томъ употребляемымъ безъ нужды, также портитъ впечатлѣніе, напр. „почва, способная генерировать кость“ (стр. 10). Это тѣмъ болѣе досадно, что изъ работы видно, что авторъ дѣятельный и довольно опытный больничныи хирургъ.

4) „Къ вопросу о ранней трепанациі сосцевиднаго отростка и проч.“. „Хирургія“. 1906 г. 13 стр. Авторъ, по поводу описанія (краткаго) нѣсколькихъ случаевъ (6) ушныхъ нагноеній, осложненныхъ мастоидитомъ, высказывается за раннюю трепанацию сосцевиднаго отростка. Иногда позволительна, по мнѣнію автора даже пробная операція. Авторъ придаетъ значеніе 3 симптомамъ, указывающимъ на осложненіи мастоидитомъ: «притупленію въ области сосцевиднаго отростка, болѣзненности въ области углубленій выше ушной линіи и опущенію верхнезащечной стѣнки слухового прохода“. Очевидно, рѣчь идетъ о припухлости этой стѣнки, которую авторъ ошибочно называетъ въ исторіи болѣзни (№ 2) верхнепередней. Опять таки подобныя ошибки и неточности поражаютъ весьма неприятно въ статьѣ, принадлежащей преподавателю университета. Литературныя указанія также не отли-

чаются полнотой и систематичностью: авторъ приводит много мнѣній и разсужденій о путяхъ проникновенія воспалительныхъ процессовъ изъ средняго уха въ полость черепа, приводит отдѣльные казуистическіе случаи изъ русской и иностранной литературы, но не приводит капитальныхъ изслѣдованій Кӧрнер'а, освѣтившихъ вопросъ, затронутый авторомъ. Классическій трудъ Кӧрнер'а: „Die eiterige Erkrankungen des Schläfenbeins“ появился еще въ 1899, а въ 1904 г. (время появленія работы автора) онъ уже вездѣ цитировался и въ специальныхъ трудахъ и даже въ учебникахъ. Знакомство съ пслѣдованіями Кӧрнер'а для всякаго, научно работающаго въ этой области, было въ это время обязательно.

Изложеніе автора съ внѣшней стороны также оставляетъ желать многого: во многихъ статьяхъ изложеніе неясно, а иногда встрѣчается прямо неправильное построеніе фразъ: напр. „внутричерепныя осложненія рѣдко бываютъ непосредственнымъ осложненіемъ острыхъ отитовъ“ (стр. 1).

5) «Къ вопросу о хирургическомъ лѣченіи геморроя». Рус. Хир. Арх. 1905 г. 18 стр.

Работа, посвященная способу проф. Подреза, довольно интересна, основана на большомъ личномъ матеріалѣ (54 случая) операций при геморроѣ. Автору дѣлаетъ честь, что онъ пропагандируетъ хорошіе оперативные приемы своего учителя Подреза. Но опять таки впечатлѣніе портятъ большіе шероховатости и неправильности въ изложеніи: онѣ не случайны, потому что на каждой страницѣ. Вслѣдствіе неправильнаго изложенія даже самое значеніе способа Подреза умалывается: на стр. 2 авторъ говорить: „Поконный профессоръ въ теченіи уже нѣсколькихъ лѣтъ производилъ операцію, принципы которой были приложены Whitehead'омъ еще 1886 г.“. По контексту можно догадаться, что Подрезъ выработалъ свой методъ независимо отъ Whitehead'а, но этого не сказано,—и выходитъ даже, какъ будто Подрезъ заимствовалъ. Читается и понимается статья въ изложеніе автора очень трудно. Встрѣчаются всевозможныя неправильности терминологіи и неправильныя выраженія: а) неправильности анатомической терминологіи: на стр. 5 шишки „наружныя, помѣщающіяся снаружи сфинктера“; б) неправильныя названія частей инструментовъ— (стр. 3) „поперечные стержни вѣтвей“; в) неправильныя употребленія словъ—(стр. 8) „наслѣдственная инвалидность тканей“ (стр. 17)—„просвѣты здоровой слизистой оболочки“ (рѣчь идетъ

о полоскахъ слизистой оболочки, оставшихся между удаленными шишками): d) неправильное построение періодовъ и предложений, напр. „у основанія шишекъ подъ каждымъ пинцетомъ накладывается лигатура, что въ значительной мѣрѣ предотвращаетъ кровотеченіе, которое безъ перевязки бываетъ хотя и не въ такой степени, чтобы сильно ослабить привыкшаго къ потерямъ крови геморроидалиста, все же чище и болѣе гарантируетъ отъ послѣдующихъ кровотеченій на тотъ непредвиденный случай, когда пришлось бы на 2—3 дня перемѣнить повязку“ и т. д. Трудно понять, я по крайней мѣрѣ не уяснилъ себѣ, что хотѣлъ сказать авторъ. Всѣ эти недостатки въ высокой степени умаляютъ значеніе работы, небезынтересной въ научномъ отношеніи.

---

.

*Отзывъ проф. А. А. Бойомольца о работахъ  
пр доц. И. В. Кудинцева.*

Прив.-доц. И. Кудинцевъ. 1. „Къ ученію о надпочечныхъ железахъ“ (предварит. сообщеніе. 4 стран. Врачъ, № 29, 1897).

2. „Къ ученію о функціи надпочечныхъ железъ“ (экспериментальныя изслѣдованія на животныхъ). Диссертація на степень доктора медицины. Харьковъ. 1898.

Первая работа представляетъ краткое предварительное сообщеніе нѣкоторыхъ результатовъ экспериментальныхъ изслѣдованій автора, подробно изложенныхъ во второй его работѣ, представляющей диссертацію на степень доктора медицины.

Въ этой послѣдней работѣ авторъ, сдѣлавъ краткій обзоръ литературы по вопросу о фізіологическомъ значеніи надпочечниковъ, переходитъ къ изложенію собственныхъ изслѣдованій, имѣвшихъ цѣлью вызвать въ организмѣ хроническую недостаточность надпочечныхъ железъ и изучить послѣдствія ея для организма.

Съ цѣлью вызвать нарушенія функціи надпочечныхъ железъ авторъ производилъ перевязку надпочечниковой вены. Наблюденія надъ животными, подвергнутыми этой операціи, приводятъ автора къ заключенію, что вмѣстѣ съ угасаніемъ функціи надпочечниковъ вслѣдствіе ихъ перерожденія, вызваннаго перевязкой вень, во всѣхъ органахъ и тканяхъ происходитъ рядъ измѣненій, выражающихся характерной клинической картиной, указывающей на недостатокъ въ организмѣ вещества, регулирующаго правильность жизненныхъ проявленій. Въ частности угасаніе функціи надпочечниковъ ведетъ за собой наростаніе выдѣляемой углекислоты, какъ абсолютно, такъ и на кило вѣса животнаго

При современномъ состояніи вопроса о функціи надпочечниковъ, нельзя согласиться съ мнѣніемъ автора, что надпочечники не играютъ роли въ нейтрализаціи ядовитыхъ продуктовъ обмена. Выводъ автора, что надпочечники въ своей нервной субстанціи — это нервный центръ для трофическихъ процессовъ противорѣчить гистологическимъ и фізіологическимъ представленіямъ о нервныхъ центрахъ вообще.

Работа въ общемъ производитъ хорошее впечатлѣніе достаточнымъ количествомъ трудныхъ, тщательно обставленныхъ экспериментовъ, хорошо документирующихъ основныя положенія автора.

---



Отзывъ профъ Вл. Ир. Скворцова о работахъ  
пр. доц. И. В. Кудинцева.

И. В. Кудинцевъ. „Лимонно-уротропино-дилитіевая соль (urotropinum dilithiocitricum) или урезинъ“. Результаты его примѣненія при почечныхъ камняхъ. Врачъ, № 28, 1900.

Его же. Дальнѣйшія наблюденія надъ урезиномъ (лимонно-уротропино-дилитіевой солью). Русскій Врачъ, № 16, 1907.

Первая статья, начинаясь съ вопроса о мотивахъ, которыми руководствовался Л. Спасскій при составленіи своего препарата урезина, говоритъ о благопріятныхъ результатахъ его примѣненія при мочевоомъ пескѣ и мочевыхъ камняхъ (уничтоженіе песка въ мочѣ, прекращеніе раздраженія мочевыхъ путей, уменьшеніе количества мочевоі кислоты въ мочѣ) и иллюстрируется одной исторіей болѣзни съ ежедневнымъ опредѣленіемъ мочевоі кислоты въ мочѣ въ теченіе 6 дней. Вторая статья содержитъ по тому же вопросу 3 исторіи болѣзни и, согласно анализамъ въ одной изъ нихъ, заключаетъ новое положеніе: при щелочной мочѣ дѣйствіе урезина менѣе благопріятно, но и здѣсь щелочность можетъ уменьшаться, и моча принимаетъ нейтральную или кислую реакцію; затѣмъ, согласно анализамъ еще въ одномъ случаѣ, въ теченіе 8 дней, высказано два положенія: 1) количество мочевины подъ вліяніемъ приемовъ урезина падаетъ параллельно паденію мочевоі кислоты и 2) количество всего азота почти не измѣняется. Общее впечатлѣніе отъ урезина осталось у автора вполне благопріятнымъ. Статьи—чисто практическаго значенія.

---

*Отзывъ проф. В. И. Тербинскаго о работахъ  
пр. д-ца. И. В. Кудинцева.*

Кудинцевъ. Къ вопросу о сифилисѣ предстательной железы.  
Практ. Врачъ. 1908 № 50.

Авторъ сообщаетъ о 4-хъ наблюдавшихся имъ случаяхъ поражения предстательной железы гуммоznымъ сифилисомъ. По общему наблюдению ему принадлежитъ первое мѣсто среди наблюдавшихся и распознавшихъ это рѣдко описываемое страданіе. Недостаткомъ работы слѣдуетъ считать незнакомство съ имѣвшеюся литературой (Rochon, Duhot, Grosligk, Reliquet).

---

Приложение № 21

*Отзывъ заслуженнаго проф. В. И. Разумовскаго  
о работахъ прив.-доц. Н. Н. Филиппова.*

1) „О лѣченіи гнойнаго цистита іодоформенной эмульсіей“. Хирургическій Вѣстникъ. 1892 г. 4 стр.

Авторъ сообщаетъ 3 случая лѣченія цистита іодоформенной эмульсіей по способу Mosevig Moorhof'a. Во всѣхъ случаяхъ улучшение; 1 случай прослѣженъ довольно долго.—около 3 мѣсяцевъ. Сообщение автора относится къ тому періоду, когда іодоформъ широко примѣнялся въ хирургіи при различныхъ заболѣваніяхъ. Для своего времени случаи автора имѣли казуистическій интересъ.

2) „Къ казуистикѣ кисты поджелудочной железы“ (изъ клиники проф. В. Ф. Грубе). Хирургическій Вѣстникъ 1890 г. 8 стр.

Авторъ сообщаетъ случай кисты панкреатической железы, оперированный въ клиникѣ проф. В. Ф. Грубе. Въ то время въ литературѣ было описано такихъ случаевъ еще немного, а въ русской литературѣ, послѣ работы Трейберга (бывшаго проф. Жен. Мед. Института), статья Филиппова была 2-мъ научнымъ сообщеніемъ. Для своего времени она имѣла несомнѣнно научный интересъ. Въ своей работѣ авторъ обнаруживаетъ хорошее знакомство съ литературой того времени, работа написана хорошимъ литературнымъ языкомъ.

---

*Отзывъ проф. П. Н. Быстренина о трудахъ  
прив.-доц. Н. Н. Филипова*

I. Сообщение: „Объ интубаціи гортани у дѣтей при ларингостенозѣ отъ крупы и дифтерита“. Протоколъ Харьковскаго Медицинскаго Общества, 1895 г. № 12.

Авторъ на основаніи 5 собственныхъ наблюденій, изъ которыхъ одинъ окончился смертью, а главнымъ образомъ по отзывамъ заграничныхъ авторитетовъ приходитъ къ заключенію, что интубація оставляетъ чрезвычайно благопріятное впечатлѣніе и должна занять широкую будущность.

Если припомнить, что настоящее сообщеніе было сдѣлано Н. Н. Филиповымъ вскорѣ послѣ начала примѣненія интубаціи у насъ въ Россіи, то слѣдуетъ привѣтствовать автора, какъ одного изъ первыхъ пионеровъ насажденія ея.

II. „Туберкулезный перитонитъ у дѣтей и его хирургическое лѣченіе“. Дѣтск. Мед. 1899 г. № 4, 5 и 6.

Авторъ подробно разсматриваетъ вопросъ о частотѣ пораженія брюшины бугорчаткой, приводя довольно длинный рядъ литературныхъ справокъ. Затѣмъ отдается должное вниманіе патологической анатоміи, симптоматологіи и діагностикѣ бугорчатыхъ перитонитовъ. Здѣсь довольно детально разбирается каждый изъ кардинальныхъ признаковъ и съ достаточной ясностью проводится дифференціальная діагностика. Имѣя въ виду крайне неблагопріятное теченіе бугорчатыхъ перитонитовъ и отсутствие благотворнаго вліянія внутренней терапіи, авторъ переходитъ къ хирургическому вмѣшательству въ формѣ чревосѣченія, примѣненнаго впервые случайно Spenser-Wells'омъ. Процентъ выздоровленія отъ бугорчатого перитонита подъ вліяніемъ чревосѣченія на основаніи литературныхъ указаній авторъ считаетъ 44.

Вся работа по формѣ и изложенію напоминаетъ монографію, исполнена довольно тщательно и читается съ большимъ интересомъ.

Литература собрана включительно по 1898 годъ.

III. „Случай *lymphangioma cysticum regionis Subclavicularis sinistri*“. Дѣтск. медиц. 1901 г. № 5.

Здѣсь описывается лимфангиома, развившаяся подъ *muscul. pectoralis major* у 2-хъ лѣтней дѣвочки. Опухоль величиною „въ апельсинъ“ была оперирована и оказалась состоящей изъ множества кистъ съ очень тонкими просвѣчивающими и мало напряженными стѣнками, обособленныхъ величиною отъ лѣснаго до волошкаго орѣха, наполненныхъ серознымъ и серозно-кровянистымъ содержимымъ“.

IV. „Случай *hernia cerebrealis occipitalis spuria s. cephalohydrocele traumatica*“. Дѣтск. медиц. 1902 г. № 3-й.

У рахитика въ возрастѣ 1 г. 1 мѣс. послѣ ушиба головы при паденіи съ кровати на полъ на задней части черепа съ лѣвой стороны, на мѣстѣ, соответствующемъ *sutura lambdoidea*, появилась и начала медленно расти продолговатая опухоль, достигшая ко времени наблюденія 8 с. длины  $3\frac{1}{2}$  с. ширины. Черезъ проколъ было установлено присутствіе совершенно прозрачной, безцвѣтной жидкости.

Не видя никакой пользы отъ прокола, авторъ сдѣлалъ въ 5—6 сант. послыйный разрѣзъ вдоль опухоли и вскрылъ черепную полость. Послѣоперационный періодъ протекалъ безъ осложнений и совместно съ назначеніемъ противурахитическихъ средствъ послѣдовало выздоровленіе.

V. „Случай *chylothorax* въ раннемъ дѣтскомъ возрастѣ“. Отд. оттискъ изъ газеты Практической Врачъ 1904 г. № 38.

Авторъ описываетъ, какъ *unicum*, случай *chylothorax* у ребенка 1 г. 6 мѣс.

Больной былъ оперированъ, но черезъ 8 дней послѣ операции умеръ при явленіяхъ крайняго истощенія и постепеннаго упадка дѣятельности сердца. Такъ какъ, вслѣдствіе несогласія матери, ребенка вскрыть не пришлось, то причину происхожденія узуръ грудного протока авторъ устанавливаетъ на основаніи анамнестическихъ и клиническихъ данныхъ, а именно: у ребенка видимо было туберкулезное пораженіе лимфатическихъ железъ внутри грудной кѣтки по близости мѣста впаденія грудного протока въ *v. subclavia*. За это говоритъ анамнезъ (чахотка со стороны отца) и увеличеніе доступныхъ изслѣдованію железъ у больного. Острое легочное заболѣваніе (авторъ предполагаетъ въ данномъ случаѣ инфлюэнцу) дало толчокъ къ распаду творожи-

стоперерожденныхъ железъ по близости *truncus thoracicus*, вызвавшихъ узору его.

Авторъ считаетъ этотъ случай за *unicum*, такъ какъ въ литературѣ не удалось найти ничего подходящаго. А наименьшій возрастъ принадлежалъ дѣвочкѣ 9 лѣтъ, „у которой, по описанію Kirchner'a, chylothoraxъ развился послѣ удара въ грудь“.

VI. Избранные клиническіе случаи по хирургіи дѣтскаго возраста“. Педиатрія, № 4—1911 г.

1. Множественная палиллома гортани у дѣвочки 4 л. 7 м. Авторъ примѣнилъ „систематическій тубажъ“ въ теченіе 7 мѣс. и добился полнаго исчезанія опухоли *ex decubitu*.

2. Случай сочетанія правосторонней паховой грыжи съ аппендицитомъ у мальчика 1 г. 11 мѣс. Педиатрія, № 10, 1912 г.

Была произведена аппендэктомія и радикальная операція грыжи. При осмотрѣ отсѣченнаго червеобразнаго отростка, авторъ нашелъ въ немъ булавку въ  $2\frac{1}{2}$  сант. длины. Выздоровленіе.

Изъ разсмотрѣнныхъ мною работъ приватъ-доцента Н. Н. Филиппова явствуетъ, что авторъ, обладая рукою опытнаго и смѣлаго хирурга, отдаетъ должное вниманіе казуистикѣ дѣтской хирургіи, публикуя въ спеціальной печати нелишенные научнаго и практическаго интереса статьи.

---

*Отзывъ проф. В. А. Арнольдова о трудахъ  
Н. Н. Филиппова.*

Н. Н. Филипповъ. „Краткія замѣтки о холерной эпидеміи въ Старобѣльскомъ уѣздѣ Харьковской губерніи и дѣятельности командированнаго санитарнаго летучаго отряда“.

Въ „краткихъ замѣткахъ“ на 36 стр. авторъ дѣлаетъ общую характеристику уѣзда на 1½ страницахъ и, вѣроятно, поэтому эта характеристика не даетъ надлежащаго хотя бы поверхностнаго представленія о санитарномъ состояніи уѣзда. Авторъ не даетъ свѣдѣній о водоснабженіи, о жилищахъ, о распредѣленіи населенія по полу и возрасту и т. д.

Въ появленіи эпидеміи въ уѣздѣ авторъ винитъ пришлыхъ рабочихъ, принесшихъ съ собою холерную заразу. Распространеніе холеры по мнѣнію автора обусловливается главнымъ образомъ соприкосновеніемъ; немаловажное значеніе также придаетъ питьевой водѣ.

На 6-й страницѣ д-ръ Филипповъ говоритъ: „всѣ мои старанія добыть какія-либо данныя въ пользу мнѣнія, высказаннаго Петтенкоферомъ и его послѣдователями относительно почвенныхъ условій на появленіе эпидеміи и ея распространеніе, оказались тщетными“ Изъ отчета совершенно нѣтъ возможности видѣть этихъ стараній, ибо авторъ, какъ я сказалъ, не дѣлаетъ характеристики условій водоснабженія уѣзда, а тѣмъ болѣе характеристики почвы и проч.; представленныя статистическія данныя по уѣзду также не могутъ говорить о возможности доказать или опровергнуть какую-либо изъ существующихъ теорій возникновенія и распространенія холеры.

Работа автора интересна, какъ матеріалъ летучаго отряда, представляющій свѣдѣнія о возникновеніи и распространеніи холерной эпидеміи лѣтомъ 1892 года въ Старобѣльскомъ уѣздѣ Харьковской губерніи.

---

*Отзывъ заслуженнаго проф. В. И. Разумовскаго  
о трудахъ прив.-доц. А. Т. Польшова.*

1) „Изъ области хирургической казуистики“. Небольшой докладъ (рефератъ) 7 стр.

Проводятся 3 случая: одинъ изъ области хирургіи грудной полости (раненіе съ угрожающимъ кровотеченіемъ), два изъ хирургіи брюшной полости. Случаи представляютъ казуистическій интересъ, но обличаютъ въ авторѣ опытнаго и находчиваго хирурга. Въ особенности это относится ко 2-му случаю, гдѣ автору пришлось подавать помощь 16-лѣтнему мальчику при проникающей ранѣ живота съ внутреннимъ кровотеченіемъ. Вскрывъ брюшную полость боковымъ разрѣзомъ, авторъ натолкнулся на сильное внутреннее кровотеченіе; тогда онъ широко вскрылъ животъ по средней линіи, быстро осушилъ, примѣнилъ систематическую тампонаду, — и затѣмъ, послѣдовательно удаляя тампоны, нашелъ кровоточащее мѣсто въ корнѣ брыжжейки S—gоmаnі, обшилъ его и остановилъ кровотеченіе. Замѣчу, что автору пришлось для открытія кровоточащаго мѣста „выбратъ быстро“ весь кишечникъ изъ полости живота (направо), —пріемъ героическій, но въ рукахъ опытнаго и наблюдательнаго хирурга (т. е. умѣющаго опредѣлить въ каждый данный моментъ степень жизнеспособности оперируемаго) дающій иногда прекрасные результаты, какъ это и доказываетъ случай автора.

2) „Къ вопросу объ оперативномъ лѣченіи расширеній и опущеній желудка“. Хирургическій Архивъ. 1910 г. 18 стр. Авторъ предпосылаетъ нѣсколько краткихъ анатомо-физиологическихъ замѣчаній о положеніи желудка, его фиксаціи, движеніяхъ, ёмкости и т. д., —замѣчаній, обличающихъ въ немъ знакомство современной литературой и современными изслѣдованіями (въ періодъ рентгеноскопій). Затѣмъ довольно подробно останавливается на этиологіи и симптоматологіи того заболѣванія, которое извѣстно подъ именемъ гастроптоза и которое новѣйшими авто-

рами, въ особенности датскимъ хирургомъ Rovsing'омъ, выдѣлено, какъ особая самостоятельная клиническая форма. Наиболее подробно авторъ останавливается на современныхъ методахъ оперативнаго лѣченія этого заболѣванія. Для иллюстраціи авторъ приводитъ свои 3 случая оперативнаго лѣченія гастроптоза (въ одномъ случаѣ, впрочемъ, оказалось начинающаяся сарсінома). Матеріалъ автора несомнѣнно представляетъ научную цѣнность въ виду того, что ученіе о гастроптозѣ и вызываемой имъ кахексіи содержитъ еще много неяснаго и спорнаго, какъ это въ особенности доказываютъ дебаты, недавно происходившіе на IX Сѣздѣ сѣверныхъ хирурговъ въ Стокгольмѣ по поводу доклада самого Rovsing'a, производившаго операцію гастропексіи въ 163 случаяхъ. Работа обличаетъ въ авторѣ опытнаго хирурга, знакомаго съ современной литературой и умѣющаго научно работать.

---



Отзывъ проф. Н. М. Какущкина о трудахъ  
прив.-доц. А. Л. Полънова.

А. Л. Полъновъ. „Къ вопросу объ этиологii самопроизвольныхъ разрывовъ матки.“

Отдѣльный оттискъ изъ „Журнала акуш. и женск. бол.“. июль—августъ. 42 страницы.

Работа раздѣлена на четыре главы. Первая представляетъ краткое введенiе, въ которомъ авторъ обращаетъ вниманiе на работу Давыдова, впервые при изученiи этиологii разрывовъ матки указавшаго на значенiе въ этомъ процессѣ измѣненiи эластической ткани. Во второй главѣ приводится краткiй и далеко не полный литературный очеркъ по вопросу о причинахъ маточныхъ разрывовъ, при чемъ довольно подробно описываются результаты изслѣдованiи объ эластической ткани въ разорванныхъ маткахъ Давыдова и объ эластической ткани матки въ разныхъ срокахъ беременности Иванова. Третья глава работы посвящена описанiю собственнаго случая автора, касающагося женщины 28 лѣтъ, погибшей отъ разрыва матки въ концѣ 9-го мѣсяца беременности. Изъ приведеннаго протокола вскрытiя видно, что разрывъ, длиною 16 сант., располагался въ нѣ матки, и черезъ него часть плода вышла въ брюшную полость. Авторъ произвелъ параллельныя микроскопическiя изслѣдованiя стѣнки матки въ этомъ случаѣ и стѣнокъ матокъ послѣродовыхъ, при чемъ исключительное вниманiе обратилъ на состоянiе эластической ткани, для окраски которой онъ пользовался двумя способами: Unna-Taenzer'a и Weigert'a. Цѣлью изслѣдованiя автора было желанiе провѣрить данныя, полученныя Давыдовымъ и Ивановымъ. Результаты своихъ изслѣдованiй авторъ излагаетъ лишь въ общихъ чертахъ, не давая систематическихъ и подробныхъ описанiй и не иллюстрируя ихъ рисунками. Онъ нашелъ большую разницу во внѣшнемъ видѣ упругихъ волоконъ и въ ихъ количествѣ въ маткѣ разорванной по сравненiю съ неразорванными: упругiя во-

локна въ первой оказались рѣзко деформированными и гипоплязирванными. Онъ считаетъ, въ противоположность Давыдову, эти измѣненія не какъ результатъ патологическихъ измѣненій волоконъ, а какъ проявленіе физиологическихъ дегенеративныхъ процессовъ, связанныхъ съ беременностью и указанныхъ раньше въ изслѣдованіяхъ Иванова. По мнѣнію автора, эти физиологическіе процессы такъ или иначе уклоняются въ своемъ ходѣ отъ нормальныхъ предѣловъ, что въ такихъ случаяхъ и можетъ явиться причиной разрыва матки. Въ общемъ свои положенія авторъ доказываетъ не вполне убѣдительно, и у читателя остается смутное представленіе объ истинномъ характерѣ тѣхъ измѣненій, которыя авторъ наблюдалъ. Возражая Давыдову, онъ ведетъ свои разсужденія по отношенію къ разрывамъ матки во время родовъ, а между тѣмъ въ изучаемомъ имъ случаѣ имѣлось дѣло съ разрывомъ во время беременности, что далеко не одно и тоже.

А. Л. Польновъ. „Къ казуистикѣ рѣдкихъ случаевъ дермоидныхъ кистъ яичника“.

Отдѣльный оттискъ изъ „Журнала акуш. и женскихъ бол.“ 1899, февраль.—7 страницъ, съ 3 рисунками.

Въ статьѣ описывается рѣдкій случай дермоидной кисты праваго яичника, сросшейся съ брюшной стѣнкой и прорвавшейся наружу: впоследствии, черезъ образовавшееся отверстіе, стѣнка кисты вывернулась наружу. Киста съ фаллопиевой трубой удалена путемъ чревосѣченія. Изъ статьи не видно, кѣмъ произведена операція; повидимому, не авторомъ. Киста описана подробно только микроскопически, при чемъ въ ней оказалось рѣдкое образованіе—палецъ съ ногтемъ. Авторъ бѣгло упоминаетъ объ этиологіи дермоидныхъ кистъ и ихъ исходахъ, при чемъ, ссылаясь на нѣкоторыхъ авторовъ, не указываетъ литературныхъ источниковъ. Изложеніе у автора не вполне ясное и не лишено стилистическихъ погрѣшностей.

---

*Отзывъ проф. Влад. Ир. Скворцова о трудахъ  
пр.-доц. А. Л. Полънова.*

Прив.-доц. А. Л. Полъновъ. „Къ вопросу о примѣненіи внутривеннаго гедоналоваго наркоза.“ Врачъ Газ. № 45, 1910.

Авторъ весьма благопріятно отзывается о гедоналовомъ наркозѣ по способу А. Т. Сидоренко, опираясь частью на опредѣленія кровяного давленія у наркотизированныхъ, которыя были произведены В. К. Заботкинымъ при помощи рукава Riva-Rocci. Операции подъ гедоналовымъ наркозомъ произведены авторомъ въ случаяхъ разнообразныхъ, и, какъ наиболѣе интересныя, приводятся двѣ краткихъ исторіи болѣзни, одна—у крайне истощенной женщины—57 лѣтъ, съ несчитываемымъ пульсомъ (gangraena pedis), и вторая—у дѣвочки 6 лѣтъ съ непроходимостью кишекъ.

Противопоказаній авторъ отмѣтить не можетъ. Статьи—чисто практическаго характера.

---

Приложение № 27.

*Отзывъ проф. А. А. Богомольца о трудахъ  
пр.-доц. А. Л. Полънова.*

А. Л. Полъновъ. „Объ экспериментальномъ аппендицитѣ.“ Рус. Хир. Арх., 1902. стр. 1—37.

Мѣняя экспериментально положеніе червеобразнаго отростка у кроликовъ, авторъ пытался создать такимъ путемъ условія благопріятствующія развитію аппендицита. Опыты этого рода, равно какъ и попытки автора вызвать аппендицитъ путемъ нарушенія кровеобращенія въ отросткѣ, его перегибовъ и перетяжекъ приводятъ автора къ заключенію, что уже одного измененнаго положенія отростка достаточно для развитія аппендицита, начиная отъ простаго катаррального и кончая образованіемъ обильныхъ сращеній въ области придатка. Работа представляетъ несомнѣнный интересъ для выясненія патогенеза острыхъ и хроническихъ воспаленій червеобразнаго отростка слѣпой кишки.

---

*Отзывъ заслуженнаго проф. В. П. Разумовскаго о работахъ доктора медицины Г. А. Валяшко.*

1) „Паховая грыжа мочевого пузыря“ (изъ клиники проф. Л. В. Орлова). Хирургія, 1903 г., 9 стр.

Авторъ приводитъ 2 случая этой нечастой грыжи изъ клиники Л. В. Орлова: въ одномъ пузырь былъ резцированъ, въ другомъ вправленъ. Авторъ хорошо изучилъ и литературу по этому вопросу, выдвинутому еще въ 1895 г. талантливымъ русскимъ хирургомъ Д. Г. Салищевымъ, работа котораго въ Arch. f. klin. Chirurgie въ свое время привлекла внимание и въ западно-европейской литературѣ. Авторъ, работая значительно позже, справедливо начинаетъ свою статью цитатой изъ статьи Салищева. Работа автора читается легко и съ интересомъ.

2) „Травматическая киста поджелудочной железы“. Хирургія, 1903 г. 16 стр.

По поводу одного случая, оперированнаго профессоромъ Л. В. Орловымъ, исторія болѣзни котораго приводится подробно, авторъ изучаетъ литературу вопроса о травматическихъ кистахъ pancreatis, даетъ клиническую картину и патолого-анатомическія данныя. Всего подробнѣе авторъ останавливается на локализаци: онъ пробуетъ графически изобразить локализацию всѣхъ, собранныхъ имъ, случаевъ (51) на одномъ рисункѣ. Если это вышло и не совсѣмъ удачно, то во всякомъ случаѣ свидѣтельствуетъ что авторъ очень серьезно изучалъ литературный матеріалъ,—и съ его работой, неомнѣнно, будутъ считаться всѣ, кто будетъ писать по данному вопросу.

Литература о травматическихъ кистахъ приводится подробно (34 литературныхъ источника). Какъ маленькій упрекъ автору, я бы поставилъ то обстоятельство, что съ основной работой по этому вопросу Ллойд'а онъ познакомился не по оригиналу, а по моей работѣ; а между тѣмъ оригиналъ помѣщенъ въ доступномъ журналѣ—Brit. med. Journal,—и авторъ приводитъ рядъ англійскихъ работъ,—очевидно, ему возможно было пользоваться англійскою литературой.

*Отзывъ проф. Н. М. Какушкина о работахъ  
пр.-доц. Г. А. Валяшко.*

Priv.-doz. G. A. Waljaschko u. Dr. A. A. Lebedew. „Zur Prophylaxe der Hernien und Vorstülpungen post Laparotomiam“.

Отд. отт. изъ Archiv f. klin. Chirurgie, Bd. 101, N. 4.—  
9 страницъ съ 5 раскрашенными и 2 нераскрашенными рисунками.

Эта работа представляетъ болѣе обширное изложеніе работы на русскомъ языкѣ подъ тѣмъ же заглавіемъ, рецензія которой представляется здѣсь же. Авторы приводятъ нѣсколько статистическихъ цифръ послѣоперационныхъ грыжъ. Изъ опыта, приводимаго въ работѣ (на собакѣ), явствуетъ, что при поперечномъ разсѣченіи большой сѣдалищной мышцы обшиваніе краевъ ея апоневрозомъ спасаетъ мышцу отъ атрофіи. Изъ другого опыта, также на собакѣ, имѣвшей грыжу бѣлой линіи, гдѣ при операциіи край лѣвой прямой мышцы обшитъ былъ апоневрозомъ, взятымъ изъ широкой фасціи бедра, а край правой мышцы оставленъ обнаженнымъ, видно, что обшитая мышца и апоневрозъ въ теченіе до 10 дней сохраняли свои свойства, не обшитая же прорастала грануляціонной тканью и атрофировалась.

Въ 10 дальнѣйшихъ опытахъ на собакахъ авторы, наблюдая рану отъ 3 до 53 дней, находили тѣ же явленія, при чемъ развивающаяся грануляціонная ткань на апоневрозѣ не прорастала послѣдній; правильность распредѣленія слоевъ брюшной стѣнки вполне сохранялась; возможность гладкаго заживленія такой раны при вторичномъ зашиваніи ея авторомъ представляется очевидной. Авторы описываютъ технику обшиванія мышцъ апоневрозомъ и отмѣчаютъ слѣдующія преимущества своего метода: глубина поверхности раны не уменьшается, сохраняется послонность брюшной стѣнки, мышечные пучки не уходятъ изъ плоскости разрѣза, грануляціонный процессъ не пропитываетъ тканей въ области разрѣза. Къ достоинствамъ настоящей работы надо отнести прекрасно исполненные, весьма демонстрированные рисунки.

Г. А. Валяшко и А. А. Лебедевъ „Къ предупрежденію грыжъ и выпячиваній послѣ чревосѣченій“. Отд. отт. изъ „Русск. Врача“, 1913 г. № 1.—Стр. 6, съ 2 рисунками.

Сами авторы называютъ свою работу краткой замѣткой и касаются въ ней лишь основныхъ положеній даннаго вопроса. Признавая, что причиной грыжъ и выпячиваній послѣ чревосѣченій чаще всего являются атрофія краевъ раны и рубцовое перерожденіе ихъ нагноительнымъ процессомъ, авторы для предупрежденія того и другого покрываютъ края раны апоневрозомъ, взятымъ съ бедра. Въ первомъ рядѣ случаевъ (опыты на щенкахъ) пересаженный такимъ образомъ апоневрозъ очень прочно срослся съ краями перерѣзанныхъ мышцъ, безъ послѣдующей атрофіи послѣднихъ. У контрольныхъ животныхъ, безъ пересадки апоневроза атрофія наступала. Объ этихъ опытахъ въ работѣ подробныхъ данныхъ не представлено. Во второмъ рядѣ опытовъ (на собакахъ) апоневрозъ, покрывшій края перерѣзанныхъ мышцъ, при наличіи введеннаго іодоформнаго тампона, препятствовалъ развитію нагноенія въ теченіе 2—3 дней и при послѣдующемъ развитіи здѣсь грануляціи не давали имъ прорасти черезъ себя до подлежащихъ слоевъ. Наложеніе затѣмъ вторичныхъ швовъ здѣсь давало заживленіе первымъ натяженіемъ. Авторы описываютъ технику пришиванія апоневроза.

Г. А. Валяшко. „Радикальная операція грыжъ пупка и бѣлой линіи“. Отд. отт. изъ „Русск. Врача“, 1912 г. № 33—8 стран. съ 2 рисунками.

Г. А. Waljaschko. „Radikaloperation der Hernien des Nabels u. der Linea alba“.—Отд. отт. изъ Archiv f. klinische Chirurgie Bb. 99, N. 2.—7 страницъ съ 2 рисунками.

Обѣ работѣ тождественны. Въ началѣ своей работы авторъ даетъ нѣкоторыя анатомо-физиологическія свѣдѣнія о строеніи и дѣятельности прямыхъ мышцъ живота. Грыжи бѣлой линіи, по автору, являются результатомъ ослабленія прямыхъ мышцъ и потери ихъ сопротивляемости боковому влеченію широкихъ мышцъ брюшной стѣнки. Задачей оперативнаго лѣченія является увеличеніе силы прямыхъ мышцъ, для чего авторъ считаетъ необходимымъ увеличить точку опоры этихъ мышцъ созданіемъ сухожильной перемычки. Онъ разсѣкаетъ прямыя мышцы въ поперечномъ направленіи, не захватывая разрѣзомъ задней пластинки апоневроза; затѣмъ, при сшиваніи краевъ разрѣзной мышцы онъ вкладываетъ въ разрѣзъ предварительно сухожильную пластинку широкой фасціи бедра.

Въ дѣлесообразности такого приѣма авторъ убѣдился въ своихъ опытахъ на собакахъ, которые описаны имъ въ другой работѣ. Авторъ подробно описываетъ технику операціи, ея преимущества и осложненія, при чемъ къ числу осложненій онъ почему-то относитъ разрѣзъ по наружной поверхности бедра для полученія пластинки широкой фасціи.

Г. Валяшко. „Къ вопросу о „физиологическихъ“ разрѣзахъ передней брюшной стѣнки“. Отд. отт. изъ Харьк. Мед. Журнала. 1911 г.—58 стр.

Введеніе къ работѣ начинается эпитафой неизвѣстнаго автора. Во введеніи авторъ отмѣчаетъ скудость научныхъ, анатомо-физиологическихъ, экспериментальныхъ изслѣдованій грыжевыхъ выпячиваній передней брюшной стѣнки и ставитъ такіа изслѣдованія своей задачей. Первая часть работы посвящена анатомо-физиологическому описанію брюшной стѣнки въ различныхъ отдѣльныхъ частяхъ послѣдней. Тутъ же авторъ устанавливаетъ принципъ разсѣченія прямыхъ мышцъ при операціяхъ только въ поперечномъ направленіи, полагая, что только при этомъ условіи сила мышцы сохраняется вполне. Во второй части работы авторъ касается патологической анатоміи и клиники послѣопераціонныхъ выпячиваній и грыжъ. Здѣсь авторъ подробно разсматриваетъ причины образованія грыжъ. Установивъ положеніе, что для прочнаго заживленія брюшной раны имѣетъ значеніе прежде всего мѣсто проведеннаго разрѣза, авторъ дѣлаетъ критико-историческій очеркъ разрѣзовъ брюшной стѣнки въ различныхъ мѣстахъ и въ разныхъ направленіяхъ: по бѣлой линіи, внѣ ея, въ параректальной области, поперечныхъ и косыхъ разрѣзовъ. Наиболее рациональными разрѣзами авторъ считаетъ разрѣзъ передне-боковой брюшной стѣнки по Mc. Burney—Волковичу и передній и поперечный по Heusner'у и Sprengel'ю. Менѣе рациональнымъ считаетъ авторъ разрѣзъ по Pfannenstiel'ю; всѣ остальные разрѣзы онъ относитъ къ нераціональнымъ. Въ концѣ своей работы авторъ приводитъ подробное описаніе своихъ 16 опытовъ на собакахъ, съ производствомъ различныхъ разрѣзовъ, съ послѣдовательными испытаніями силы прямыхъ мышцъ и съ наблюденіями надъ послѣдовательнымъ заживленіемъ раны. Къ работѣ приложенъ довольно обширный литературный указатель. Настоящая работа д-ра Валяшко есть основная изъ ряда другихъ работъ автора по тому же вопросу. Она сдѣлана обстоятельно.

---

*Отзывъ заслуженнаго проф. В. И. Разумовскаго о работахъ доктора медицины Б. Н. Новикова*

1) „О швѣ мочевого пузыря“. Хирургія 1910 г. 11 стр. Подробно излагается вопросъ о швѣ мочевого пузыря,—вопросъ, разрабатываемый преимущественно русскими хирургами. Подробно приводится литература,—русскій матеріалъ и русскія диссертациі Голишевскаго, Копылова, Воскресенскаго и др. Авторъ, считая важнымъ пріобрѣтеніемъ пузырной хирургіи предложенныя мной цистопексію и съемный шовъ, предлагаетъ взамѣнъ моего петлеобразнаго 8-образный шовъ. Мнѣ кажется, что при этомъ швѣ 1) отсутствуетъ разъединеніе швовъ пузырныхъ и швовъ покрововъ (что важно); 2) не получается широкаго соприкосновенія завороченныхъ внутрь (какъ при Lembert'овскомъ швѣ) краевъ пузырной раны,—и поэтому чаще должно наблюдаться расхожденіе:—у автора такое расхожденіе отмѣчено въ нѣкоторыхъ исторіяхъ болѣзней. Успѣхъ пузырнаго шва по нашимъ наблюденіямъ зависитъ отъ степени сближенія краевъ пузырной раны; правильное же сближеніе возможно только подъ контролемъ зрѣнія, напр., при моемъ петлеобразномъ швѣ, что при 8-образномъ швѣ исключается. Во всякомъ случаѣ предложеніе автора оригинально и заслуживаетъ вниманія, тѣмъ болѣе, что авторомъ представленъ довольно большой матеріалъ (19 случаевъ).

2) „Ein neuer Weg fur Eingriffe an der Hypophyse“. Centralbl. f. Chirurgie, 1913. № 25.

(Изъ Института оперативной хирургіи и топографической анатоміи проф. Лысенкова).

Новый путь, предлагаемый авторомъ, заключается во временной резекціи челюсти и носа одновременно. Идея способа исходитъ отъ проф. Н. К. Лысенкова, но авторъ вноситъ видоизмѣненіе примѣнительно къ данной цѣли,—открытію доступа къ hypophysis (онъ не разщемляетъ мягкаго неба и т. д.). Способъ оригинальный, но пока еще только чисто трупный, не былъ испытанъ на живомъ человѣкѣ. Тѣневая сторона способа—тяжелая травма, положительная—широкій доступъ.



*Отзыв проф. Вл. П. Скворцова о работах  
пр-доц. В. Н. Новикова.*

Прив.-доц. В. Н. Новиковъ. „Простой способъ капельнаго эфирнаго наркоза съ помощью марлевыхъ компрессовъ.“ Русск. Врачъ, № 19, 1913

Авторъ, на основаніи собственнаго опыта, высказывается за болѣе широкое примѣненіе удобнаго и простаго способа эфирнаго наркоза, предложеннаго въ Англии Ladd'омъ и Osgood'омъ, состоящаго въ замѣнѣ маски нѣсколькими слоями марлевыхъ компрессовъ—отъ 8 до 24 слоевъ,—паложеными на лицо больного такъ, чтобы были покрыты носъ, ротъ, щеки и подбородокъ. Наркозъ при этомъ способѣ—безъ явленіи удушія, съ малымъ возбужденіемъ, безъ осложненій, пригодный и въ амбулаторіи, гдѣ его авторъ и примѣнялъ. Количество и качество случаевъ примѣненія въ работѣ не указывается.

---

Отзывъ проф. А. М. Левковскаго о работахъ пр.-доц.  
К. Н. Малиновскаго

Первая работа имѣетъ слѣдующее заглавіе: „Къ вопросу о спинномозговой хирургіи. Результаты изслѣдованія на животныхъ о вліяніи вскрытія спинномозгового канала при гнойныхъ пораженіяхъ“.

Работа имѣетъ 16 страницъ. Она была помѣщена въ журналѣ „Медицинское Обозрѣніе“ за 1908 годъ, въ № 9-мъ.

Изслѣдованіе было вызвано появленіемъ въ тѣ годы эпидемическаго спинномозгового менингита съ значительнымъ процентомъ смертности. По этому поводу авторъ поставилъ себѣ задачу „выяснить вопросъ о цѣлесообразности вскрытія и промыванія спинномозгового канала“, такъ какъ въ литературѣ имѣлись указанія, что извлеченіе 25—30,0 спинномозговой жидкости изъ полости твердой мозговой оболочки и введеніе туда 3,0—16,0 однопроцентнаго раствора лизола даютъ благопріятныя терапевтическіе результаты. Промываніе спинномозговой полости физиологическимъ растворомъ также, по нѣкоторымъ авторамъ, оказывало хорошее вліяніе.

При вызовѣ экспериментальнаго гнойнаго менингита у собакъ авторъ встрѣтился съ большими трудностями. Менингитъ легко вызывается у этихъ животныхъ введеніемъ въ спинномозговую полость возбудителей тифа, туберкулеза и карбункула, но желательно было получить гнойный менингитъ, близко стоящій къ эпидемическому. Гнойнаго же менингита опыты не вызывали даже въ легкой степени. До введенія чистыхъ бактериальныхъ разводекъ авторъ пробовалъ раздражать спинномозговую полость предварительнымъ впрыскиваніемъ слабого раствора іодной настойки, но и тогда гнойнаго менингита у собакъ не получалось. И автору удалось только тогда получить гнойный менингитъ у собакъ, когда въ теченіи недѣли онъ впрыскивалъ животнымъ въ подкожную клетчатку по 10 куб. сант. 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> раствора винограднаго сахара и по 10 куб. сант. 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> раствора флоридзина ежедневно. Этимъ приѣмомъ было достигнуто общее ослабленіе организма и гнойный менингитъ развивался въ полную картину. Флоридзинъ при этомъ разстраиваетъ дѣятельность почекъ и вызываетъ временную гликозурию.

Описание удачныхъ и неудачныхъ опытовъ для получения гнойнаго менингита и составляетъ большую часть работы автора. Последнія двѣ страницы посвящены „техникѣ вскрытія спинномозгового канала“, съ перечисленіемъ хирургическихъ инструментовъ, употребляющихся при этой операціи, и указаніемъ— какіе изъ этихъ инструментовъ даютъ лучшее примѣненіе.

На основаніи своихъ опытовъ авторъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ (см. стр. 13):

1) „Лѣченіе гнойнаго менингита можетъ быть успѣшно лишь хирургическими методами“.

2) „Проколъ и извлеченіе спинномозговой жидкости мало дѣйствительны“.

3) „Опыты промыванія твердой мозговой оболочки привели къ отрицательнымъ результатамъ“.

4) „Вскрытіе и дренажъ полости твердой мозговой оболочки давали автору хорошіе результаты“.

5) „Извлеченія спинномозговой жидкости съ одновременнымъ введеніемъ такого же количества (20,0—30,0) легкаго дезинфицирующаго вещества также даютъ хорошіе результаты“.

Самъ авторъ наиболѣе склоненъ рекомендовать „вскрытіе спинномозгового канала съ послѣдовательнымъ дренажемъ полости твердой мозговой оболочки“.

Этотъ способъ онъ считаетъ наиболѣе рациональнымъ. При этомъ онъ рекомендуетъ „устанавливать костно-мышечный лоскутъ изъ остистыхъ отростковъ для закрытія дефекта въ дужкахъ“...

Работа, какъ видно изъ приведеннаго краткаго содержанія, чисто хирургическая. Насколько я могу судить, она обладаетъ полными достоинствами. Вопросъ— послѣ кропотливыхъ опытовъ — исчерпывается въ достаточной степени по современному состоянию 1908 года съ приведеніемъ литературныхъ указаній.

Вторая работа приватъ-доцента К. Н. Малиновскаго подъ заглавіемъ— „Четыре случая вывиха стопы при спинной сухоткѣ“— помѣщена въ журналѣ „Хирургія“ за 1910 годъ, въ № 165-мъ. Она имѣетъ 17 страницъ и два хорошихъ фотографическихъ, рентгеновскихъ рисунка съ пораженной процессомъ стопы.

Три наблюденія принадлежатъ самому автору, а четвертый ему предоставленъ для описанія д-ромъ Розановымъ. Дѣло касается табетическихъ артропатій въ области стопы при нѣсколькихъ необычныхъ формахъ. Особенно интересенъ первый случай, гдѣ

наступили измѣненія въ положеніи костей стопы съ обѣихъ сторонъ задолго до развитія другихъ симптомовъ спинной сухотки.

К. Н. Малиновскій даетъ подробнѣйшее описаніе, какъ хирургъ, уклоненій отъ нормы во взаимномъ расположеніи костей между собою и въ строеніи самыхъ костей. Хотя хирургическое вмѣшательство въ его случаяхъ не было повидимому примѣнено съ терапевтическими цѣлями, но онъ очень подробно касается литературныхъ данныхъ о возможности такого вмѣшательства и о примѣненіи той или другой операціи въ разныхъ случаяхъ. Оцѣнка литературныхъ данныхъ въ этомъ направленіи занимаетъ большую часть его работы.

Казуистическая работа эта, съ полными описаніями наблюдаемыхъ случаевъ, съ приведеніемъ обширной литературы и яснѣмъ освѣщеніемъ самимъ авторомъ,—несомнѣнно имѣетъ большія достоинства.

---

# ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Совѣта

ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

*составляющіяся 22-го ноября 1913 г.*

Присутствовали: Подъ председательствомъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго, — г. г. профессора: А. Ф. Преображенскій, В. И. Разумовскій, А. Я. Гордягинъ, П. А. Чуевскій, В. А. Павловъ, П. П. Заболотновъ, М. И. Свѣтухинъ, Ф. В. Вербицкій, А. М. Левковскій, В. Д. Зерновъ, Н. Н. Кирпковъ, А. А. Богомолецъ, С. П. Сасокукоцкій, Р. Ф. Холлманъ, В. А. Арнольдъ, Н. М. Какушкинъ, В. И. Теробинскій, П. Н. Быстревинъ, К. А. Юдинъ, В. И. Скворцовъ и Д. О. Крыловъ.

Не присутствовали г. г. профессора: С. П. Вертоградовъ по случаю болѣзни, В. В. Вормсъ, В. Г. Вируковъ, и В. А. Скворцовъ.

1. Переданное г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкимъ предложеніе г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 15 сего ноября за № 29016 слѣдующаго содержания: „Въ виду увольненія профессора Вормса отъ должности проректора Императорскаго Николаевскаго Университета покорнѣйше прошу Ваше Высочородіе на основаніи п. 3 Высочайшаго повелѣнія отъ 14 сентября 1906 года (см. цирк. по К. У. О. за 1906 г. стр. 700) приступить къ избранію новаго проректора университета въ возможно непродолжительномъ времени и о послѣдующемъ мнѣ донести“.

**Опредѣлено:** Избраніе на должность проректора Университета произвести въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

2. Докладъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 11 ноября сего года за № 74 (см. Правительственный Вѣстникъ № 250), экстрординарные профессора Императорскаго Николаевскаго Университета, доктора медици-

ны, коллежскіе совѣтники: Левковскій и Вербицкій и исправляющій должность экстраординарнаго профессора того же Университета, докторъ зоологіи, коллежскій совѣтникъ Бируковъ назначаются ординарными профессорами названнаго Университета, по кафедрамъ: первый—систематическаго и клиническаго ученія о нервныхъ и душевныхъ болѣзняхъ, второй—врачебной діагностики съ пропедевтической клинкою и послѣдній зоологіи.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію и увѣдомить Правленіе Университета.

3) Послѣ сего Совѣту были доложены нижеслѣдующіе отзывы:

*О приватъ-доцентъ Императорской Военно-Медицинской Академіи, докторъ медицины П. С. Иконниковъ:*

1) Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ госпитальной терапевтической клиники Д. О. Крыловъ въ дополненіе къ представленію своему д-ра П. С. Иконникова въ качествѣ кандидата на кафедре хирургической патологіи, заслушанному въ засѣданіи Совѣта 11-го сего ноября, доложилъ Совѣту слѣдующій отзывъ о названномъ кандидатѣ его учителя лейбъ-хирурга, профессора Императорской Военно-Медицинской Академіи С. П. Федорова — см. приложение № 1 къ настоящему протоколу.

2) Экстраординарнаго профессора по кафедрѣ госпитальной хирургической клиники С. И. Спасокубоцкаго (см. приложение № 2 къ настоящему протоколу).

3) Экстраординарнаго профессора по кафедрѣ врачебной діагностики съ пропедевтической клинкою Ф. В. Вербицкаго (см. приложение № 3 къ настоящему протоколу).

4) Экстраординарнаго профессора по кафедрѣ факультетской терапевтической клиники Н. Н. Бирикова (см. приложение № 4 къ настоящему протоколу).

По выслушаніи приведенныхъ отзывовъ о рекомендуемыхъ г.г. членами Совѣта кандидатахъ на замѣщеніе вакантной кафедры хирургической патологіи съ десмургіей, Совѣтъ Университета **опредѣлилъ:** Подвергнуть всѣхъ означенныхъ кандидатовъ закрытому баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

---

Многоуважаемый  
Дмитрій Осиповичъ.

Согласно выраженному Вами желанію, съ удовольствіемъ готовъ высказать свое мнѣніе, касающееся научной дѣятельности П. С. Иконникова

До командировки за границу у Павла Софроновича имѣлось два капитальныхъ труда—одинъ по поводу туберкулеза почекъ, другой о желчно-каменной болѣзни. Въ первомъ, написанномъ совместно съ Оппелемъ, вся микроскопическая часть, а это самое существенное во всей работѣ, написана Иконниковымъ. Второй трудъ представляетъ собою лучшую въ то время хирургическую работу по желчно-каменной болѣзни.

По возвращеніи изъ командировки Иконниковъ занялъ у меня въ клиникѣ положеніе ассистента и, не порывая связи съ кликой, т. е. больницей, занимался очень много въ лабораторіи, которая въ огромной степени обязана ему своимъ устройствомъ и процвѣтаніемъ. Онъ руководилъ многими работами и диссертациями, вышедшими изъ моей клиники, при чемъ нѣкоторые изъ разработанныхъ темъ, особенно за послѣднее время, были предложены имъ лично.

Во всѣхъ работахъ П. С. Иконникова проглядываетъ ясная логичная мысль, всѣ онъ стремятся объединить лабораторную и клиническую дѣятельность. почти во всѣхъ нихъ можно найти что-либо новое и оригинальное. Но что особенно цѣнно въ этихъ работахъ и чего, къ сожалѣнію, нельзя сказать про многихъ изъ современныхъ молодыхъ ученыхъ,—это то, что всѣ работы Иконникова не носятъ характера спѣшности вышолненія и поспѣшности въ выводахъ. Авторъ обладаетъ большой самокритикой, огромной добросовѣстностью и потому ко всѣмъ экспериментамъ его, приводимымъ цифровымъ даннымъ и выводамъ можно относиться съ полнымъ довѣріемъ.

Поэтому я считаю П. С. Иконникова однимъ изъ самыхъ образованныхъ и талантливыхъ моихъ учениковъ и увѣренъ, что онъ можетъ съ честью занять кафедру хирургіи въ Вашемъ Университетѣ.

Прошу принять увѣреніе въ полномъ моемъ

къ Вамъ уваженіи лейбъ-хирургъ *Федоровъ.*

---

*Отзывъ профессора С. И. Спасокукоцака о трудахъ  
доктора медицины П. С. Иконникова.*

1. „Къ вопросу о воспалительныхъ заболѣваніяхъ желчнаго пузыря“ 1906.

Указанная работа есть диссертация на степень доктора медицины и представляетъ трудъ въ 254 стр., изъ которыхъ 98 отведены протоколамъ опытовъ на животныхъ и 30 исторіямъ болѣзни оперированныхъ на желчныхъ путяхъ въ клиникѣ проф. Федорова. Указатель литературы обнимаетъ 185 работъ, 88 русскихъ и 97 иностранныхъ. Сравнительная бѣдность литературныхъ указаній, при заявленіи автора, что „литература за границей накопилась горами“. объясняется спеціальной задачей, которую поставилъ себѣ авторъ. Цѣль работы выяснить путемъ эксперимента, какія условія способствуютъ развитію воспалительнаго состоянія желчнаго пузыря, геср. камней. Въ этихъ опытахъ заключается центръ тяжести работы. Вступительная общая часть изложена довольно коротко и авторъ останавливается преимущественно на работахъ Mignot, Miюке и др., отмѣчая неудачу большинства попытокъ создать искусственно желчно-каменную болѣзнь у животныхъ. Самъ авторъ экспериментировалъ съ большимъ положительнымъ успѣхомъ. Всего произведено 29 опытовъ. Въ 11 былъ перевязанъ пузырный протокъ; при чемъ инфекціи или не получалось, или при внесеніи ея животное погибало при необычныхъ бурныхъ явленіяхъ.

Интересъ работы сводится къ 5 опытамъ, гдѣ авторъ лишь суживалъ общій желчный протокъ, перетягивая его надъ зондомъ, который потомъ извлекался.

Ему удалось получить и воспаленіе пузыря, близкое къ наблюдающемуся у челоуѣка, и образованіе подобія камней. Принимая во вниманіе, что въ подобной постановкѣ опытовъ не было, надо признать мысль автора удачной и оригинальной. Съ нею придется считаться при всѣхъ дальнѣйшихъ работахъ въ этой области.

Авторъ показалъ умѣніе пользоваться экспериментами въ полной степени.



Работа автора не ограничилась впрочемъ лишь этимъ. По-видимому, начавъ готовиться къ своей темѣ еще задолго, онъ сумѣлъ сдѣлать 14 разъ бактериологическое изслѣдованіе содержимаго желчнаго пузыря при операціи и въ 20 случаяхъ изслѣдовалъ гистологически удаленные желчные пузыри. Гистологическая картина нормальнаго и воспаленнаго пузыря и патолого-анатомическая большинства осложненій кратко изложена на 38 страницахъ, при чемъ авторъ стремится, по-видимому, излагать ихъ по столько, по сколько эти осложненія наблюдались проф. Федоровымъ. Такъ какъ матеріалъ проф. Федорова (33 случ.) слишкомъ малъ, сравнительно съ матеріаломъ другихъ хирурговъ (болѣе 1000 оперицій), то клиническая часть не можетъ имѣть высокой цѣны самостоятельныхъ наблюденій, но при скудности русской литературы заслуживаетъ вниманія. Какъ диссертация, трудъ вполне удовлетворительный.

II. «Къ вопросу о хирургическомъ вмѣшательствѣ при воспалительныхъ заболѣваніяхъ желчи пузыря».

Трудъ 82 стр. является продолженіемъ диссертационной работы, вѣрнѣе III главой этой работы. Основой являются 37 оперицій проф. Федорова. Авторъ начинаетъ ее съ того же, что и въ первой работѣ, а именно съ заявленія, что русскіе хирурги мало оперировали при желчно-каменной болѣзни и что русская литература очень бѣдна въ этомъ отношеніи.

Работа не достигаетъ своей цѣли популяризовать полезный методъ лѣченія, такъ какъ помѣщена въ печатномъ органѣ совершенно недоступномъ для широкой публики. Въ общей литературѣ она была бы очень умѣстна, такъ какъ написана сжато и легко читается. Какъ серьезный монографическій трудъ, работа однако не можетъ быть признана цѣнной, такъ какъ слишкомъ неполна и очень поверхностна.

Имѣя нѣкоторый опытъ въ данномъ вопросѣ, основанный на 50 собственныхъ операціяхъ на желчныхъ путяхъ и на спеціальному изученіи нѣкоторыхъ отдѣловъ этой области, я долженъ отмѣтить нѣкоторую отсталость взглядовъ автора, рекомендацію нѣкоторыхъ отвергнутыхъ методовъ (соустіе между желчнымъ пузыремъ и тонкой кишкой), и неупоминаніе о соустіи съ желудкомъ и 12-перстной, каковое считается нормальнымъ. Нѣкоторые же выводы работы автора не вытекаютъ изъ изложенія и ничѣмъ не подтверждаются (о нарывахъ печени, о дренажѣ желч-

ныхъ ходовъ и сравнительномъ достоинствѣ различныхъ формъ дренажа).

Чрезмѣрная смѣлость другихъ выводовъ, наприм., о полной безрезультатности терапевтическаго лѣченія говоритъ о нѣкоторой незрѣлости и молодости автора, чѣмъ, повидимому, объясняются и указанные выше недостатки работы.

---

*Приложение № 3.*

*Отзывъ профессора Ф. В. Вероицкаго о работахъ  
прив.-доц. П. С. Иконникова.*

Я взялъ на себя разсмотрѣнiе трехъ небольшихъ работъ прив.-доцента Иконникова: 1) Случай сосочковой кистоаденомы прибавочной щитовидной железы, 2) Къ вопросу объ опухоляхъ эпителиальнаго тѣльца и 3) Къ казуистикѣ закупорки желчно-пузырнаго протока.

Первая изъ этихъ работъ представляетъ изъ себя подробное описанiе наблюдавшагося авторомъ рѣдкаго случая сосочковой кистоаденомы прибавочной щитовидной железы, оперированной въ клиникѣ проф. Федорова.

Случай тщательно изученъ съ клинической стороны, обследованъ патолого-гистологически (съ приложенiемъ рисунковъ микроскопическихъ препаратовъ) и освѣщенъ въ литературномъ отношенiи. На основанiи тщательнаго разбора описанныхъ раньше девяти случаевъ и собственнаго наблюденiя авторъ приходитъ къ выводу, что эти опухоли нужно третиловать, какъ злокачественныя и сообразно съ этимъ при операцiи необходимо ихъ удалять съ капсулой, унося съ опухолью все тѣ окружающiя части, съ которыми она плотно сращена, будь то сосудистыя или нервныя стволы.

Вторая работа посвящена подробному разбору вопроса объ опухоляхъ эпителиальнаго тѣльца (паратиреоидной железы). Предпославъ тщательно обработанный литературный очеркъ 30 случаевъ описанныхъ въ литературѣ, авторъ подробно приводитъ собственное наблюденiе изъ клиники проф. Федорова. Удаленная имъ опухоль была подвергнута микроскопическому изслѣдованiю, результаты котораго подробно приведены въ работѣ.

Третья работа представляет изъ себя описаніе интереснаго случая закупорки *d. cystici*, вызванной камнемъ, находившимся въ расширенномъ печеночномъ протоктѣ и перемѣщавшемся временами въ устье *d. choledochi*, въ зависимости отъ чего проявленія желчной колики носили перемежающійся характеръ. Произведенная авторомъ операція изсѣченія воспаленнаго пузыря на 19-й день послѣ операціоннаго періода осложнилась правосторонней гнойной бронхонеймоніей, отъ которой больная и погибла. Послѣдующее микроскопическое изслѣдованіе стѣнокъ пузыря показало рѣзко выраженный катаральный процессъ въ слизистой оболочкѣ. Подробное бактериологическое изслѣдованіе содержимаго желчнаго пузыря обнаружило присутствіе анаэробной бактеріи изъ ряда *b. perfringens*, которому Мечниковъ придаетъ большое значеніе въ патогенезѣ заболѣваній пищеварительныхъ органовъ. Выдѣленный микробъ оказался рѣзко вирулентнымъ по отношенію къ кролику. Въ клиническомъ отношеніи интереснымъ является почти полное отсутствіе желтухи, не смотря на имѣвшуюся закупорку общаго желчнаго протока.

Всѣ три разобранныя работы отличаются тщательной обработкой какъ съ литературной, такъ и съ клинической стороны, и съ несомнѣнностью доказываютъ умѣніе автора широко и всесторонне освѣщать затрагиваемые имъ вопросы. Чувствуется, что авторъ съ любовью относится къ каждому наблюдаемому имъ случаю, вдумчиво изслѣдуетъ каждое явленіе, осторожно и критически дѣлаетъ выводы и заключенія.

---

*Приложеніе № 4.*

*Отзывъ проф. Н. Н. Кирикова о трудахъ пр.-доц.  
П. С. Иконникова.*

Я знаю лично приватъ-доцента Иконникова втеченіе нѣсколькихъ лѣтъ, и при томъ непосредственно въ его дѣятельности у постели больного, въ дѣлѣ выхаживанія оперированныхъ больныхъ клиники профессора С. П. Федорова, на женскомъ отдѣленіи которой ему приходится исполнять обязанности ассистента. Иконниковъ удовлетворяетъ въ высокой степени извѣстному тре-

бованію, что „всякій хирургъ не можетъ не быть врачомъ“. Онъ обладаетъ, видимо, хорошею теоретическою и лабораторною подготовкою, что важно для кафедры хирургической патологіи. Относительно его личныхъ свойствъ могу сказать, что онъ отличается большою скромностію и осторожностію. Въ качествѣ члена любой ученой коллегіи онъ можетъ быть вполне рекомендованъ. Что касается до его работъ, то мнѣ нѣсколько извѣстна его диссертація, по которой нужно заключить о большой научной трудоспособности доктора Иконникова. Диссертація обширная, съ подробными протоколами опытовъ, съ рисунками, въ томъ числѣ и патолого-анатомическими. Эта работа автора интересна и для терапевта своими опытами образованія въ желчномъ пузырьѣ конкрементовъ. Правда, не со всѣми положеніями автора можно согласиться, напр., о постоянствѣ инфекціи пузыря, какъ спутницѣ всякаго холелитиаза: это увлеченіе хирурга, къ которому обыкновенно обращаются больные съ далеко зашедшимъ и осложненнымъ страданіемъ. Не заключая какихъ-либо вполне новыхъ фактовъ, диссертація автора, повторяю, обширна и написана весьма добросовѣстно. Что касается хирургической стороны дѣла, то о ней мы должны ждать отзыва отъ представителей специальныхъ кафедръ.

---

*Приложеніе № 5.*

*Отзывъ ординарнаго профессора М. И. Свѣтлухина  
о докторѣ И. В. Кудинцевѣ,*

Присоединившись къ рекомендаціи на кафедру хирургической патологіи приватъ-доцента Императорскаго Харьковскаго Университета доктора медицины И. В. Кудинцева, я считаю необходимымъ заявить, что дѣятельность Кудинцева, какъ ученаго преподавателя и хирурга-практика извѣстна мнѣ давно съ самой лучшей стороны. Д-ръ Кудинцевъ является опытнымъ и талантливымъ преподавателемъ, всегда привлекающимъ на свои лекціи многочленную аудиторію. Много разъ мнѣ случалось въ бытность мною въ Харьковѣ встрѣчаться съ Кудинцевымъ на научныхъ собраніяхъ и наблюдать, какъ онъ при дебатированіи научныхъ вопросовъ всегда выступалъ съ солидной спеціальной

подготовкой, подтверждая свои доводы, какъ литературными данными, такъ и личными большими опытами. Много разъ мнѣ приходилось консультировать съ Кудинцевымъ въ трудныхъ, запутанныхъ случаяхъ и убѣждаться, съ какою легкостью и находчивостью онъ разбирался въ разрѣшеніи клиническихъ задачъ, проявляя солидную научную эрудицію по своей специальности. Я считаю доктора Кудинцева, по его спеціальнымъ знаніямъ, литературной подготовкѣ, личному опыту и умѣнію ясно и увлекательно читать лекціи, достойнымъ полученія кафедръ по хирургическимъ дисциплинамъ.

---

# ПРОТОКОЛЬ

## засѣданія Совѣта

ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО Университета.

*состоявшіюся 22 ноября 1913 года*

(Продолженіе засѣданія 16-го ноября).

1. Открывъ засѣданіе, г. и. д. Ректора Университета предложилъ Совѣту выслушать дальнѣйшіе отзывы г.г. Членовъ избранной Совѣтомъ Комиссіи по разсмотрѣнію трудовъ кандидатовъ, заявившихъ желаніе принять участіе въ конкурсѣ на замѣщеніе вакантныхъ кафедръ факультетской хирургической клиники и оперативной хирургіи съ топографической анатоміей.

Къ сему г. и. д. Ректора добавилъ, что Совѣтомъ Университета въ засѣданіи 4 сего ноября было заслушано ходатайство г. экстраординарнаго профессора С. И. Спасокукоцкаго о допущеніи къ участію въ конкурсѣ на кафедру оперативной хирургіи съ топографической анатоміей приватъ-доцента Московскаго Университета, доктора медицины М. М. Рѣзанова подавшаго прошеніе по истеченіи установленнаго закономъ 3 мѣсячнаго срока, при чемъ Совѣтомъ было **опредѣлено**: объ удовлетвореніи означеннаго ходатайства просить г. Попечителя Казанскаго Учебнаго округа. Представленіе по сему вопросу послано отъ Совѣта 20-го ноября за № 1505 и отвѣта на оное еще не послѣдовало. Между тѣмъ въ настоящее же время Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія прислано черезъ Канцелярію Николаевскаго Университета объявленіе для врученія доктору М. М. Рѣзанову, изъ какового объявленія усматривается, что ходатайство г. Рѣ-

занова о включеніи его въ конкурсъ, объявленный медицинскимъ факультетомъ Николаевскаго Университета, Министерствомъ отклонено, согласно указаніямъ ст. 500 т. XI, ч. I, Св. Зак., изд. 1893 г. о трехмѣсячномъ срокѣ.

Послѣ сего г. Предсѣдатель избранной Совѣтомъ Конкурсной Комиссіи, заслуженный ординарный профессоръ В. И. Разумовскій заявилъ слѣдующее:

„Выслушавъ распоряженіе Министерства объ отказѣ г. Рязанову участвовать въ конкурсѣ на одну изъ хирургическихъ кафедръ нашего Университета, такъ какъ онъ пропустилъ законный 3-хъ мѣсячный срокъ для заявленія, считаю долгомъ заявить, что по распоряженію Учебно-окружного Начальства Совѣтъ Университета допустилъ къ конкурсу лицо, также пропустившее 3-мѣсячный срокъ заявленія,—г. Кудинцева. Какъ Предсѣдатель Конкурсной Комиссіи, исполняя порученіе Совѣта отъ 12 окт. за № 1300, съ приложеніемъ списка и трудовъ кандидатовъ, я допустилъ въ Комиссіи разсмотрѣніе трудовъ г. Кудинцева, вслѣдствіе сего и въ виду доложеннаго г. и. д. Ректора распоряженія Министерства, я слагаю съ себя отвѣтственность за это“.

По выслушаніи сего Совѣту Университета были доложены нижеслѣдующіе отзывы, а именно:

*А. О трудахъ кандидатовъ, заявившихъ желаніе принять участіе въ конкурсѣ на замѣщеніе кафедры факультетской хирургической клиники.*

I. О трудахъ привать-доцента Императорской Военно-Медицинской Академіи, доктора медицины А. Л. Полънова:

а) экстраординарнаго профессора по кафедрѣ систематическаго и клиническаго ученія о нервныхъ и душевныхъ болѣзняхъ А. М. Левковскаго (см. приложеніе № 1 къ настоящему протоколу).

б) экстраординарнаго профессора по кафедрѣ госпитальной хирургической клиники С. П. Спасокукоцкаго (см. приложеніе № 2 къ настоящему протоколу).

в) экстраординарнаго профессора по кафедрѣ факультетской терапевтической клиники Н. Н. Кирикова (см. приложеніе № 3 къ настоящему протоколу).

II. О трудахъ привать-доцента Императорскаго Харьковскаго Университета, доктора медицины П. В. Кудинцева:

а) ординарнаго профессора по кафедрѣ патологической ана-

томѣ П. П. Заболотнова (см. приложение № 4 къ настоящему протоколу).

б) экстраординарнаго профессора по кафедрѣ госпитальной хирургической клиникѣ С. И. Спасокукоцкого (см. приложение № 5 къ настоящему протоколу).

III. О трудахъ экстраординарнаго профессора Императорскаго Томскаго Университета Н. И. Березнеговскаго:

а) ординарнаго профессора по кафедрѣ нормальной анатоміи Н. Г. Стадничаго (см. приложение № 6 къ настоящему протоколу).

б) ординарнаго профессора по кафедрѣ патологической анатоміи П. П. Заболотнова (см. приложение № 7 къ настоящему протоколу).

*Б. О трудахъ кандидатовъ, заявившихъ желаніе принять участіе въ конкурсѣ на замѣщеніе кафедры оперативной хирургіи съ топографической анатоміей и съ упражненіями въ операціяхъ на трупахъ:*

I. О трудахъ приватъ-доцента Императорскаго Харьковскаго Университета, доктора медицины Г. А. Валяшко:

Ординарнаго профессора по кафедрѣ нормальной анатоміи Н. Г. Стадничаго (см. приложение № 8 къ настоящему протоколу).

II. О трудахъ приватъ-доцента Императорскаго Николаевскаго Университета, доктора медицины Н. В. Кошлова:

Заслуженнаго ординарнаго профессора В. И. Разумовскаго (см. приложение № 9 къ настоящему протоколу).

III. О трудахъ приватъ-доцента Императорскаго Московскаго Университета, доктора медицины К. Н. Малиновскаго:

а) ординарнаго профессора по кафедрѣ нормальной анатоміи Н. Г. Стадничаго (см. прил. № 10 къ настоящему протоколу).

б) экстраординарнаго проф. по кафедрѣ врач. діагн. съ пропедевт. кл. Ф. В. Вербицкаго (см. приложение № 11 къ настоящ. протоколу).

в) заслуженнаго ординарнаго проф. В. И. Разумовскаго (см. приложение № 12 къ настоящему протоколу).

По выслушаніи отзывовъ, Совѣтомъ У-та **опредѣлено:** Продолжать слушаніе таковыхъ же отзывовъ въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

---



Отзывъ проф. А. М. Левковскаго о работѣ доктора медицины А. Л. Полънова подѣ заглавіемъ: „Симплектомія“ „Вліяніе ея на экспериментальную эпилепсію животныхъ“.

Этотъ трудъ представленъ докторомъ А. Л. Полъновымъ въ 1900 году въ Военно-Медицинскую Академію, какъ диссертация на степенъ доктора медицины. Онъ имѣетъ 119 страницъ и въ концѣ одну таблицу съ пятью раскрашенными рисунками.

Эпилепсію составляетъ довольно большая группа болѣзней нервной системы, различныхъ по своей клинической картинѣ и по своей этиологіи. „Патогенезъ этого страданія“, какъ пишетъ авторъ, „не поддается до сихъ поръ выясненію“. Многія наблюденія показываютъ, что причиной припадковъ типичной эпилепсін часто бывають рѣзкія, быстро наступающія расстройства кровообращенія въ черепномъ мозгу: спазмъ мозговыхъ сосудовъ, или расширеніе мозговыхъ сосудовъ. „Блѣдность лица и потеря сознанія у эпилептиковъ“ во время припадка зависять „отъ суженія мелкихъ сосудовъ“. Доуп во время трепанации черепа эпилептику видѣль—какъ въ припадкѣ внезапно наступаетъ „малокровіе мягкой мозговой оболочки“. Всѣ болѣзни, предрасполагающія къ малокровію, какъ на примѣръ, сифилисъ и старость, предрасполагають также и къ эпилепсін. „Явленія мозговой гипереміи, напротивъ, предохраняють отъ припадковъ надучей“. Поэтому „острыя заболѣванія головного мозга благотворно дѣйствуютъ на эпилепсію“. Но существуетъ много ученыхъ специалистовъ, которые держатся противоположнаго мнѣнія, признають „теорію внезапной гипереміи мозга для объясненія надучныхъ припадковъ“.

Приверженцами этой послѣдней теоріи рекомендуется хирургическое лѣченіе эпилепсін, уменьшеніе притока крови къ мозгу посредствомъ перевязки одной изъ мозговыхъ артерій: сонной или позвоночной. При перевязкѣ arteriae vertebralis потомъ замѣчено было, что наблюдаемый иногда терапевтически эффектъ операціи зависитъ вовсе не отъ прекращенія тока крови въ артеріи, а отъ неизбѣжнаго при этомъ нарушенія цѣлости многихъ волоконъ симпатическаго нерва, тѣсно огибающихъ всѣ

шейные кровеносные сосуды. Отсюда, а также и благодаря точно установленным данным физиологии, перевязка артерій была замѣнена операцией на симпатическомъ нервѣ. Устраненіе вазомоторнаго вліянія этого нерва на мозговые сосуды должно было обусловить ровное теченіе крови внутри черепа безъ малѣйшихъ временныхъ колебаній.

Съ этою цѣлью рекомендовались: перерѣзка шейнаго симпатическаго нерва, резекція куска этого нерва съ обѣихъ сторонъ, экстирпація обоихъ верхнихъ шейныхъ симпатическихъ узловъ, или всѣхъ грехъ симпатическихъ шейныхъ узловъ или при этомъ считалось необходимымъ захватить и оба верхніе первые грудные симпатическіе узла. Судя по литературнымъ даннымъ, вылуценіе обоихъ верхнихъ симпатическихъ шейныхъ узловъ давало лучшіе результаты. Всѣ эти операціи имѣютъ одно общее названіе: „симпатекомія“, хотя противъ примѣнимости этого названія ко всѣмъ видамъ операціи авторъ высказывается въ двухъ мѣстахъ своей работы (см. стр. 46 и 114).

Результаты наблюденій „вліянія искусственной гипереміи мозга, вызванной путемъ резекціи симпатическаго нерва, на экспериментальную эпилепсію“—были опубликованы Vidal'емъ за годъ до появленія работы автора (см. стр. 28), т. е, когда настоящая работа уже, вѣроятно, клонилась къ концу. Но въ литературѣ было вообще мало опытовъ по этому вопросу, практика хирурговъ-клиницистовъ, констатируя удачные случаи, была полна противорѣчій и, поэтому, всякое новое полное экспериментальное изслѣдованіе представлялось очень цѣннымъ.

Авторъ для полученія экспериментальной токсической эпилепсіи у животныхъ пользовался никотиномъ, впрыскивая этотъ ядъ въ паховую область морскимъ свинкамъ, кроликамъ и собакамъ. Свинки, какъ было давно извѣстно, очень склонны ко всякаго рода судорогамъ и у нихъ эпилепсія вызывается съ большей легкостью, чѣмъ у другихъ животныхъ. Изъ опытовъ устанавливалась минимальная смертельная доза яда, при которой животные погибали или на высотѣ судорожнаго припадка, или послѣ припадка отъ остановки дыханія. Последнее наблюдалось у тѣхъ животныхъ, у которыхъ были перерѣзаны шейные симпатическіе нервы. Припадки эпилепсіи у животныхъ наблюдались со всѣми типичными признаками: „взвизгиваніе, opisthonus, выдѣленія изо рта и носа, мочеиспусканіе и дефекація“, иногда послѣдующій сонъ, качаніе головы, подергиванія и общее дрожаніе.

Параллельно съ этими опытами были приготовлены цѣлыя комплекты другихъ, такихъ же животныхъ и такого же приблизительно вѣса, которымъ были предварительно продѣланы различныя двустороннія операціи на шейныхъ симпатическихъ нервахъ. Чаще операціи касались резекціи нервовъ съ вылущеніемъ всѣхъ шейныхъ узловъ, а иногда и перваго грудного узла.

Оказалось, что оперированныя животныя переносятъ большую дозу яда на одну восьмую, чѣмъ минимальная смертельная для неоперированныхъ животныхъ. Процентъ погибшихъ послѣ впрыскиванія никотина сравнительно небольшой, даже полный типичный припадокъ бываетъ далеко не у всѣхъ, а нѣкоторыя замѣчательно скоро оправляются. Повторное введеніе яда оказалось болѣе губительнымъ. При этомъ вылущеніе однихъ верхнихъ шейныхъ узловъ съ обѣихъ сторонъ давало такую же картину, какъ и болѣе обширныя операціи. Особенно бесполезно, по видимому, экстирпировать первые грудные узлы. Вліяніе операціи послѣ первой недѣли было наибольшимъ, но и потомъ оно не пропадало въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ.

Такимъ образомъ, среднее расширеніе мозговыхъ сосудовъ, отсутствіе колебаній въ ихъ просвѣтѣ и отсутствіе переменъ внутричерепного давленія, отсутствіе передачи такихъ импульсовъ ведетъ къ выносливости оперированныхъ животныхъ къ тѣмъ вреднымъ вліяніямъ, которыя вызываютъ эпилептическіе припадки. Поэтому, отрицаніе операціи симпатектоміи на людяхъ является въ настоящее время еще „преждевременнымъ“.

Вотъ въ короткихъ словахъ все содержаніе диссертации А. І. Цолѣнова. Въ ней есть замѣтные недостатки, но имѣются и крупныя достоинства.

Самый существенный недостатокъ заключается, по моему мнѣнію, въ неясности изложенія. Рѣчь состоитъ изъ длинныхъ періодовъ; отъ точки и до точки иногда тянется одно составное предложеніе въ 11 и даже 14 строкъ. Чтобы не быть голословнымъ укажу на первую страницу, гдѣ второй абзацъ начинается періодомъ въ 12 строкъ. Двадцать-шестая страница начинается 11-ю строками одного періода, особенно неяснаго для пониманія. На этой же страницѣ имѣется другой періодъ въ 14 строкъ. Два періода здѣсь составляютъ пять восьмыхъ частей всей страницы. Но справедливость требуетъ замѣтить, что такими неясностями огличается только первая половина труда при изложеніи литературныхъ данныхъ. Во второй половинѣ при изложеніи опы-

товъ авторъ больше увлекается, рѣчь становится проще и понятнѣе.

Вторымъ недостаткомъ служитъ большое нагроможденіе литературныхъ данныхъ. У автора собрана большая литература и онъ приводитъ вкратцѣ наблюденіе и мнѣніе каждаго наблюдателя. Данныя часто получаются противоположнаго содержанія, какъ и слѣдуетъ ожидать въ такомъ сложномъ и давнемъ вопросѣ, какъ эпилепсія. Иногда же отдѣльныя наблюденія только немного дополняютъ прежде изложенное. Все перепутывается и очень затрудняетъ чтеніе интересной работы. Такой способъ изложенія оправдывается только потому, что это — диссертация и авторъ долженъ былъ показать личное знакомство съ перечисленной литературой.

Таблица рисунковъ исполнена очень бѣдно, съ не совсѣмъ соответствующими дѣйствительнымъ препаратамъ красками: но анатомическія данныя — „расположеніе органовъ шеи морской свинки“, шейные симпатическіе узлы человѣка, морской свинки, кролика и собаки — понятно и ясно начерчены во всѣхъ своихъ частяхъ.

Кромѣ этихъ небольшихъ недочетовъ, работа представляется солиднымъ, цѣннымъ, основательнымъ трудомъ, имѣющимъ существенное значеніе для будущихъ изслѣдователей въ этой области. Авторъ не побоялся взять темой почти неразрѣшимый вопросъ, на который можно въ будущемъ написать еще много другихъ диссертаций. Тѣ скромные результаты, которые изложены въ концѣ работы, составляютъ итогъ, добытый при большой настойчивости. Прежде чѣмъ получить экспериментальную эпилепсію у животныхъ при помощи никотина — у автора прошло много опытовъ при попыткахъ съ полынной настойкой, съ полыннымъ экстрактомъ и съ абсинтиномъ. Эти препараты не вызывали типичную эпилепсію у животныхъ. Неудачны также были опыты съ амміачными солями. Они вызывали эпилепсію но „ни одно животное не оставалось въ живыхъ“.

Авторъ сдѣлалъ у животныхъ 27 удачныхъ симпатектомій, но это конечный результатъ, за которымъ въ тѣни стоитъ гибель 30-ти животныхъ (см. стр. 83), потерянныхъ отъ случайныхъ причинъ при сложной и трудной по технике операци. При экстирпации верхняго шейнаго симпатическаго узла у такого маленькаго животнаго, какъ морская свинка, не смотря на инструменты, приготовленные по особому заказу, не смотря на

примѣненіе только искусственнаго освѣщенія, оператору не все было видно въ глубинѣ раны и часто приходилось продолжать операцію безъ контроля зрѣнія. Потомъ, въ конечномъ результатѣ, приходилось проверять, приготовляя микроскопическіе препараты, такъ какъ являлось сомнѣніе: тѣ-ли узлы были вынуты и тѣ-ли, — почти невидимыя, — волокна перерѣзаны (см. стр. 84—85).

Затѣмъ укажу еще на одно достоинство наблюдателя: это — безпристрастіе, съ которымъ авторъ подробно описываетъ опыты, дающіи результаты, противоположные выводамъ всей работы (см. стр. 105. Опытъ № 2-й).

---

*Приложеніе № 2.*

*Отзывъ проф. С. И. Спасокукоцаго о работахъ доктора  
медицины А. Л. Польшова.*

1. «Къ казуистикѣ удаленія инородныхъ тѣлъ. Пять случаевъ аппендицита, оперированныхъ за послѣднее время въ хирургическомъ отдѣленіи».

Краткая (4 стр.) работа описываетъ нѣсколько интересныхъ хирургическихъ случаевъ; повидимому изъ отчета о засѣданіи какого либо-общества. Она говоритъ о богатомъ хирургическомъ матеріалѣ, который, повидимому, находится въ рукахъ автора.

2. «Удаленіе червеобразнаго отростка при помощи энтеротриба проф. Ростовцева». (1910 г. Врачебная Газета).

Авторъ, повидимому, имѣетъ большой опытъ въ этой операціи и съ полнымъ знаніемъ дѣла даетъ оцѣнку различнымъ техническимъ приѣмамъ и указываетъ на достоинства инструмента проф. Ростовцева. Въ небольшой статьѣ много схематическихъ рисунковъ, которые дѣлаютъ ее очень наглядной и легко понятной.

3. „Клиническая замѣтка по поводу 75 случаевъ оперативнаго лѣченія аппендицита“ (1908. Русск. хир. архивъ).

Если въ настоящее время трудно спорить о полезности иссѣченія отростка при аппендицитѣ, то съ другой стороны споръ о томъ моментѣ, когда надо оперировать, не рѣшенъ окончательно и теперь; 5 лѣтъ назадъ — ко времени напечатанія работы автора — этотъ споръ былъ еще болѣе въ разработкѣ.

Авторъ имѣлъ значительный опытъ—75 произведенныхъ имъ операций, для Россіи даже большой. Вопросъ объ аппендицитѣ во всемъ его объемѣ слишкомъ великъ. Авторъ ограничился рѣшеніемъ практическаго вопроса, нужно ли настаивать на операциі уже послѣ одного приступа, или можно съ легкимъ сердцемъ ждать дальнѣйшихъ событій. При той бурной и грозной картинѣ, которую даетъ иногда аппендицитъ, очень легко стать оптимистомъ или консерваторомъ послѣ одного двухъ счастливыхъ или несчастныхъ случаевъ. Рѣшеніе вопроса должно совершаться вполне хладнокровно и объективно на основаніи неоспоримыхъ данныхъ. Авторъ приступаетъ къ своей задачѣ съ полнымъ правомъ, благодаря тому труду и вниманію, съ которымъ онъ относился къ каждой операциі, зарисовывая схематически анатомическую картину, найденную при операциі (54 схематическаго рисунка), и фотографируя извѣченные отроски (33 фотографіи). Выводы автора гласятъ, что уже послѣ перваго приступа, когда даже нѣтъ никакихъ болѣзненныхъ ощущеній, говорящихъ за болѣзненное состояніе, въ немъ находятся рѣзкія измѣненія просвѣта положенія, спайки, инородныя тѣла и т. д.

Авторъ находилъ зарощенія просвѣта, отпнурованные отроски, закрученные въ видѣ штопора и улитки.

Такое любовное и внимательное отношеніе, главное, неуклонно проводимое въ жизни не въ клиникѣ, а въ простомъ больничномъ учрежденіи, дѣлаетъ честь доктору Полѣнову. Съ выводами его нельзя не согласиться. Работа и теперь имѣетъ значеніе для хирурговъ. Малымъ недостаткомъ его работы является недостаточно критическое отношеніе къ вопросу, насколько всѣ найденныя измѣненія стойки. Нѣсколько странна шаблонность принятаго оперативнаго метода—послойный разрѣзъ черезъ всѣ слои брюха. При широкихъ показаніяхъ автора операциа должна быть застрахована отъ упрековъ въ смыслѣ ея травматичности и способности давать грыжи. Впрочемъ, отецъ операциі при аппендицитѣ профессоръ Кюшмел оперируетъ такъ же и до настоящаго времени.

4. „Къ вопросу объ острой непроходимости кишекъ“ (1904 г. Русск. Хир. Архивъ).

Работа написана 9 лѣтъ назадъ, когда хирурги были далеко не такъ смѣлы въ своихъ вмѣшательствахъ при брюшныхъ заболѣваніяхъ. Выжидательный методъ господствовалъ и при непроходимости кишечника; операциа рѣже давала выздоровленіе,

чѣмъ смерть. Хирургамъ необходимо было „бороться, чтобы одержать побѣду надъ терапевтами“, какъ выражается авторъ.

Работа является однимъ изъ этаповъ этой борьбы въ Россіи. Авторъ стремится доказать безрезультатность терапевтическаго лѣченія при непроходимости и необходимость быстрого хирургическаго вмѣшательства. Не ограничиваясь этимъ, авторъ стремится дать опорные пункты для классификаціи различныхъ видовъ заворота и ихъ ранняго распознаванія въ цѣляхъ болѣе успѣшной терапіи.

Далѣе онъ указываетъ на симптомъ, который мало или совсѣмъ не былъ отмѣченъ другими авторами, указывающій на самый грозный видъ — заворотъ всѣхъ тонкихъ кишокъ (анурию), требующій наивозможно болѣе быстрой операціи.

Въ настоящее время работа не имѣетъ важнаго значенія, но 10 лѣтъ назадъ цѣнность ея была безусловно очень высока. Благодаря такимъ работамъ, теперь нѣтъ двухъ мнѣній на счетъ лѣченія острой непроходимости.

5. «Случай нефротоміи при гнойномъ пиелитѣ, вслѣдствіе камня.» (1898 г. Хирургія).

Казуистическая работа, относящаяся къ молодымъ годамъ автора. Служба въ полку не помѣшала ему интересоваться хирургіей и посѣщать земскую больницу.

---

Приложеніе № 3

*Отзывъ проф. Н. Н. Кирикова о научной работѣ  
А. Л. Польнова.*

„Множественныя насѣчки почечной капсулы при анурии въ теченіи нефрита“. (Изъ хирург. отд. и лабораторіи Кронштадтскаго Морского Госпиталя) Отд. отт. изъ „Р. Хир. Архива“ 1909 г., кн. 6. 49 стр.

Авторъ, имѣя въ виду, что примѣняемая при нефритахъ операція, особенно декапсуляція, могутъ давать нежелательныя послѣдствія (усиленное развитіе соединительной ткани при заживленіи разрывовъ съ перерожденіями паренхимы по сосѣдству съ рубцомъ, утолщеніе вновь образующейся капсулы до нѣсколькихъ миллиметровъ, отмѣченное многими авторами), на основаніи двухъ

опытовъ надъ животными и одного оперативнаго случая предложилъ собственную операцію на почкахъ: множественныя насѣчки почечной капсулы,  $1\frac{1}{2}$ — $2\frac{1}{2}$  см. длиною, безъ поврежденія почечной ткани и съ ничтожнымъ кровотеченіемъ въ ткань околопочечную.

Хотя случай, оперированный авторомъ, и кончился смертельно (хроническій междуточный нефритъ), но операція въ стадіи рѣзкой урэміи, съ  $1\frac{1}{2}$  суточной ануріей, въ безсознательномъ состояніи больного, дала черезъ 2 часа очень обильное многократное мочеотдѣленіе.

По отношенію декапсуляціи и собственными опытами на двухъ животныхъ авторъ убѣдился, во-первыхъ, въ возможности такихъ кровоизліяній, которыя могутъ организоваться въ твердую опухоль, и во-вторыхъ, въ образованіи настолько плотныхъ рубцовыхъ сращеній, что при послѣдующей нефрэктоміи нѣтъ возможности выдѣлить органъ безъ нарушенія цѣлости коркового вещества.

По автору, операція насѣчекъ капсулы можетъ имѣть слѣдующія показанія: 1) при острыхъ состояніяхъ застойныхъ явленій въ почкахъ въ сопровожденіи урэміи (ануриі); 2) при эклампсіи; 3) при гѣморрагіяхъ; 4) при ухудшеніяхъ хроническаго нефрита, когда симптомы отравленія начинаютъ усиливаться и каждый приступъ урѣмическаго состоянія становится все тяжелѣе.

Вообще показанія къ оперативному лѣченію нефритовъ авторъ ставитъ сдержанно, ограничивая ихъ острыми заболѣваніями, сопровождающимися застойными явленіями: при хроническихъ же нефритахъ съ примѣсью междуточныхъ пораженій, по автору, операція не только не палліативъ, а можетъ быть даже и вредною.

Къ недостаткамъ работы, довольно обширной, принадлежитъ неудовлетворительное изложеніе литературы вопроса: длинный рядъ именъ, часто безъ указанія года и мѣста появленія статьи; иногда отмѣтка, что такой то авторъ сдѣлалъ на сѣздѣ докладъ по поводу лѣченія хроническаго нефрита декапсуляціей, а содержанія-то или выводовъ доклада не приводится (стр. 26).

Содержаніе отдѣльныхъ работъ, въ томъ числѣ и важныхъ для цѣлей автора, изложено неравномѣрно, мѣстами сбивчиво и недостаточно вразумительно, часто не по подлиннику, иногда по учебникамъ; въ перечнѣ случаевъ по авторамъ не всегда говорится, о какихъ именно операціяхъ идетъ рѣчь. Самый языкъ



автора, особенно, когда идетъ изложение не собственныхъ его заключеній и мыслей, часто плохъ и неточенъ. Операция „декапсуляціи“ тутъ же называется „декортикаціей“.

Немногія приведенныя исторіи болѣзни переданы неполно, нехарактерно для поставленныхъ діагнозовъ, безъ точныхъ указаній о количествѣ и свойствахъ мочи (въ томъ числѣ и исторія болѣзни собственнаго случая).

Въ предварительныхъ теоретическихъ разсужденіяхъ о патологіи нефритовъ и объ основныхъ идеяхъ операций при нихъ можно отмѣтить иногда неточности или не общепринятыя утвержденія. Такъ, „большая бѣлая почка“ отнесена къ острымъ формамъ, а хроническія представлены лишь „малой сморщенной почкой“ (стр. 2). Хроническія паренхиматозныя (эпителиальныя) воспаленія почекъ, по автору, по большей части являются слѣдствіемъ острыхъ формъ, лишь затяжными случаями острого нефрита (стр. 3). Нефриты интерстиціальныя, безъ отековъ, характеризуются уменьшеннымъ (правда, рѣзко) количествомъ мочи (стр. 6). Всѣ измѣненія функцій почекъ при хроническихъ нефритахъ зависятъ, по автору, отъ недостаточнаго кровоснабженія почечной паренхимы (стр. 11).

Весьма важный для построеній автора вопросъ о внутрипочечномъ давленіи при нефритахъ, какъ паренхиматозныхъ, такъ и интерстиціальныхъ, объ его повышеніи рѣшается на полустраницѣ утвердительно—нѣсколькими апріорными предположеніями (стран. 37) и двумя ссылками на Basch'a (по учебнику физиологіи Landois 1894) и на проф. Крылова: о повышеніи общаго кровяного давленія при нефритахъ (С.П.Б. дисс. 1906). Противоположное „утвержденіе“ (выраженіе автора), что почечное давленіе можетъ быть и не повышеннымъ, авторомъ тоже допускается, съ оговоркою, что для того въ сущности не имѣется фактическихъ доказательствъ (стран. 6). На стран. же 11-й изложено, что повышенное внутрипочечное давленіе, если оно и существуетъ при хроническихъ нефритахъ, то стоитъ уже на второмъ мѣстѣ (*loco cit.*).

Несмотря на изложенные недостатки, мнѣ, съ точки зрѣнія терапевта, думается, что работа доктора А. .І. Полънова имѣетъ значеніе, особенно въ вопросѣ установки показаній къ операциямъ при нефритахъ.

---

*Отзывъ проф. П. П. Заболотнова о работахъ  
пр.-доц. П. В. Кудинцева.*

И. В. Кудинцевъ. „Къ вопросу о простой язвѣ мочевого пузыря“. (Вступительная лекція). Отд. оттискъ изъ „Харьковскаго Медицинскаго журнала“ за 1906 г. Лекція занимаетъ 7 страницъ.

Авторъ, во вступительной части указавъ на то, что язвы мочевого пузыря приобрѣли клиническое значеніе съ усовершенствованіемъ цистоскопіи и цистоскопа, дѣлаетъ краткія замѣчанія о разнаго рода язвахъ въ мочевомъ пузырьѣ.

Далѣе, переходить къ вопросу о простыхъ язвахъ, касается причины ихъ наступленія, рисуетъ клиническую картину этого заболѣванія, затѣмъ говорить о діагнозѣ, исходѣ и этиологіи болѣзни, которой удѣляетъ должное вниманіе, стараясь объяснить происхожденіе простыхъ язвъ анатомо-физиологическими моментами и подкрѣпляя клиническими данными. Въ конечномъ выводѣ приходитъ къ заключенію, что мѣстное разстройство питанія стѣнки мочевого пузыря составляетъ причину простой язвы.

Лекція заканчивается изложеніемъ лѣченія простой язвы мочевого пузыря.

Изъ лекціи нигдѣ не усматривается, чтобы авторъ лично наблюдалъ такія язвы. Этого не видно и изъ той части, въ которой онъ описываетъ лѣченіе даннаго заболѣванія.

Лекція вообще изложена нѣсколько кратко, что отчасти служитъ въ ущербъ ясности даваемого авторомъ представленія о предметѣ его бесѣды для слушателей, незнакомыхъ съ этимъ отдѣломъ хирургіи.

Однако лекція можетъ служить пособіемъ каждому, интересующемуся этимъ вопросомъ.

И. В. Кудинцевъ. „Tuberculosis intestinorum et miliaris disseminata.“ Отд. от. изъ „Сборника Крылова“ за 1912 г.

Статья напечатана на 8 страницахъ.

Описывается авторомъ случай милиарнаго туберкулеза у солдата, наблюдавашагося въ 1893 г. въ Харьковскомъ военномъ госпиталѣ, приводится краткая исторія болѣзни и протоколь вскрытія съ микроскопическими изслѣдованіями органовъ. Въ по-

слѣднихъ главнымъ образомъ средоточено все вниманіе на встрѣчавшихся въ органахъ туберкулахъ.

Авторъ даетъ обычное описаніе туберкула довольно общаго характера и указываетъ при этомъ на присутствіе „ретикулярной сѣтки“, не поясняя ни однимъ словомъ, въ какомъ смыслѣ онъ употребляетъ этотъ терминъ.

Туберкулезъ почки изображенъ авторомъ не отчетливо, ибо послѣ чтенія не получается яснаго представленія о процессѣ.

Въ концѣ статьи говорить о троякаго рода бугоркахъ, встрѣчавшихся въ разныхъ органахъ: объ эпителиондныхъ, въ стадіи некроза и фиброзныхъ. Последніе (фиброзные) отмѣчены имъ только въ почкахъ, но онъ прибавляетъ и „особенно въ кишкахъ“, а между тѣмъ въ описаніи микроскопической картины въ кишкахъ не говорится ни слова о фиброзныхъ туберкулахъ.

Главный интересъ даннаго сообщенія лежитъ въ томъ, откуда распространился милиарный туберкулезъ по всему организму, т. е. гдѣ былъ первичный очагъ. Авторъ на основаніи патологоанатомической картины приходитъ къ заключенію, что первоначально дѣло шло о простыхъ язвахъ катаральнаго или дизентерическаго характера, которыя послужили воротами для проникновенія туберкулезныхъ бациллъ. Изъ язвъ уже послѣдніе могли распространиться по лимфатической и кровеносной системѣ и вызвали общій милиарный туберкулезъ. Но это предположеніе автора было-бы болѣе убѣдительно, если бы въ протоколѣ было указано на состояніе и ductus thoracicus.

Авторъ не дѣлаетъ никакого литературнаго освѣщенія вопроса.

---

*Приложение № 5.*

*Отзывъ проф. С. И. Спасокукоцкого о работахъ  
пр.-доц. И. В. Кудинцева.*

„Къ казуистикѣ и техникѣ вскрытія легочныхъ нарывовъ“  
(1895 г. Врачъ).

Описывается случаи удачно оперированнаго проф. Подрезомъ нарыва легкаго. Работа, очевидно, является изъ первыхъ, чѣмъ

повидимому и объясняется плохое ее изложение, напоминающее студенческія исторіи болѣзней.

II. „Случай нефректоміи по поводу множественнаго мочеонефроза“ (Медиц обозр. 1897) (изъ клиники проф. Подреза).

Казуистическая работа, относящаяся ко времени, когда катетеризация мочеточниковъ была еще только въ зачаточномъ состояніи. Авторъ отмѣчаетъ трудность опредѣленія „физиологической годности“ другой почки и настоятельную его необходимость.

III. „Изсѣченіе кусковъ изъ семявыносящихъ протоковъ при старческомъ увеличеніи предстательной железы и результаты этой операціи“ (1900 г. изъ клин. проф. Подреза „Врачъ“ № 26).

IV. Ueber die partielle Resection der vasa deferentia bei seniler Prostatahypertrophie und über die Resultate bei dieser Operation (Monatsber. f. Urologie 1901 г.)

Переводъ предыдущей работы на нѣмецкій языкъ.

V. То же заглавіе.—Сокращен. рефератъ на нѣмецк. языкъ, помѣщ. въ Medicinische Woche.

Поводомъ къ работѣ являются 25 случаевъ, оперированныхъ проф. Подрезомъ. Авторъ приводитъ нѣсколько исторій болѣзней съ хорошимъ исходомъ и горячо рекомендуетъ эту операцію, называя ее крупнымъ шагомъ впередъ. Далѣе онъ полагаетъ, что результаты еще улучшатся, когда будутъ точно установлены показанія къ операціи.

Недостатками работы являются отсутствіе сводки всѣмъ 25 случаямъ; онъ излагаетъ ихъ вкратцѣ, предоставляя читателю дѣлать выводы самому. Не смотря на указанные выше выводъ относительно установки показаній, попытки этого рода авторъ самъ совершенно не дѣлаетъ. Не смотря на то, что изсѣченіе железы, которое ксати авторъ совершенно отрицаетъ, теперь совершенно вытѣснило защищаемую авторомъ операцію, хорошіе результаты, полученные авторомъ должны заставлять насъ вспоминать объ операціи Vasectomy, безусловно болѣе легкой и вполне безопасной.

VI. „О наружной и внутренней уретротоміи при суженіяхъ мочеиспускательнаго канала.“ Хирургія, 1902 г 20 страницъ.

Авторъ имѣетъ богатый опытъ и располагаетъ матеріаломъ въ 42 случая уретроміи. Повидимому матеріалъ клинический, хотя въ работѣ нѣтъ указаній, въ какомъ лечебномъ учрежденіи пользовались больные и кто ихъ оперировалъ. Въ 19 случаяхъ было примѣнено внутреннее и въ остальныхъ наружное разсѣче-

ніе канала. Во всѣхъ исходъ былъ въ выздоровленіе, что очень говорить въ пользу автора, который рекомендуетъ широко пользоваться обоими методами. Подлежащими внутреннему разсѣченію авторъ считаетъ всѣ суженія не „толще“ 2—3 мм (до № 9 Charrier'a), „рубцовыя“ же суженія, осложненныя свищами, подлежатъ наружному разсѣченію. Урологи врядъ ли могутъ согласиться съ такими широкими показаніями, но для хирурговъ результаты сильно говорятъ въ пользу такой активности.

VII. „О расширеніи полости мочевого пузыря для цѣлей цистоскопіи“. (Практич. Врачъ. 1907 г.) Краткая замѣтка въ 7 стр., въ которой авторъ предлагаетъ пользоваться при цистоскопіи вмѣсто водныхъ растворовъ для наполненія пузыря кислородомъ. Рекомендація дѣлается въ общихъ выраженіяхъ и подтверждается иллюстраціями изъ опыта; равно не указываются недостатки метода. Нѣтъ никакихъ указаній на литературу вопроса, кромѣ выраженія, что способъ „не новъ“. Для незнакомыхъ съ этимъ методомъ, напоминаніе о немъ и о нѣкоторыхъ его преимуществахъ полезно.

VIII. „Экспериментальныя и патолого-анатомическія данныя, какъ основы хирургическаго лѣченія гипертрофіи предстательной железы.“

Пробная лекція при соисканіи званія приватъ-доцента 1903 г. Работа напечатана въ сборникѣ, посвященномъ проф. Репреву и имѣетъ 20 страницъ. 2—посвящены описанію хирургическихъ методовъ лѣченія гипертрофіи предстательной железы, 4—патолого-анатомической картинѣ, при чемъ авторъ указываетъ лишь на типы гипертрофіи (железистый, фиброзный), не касаясь деталей. Экспериментовъ авторъ касается вскользь на протяженіи 1 стр. и приводит свои массовыя наблюденія, произведенныя надъ рабочими завода, при чемъ онъ устанавливаетъ фактъ, что у 3 или 4% съ varicocele наблюдалась атрофія яичка и соответственной  $\frac{1}{2}$  железы.

Основная мысль автора, что холожденіе и изсѣченіе семявыносящаго протока вполне показаны для лѣченія гипертрофіи, какъ лучшіе методы чисто физиологическіе.

IX. „Къ вопросу о способахъ хирургическаго лѣченія гнойныхъ плевритовъ.“ (Практич. Врачъ 1904 г.)

Краткая замѣтка въ 7 стр. Сказавъ нѣсколько словъ объ операціи Estländer'a и о частыхъ неудачахъ при ней, авторъ предлагаетъ свой методъ лѣченія острыхъ плевритовъ (гноинныхъ): ши-

рокая резекція (15 сант.) ребра, вскрытіе плевральной полости, старательное удаленіе фибринозныхъ свертковъ и разрушеніе спаекъ. Какъ иллюстрація, приводятся 2 исторіи болѣзни. Въ заключеніе авторъ напоминаетъ, что этотъ методъ предложенъ Sprengel'емъ въ 80-хъ годахъ.

X. „Къ вопросу о ректоскопії“ (Практич. Врачъ 1905 г., 7 стр.)

Авторъ рекомендуетъ вниманію врачей методъ ректоскопії и популярно излагаетъ способъ употребленія инструмента и достоинства метода.

---

*Приложеніе № 6.*

*Отзывъ проф. Н. Г. Стадницкаго о работѣ  
проф. Н. И. Березнеговскаго.*

„О порокахъ развитія конечностей“. Съ 12 рис. въ текстѣ. 26 страницъ. Журналъ „Практическая Медицина“, 1911 г.

Авторъ, умѣло собравъ литературу по данному вопросу, описавъ при этомъ, къ сожалѣнію кратко, свои случаи неправильнаго развитія костей верхнихъ конечностей, пришелъ къ нижеуказаннымъ выводамъ относительно происхожденія уродствъ верхнихъ конечностей:

1) До сихъ поръ не существуетъ ни одной теоріи, съ точки зрѣнія которой можно было бы объяснить всѣ уродства; наиболѣе распространенными являются теоріи механическія.

2) Въ изученіи уродствъ конечностей мы до сихъ поръ стоимъ на ступени собирателя фактовъ, не имѣя возможности объяснить.

3) Экспериментальное воспроизведеніе уродствъ нуждается въ дальнѣйшей разработкѣ.

4) Хирургическое вмѣшательство при многопалости въ большинствѣ случаевъ имѣетъ лишь косметическую цѣль.

5) Хирургическое вмѣшательство при дефектахъ конечностей имѣетъ своей задачей исправить имѣющійся функциональный недостатокъ, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ, наприм., при отсутствіи луча, въ настоящее время получены очень хорошіе результаты.

6) При дальнѣйшемъ развитіи пластической хирургіи, можно надѣяться, мы будемъ имѣть спеціальныи отдѣлы о лѣченіи пороковъ развитія конечностей.

Работа автора читается съ интересомъ.

---

*Приложение № 7.*

*Отзывы проф. П. П. Заболотнова о работахъ  
проф. Н. И. Березнеговскаго.*

Березнеговскій. «Объ удаленіи селезенки». Отд. оттискъ изъ „Русск. Архива“. 1906 г. кн. 2. Статья на 22 стран., изъ коихъ четыре занимаетъ литературный указатель; въ текстѣ четыре микроскопическиххъ рисунка.

Приведя краткую историческую справку, когда начали производить удаленіе селезенки, авторъ даетъ статистическія данныя о количествѣ произведенныхъ операцій, собранныя разными авторами и самимъ Березнеговскимъ (560 экстирпацій съ 32% смертности).

Далѣе кратко сообщаетъ число случаевъ и исходы удаленія селезенки при разнообразныхъ заболѣваніяхъ, раздѣливъ ихъ на такія, при которыхъ безусловно показано удаленіе селезенки, какъ новообразованія, аневризма селезеночной артеріи и перекручиваніе ножки при блуждающей селезенкѣ. Другую же группу составляютъ заболѣванія, гдѣ условно показано удаленіе селезенки, а именно: поврежденія, измѣненія въ строеніи и мѣстоположеніи селезенки и инфекціонныя болѣзни.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ даетъ краткія характеристики заболѣваній селезенки, какъ при болѣзни Banti, anaemia splenica, смѣщеніе селезенки и проч.

Болѣе подробно авторъ касается селезенки, увеличенной при маляріи, ибо онъ самъ сообщаетъ объ одномъ случаѣ удаленія профессоромъ Тиховымъ.

Рѣчь идетъ о больной 40 лѣтъ, страдавшей нѣсколько лѣтъ маляріей. Удаленіе селезенки окончилось выздоровленіемъ и улучшеніемъ общаго состоянія пациентки. Селезенка вѣсила 1800 грм. Авторъ произвелъ микроскопическое изслѣдованіе удаленной селезенки, но далеко неполное, хотя имъ и отмѣчаются небезынтересныя факты.

Въ артеріяхъ мальпигіевыхъ тѣлецъ онъ отмѣчаетъ набуханіе и пролиферацію эндотелія, рядомъ съ этимъ встрѣчается полная облитерація артерій съ атрофіею центральной части мальпигіевыхъ тѣлецъ и замѣщеніемъ послѣдней молодой соединительной тканью. Въ тѣльцахъ иногда обильное отложеніе темнобураго пигмента. Констатировано утолщеніе стѣнки венозныхъ капилляровъ, набуханіе и пролиферація эндотелія мелкихъ венъ съ развитіемъ въ самомъ просвѣтѣ гигантскихъ кѣлокъ.

Авторъ сдѣлалъ реакцію на желѣзо и нашелъ, что желтобурые „комья“ пигмента окрасились въ синій цвѣтъ.

Очень кратко упоминаетъ о присутствіи чернаго пигмента-меланина, ничего не говоритъ о мѣстонахожденіи его. Снимки, приложенные при статьѣ, или неудачно были исполнены при напечатаніи, или же сняты съ препаратовъ, изготовленныхъ изъ кусковъ плохо консервированныхъ. Описывая состояніе мальпигіевыхъ тѣлецъ, авторъ не даетъ никакого представленія вообще о нихъ въ смыслѣ величины, количества измѣненныхъ и сохранившихъ свою физиономію. При маляріи обильно отлагается въ мальпигіевыхъ тѣльцахъ меланинъ. Авторъ же хотя и указываетъ вскользь на присутствіе въ нихъ темнобураго пигмента, но не говоритъ ничего о томъ, окрашивался ли этотъ пигментъ въ голубой цвѣтъ или же нѣтъ. Тогда можно бы заключить, что мы имѣемъ дѣло съ меланиномъ или гемосидериномъ.

Вообще вопросъ о присутствіи меланина весьма слабо освѣщенъ: между тѣмъ какъ присутствіе его въ селезенкѣ одинъ изъ существенныхъ признаковъ маляріи.

Авторъ совсѣмъ умалчиваетъ о состояніи красной пульсы, объ ея элементномъ составѣ.

Наконецъ, описавъ найденныя имъ измѣненія, совсѣмъ не подвергаетъ ихъ никакому анализу, не приводитъ никакихъ литературныхъ данныхъ для поясненія найденной имъ картины и сравненія съ другими случаями. Собственное наблюденіе автора не занимаетъ центральнаго мѣста въ его изслѣдованіи, а представляетъ какъ-бы нѣчто случайное.

Что касается микроскопической картины удаленной селезенки, она до лаконичности кратка. Столь рѣдкій случай для клиники совершенно не заинтересовалъ автора, чтобы описать болѣе обстоятельно картину экстирпированной селезенки.

У многихъ авторовъ есть указаніе на то, что производилось изслѣдованіе крови до операціи и въ теченіе извѣстнаго



времени и послѣ нея. Березнеговскій даетъ объ этомъ свѣдѣніи только изъ литературы.

Очень кратко авторъ затрагиваетъ вопросъ о функціи селезенки и вліяніи на организмъ удаленія ея.

Статья Березнеговскаго представляетъ изъ себя сводный рефератъ, написанный литературнымъ языкомъ, поэтому очень легко читается и даетъ извѣстное представление о данномъ вопросе съ регистрарованіемъ одного собственного случая.

Березнеговскій Н. «Struma metastatica (аденокарцинома щитовидной железы)». Отд. оттискъ изъ журнала „Хирургія“, № 123, за 1907 г.

Статья занимаетъ 18 стран., изъ нихъ двѣ страницы литературнаго указателя. Въ текстѣ фотографическій снимокъ описываемой большой и два микроскопическихъ снимка метастазовъ опухоли.

Авторъ во вступительной части статьи, говоря о метастазирующихъ аденомахъ и аденокарциномахъ щитовидной железы, дѣлитъ ихъ на три группы.

Къ первой относятъ такія, въ которыхъ переносы и первичная опухоль близко стоятъ по строенію къ нормальной щитовидной железн. Затѣмъ приводитъ имена авторовъ, сообщавшихъ о такихъ случаяхъ.

Вторую группу, по автору, составляютъ переходныя формы между аденомой и ракомъ, въ которыхъ фолликулы частью сохраняютъ свое нормальное строеніе, частью же эпителиальныя кѣтки начинаютъ залегать въ нѣсколько рядовъ въ фолликулахъ и даже сплошь заполняютъ ихъ. Здѣсь приводятся также имена авторовъ, наблюдавшихъ подобные случаи.

Однако, авторъ оговаривается: двѣ названныя группы не образуютъ строго обособленныя двѣ группы, а между ними наблюдается постепенный переходъ одной въ другую.

Третью группу составляютъ случаи, гдѣ первичная опухоль и переносы имѣютъ раковое строеніе съ той особенностью, присущей ракамъ щитовидной железы, что въ нихъ встрѣчаются фолликулы съ коллоидной массой.

Указывается на трудность распознаванія даннаго заболѣванія, что подтверждается авторомъ примѣрами изъ литературы.

Считая заболѣваніе аденокарциномой сравнительно рѣдкимъ, авторъ находитъ умѣстнымъ сообщить случай изъ клиники профессора Тихова. Приведена исторія болѣзни и протоколъ вскры-

тія съ микроскопическимъ изслѣдованіемъ щитовидной железы и переносовъ ея въ легкихъ и костяхъ.

Изъ исторіи болѣзни видно, что въ клинику поступила больная 48 лѣтъ, страдающая зубомъ съ 15 лѣтъ, съ опухолью въ кулакъ величипюю полушаровидной формы въ области правой темянной кости: съ цѣлью удаленія ея была предпринята операція (проф Тиховымъ), но въ виду изъяна въ кости и сращенія съ твердой мозговой оболочкой опухоль не была удалена. Спусти годъ съ небольшимъ больная вновь поступила въ клинику, гдѣ и скончалась.

Изслѣдованіе показало, что первичная опухоль представляетъ изъ себя аденокарциному. Изъ изслѣдованія переносовъ авторъ дѣлаетъ выводъ, что нѣкоторые метастазы были болѣе доброкачественными по микроскопической картинѣ, нежели первичная опухоль.

Сообщивъ о своемъ наблюденіи, авторъ въ дальнѣйшемъ не сопоставляетъ его съ другими подобными случаями изъ литературы и вообще болѣе его не касается, а переходитъ къ изложенію клинической картины аденокарциномы щитовидной железы и старается обособить ее отъ рака той же железы.

По мнѣнію автора, аденокарцинома щитовидной железы по строенію первичной опухоли и характеру переносовъ отличается отъ рака того же органа.

Затрогивая вопросъ о злокачественности новообразованій и вообще анализируя его, присоединяется къ точкѣ зрѣнія Wölfler'a, который аденокарциному считаетъ злокачественной опухолью.

Разбирая пути распространенія аденокарциномы по лимфатической и кровеносной системѣ, онъ указываетъ на рѣдкость переносовъ ея въ лимфатическія железы. Для объясненія же распространенія опухоли по кровеносной системѣ въ большомъ кругу кровообращенія приводитъ мнѣніе Zahn'a.

Въ концѣ статьи дѣлаетъ заключеніе, что аденокарциному щитовидной железы необходимо отдѣлять отъ рака, какъ самостоятельную клиническую единицу.

Статья представляетъ родъ главы изъ учебника, составленной на основаніи литературныхъ данныхъ съ присоединеніемъ одного собственнаго случая: можетъ служить пособіемъ при изученіи этого отдѣла хирургіи.

Березнеговскій Н. «О зубныхъ кистахъ». Отд. оттискъ изъ журнала „Хирургія“, № 154 за 1909 г.

Въ началѣ статьи кратко приведена литература вопроса.

Раздѣливъ кисты съ патолого-анатомической и клинической стороны на періостальные или околокорневые, фолликулярныя и пролифераціонныя, авторъ даетъ характеристику сначала періостальныхъ кистъ и велѣдъ затѣмъ сообщаетъ объ одномъ случаѣ такой кисты изъ госпитальной хирургической клиники Томскаго Университета. Приведена исторія болѣзни.

Далѣе авторъ даетъ характеристику фолликулярныхъ зубныхъ кистъ и приводитъ два такихъ случая, изъ которыхъ одинъ заимствованъ изъ русской литературы (Левшинъ, Вельяминовъ), и другой изъ клиники проф. Тихова въ Томскѣ. Приведена исторія болѣзни и произведено микроскопическое изслѣдованіе. Наконецъ, авторъ описываетъ патолого-анатомическую и клиническую картину пролифераціонныхъ кистъ и въ заключеніе приводитъ два собственныхъ наблюденія изъ той же клиники съ исторіей болѣзни и микроскопическимъ изслѣдованіемъ обоихъ случаевъ.

Въ текстѣ помѣщены фотографическія снимки всѣхъ 4-хъ больныхъ, наблюдавшихся авторомъ.

Статья отличается ясностью изложенія, написана хорошимъ литературнымъ языкомъ.

Авторъ, видимо, имѣетъ отчетливое представленіе о томъ, что описываетъ; онъ не ограничивается простымъ изложеніемъ исторіи болѣзни приведенныхъ имъ случаевъ, но и подвергаетъ обсужденію способы оперативнаго лѣченія, хотя и въ краткой формѣ.

Статья читается съ интересомъ: практическій врачъ и хирургъ найдутъ въ ней много поучительнаго.

Березнеговскій Н. „Поврежденія и хирургическія заболѣванія селезенки“ „Русская Хирургія“. Отд. XXXV 1909. С. II. Б. Этотъ трудъ занимаетъ 60 страницъ.

Какъ видно изъ приведеннаго заглавія, названное сочиненіе входитъ, какъ часть въ обширное сборное сочиненіе „Русская Хирургія“ и носитъ монографическій характеръ.

Въ предисловіи авторъ оговаривается, что допущенная имъ сжатость изложенія объясняется редакціонными требованіями. Дѣйствительно, при чтеніи этой работы мѣстамъ замѣтно бросается въ глаза такой недостатокъ, но въ то же время подобное явленіе можетъ считаться и большимъ достоинствомъ работы—умѣть выразить многое въ немногихъ словахъ. Авторъ на 60

страницахъ изложили почти всю патологию и хирургическую терапію поврежденій и болѣзней селезенки, можно сказать съ достаточной полнотой для ознакомленія съ каждымъ заболѣваніемъ.

При изложеніи авторъ въ каждой главѣ слѣдовалъ одному и тому же порядку, что облегчаетъ читателю болѣе или менѣе легко ориентироваться въ прочитанномъ. Къ достоинствамъ слѣдуетъ отнести ясность и литературность слога: при именахъ авторовъ, приводимыхъ въ текстѣ, почти всегда есть цифра, которая облегчаетъ отыскиваніе въ указателѣ сочиненій, изъ которыхъ заимствованъ самъ авторъ тотъ или другой фактъ, приводимый имъ въ текстѣ. Не смотря на громадное число именъ, которыми пестритъ каждая страница, благодаря принятой системѣ прилагать литературный указатель въ концѣ каждого отдѣла, не составляетъ никакого труда пользоваться имъ. Авторъ наряду съ иностранной литературой весьма широко использовалъ русскую литературу, которая, какъ это можно видѣть изъ труда, не такъ ужъ бѣдна въ настоящее время по хирургическимъ болѣзнямъ селезенки.

Работа легко читается и даетъ почти исчерпывающее представленіе о затронутомъ предметѣ, хотя и въ сжатой формѣ.

Авторъ, взявшій на себя трудъ написать монографію, обнимающую большой кругъ заболѣваній, хотя и одного органа, однако, соприкасается съ самыми разнообразными вопросами патологии: поэтому могутъ быть невольные дефекты въ такой работѣ.

Такъ, при описаніи малярійной селезенки говоритъ объ отложеніи (гемосидерина) и ни слова о меланинѣ, характерномъ для такой селезенки. По описанію автора трудно составить представленіе объ особенностяхъ этого органа при данномъ заболѣваніи.

Также слѣдуетъ поставить въ упрекъ автору его дѣленіе лейкоміи на селезеночную, лимфатическую и костно-мозговую, ибо таковая классификація для того времени, когда писалась монографія, уже устарѣла.

Описывая нарывъ селезенки, авторъ приводитъ наблюденіе проф. Разумовскаго, а именно—развитіе нарыва послѣ прокола селезенки, сдѣланнаго врачомъ съ діагностическою цѣлью.

Далѣе же ссылается на Grand-Moursel'я, который въ 4 случаяхъ видитъ причину нарыва въ усиленномъ физическомъ трудѣ.

По справкѣ въ указатель оказывается, что это заимствовано изъ руководства Quei'a. А самая работа Grand-Mourse'l'я напечатана въ 1885 г. Такая ссылка, какъ на причину нарыва, едва-ли кого удовлетворитъ въ настоящее время. Между тѣмъ въ этой главѣ нѣтъ никакихъ указаній на роль микробовъ въ вызваніи нарыва селезенки.

Читая работу проф. Березнеговскаго, выносишь впечатлѣніе, что авторъ хорошо выполнилъ взятую имъ на себя задачу написать монографическій трудъ, обладаетъ прекрасной эрудиціей, использовавъ въ немъ обильный литературный матеріалъ по патологіи селезенки. Трудъ этотъ хотя и не носитъ характера провѣрки многихъ затрогиваемыхъ въ немъ вопросовъ личными изслѣдованіями и личнымъ опытомъ, что, конечно, весьма значительно поднимаетъ цѣнность такого рода монографій, но для русскихъ врачей, несомнѣнно, онъ сослужитъ свою службу, давая сводку въ краткой формѣ литературнаго матеріала въ хорошей вполнѣ литературной научной обработкѣ.

---

Приложеніе № 8.

*Отзывъ проф. Н. Г. Стадницкаго о работѣ доктора  
медицины Г. А. Вяляшко.*

„Топографическое отношеніе различныхъ частей мозга, мозговыхъ оболочекъ и сосудовъ къ чешуѣ и пирамидкѣ височной кости и къ содержимымъ въ ней частямъ слухового аппарата, сосудамъ и нервамъ, принимая во вниманіе первый дѣтскій и зрѣлый возрастъ“. Харьковскій Мед. Журналъ за 1900 г. (Эта же работа напечатана и на нѣмецкомъ языкѣ) 51 стр. съ двумя рис.

Въ данной работѣ авторъ описываетъ соотношеніе стѣнокъ различныхъ полостей уха и его отверстій къ прилежающимъ мозговымъ поверхностямъ. Кромѣ этого изслѣдованія автора касаются также опредѣленія соотношеній главнѣйшихъ сосудовъ въ области височной кости къ прилежающей къ нимъ поверхности большого и малаго мозга.

Работа автора представляетъ научный интересъ, но, къ сожалѣнію, онъ произвелъ свои изслѣдованія на небольшомъ ма-

теріалъ (6 череповъ взрослыхъ и 2 черепа новорожденныхъ, и 8 мозговъ). Авторъ привелъ въ своей работѣ 48 литературныхъ источниковъ.

---

Приложеніе № 9.

*Отзывъ заслуженнаго проф. В. И. Разумовскаго о работахъ  
доктора медицины Н. В. Копылова.*

1) 2 работы о пузырьномъ швѣ: а) Диссертация: „Шовъ пузыря при операціи каменной болѣзни“ 1901. Юрьевъ: цензорами были профессора-хирурги В. Кохъ, Цеге-фонъ-Мантейфель и проф. Игнатовскій. Исторія пузырьнаго шва относительно нова: еще въ 1894 году вѣнскій профессоръ Albert писалъ, что „полученіе *primaе intentionis* на пузырь—утопія“. Теперь эта утопія—благодѣтельная для больныхъ дѣйствительность, и это заслуга преимущественно русскихъ научныхъ работниковъ. Къ числу ихъ долженъ быть отнесенъ и д-ръ Н. В. Копыловъ. Въ недавно вышедшемъ въ „Русской Хирургіи“ отдѣлѣ извѣстнаго московскаго литотомиста .І. П. Александрова: „Каменная болѣзнь мочевого пузыря“ приводятся главныя основныя работы о швѣ пузыря; въ числѣ ихъ называются и работы Копылова. Въ диссертаци авторъ даетъ обстоятельный литературный очеркъ (91 источникъ) и приводитъ большой личный матеріалъ (26 случаевъ). Между прочимъ имъ предложена своя оригинальная модификація съемнаго пузырьнаго шва. б) Дополненіемъ къ этой работѣ является 2-я работа Копылова 1906 г.: „Металлическій шовъ пузыря“. Здѣсь авторъ дополняетъ предыдущій матеріалъ еще 40 случаями произведенныхъ имъ сѣченій пузыря съ пузырьнымъ съемнымъ швомъ, причемъ въ 90% случаевъ получилась *prima*. Результаты эти обратили на себя вниманіе и въ западно-европейской литературѣ, гдѣ работа автора (въ *Centralbl. f. Chirurgie*) реферирована подробно, приводится матеріалъ, даже рисунокъ примѣняемаго авторомъ шва. Работа цитируется и въ учебникѣ хирургіи Tillmans'a.

2) 3 работы о грыжахъ: а) „Радикальная операція грыжи въ Пензенской губернской больницѣ“. Докладъ 9-му Съѣзду врачей Пензенской губерніи. Сообщается 50 случаевъ радикаль-

ной операціи грыжи, относящихся къ 1898—99 г.г. Цѣль доклада —популяризировать операцію среди земскихъ врачей (тогда операція эта была распространена еще относительно мало); б) „Коренная операція при очень большихъ грыжахъ . Хирургія 1905 г. 5 стр. Приводятся 3 случая операцій очень большихъ грыжъ (2 паховыхъ, 1 пупочная) съ фотографіями до операціи и послѣ. Случай оперативнаго лѣченія большихъ грыжъ, при которыхъ операціи нерѣдко бываютъ сопряжны съ огромными затрудненіями, представляютъ особенный интересъ. По справедливому замѣчанію автора, при нихъ „операція даетъ больнымъ новую жизнь и заставляетъ вѣрить въ могущество современной хирургіи“. с) „Рѣдкій случай грыжи“. Хирургія 1907 г. 3 стр. Случай большой грыжи (паховой) съ крипторхизмомъ. Интересъ случая казуистическій.

3) „Измѣненіе стопы послѣ удаленія таранной кости“. Р. Хир. Арх. 1904. 5 стр. Авторъ изслѣдовалъ стопу и получилъ рентгеновскій снимокъ отъ больного, которому назадъ тому 16 лѣтъ (въ возрастѣ дѣтскомъ) произведена операція резекціи голенно-стопнаго сустава съ удаленіемъ таранной кости. Интересъ случая въ измѣненіи архитектуры стопы: костныя балки измѣняютъ свой ходъ и направленіе, соотвѣтственно новымъ механическимъ условіямъ, созданнымъ удаленіемъ таранной кости.

4) „Пластическія операціи на сухожиліяхъ при паралитическихъ пораженіяхъ стопы“. Врачебн. газета 1908 г. 9 стр. 10 операцій пластическихъ (разнообразныхъ) на сухожиліяхъ при искривленіяхъ стопы, зависящихъ отъ паралича. Работа имѣетъ и научный интересъ, такъ какъ она относится къ тому времени, когда въ Россіи объ этихъ операціяхъ были только отдѣльные доклады (Горна, Турнера, Краснобаева и др.); и кромѣ того интересъ педагогическій: операціи производились при участіи студентовъ, когда авторъ читалъ курсы ортопедіи въ Казанскомъ Университетѣ. Въ работѣ приводятся литературныя данныя; результаты операціи иллюстрируются фотографіями (до и послѣ операціи).

5) „Введеніе въ курсы ортопедіи“. 13 стр. Вступительная лекція въ Николаевскомъ Университетѣ. Она извѣстна г.г. членамъ Совѣта. Съ своей стороны замѣчу, что авторъ въ сжатомъ очеркѣ ясно представилъ историческій ходъ развитія ортопедіи и ея благодѣтельные результаты. Статья читается легко и съ интересомъ.

6) „Два случая множественнаго эхинокока“ 4 стр. Авторъ, имѣющій большой опытъ по эхинококовой болѣзни, въ этой небольшой статьѣ, (помѣщенной въ томъ сборникѣ, который былъ посвященъ памяти Н. М. Любимова) описываетъ 2 очень интересныхъ случая множественнаго эхинокока, изъ которыхъ первый, нагноившійся поддиафрагмальный эхинококкъ печени и эхинококкъ легкаго, окончился смертью, а другой выздоровленіемъ. Въ этомъ второмъ случаѣ при операціи изъ 6 найденныхъ эхинококовъ, по опорожненіи пузырей, 3 мѣшка авторъ зашилъ наглухо, остальные были имъ вскрыты (въ 2 пріема) и вшиты; при этомъ къ одному эхинококу, заложенному глубоко, путь проложенъ черезъ толщу печени термокаутеромъ. Работа и операціи отличаются въ авторѣ опытнаго хирурга, дѣйствующаго не по шаблону, умѣющаго видоизмѣнять оперативные пріемы, соответственно той или другой патолого-анатомической особенности случая.

7) „Отчетъ о заграничной командировкѣ въ 1906 г.“ 17 стр. Авторъ заграничныя поѣздки съ научной цѣлью изученія хирургіи предпринималъ нѣсколько разъ. Въ 1906 году авторъ былъ командированъ Совѣтомъ Казанскаго Университета съ спеціальной цѣлью ознакомиться съ преподаваніемъ ортопедіи, массажа и рентгенографіей. Авторъ подробно описываетъ свое пребываніе у Hoffa: его лекціи, операціи, технику. Тамъ же онъ имѣлъ возможность изучать рентгенографированіе, „разсматривать сотни негативовъ“ и т. д. Кромѣ того онъ участвовалъ въ курсахъ (рентгеновскихъ), которые даетъ общество „Sanitas“ и посѣщалъ (для изученія рентгеноскопій) клинику терапевта профессора Kraus'a, у ассистента котораго Штерера взялъ спеціальныя курсы рентгеноскопій. Въ Берлинѣ авторъ посѣщалъ и клинику Vier'a, при чемъ обратилъ особенное вниманіе на ея ортопедическое отдѣленіе. Преслѣдуя спеціальную цѣль, авторъ посѣтилъ также Bardenheuer'a въ Кельнѣ—спеціалиста по поврежденіямъ костей и ихъ лѣченію съ помощью вытяженія, а также гамбургскую больницу въ Эппендорфѣ съ ея огромнымъ матеріаломъ. Въ Гамбургѣ онъ ознакомился также съ Институтомъ извѣстнаго спеціалиста по рентгеноскопіи Альбера-Шенеберга. Кромѣ того авторъ посѣтилъ Боннъ, гдѣ въ это время были спеціальныя ортопедическія курсы для врачей, и ортопедическую больницу Шанца въ Дрезденѣ.

Изъ отчета усматривается, что авторъ добросовѣстно выполнилъ задачу, возложенную на него Казанскимъ Университе-



томъ и, по возвращеніи изъ командировки, онъ дѣйствительно оказался полезнымъ преподавателемъ ортопедіи при Казанскомъ медицинскомъ факультетѣ, гдѣ въ его распоряженіе былъ предоставленъ мной ортопедическій матеріалъ факультетской хирургической клиники.

*Приложение № 10.*

*Отзывъ профъ Н. Г. Стадницкаго о научныхъ работахъ  
доктора К. Н. Малиновскаго.*

«Лимфатическая система нижней оконечности. Дисс. 1906 г.

Работа, состоящая изъ 248 страницъ съ 28 рисунками, дѣлится на 5 частей. Въ 1-й части излагаются литературныя данныя, во 2-й—техника, въ 3-й—описаніе лимфатическихъ сосудовъ и железъ, въ 4-й—протоколы наблюдений и въ 5-й—описаніе случаевъ съ измѣненіями въ лимфатической системѣ.

Всего авторомъ произведено болѣе 200 инъекцій въ теченіе 3-хъ лѣтъ.

На трупахъ взрослыхъ было сдѣлано сравнительно немного инъекцій, а главнымъ образомъ на дѣтскихъ трупикахъ, для подтвержденія и выясненія фактовъ, обнаруженныхъ на этихъ трупикахъ, представлявшихъ собой главный объектъ изслѣдованія, возрастъ которыхъ колебался отъ 1 мѣсяца до 1½ лѣтъ.

Для прямыхъ инъекцій сосудовъ авторомъ употребались—окрашенный воскъ, растворъ индиго, мускусная вода, растворъ кармина, прованское масло и друг., а также и ртуть. Для инъекцій черезъ кровеносную систему употреблялась, главнымъ образомъ, окрашенная желатина.

Авторъ описываетъ сначала глубокіе стволы, а затѣмъ и поверхностные лимфатическіе сосуды бедра, колѣна и стопы, а равно и железы нижней конечности. Авторъ также прослѣдилъ отношенія лимфатической системы на трупахъ съ болѣзненными процессами на конечностяхъ и отчасти на больныхъ.

По тяжести пораженій тканей свои случаи авторъ дѣлитъ на 3 группы. 1-я—съ поражениемъ глубокихъ тканей костей, мышцъ и т. д. вмѣстѣ съ поражениемъ поверхностныхъ (на трупахъ) и случаи съ поражениемъ глубокихъ тканей, гдѣ слои остались нормальными (случаи, наблюдавшіеся въ больницахъ).

2-я группа—случаи съ пораженіями, проникающими чрезъ поверхностные слои тканей глубже апоневроза, но неразрушившіе глубокихъ тканей такъ сильно и обширно, какъ въ случаяхъ первой группы. 3-я группа—описываются случаи, довольно часто наблюдаемые, съ поверхностнымъ разрушеніемъ тканей, доходящимъ лишь до апоневроза. При чемъ, лимфатическіе сосуды легче различимы, чѣмъ нормально.

Необходимо въ заключеніе отмѣтить, что работа автора представляетъ большой научный интересъ, пополнивъ бывшіе пробѣлы по лимфатической системѣ нижней конечности. Авторъ выказалъ также большое знакомство и съ литературой по данному вопросу.

К. Н. Малиновскій. „Опытъ цифроваго изученія позвоночнаго канала, его содержимаго и ихъ отношеній. Краткое описаніе позвоночничковой области и новый методъ пластики при изсѣченіи дужекъ. (Она же и на нѣмецкомъ языкѣ) состоитъ изъ 45 страницъ, съ тремя таблицами. Журналъ „Хирургія“, № 173, за 1911 годъ.

Для болѣе подробнаго и точнаго изученія содержимаго позвоночнаго канала авторомъ произведенъ рядъ изслѣдованій на трупахъ, при этомъ авторъ даетъ цифровыя отношенія, какъ разстояній, такъ объема органовъ, заключенныхъ въ позвоночномъ каналѣ.

На основаніи своихъ изслѣдованій авторъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ.

1) Позвоночный каналъ должно разсматривать, какъ сиуозную трубку съ расширеніями и суженіями.

2) Въ области желтыхъ связокъ почти всегда можно найти коническія расширенія: въ грудномъ и шейномъ отдѣлахъ они имѣютъ форму щели и въ хирургическомъ отношеніи должны играть немаловажную роль.

3) Между крестцомъ и дужкою 5-го поясничнаго позвонка находится промежутокъ, въ среднемъ въ 1 кв. сант.

4) Твердая мозговая оболочка подвѣшена на связкахъ, предохраняющихъ ее отъ смѣщеній; при распространеніи жидкости эти связки не играютъ никакой роли въ смыслѣ образованія преградъ для распространенія ея.

5) Полость твердой мозговой оболочки всегда сильно расширяется въ поясничной части.

6) Наибольшіе размѣры костнаго канала находятся между крестцомъ и 5-мъ поясничнымъ позвонкомъ, наименьшіе въ шейномъ отдѣлѣ.

7) Разстояніе отъ твердой мозговой оболочки до костей сзади больше, чѣмъ спереди.

8) Наибольшей величины это разстояніе достигаетъ въ нижней части поясничной области.

9) Спинной мозгъ образуетъ волнообразные изгибы.

10) Наибольше толстыя дужки находятся въ поясничномъ отдѣлѣ, наиболье тонкія, въ видѣ пластинокъ, въ шейномъ отдѣлѣ.

11) Боковыя смѣщенія спинного мозга больше, чѣмъ передне-заднія.

12) Благодаря подвижности мозга получается достаточный просторъ для операций.

Въ этой же работѣ авторъ говоритъ о существующихъ методахъ, смотря по роду заболѣваній, вскрытія позвоночнаго канала и предлагаетъ свой методъ пластики при изсѣченіи дужекъ. При этомъ авторъ умѣло справился съ необходимой въ данномъ случаѣ литературой.

К. Н. Малиновскій. „Два случая боковыхъ неполныхъ врожденныхъ свищей шеи“, 11 страницъ. Военно-Мед. Журналъ, кн. 3, 1910 г.

Въ этой работѣ авторъ описываетъ два случая встрѣтившихся ему боковыхъ неполныхъ врожденныхъ свищей съ микроскопическимъ изслѣдованіемъ. Приведя при этомъ обстоятельную литературу, авторъ критически разбираетъ существующіи по данному вопросу теоріи.

---

*Приложеніе № 11.*

*Отзывъ проф. Ф. В. Вербницкаго о трудахъ прив.-доц.  
К. Н. Малиновскаго.*

Преданная на разсмотрѣніе работа доктора медицины К. Н. Малиновскаго (7 стр.), помѣщенная въ „Новое въ Медицинѣ“ посвящена изученію характерныхъ признаковъ мокроты въ началѣ легочной бугорчатки.

Материаломъ для изслѣдованія послужила мокрота страдающихъ поражениемъ дыхательныхъ органовъ солдатъ (всего около 2200 больныхъ въ томъ числѣ около 100 туберкулезныхъ).

Изложивъ вкратцѣ существующія въ литературѣ указанія относительно макроскопическихъ свойствъ мокроты (цвѣтъ, реакція, удѣльный вѣсъ и т. д.) туберкулезныхъ, авторъ подкрѣпляетъ ихъ своими изслѣдованіями, не прибавляя къ нимъ ничего новаго. Болѣе интересными являются результаты микроскопическаго изслѣдованія, давшіе автору возможность подмѣтить, по видимому, новый фактъ о бѣдности туберкулезной мокроты посторонними микроорганизмами. Это постепенное уменьшеніе въ мокротѣ микроорганизмовъ, идущее параллельно съ ухудшеніемъ общаго состоянія больныхъ, является по мнѣнію автора настолько характернымъ для начинающагося туберкулезнаго процесса, что можетъ быть использовано въ діагностическихъ цѣляхъ.

Къ числу недостатковъ работы нужно отнести отсутствіе указаній на литературные источники и не всегда удобопонятное изложеніе. Приводя, напр., въ подтвержденіе діагностическаго значенія отмѣченнаго имъ признака случай „гемофилія“, авторъ описываетъ его такимъ образомъ, что для читающаго остается совершенно неяснымъ, имѣлось ли въ данномъ случаѣ истинная гемофилія или только какой-то мѣстный процессъ въ полости рта, послужившій источникомъ кровотеченія.

---

Приложеніе № 12.

*Отзывъ заслуженнаго проф. В. И. Разумовскаго о работѣ  
доктора медицины К. Н. Малиновскаго.*

«Топографическая анатомія Тестю и Жакоба. Пер. Орфеновой подъ ред. Малиновскаго. Т. III. Шея. (Книгоиздательство „Звѣзда“ Орфенова).

Переводъ можетъ служить образцомъ того, какъ у насъ въ Россіи при переводѣ и изданіи заграничныхъ руководствъ, эти послѣднія портятся. Прекрасное руководство Testut et Jacob'a нельзя узнать въ этомъ изданіи. Въ переводѣ масса шероховатостей и неправильностей. Для примѣра укажу хотя бы на первыя строки (опредѣленіе и границы шеи). Укажу далѣе на ошибку въ переводахъ, напр. французское saillies переводится складка; вмѣсто

trachealis—trachelea и это, очевидно, не опечатка, а переводъ французскаго „trachelienne“ (стр. 22). Изыщные демонстративные рисунки оригинала въ этомъ изданіи плохи, а мѣстами и мало разборчивы (напр. стр. 112, 281, рис. 12 въ таблицахъ и др.).

Въ предисловіи г. Малиновскаго говорится объ „основательной переработкѣ медико-хирургическихъ добавленій“. Я таковой не нашель, а то, что добавлено и что переводчица приписываетъ редактору, слабо. Не указаны даже тѣ хирургическіе способы, которыя разработаны въ Москвѣ, напр. надподъязычный доступъ въ глотку (работы Еремича, Института Дьяконова, далѣе Федорова, Спижарнаго и др.)

Въ русскомъ изданіи мы въ правѣ ожидать указаній хотя бы краткихъ на много работавшаго въ этой области Пирогова, на прим. хотя бы на его ученіе объ артеріальныхъ влагалищахъ, о доступѣ къ ар. subclavia и др. Не мѣшало бы отмѣтить основательную работу Делицина о топографіи ар. carotis, хорошую работу Самарина о фасціяхъ шеи (изъ института Лысенкова) и т. д.

Немногія примѣчанія переводчицы неудачны; такъ, на стр. 144 въ примѣчаніи говорится о какихъ то „оболочкахъ“ art. thyreoideae, на стр. 151 все примѣчаніе неудачно составлено и вдобавокъ говорится о какой то „гортанной трахеѣ“ Правда отмѣчено „примѣч. перев.“, но въ предисловіи переводчица благодарить Малиновскаго за „всѣ примѣчанія“. Во всякомъ случаѣ, если это и не принадлежитъ г. Малиновскому, то онъ отвѣтственный редакторъ, давшій свое имя и ручательство.

---

# ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Совѣта

**ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА**

*состоявшіюся ноября 25-го дня 1913 года.*

Подъ предѣдательствомъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго, присутствовали г.г. профессора: А. Ѳ. Преображенскій, А. Я. Гордягинъ, П. А. Чувескій, В. В. Вормсъ, В. А. Павловъ, П. П. Заболотновъ, М. И. Свѣтухинъ, Б. І. Бруковъ, Ф. В. Вербицкій, А. М. Левковскій, В. Д. Зерновъ, Н. Н. Кириковъ, А. А. Богомолецъ, С. И. Спасокукоцкій, Р. Ф. Холлманъ, В. А. Арнольдъ, Н. М. Какушкинъ, В. И. Терebinскій, П. Н. Быстреннинъ, К. А. Юдьянъ, В. И. Скворцовъ и Д. О. Крыловъ.

Не присутствовали г.г. профессора: В. И. Разумовскій, С. П. Вертоградовъ и В. А. Скворцовъ по болѣзни.

І. Докладъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что Совѣтомъ Университета, въ засѣданіи своемъ отъ 22 сего ноября было заслушано предложеніе г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 15 сего ноября за № 29016, коимъ, въ виду увольненія профессора Вормса отъ должности проректора Императорскаго Николаевскаго Университета, на основаніи п. 3 Высочайшаго повелѣнія отъ 14 сентября 1906 года, было предложено приступить къ избранію новаго проректора университета въ возможно непродолжительномъ времени. Вслѣдствіе сего Совѣтомъ было опредѣлено: избраніе на должность проректора произвести въ слѣдующемъ же засѣданіи.

Въ виду сказаннаго и во исполненіе приведеннаго опредѣленія своего, въ настоящемъ засѣданіи Совѣту Университета надлежитъ произвести избраніе на должность проректора Университета.

Къ сему г. и. д. Ректора добавилъ, что неявившіеся по нездоровью въ настоящее засѣданіе г. г. профессора свои шаръ на предстоящую баллотировку передали: заслуженный ординарный профессоръ В. П. Разумовскій—А. Я. Гордягину и и. д. экстраординарнаго профессора В. А. Скворцовъ—Ф. В. Вербицкому.

По выслушаніи сего Совѣтомъ Университета были намѣчены записками кандидаты для баллотированія на вышеозначенную должность, при чемъ означенные кандидаты получили слѣдующее количество записокъ: ординарный профессоръ В. А. Павловъ 12 записокъ, экстраординарные профессора: Д. О. Крыловъ—8 записокъ, В. А. Арнольдъ—2 и И. Н. Быстренинъ 1. Профессора В. А. Арнольдъ и И. Н. Быстренинъ отъ баллотировки отказались; вѣдѣствіе сего пробаллотированы были только первые два кандидата, получившіе слѣдующее количество шаровъ: ординарный профессоръ В. А. Павловъ 16 избирательныхъ и 8 неизбирательныхъ и экстраординарный профессоръ Д. О. Крыловъ 10 избирательныхъ и 14 неизбирательныхъ. Такимъ образомъ, на должность проректора оказался избраннымъ ординарный профессоръ В. А. Павловъ.

Вслѣдствіе сего Совѣтъ **опредѣлилъ**: объ изложенномъ довести г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа съ представленіемъ настоящаго протокола и подлиннаго баллотировочнаго листа и просить ходатайства Его Превосходительства предъ господиномъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія объ утвержденіи ординарнаго профессора В. А. Павлова въ должности проректора Императорскаго Николаевскаго Университета.

II. Переданное г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкимъ предложеніе г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 8 сего ноября за № 28567, объ увольненіи и. д. лаборанта зоологическаго кабинета К. Бялашевича съ 1-го сего ноября отъ занимаемой имъ должности, согласно его о томъ прошенію.

**Опредѣлено**: Изложенное принять къ свѣдѣнію.

III. Переданное г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкимъ таковое же предложеніе отъ 16 сего ноября за № 29212 о томъ, что должность помощника прозектора при кафедрѣ физиологіи надлежитъ считать вакантною.

**Опредѣлено**: Изложенное принять къ свѣдѣнію и увѣдомить г. завѣдывающаго вышеназванной кафедрой ординарнаго профессора И. А. Чувскаго.

IV. Переданное г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкимъ таковое же предложеніе отъ 18 сего ноября за № 29330 слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 13 сего ноября за № 1449 имѣю честь увѣдомить Ваше Высочордіе для надлежащихъ распоряженій, что въ виду болѣзни экстраординарнаго профессора Императорскаго Николаевскаго Университета по кафедрѣ судебной медицины Вертоградова я разрешаю временно поручить преподаваніе по этой кафедрѣ профессорамъ Заболотнову и Вл. Ир. Скворцову на указанныхъ въ вышеупомянутомъ представленіи Вашемъ условіяхъ“.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію и увѣдомить г.г. профессоровъ: П. П. Заболотнова и Вл. И. Скворцова.

V. Переданное г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкимъ таковое же предложеніе отъ 18 сего ноября за № 29331 слѣдующаго содержанія: „Увѣдомляю Ваше Высочордіе, что на основаніи пункта 4 § II ст. 30 университетскаго устава я разрешаю устроить 6-го будущаго декабря торжественное собраніе Императорскаго Николаевскаго Университета, по программѣ, указаной въ представленіи Вашемъ отъ 13 сего ноября за № 1460, за исключеніемъ актовой рѣчи проф. Тереминскаго, о коей мною вмѣстѣ съ этимъ сообщается Вашему Высочордію особо“.

**Опредѣлено:** Сужденіе по означенному вопросу отложить до полученія дополнительнаго распоряженія г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа.

VI. Переданное г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкимъ таковое же предложеніе отъ 18 сего ноября за № 29341 слѣдующаго содержанія: „За Министра Народнаго Просвѣщенія, г. Товарищъ Министра дѣйствительный статскій совѣтникъ Шевяковъ предложеніемъ отъ 13-го марта сего года за № 11564 увѣдомилъ Управленіе округа, что съ 27 декабря 1913 года по 6-е января 1914 года въ С.-Петербургѣ имѣеть быть I-й Всероссийскій съѣздъ преподавателей физики, химіи и космографіи, созываемый Русскимъ физико-химическимъ обществомъ при Императорскомъ С.-Петербуржскомъ университетѣ. Проектированный съѣздъ имѣеть цѣлью способствовать успѣхамъ преподаванія физики, химіи и космографіи въ Россіи. По программѣ обсужденія на немъ подлежатъ слѣдующіе вопросы: 1) рефераты по научнымъ вопросамъ, 2) программы физики, химіи и космографіи, 3) положеніе физики, химіи и космографіи среди другихъ обра-



зовательныхъ предметовъ, 4) методы преподаванія, 5) постановка практическихъ занятій, 6) подготовка преподавателей, 7) учебники, 8) устройство лабораторій и постановка класснаго эксперимента, 9) рефераты учениковъ, 10) экскурси съ учащимися. При съѣздѣ предполагается устроить выставки научныхъ и учебныхъ приборовъ, книгъ и разныхъ другихъ печатныхъ учебныхъ пособій, какъ-то: диаграммъ, картъ и т. п. и будутъ организованы экскурси, посѣщенія кабинетовъ и лабораторій учебныхъ заведеній и осмотры учреждений и заводовъ, представляющихъ интересъ для дѣлси преподаванія въ средней школѣ. Заявленія о желаніи вступить въ члены съѣзда направляются вмѣстѣ съ членскимъ взносомъ въ 5 рубъ въ химическую лабораторію Императорскаго С.-Петербургскаго университета на имя казначея Распорядительнаго Комитета союза Николая Николаевича Соковнина. Предназначаемые къ прочтенію на съѣздѣ доклады съ ихъ краткимъ изложеніемъ должны быть доставлены Распорядительному Комитету съѣзда въ ближайшемъ времени, по слѣдующему адресу: С.-Петербургъ, Университетъ, Физическій Институтъ. Министерство съ своей стороны признаетъ участіе въ означенномъ съѣздѣ преподавателей соответствующихъ спеціальностей высшихъ, а въ особенности среднихъ учебныхъ заведеній, весьма желательнымъ и не встрѣчаетъ препятствій къ выдачѣ имъ въ потребныхъ случаяхъ пособія на поѣздку для данной цѣли въ С.-Петербургъ, если это позволитъ состояніе спеціальныхъ средствъ тѣхъ или иныхъ учебныхъ заведеній“.

По выслушаніи сего Совѣтъ Университета, признавая съ своей стороны весьма желательнымъ командировать на означенный съѣздъ своихъ представителей по кафедрамъ физики и химіи, съ выдачею имъ необходимаго по сей командировкѣ пособія,— **опредѣлили:** командировать на вышеозначенный съѣздъ г. г. и экстраординарныхъ профессоровъ: по кафедрѣ физики В. Д. Зернова и по кафедрѣ химіи Р. Ф. Холлмана, съ выдачею имъ по этой командировкѣ пособія въ размѣрѣ 100 руб. каждому изъ спеціальныхъ средствъ университета съ сохраненіемъ содержанія, о чемъ и донести г. Попечителю Казанскаго учебнаго округа.

VII. Докладъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницаго о томъ, что преподаваніе по вакантной кафедрѣ хирургической патологіи съ десмургіей въ текущемъ учебномъ полугодіи, съ разрѣшенія г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа, пору-

чено г. заслуженному ординарному профессору В. И. Разумовскому и привать-доценту Н. В. Копылову. Что же касается завѣдыванія лабораторіей и имуществомъ названной каведры, то таковое Совѣтъ имѣлъ въ виду поручить г. заслуженному ординарному профессору В. И. Разумовскому, но послѣдній на сдѣланное ему по сему поводу предложеніе черезъ профессора В. В. Вормса отвѣтилъ отказомъ. Вслѣдствіе сего онъ, и. д. Ректора, предложилъ названный вопросъ на обсужденіе Совѣта въ настоящемъ засѣданіи.

По выслушаніи сего Совѣтъ **опредѣлилъ**: Завѣдываніе лабораторіей и имуществомъ каведры хирургической патологии съ десмургіей поручить привать-доценту Н. В. Копылову, о чемъ его и увѣдомить, а также сообщить и въ Правленіе Университета.

VIII. Представленіе Предсѣдателя избранной Совѣтомъ Комиссіи по разсмотрѣнію трудовъ конкурентовъ на каведру минералогіи съ геологіей сего Университета ординарнаго профессора А. Я. Гордягина слѣдующаго содержанія: „Въ засѣданіи Совѣта 20 мая 1913 г. я имѣлъ честь докладывать Совѣту о томъ, что было сдѣлано Комиссіей въ весеннемъ полугодіи. Въ настоящее время могу добавить, что въ сентябрѣ и октябрѣ Комиссія имѣла 3 засѣданія (21 сентября, 12 и 16 октября), на коихъ были заслушаны отзывы специалистовъ о трудахъ г.г. Янишевскаго и Боголюбова; 16 октября Комиссія закончила разсмотрѣніе бывшаго въ ея распоряженіи матеріала и поручила мнѣ составить отзывъ объ обоихъ конкурентахъ, для представленія этого отзыва, по утвержденіи его Комиссіей, въ Совѣтъ университета. Къ сожалѣнію, г. Боголюбовъ уже въ началѣ октября прислалъ на имя г. и. д. Ректора отказъ отъ участія въ конкурсѣ, а въ ноябрѣ такое же заявленіе поступило и отъ г. Янишевскаго. Такимъ образомъ, конкурсъ на каведру минералогіи прекратился за отказомъ обоихъ конкурентовъ, о чемъ Совѣтъ не замедлять, конечно, довести до свѣдѣнія г. Министра Народнаго Просвѣщенія. Съ своей стороны считаю необходимымъ напомнить Совѣту, что отзывы о трудахъ конкурентовъ составлялись не только Комиссіей; ей пришлось бы базироваться на тѣхъ отзывахъ, которые любезно были доставлены Комиссіи профессорами: Казанскаго университета П. И. Кротовымъ, Варшавскаго университета—В. И. Амалицкимъ и Московскаго университета А. П. Павловымъ. Лица эти понесли значительный трудъ для конкурса на

каедру минералогіи въ нашемъ Университетѣ и потому Совѣту слѣдовало бы выразить всѣмъ благодарность“.

По выслушаніи сего Совѣтъ Университета **опредѣлилъ:**  
1) О прекратившемся конкурсѣ за отказомъ конкурентовъ на кафедру минералогіи съ геологіей сего Университета донести на благоусмотрѣніе господина Министра Народнаго Просвѣщенія чрезъ г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа и 2) Выразить благодарность отъ имени Совѣта указаннымъ въ вышеприведенномъ представленіи конкурсной Комиссіи г.г. профессорамъ за любезное ихъ содѣйствіе по составленію отзывовъ о трудахъ выступавшихъ на занятіе названной кафедры конкурентовъ.

IX. Переданное г. завѣдующимъ кафедрой нормальной анатоміи, ординарнымъ профессоромъ Н. Г. Стадницкимъ прошеніе и. д. прозектора при названной кафедрѣ, лѣкаря Я. Ф. Павличека, ходатайствующаго о командированіи его на время въ г.г. С.-Петербургъ и Москву съ цѣлью ознакомленія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ съ анатомическими музеями и съ ихъ бібліотеками, съ выдачею необходимаго на эту командировку пособія.

По выслушаніи сего было доложено, что весною сего года Совѣтъ Университета уже возбуждалъ предъ г. Попечителемъ Казанскаго учебнаго округа ходатайство о командированіи и. д. прозектора при кафедрѣ нормальной анатоміи Я. Ф. Павличека на время съ 1-го по 21-е Іюня сего года въ г.г. С.-Петербургъ и Москву для ознакомленія съ постановкою дѣла въ анатомическихъ институтахъ высшихъ учебныхъ заведеній, съ выдачею пособия по этой командировкѣ изъ специальныхъ средствъ университета въ размѣрѣ 100 руб. Въ отвѣтъ на это ходатайство Его Превосходительство, предложеніемъ отъ 30-го апрѣля сего года за № 9422, увѣдомилъ, что означенную командировку онъ не находитъ возможнымъ разрѣшить въ виду того, что съ 1-го іюня, а часто гораздо раньше анатомическіе институты прекращаютъ свою дѣятельность и даже завѣдующихъ ими можетъ къ этому времени не быть на мѣстѣ. Если есть нужда въ ознакомленіи г. Павличека съ постановкою дѣла въ анатомическихъ институтахъ столицы, то для этого было бы болѣе удобнымъ время зимнихъ каникулъ или декабрь мѣсяць. Въ такомъ случаѣ со стороны Его Превосходительства не встрѣтится препятствій къ разрѣшенію ему командировки и въ выдачѣ пособія даже въ

нѣсколько большомъ размѣрѣ, если бы этого пожелалъ факультетъ.

По выслушаніи и обсужденіи изложеннаго Совѣтъ Университета принимая во вниманіе, что испрашиваемая г. Павличекомъ въ настоящее время командировка желательна и что таковая вполне отвѣчаетъ поставленнымъ г. Попечителемъ Казанскаго учебнаго округа условіямъ, изложеннымъ въ вышеприведенномъ его предложеніи, **опредѣлили:** Испрашиваемую и. д. прозектора И. Ф. Павличекомъ вышеназванную командировку разрѣшить съ выдачею ему пособія по этой командировкѣ въ размѣрѣ 100 р. изъ специальныхъ средствъ Университета съ сохраненіемъ содержанія, на что и просить разрѣшенія г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа.

Х. Докладъ г. и д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что въ засѣданіи Совѣта 11 сего ноября былъ заслушанъ докладъ о томъ, что годичный срокъ полномочій состава профессорскаго дисциплинарнаго суда при Императорскомъ Николаевскомъ Университетѣ, избраннаго Совѣтомъ въ 1912 году и утверждённаго предложеніемъ г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 11 ноября того же года за № 27230, истекъ, влѣдствіе чего и на основаніи п. 1 Высочайше утвержденныхъ 24 августа 1902 г. временныхъ правилъ о профессорскомъ дисциплинарномъ судѣ, Совѣтъ опредѣлилъ произвести избраніе новаго состава названнаго суда въ слѣдующемъ засѣданіи. Во исполненіе названнаго опредѣленія своего Совѣту въ настоящемъ засѣданіи надлежитъ избрать новый составъ упомянутаго суда.

По выслушаніи сего Совѣтомъ Университета были произведены и самые выборы въ члены суда подачей записокъ, при чемъ избранными оказались: въ члены дисциплинарнаго суда ординарный профессоръ М. И. Свѣтухинъ (20 записокъ) и экстраординарные профессора: А. А. Богомолецъ (15 записокъ) и П. Н. Быстренинъ (14 записокъ) и кандидатами къ нимъ: экстраординарные профессора С. И. Спасокукоцкий (20 записокъ), К. А. Юдинъ (13 записокъ) и ординарный профессоръ Б. І. Бируковъ (13 записокъ).

**Опредѣлено:** Считать означенныхъ лицъ избранными—первыхъ трехъ въ члены профессорскаго дисциплинарнаго суда, а послѣднихъ трехъ кандидатами къ нимъ, о чемъ и представить г. Попечителю Казанскаго учебнаго округа на утвержденіе.

XI. Представленіе г. ординарнаго профессора Б. І. Бирюкова, ходатайствующаго объ избраніи окончившаго курсъ Московскаго Университета съ дипломомъ 1-й степени А. И. Хаинскаго на освободившуюся должность лаборанта при кафедрѣ зоологіи, съ выдачею ему содержанія со дня избранія.

По выслушаніи сего была доставлена справка о томъ, что при кафедрѣ зоологіи положена штатная должность лаборанта съ окладомъ по 800 руб. въ годъ, каковая должность въ настоящее время вакантна, а присвоенное ей содержаніе состоитъ на лицо.

**Предѣлено:** Баллотировать г. Хаинскаго на означенную должность въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта

XII Два представленія: а) г. экстраординарнаго профессора Н. Н. Кирикова, ходатайствующаго объ избраніи врача А. Ф. Яковлева сверхштатнымъ безъ содержанія ординаторомъ при завѣдываемой имъ факультетской терапевтической клиникѣ и б) г. экстраординарнаго профессора С. И. Спасокукоцкаго, ходатайствующаго объ избраніи врача П. А. Самсонова сверхштатнымъ безъ содержанія ординаторомъ при кафедрѣ госпитальной хирургической клиники.

**Предѣлено:** Баллотировать означенныхъ лицъ въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

XIII Докладъ избранной Совѣтомъ Комиссіи по устройству центральной амбулаторіи для приходившихъ больныхъ слѣдующаго содержанія: «25 ноября 1912 года Совѣтъ Университета, выслушавъ заявленіе профессоровъ Н. Н. Кирикова, Ф. В. Вербицкаго и М. И. Свѣтухина о необходимости для цѣлей клиническаго преподаванія внутренней медицины и практическихъ демонстрацій при чтеніи частной патологіи и терапіи учредить центральную амбулаторію, пришелъ къ заключенію, что крайне желательно устройство общей центральной амбулаторіи и постановилъ поручить профессорамъ клиницистамъ возможно детально разработать названный вопросъ и представить въ Совѣтъ данныя, выясняющія хотя-бы приблизительно сумму могущаго потребоваться для этого расхода. Въ составъ означенной комиссіи вошли профессора: М. И. Свѣтухинъ, Н. Н. Кириковъ, Ф. В. Вербицкій, С. И. Спасокукоцкій, А. М. Левковскій, Н. М. Какушкинъ, В. И. Терещинскій, П. Н. Бытренинъ, К. А. Юдинъ и Д. О. Крыловъ. 11 октября 1913 года г. и. д. Ректора Н. Г. Стадницінъ созвалъ членовъ комиссіи и предложилъ выбрать предѣателя ея. Предѣтелемъ былъ избранъ профессоръ М. И. Свѣтухинъ. Комиссія

имѣла четыре засѣданія: 11, 17, 24 октября и 2 ноября. Обсудивъ предложенный ей Совѣтомъ для разработки вопросъ и принимая во вниманіе указанныя въ Совѣтѣ цѣли амбулаторіи, Комиссія, признавая желательнымъ въ будущемъ имѣть при медицинскомъ факультетѣ обширную амбулаторію съ поликлиникой, считаетъ необходимымъ въ данное время разработать вопросъ о скорѣйшемъ открытіи временной амбулаторіи и съ этою цѣлью теперь же приступить къ найму помѣщенія для амбулаторіи и къ составленію смѣты на ея оборудованіе и содержаніе. Изъ осмотрѣнныхъ для найма подъ амбулаторію помѣщеній, комиссія остановилась на домѣ Н. Г. Очкина на углу Провіантской и М.-Сергіевской улицъ, въ два этажа, при чемъ нижній этажъ полуподвальный. Въ 1 этажѣ 7 комнатъ, 2 кухни и 2 клозета; во 2-омъ этажѣ 7 комнатъ, кухня, ванна и клозетъ. Арендная годовая плата 1-го этажа 1200 рублей, 2-го этажа 400 руб. Комиссія считаетъ цѣлесообразнымъ нанять весь домъ, т. е. оба этажа, на три года, съ платою по 1600 руб. въ годъ, при чемъ въ верхнемъ этажѣ будетъ размѣщена амбулаторія, нижній же этажъ можно будетъ использовать для другихъ цѣлей клиническаго преподаванія: такъ, профессора Ф. В. Вербицкій и Д. О. Крыловъ заявили о необходимости устроить въ этомъ этажѣ лабораторіи для завѣдываемыхъ ими клиникъ, да и во всякомъ случаѣ, при испытываемой тѣснотѣ и неудобствахъ въ существующихъ теперь клиническихъ помѣщеніяхъ нижній этажъ всегда можетъ быть использованъ для цѣлей клиническаго преподаванія и для научныхъ работъ. Въ амбулаторіи предполагается имѣть: приемную (ожидальню), четыре кабинета для приѣма больныхъ, лабораторіи и служительскую. Расходы по оборудованію амбулаторіи, согласно прилагаемой при этомъ смѣтѣ, исчисляется въ суммѣ 1150 руб. Ежегодный расходъ на содержаніе амбулаторіи выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: наемъ помѣщенія 1600 р. отопленіе 400 руб., освѣщеніе 150 руб., служитель 240 руб., на обновленіе и ремонтъ инвентаря 160 р. Всего 2550 рублей“.

По выслушаніи сего и по рассмотрѣніи представленной означенной Комиссіей смѣты выяснилось, что на первоначальное устройство и оборудованіе вышеназванной амбулаторіи требуется одновременный расходъ въ 1150 руб., а на ежегодное ея содержаніе—2500 руб.

**Опредѣлено:** Означенный вопросъ передать въ Правленіе Университета съ просьбой немедленно изыскать средства и воз-

будить соответствующее ходатайство предъ г. Попечителемъ Казанскаго учебнаго округа, прося Его Превосходительство, въ виду экстренности дѣла и возможности упустить намѣченное Комиссіею помѣщеніе, отвѣтъ по сему вопросу дать по телеграфу.

XIV. Докладъ Предсѣдателя Библіотечной Комиссіи А. Ѳ. Преображенскаго о томъ, что Совѣтомъ Университета были переданы на заключеніе Библіотечной Комиссіи слѣдующія вопросы: 1) О возможности и условіяхъ пользованія книгами изъ университетской библіотеки врачами, допущенными къ специальнымъ занятіямъ при учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ Университета и 2) о желательности открытія библіотеки Университета въ вечерніе часы.

Означенные вопросы были подвергнуты детальному обсужденію въ засѣданіи Библіотечной Комиссіи, при чемъ послѣдняя пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ. По первому вопросу Комиссія находитъ возможнымъ временно, впредь до утвержденія собственныхъ библіотечныхъ правилъ, выдавать врачамъ, научно работающимъ при учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ Университета, книги научнаго содержанія только подъ ручательствомъ профессоровъ соответствующихъ учреждений или ихъ ассистентовъ. По второму же вопросу Комиссія признала возможнымъ, чтобы Университетская библіотека была открыта въ вечерніе часы въ теченіе времени съ 1 октября по 20 декабря и съ 10 января до страстной недѣли четыре раза въ недѣлю, кромѣ вторника, субботы, воскресенія и праздничныхъ дней, съ 6 до 8½ час. вечера.

Обсудивъ вышеизложенное, Совѣтъ Университета **опредѣлил**: Съ заключеніемъ Библіотечной Комиссіи по приведеннымъ выше вопросамъ согласиться, о чемъ и увѣдомить для соответствующихъ распоряженій г. библіотекаря Университета.

XV. Докладъ Предсѣдателя Библіотечной Комиссіи А. Ѳ. Преображенскаго о томъ, что ассигнуемыхъ на студенческую библіотеку средствъ далеко не хватаетъ на выписку самыхъ необходимыхъ учебниковъ и руководствъ, почему было бы весьма желательно отпустить какую либо сумму на означенную потребность изъ специальныхъ средствъ Университета.

Обсудивъ вышеизложенное и признавая съ своей стороны недостаточность ассигнуемыхъ ежегодно на студенческую библіотеку средствъ, Совѣтъ Университета **опредѣлил**: Предложить Правленію Университета отчислять ежегодно изъ специальныхъ

средствъ Университета суммы сбора за слушаніе лекціи по 300 р. на выписку учебниковъ и руководствъ для студенческой бібліотеки сего Университета.

XVI Заявленіе г. экстраординарнаго профессора Н. Н. Кирикова о томъ, что п. 9 Правиль о порядкѣ изданія „Извѣстій Императорскаго Николаевскаго Университета“ предусматриваетъ бесплатную выдачу означенныхъ „Извѣстій“ „профессорамъ и преподавателямъ Университета и ихъ ассистентамъ“. Въ виду такой неопредѣленности редакціи означеннаго пункта Правиль, г. Редакторъ „Извѣстій“ входилъ по сему поводу за разъясненіемъ въ Совѣтъ Университета, при чемъ послѣдній въ засѣданіи своемъ 14 декабря 1910 года опредѣлилъ: выдавать, кромѣ г. г. профессоровъ, по одному экземпляру „Извѣстій“—еще привать-доцентамъ и прозекторамъ сего Университета.

Въ виду того, что означенное опредѣленіе Совѣта состоялось еще въ то время, когда при Николаевскомъ Университетѣ клиническія каѳедры открыты не были, а слѣдовательно отсутствовали профессора-клиницисты, которые могли бы поддержать интересы своихъ ассистентовъ, онъ, профессоръ Н. Н. Кириковъ, проситъ Совѣтъ обсудить вопросъ о возможности бесплатной выдачи издаваемыхъ Совѣтомъ „Извѣстій“, кромѣ привать-доцентовъ и прозекторовъ, также и ассистентамъ.

Обсудивъ вышеизложенное, Совѣтъ Университета, признавая справедливымъ и желательнымъ производить бесплатно выдачу издаваемыхъ Совѣтомъ „Извѣстій“, кромѣ привать-доцентовъ и прозекторовъ, также и ассистентамъ—**опредѣлилъ**: Выдавать бесплатно по одному экземпляру издаваемыхъ Совѣтомъ „Извѣстій“, кромѣ привать-доцентовъ и прозекторовъ, также и ассистентамъ, при чемъ время, съ котораго выдача эта можетъ быть начата предоставить установить Библіотечной Комиссіи.

---



# ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Совѣта

ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

*состоявшагося 30 ноября дня 1913 года.*

Присутствовали: подъ председательствомъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго,—г.г. профессора: А. Ѳ. Преображенскій, В. П. Рауумовскій, А. Я. Гордягинъ, Н. А. Чуевскій, В. В. Вормсъ, В. А. Павловъ, М. И. Свѣтухинъ, В. Г. Бируковъ, Ф. В. Вербницкій, А. М. Левковскій, В. Д. Зерновъ, Н. Н. Кириковъ, А. А. Богомолецъ С. И. Спасокукоцкій, Р. Ф. Холлманъ, В. А. Арнольдъ, Н. М. Какушкинъ, В. И. Тереминскій, И. Н. Быстренинъ, К. А. Юдинъ, В. И. Скворцовъ и Д. О. Крыловъ.

Не присутствовали г.г. профессора: П. П. Заболотновъ, С. П. Вертоградовъ по болѣзни и В. А. Скворцовъ

І. Были заслушаны: Докладъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что Совѣтъ Университета въ засѣданіи своемъ 22-го сего ноября, закончивъ слушаніемъ послѣднихъ отзывовъ о кандидатахъ, рекомендуемыхъ г.г. Членами Совѣта для замѣщенія вакантной кафедры хирургической патологіи съ десмургіей и съ ученіемъ о вывихахъ и переломахъ, опредѣлили: подвергнуть всѣхъ означенныхъ кандидатовъ закрытому баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта. Вслѣдствіе сего и во исполненіе означеннаго опредѣленія Совѣту Университета въ настоящемъ засѣданіи надлежитъ произвести означенную баллотировку.

Къ сему г. и. д. Ректора добавилъ, что оставившій настоящее засѣданіе по нездоровью ординарный профессоръ П. П. Заболотновъ и неявившійся въ засѣданіе и. д. экстраординарнаго профессора В. А. Скворцовъ свои шары на настоящую балло-

тировку передали: первый—профессору Н. Н. Кирикову и послѣдній профессору Ф. В. Вербицкому.

Послѣ этого Совѣтомъ была произведена и самая баллотировка, въ результатѣ которой оказалось, что рекомендуемые г.г. Членами Совѣта кандидаты получили слѣдующее количество шаровъ: П. С. Иконниковъ 12 избирательныхъ и 13 неизбирательныхъ, Н. В. Копыловъ 14 избирательныхъ и 11 неизбирательныхъ, И. В. Кудинцевъ 8 избирательныхъ и 17 неизбирательныхъ, С. Р. Миротворцевъ 8 избирательныхъ и 17 неизбирательныхъ и А. А. Опокинъ 14 избирательныхъ и 11 неизбирательныхъ. Такимъ образомъ рекомендуемыми Совѣтомъ кандидатами для замѣщенія вышеозначенной каѳедры оказались доктора медицины Н. В. Копыловъ и А. А. Опокинъ.

**Опредѣлено:** О вышеизложенномъ довести до свѣдѣнiя Господина Министра Народнаго Просвѣщенiя черезъ г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа.

II. Переданное г. и. д. Ректора Университета предложенiе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 26-го сего ноября за № 29881 слѣдующаго содержания: „Увѣдомляю Ваше Высочорodie для надлежащихъ распоряженiй, что ходатайство о включенiи приватъ-доцента Московскаго Университета М. Рѣзанова въ конкурсъ, объявленный медицинскимъ факультетомъ Императорскаго Николаевскаго Университета, въ виду распоряженiя Министерства Народнаго Просвѣщенiя, изложеннаго въ представленiи Вашего Высочорodie отъ 22-го сего ноября за № 1509, мною оставлено безъ движенiя“.

По выслушанiи сего и изъ возникшихъ затѣмъ пренiй Совѣтъ пришелъ къ заключенiю, что хотя Министерствомъ и отказано доктору Рѣзанову въ ходатайствѣ о включенiи его въ конкурсъ на замѣщенiе вакантной каѳедры оперативной хирургiи съ топографической анатомiей Николаевскаго Университета, но что отказъ этотъ послѣдовалъ на личное г. Рѣзанова ходатайство; что же касается возбужденнаго по сему поводу ходатайства Совѣтомъ Университета, то таковое Министерству еще не извѣстно, ибо, какъ видно изъ вышеприведеннаго предложенiя г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа, таковое оставлено имъ безъ движенiя и въ Министерство предоставлено не было и что г. Управляющимъ Казанскимъ учебнымъ округомъ уже былъ допущенъ къ конкурсу на вышеизложенную каѳедру одинъ кандидатъ г. Кудинцевъ, подавшiй прошенiе, также, какъ и докторъ

Ръзановъ, послѣ установленнаго закономъ трехмѣсячнаго срока.

При этомъ г. и. д. Ректора пояснилъ, что привать-доцентъ г. Будницевъ былъ допущенъ Управленіемъ Казанскаго Учебнаго Округа къ участию въ конкурсѣ на вышеупомянутую кафедру на томъ основаніи, что онъ почалъ прошеніе о включеніи его въ конкурсъ 14-го августа, т. е. до начала учебного времени, когда труды аспирантовъ еще не были розданы для рецензій.

**Опредѣлено:** Вновь просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа возбужденное Совѣтомъ Университета 20-го сего ноября за № 1505 ходатайство о допущеніи къ участию въ конкурсѣ на вышеназванную кафедру доктора М. М. Ръзанова представить на благоусмотрѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія

III. Докладъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадническаго о томъ, что въ настоящемъ засѣданіи Совѣту надлежитъ выслушать дальнѣйшіе отзывы о научныхъ работахъ кандидатовъ выступившихъ на конкурсъ по замѣщенію вакантныхъ кафедръ: факультетской хирургической клиники и оперативной хирургіи съ топографической анатоміей и съ упражненіями въ операціяхъ трупахъ.

Послѣ сего Совѣту были доложены нижеслѣдующіе отзывы:

*А. О трудахъ кандидатовъ, заявившихъ желаніе принять участіе въ конкурсѣ на замѣщеніе кафедры оперативной хирургіи съ топографической анатоміей и съ упражненіями въ операціяхъ на трупахъ:*

О трудахъ привать-доцента Императорскаго Харьковскаго Университета, доктора медицины Г. А. Валяшко:

а) Экстраординарнаго профессора по кафедрѣ факультетской терапевтической клиники Н. Н. Кирикова (см. прилож. № 1 къ настоящему протоколу).

б) Экстраординарнаго профессора по кафедрѣ госпитальной хирургической клиники С. И. Спасокукоцкаго (см. приложение № 2 къ настоящему протоколу.)

*Б. О трудахъ кандидатовъ, заявившихъ желаніе принять участіе въ конкурсѣ на замѣщеніе кафедры факультетской хирургической клиники:*

О трудахъ привать-доцента Императорскаго Харьковскаго Университета, доктора медицины Н. Н. Филиппова:

Экстраординарнаго профессора по кафедрѣ госпитальной хирургической клиники С. И. Спасокукоцкаго (см. приложение № 3 къ настоящему протоколу).

По выслушаніи означенныхъ отзывовъ Совѣтъ **опредѣлили**: Продолжить слушаніе таковыхъ же отзывовъ въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

---

*Приложение № 1.*

*Отзывъ проф. Н. Н. Кирикова о трудахъ пр.-доц.  
Г. А. Валяшко.*

Г. А. Валяшко „Материалы къ учению о tetania gastrica“ (изъ пат.-анат. кабинета Харьковскаго Университета проф. Н. Ф. Мельникова-Разведенкова). Отд. отг. изъ „Харьковскаго Медицинскаго журнала“ за 1908 г. . 20 стр.

Описывается одинъ случай этого рѣдкаго заболѣванія, при чемъ автору принадлежать литературный очеркъ и, повидимому, микроскопическое обследованіе (краткая исторія болѣзни изъ Харьковскаго военнаго госпиталя и протоколъ вскрытія проф. Мельникова-Разведенкова).

Микроскопически обнаружены въ селезенкѣ характерныя измѣненія (милиарный некрозъ клѣтокъ мальпигіевыхъ фолликуловъ—съ клѣточными образованиями, напоминающими эпителіондые бугорки съ гигантскими клѣтками). Такъ какъ такіе милиарные некрозы селезенки по литературѣ характерны для заразныхъ и токсэмическихъ заболѣваній, то авторъ и высказывается за токсико-инфекціонное происхожденіе желудочной тетаніи, за теорію самоотравленія организма, при чемъ однако требуется еще наличность какихъ-то дополнительныхъ условій, доселѣ не выясненныхъ (между прочимъ, можетъ быть, и недостаточности glandulae parathyreoideae по даннымъ новѣйшей литературы).

Несомнѣнно патолого-анатомическая находка автора, милиарный некрозъ въ селезенкѣ при тетаніи имѣетъ все свое фактическое значеніе.

Нельзя не отмѣтить нѣкоторой неточности въ передачѣ прижизненныхъ явленій: въ исторіи болѣзни значится „зрачки немного сужены“, а на стр. 9-й говорится о максимальномъ расширеніи зрачка и въ случаѣ, сообщаемомъ авторомъ, гдѣ однако расширеніе зрачковъ отмѣчено лишь въ протоколѣ вскрытія, уже слѣдовательно на трупѣ.

---

Отзывъ проф. С. Н. Спасокукоцкаго о трудахъ пр.-доц.  
Г. А. Валяшко.

I. Zur Technik d. Hauttransplantation nach Thiersch (Münch. med. Woch. 1906.)

Авторъ предлагаетъ прикрывать пересаженные лоскуты неплотнымъ тюлемъ въ 1 слой, сверхъ котораго накладывается марлевая повязка ежедневно смѣняемая.

Работа неподкрѣплена критикою другихъ способовъ и доказательствами ad hoc и представляетъ краткую замѣтку въ 2 страницы. Сухой уходъ за подобной раной мало обыченъ и заслуживаетъ пропаганды по своей простотѣ. Лично примѣняя тотъ же способъ, могу подтвердить его цѣнность.

II. „Къ вопросу о заживленіи ранъ печени, селезенки и почек“. Русскій врачъ 1913 г. № 28 (Валяшко и Лебедевъ).

Идея свободной пересадки тканей въ цѣляхъ гемостаза вызвала цѣлый рядъ предложеній пользоваться для этой цѣли различными тканями: фасціей, жиромъ, салъникомъ, мышцами. Автору пришла идея воспользоваться не обычно употребляемой для этой цѣли грубой широкой фасціей бедра, а нѣжной поверхностной фасціей, добываемой изъ области операціонной раны. Совмѣстно съ докторомъ Лебедевымъ онъ примѣнялъ ее при раненіяхъ печени, почки, селезенки въ 22 опытахъ. Онъ производилъ изсѣченіе частей, разрѣзы, разрывы, обшивая лоскутами кровоточащія поверхности или тампонируя сквозныя раны. Результаты получены хорошіе. Важно, конечно, произвести сравнительную оцѣнку съ другими способами. По мнѣнію автора, приживленіе въ его опытахъ происходитъ болѣе совершенно. Декапсулированная почка получаетъ новую капсулу почти не отличающуюся отъ нормальной. Окутывая разорванные органы (почку) удастся сохранить ихъ и даже съ образованіемъ минимальныхъ рубцовъ. Однако произвести оцѣнку нельзя, такъ какъ авторъ одновременно примѣнялъ отсасываніе крови водянымъ насосомъ, благодаря которому удастся получить очень тѣсное соприкосновеніе раневой поверхности и лоскута. Этотъ методъ, обѣщающій очень многое, совершенно не распространенъ среди хирурговъ. Работа имѣетъ поэтому двойное значеніе и цѣнность. При сочетаніи пересадки

поверхностной фасции и отсасывания результаты нельзя не признать наилучшими. Работа помещена в общем медицинском журналѣ, почему не снабжена протоколами, но изъ текста видно, что препараты были продемонстрированы в хирургическомъ обществѣ при Харьковскомъ Университетѣ.

Приложение № 3.

*Отзывъ проф. С. И. Спасокукоцкого о трудахъ пр.-доц.  
Н. Н. Филиппова.*

I. „О затрудненіяхъ при окончательномъ удаленіи трахеотомической канюли и способахъ ихъ устранения“. (Хирургическій Архивъ Вельяминова 1910 г.).

Насколько трудно добиться цѣли, видно изъ работы. Нѣсколько больныхъ безуспѣшно были пользуемы различными врачами, между прочимъ и вѣ клиникѣ. Авторъ, имѣя большой опытъ вѣ лѣченіи дѣтскихъ заболѣваній, примѣнялъ около 300 разъ интубацію и выработалъ свой способъ систематическаго и методическаго тубажа при затрудненіяхъ при удаленіи трахеотомической трубки. Наиболѣе чистой причиной является развитіе грануляцій кругомъ трахеотомическаго отверстія. Вѣ одномъ случаѣ причиной явился перегибъ трахеи. Во всѣхъ 7 случаяхъ дѣло кончилось полнымъ успѣхомъ. Методъ выработанный авторомъ самостоятельно. Приблизительно вѣ то же время для той же цѣли предложилъ интубацію Kilian, основывавшійся на 9 случаяхъ. Техника примѣненія тубажа, однако, у нихъ совершенно различная и нельзя не согласиться съ авторомъ, что техника Kilian'a грѣшитъ крупными недостатками. Оставлять канюлю на 2-3 недѣли дѣйствительно нераціонально, правильнѣе вводить ее ежедневно по нѣсколько часовъ, какъ предлагаетъ авторъ.

Вѣ русской литературѣ подобный вопросъ разрабатывался докторомъ Филипповымъ впервые и его работа, принадлежащая одновременно перу опытнаго дѣтскаго врача и хирурга при своемъ появленіи обратила на себя вниманіе всѣхъ русскихъ врачей.

II. «Случай правосторонняго внутрибрюшнаго поддиафрагмальнаго нарыва у 7 лѣтней дѣвочки». Операция. Выздоровленіе. Казуистическая, работа описывающая рѣдкій случай поддиафрагмальнаго нарыва у дѣвочки 7 лѣтъ. Описаніе сдѣлано очень яс-

но и вышукло. Интересно отношеніе автора къ оперативнымъ и діагностическимъ приѣмамъ. Онъ отказывается отъ пробныхъ проколовъ и діагностическихъ вколовъ иглы, что характеризуетъ его, какъ опытнаго и рѣшительнаго хирурга. Авторъ добавляетъ описаніе литературными справками и критикой различныхъ методовъ лѣченія. Работа читается легко и съ интересомъ.

III. „Къ вопросу о выдущеніи селезенки“ (изъ клиники проф. Грубе. Хирургическій Вѣстникъ 1890 г.).

Работа вышла изъ подъ пера автора 22 года назадъ, когда въ Россіи было опубликовано всего 2 случая и всего 77 въ заграничной литературѣ. Предварительно авторъ касается исторіи и статистики операціи удаленія селезенки. Собранные случаи изложены въ формѣ таблицы. Большой % выздоровленій, несмотря на то, что многія операціи отнесены къ доантисептическому времени, позволяетъ автору оптимистически смотрѣть на будущее операціи. Дальнѣйшая исторія доказала, что онъ былъ правъ. Это тѣмъ болѣе интересно, что собственный случай кончился смертельно.

Для настоящаго времени работа, конечно, устарѣла, но какъ историческій документъ заслуживаетъ полнаго вниманія. Многіе выводы, напр., объ опасности изсѣченія селезенки при лейкеміи, не потеряли своей силы и теперь.

---

# ПРОТОКОЛЬ

## засѣданія Совѣта

НИКОЛАЕВСКАГО ИМПЕРАТОРСКАГО Университета,

*состоявшіагося декабря 2 дня 1913 года.*

Подъ предѣдательствомъ г. п. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго присутствовали: г.г. профессора А. Θ. Преображенскій, А. Я. Гордягинъ, П. А. Чувскій, В. В. Вормсъ, В. А. Павловъ, М. И. Свѣтухинъ, В. І. Бируковъ, Ф. В. Вербіцкій, А. М. Левковскій, В. Д. Зерновъ, Н. Н. Кириковъ, А. А. Богомолецъ, С. П. Спасокукоцкій, Р. Ф. Холманъ, В. А. Арнольдovъ, Н. М. Какушкинъ, В. И. Терebinскій, К. А. Юдинъ, Владиславъ И. Скворцовъ, и Д. О. Крыловъ.

Не присутствовали г.г. профессора: В. И. Разумовскій, П. П. Заболотновъ, Н. Н. Быстренинъ, С. П. Вертоградовъ и В. А. Скворцовъ по болѣзни.

1. Открывъ засѣданіе, г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкій доложилъ, что въ виду того, что актовая рѣчь профессора В. И. Терebinскаго на тему: „О наслѣдственной передачѣ сифилиса (по современнымъ воззрѣніямъ)“ не подлежитъ прочтенію на торжественномъ собраніи 6 сего декабря, другую же рѣчь проф. В. И. Терebinскій изготoвить не можетъ за неимѣніемъ времени, а равно, что профессоръ православнаго богословія А. Θ. Преображенскій не отказывается произнести актовую рѣчь, въ случаѣ согласія на то Совѣта Университета и разрѣшенія г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа, на тему: „Миланскій эдиктъ; его смыслъ и мотивы его изданія“, то онъ, и. д. Ректора предложилъ Совѣту Университета просить профессора православнаго богословія А. Θ. Преображенскаго произнести актовую рѣчь на выше упомянутую тему.



Къ этому и. д. Ректора добавилъ, что г. Попечитель Казанскаго учебнаго округа увѣдомилъ его по телеграфу, что Его Превосходительство разрѣшаетъ произнесеніе рѣчи на торжественномъ собраніи Университета на тему: „Миланскій эдиктъ: его смыслъ и мотивы его изданія“; при чемъ профессоръ православнаго богословія А. Ѳ. Преображенскій, изъявляя согласіе произнести эту рѣчь, высказалъ условіе, что рѣчь эту онъ можетъ произнести только съ одобренія Совѣта.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго Совѣтъ Университета просилъ профессора А. Ѳ. Преображенскаго произнести 6-го декабря на торжественномъ собраніи означенную рѣчь, на что послѣдній изъявилъ свое согласіе.

**Опредѣлено:** Изложенное записать въ протоколъ.

II. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 27 минувшаго ноября за № 30050 объ утвержденіи ординарнаго профессора И. А. Чуевского въ званіи редактора издаваемыхъ Совѣтомъ „Извѣстій“ на новое трехлѣтіе.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію и увѣдомить Правленіе Университета.

III. Переданное и. д. Ректора Университета такое же предложеніе отъ 27 минувшаго ноября за № 30049, о томъ, что исп. об. прозектора при кафедрѣ гистологіи Н. Т. Геращенко Его Превосходительство допускаетъ къ исполненію обязанностей прозектора при кафедрѣ физиологіи на 1 годъ, съ тѣмъ, чтобы въ теченіе этого времени онъ, г. Геращенко, приобрѣлъ степень доктора медицины.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію и увѣдомить Правленіе Университета и г.г. завѣдывающихъ кафедрами: гистологіи В. А. Павлова и физиологіи—И. А. Чуевского.

IV. Переданное и. д. Ректора Университета такое же предложеніе отъ 27 ноября за № 40048 о перемѣщеніи лаборанта при кафедрѣ общей патологіи сего Университета лѣкаря М. П. Соколовскаго на такую же должность при кафедрѣ факультетской хирургической клиники.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію и увѣдомить Правленіе Университета и г.г. завѣдывающихъ кафедрами: общей патологіи—А. А. Богомольца и факультетской хирургической клиники С. П. Спасокукоцкаго.

V. Переданное и. д. Ректора такое же предложеніе отъ 27 ноября за № 30045 объ опредѣленіи лѣкаря Мурзина на

должность ординатора при кафедрѣ офталмологіи съ клинкою Николаевскаго Университета со дня избранія его на означенную должность Совѣтомъ Университета.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію и увѣдомить Правленіе Университета и завѣдывающаго кафедрой офталмологіи,—профессора К. А. Юдина.

VI. Переданное и. д. Ректора такое же предложеніе отъ 22 ноября за № 29613 о перемѣщеніи сверхштатнаго ординатора Казанскаго университета лѣкаря К. Н. Орлова на сверхштатную должность лаборанта при кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней Николаевскаго Университета.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію и увѣдомить Правленіе Университета.

VII. Переданное и. д. Ректора такое же предложеніе отъ 28 ноября за № 30221 о командированіи экстраординарнаго профессора Н. Н. Кирикова, съ научною цѣлью, за границу на рождественское каникулярное время, съ 20 декабря сего года по 15 января 1914 года, на собственный его счетъ, но съ сохраненіемъ содержанія.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію и увѣдомить экстраординарнаго профессора Н. Н. Кирикова, прося его о результатахъ означенной командировки доложить Совѣту.

VIII. Представленіе г. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней Н. М. Какушкина слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь доложить Совѣту, что при открытіи акушерской клиники при Саратовскомъ городскомъ родильномъ домѣ Университетъ встрѣчается со слѣдующими неудобствами, изъ которыхъ нѣкоторыя не могутъ быть при существующихъ условіяхъ устранены:

1) Акушерская клиника будетъ расположена въ слишкомъ отдаленномъ отъ гинекологической клиники разстояніи, что, при наличіи одного завѣдующаго и общаго персонала и инвентаря, представитъ громадныя затрудненія и въ административномъ, и въ лечебномъ, и въ педагогическомъ, и въ матеріальномъ отношеніяхъ.

2) Акушерская клиника не будетъ располагать изолированной отъ родильнаго дома родильной комнатою, ибо администрація родильнаго дома предполагаетъ эту родильную комнату сдѣлать проходной для собственныхъ нуждъ.

3) При родильной комнатѣ не можетъ быть отведено отдельной комнаты для пеленанія новорожденныхъ.

4) При акушерской клиникѣ не будетъ отдельной комнаты для дежурныхъ студентовъ, въ которой послѣдніе могли хотя бы ночевать.

5) При завѣдываемой мною кафедрѣ въ настоящее время замѣщена только одна врачебная должность и только одна должность повивальной бабки. Съ такимъ числомъ штатныхъ лицъ невозможно начать и вести правильныя занятія въ акушерской клиникѣ.

6) Вообще существованіе акушерской клиники Университета совмѣстное, безъ строгаго, хотя бы топографическаго, раздѣленія съ городскимъ родильнымъ домомъ представитъ большія затрудненія для веденія правильныхъ научно-педагогическихъ занятій, какъ съ административной и матеріальной стороны, такъ въ особенности со стороны научной и педагогической, ибо здѣсь непременно столкнутся другъ съ другомъ два совершенно различныхъ методовъ веденія дѣла. Имѣя въ виду прежде всего пункты 4 и 5 настоящаго доклада, я лишень возможности открыть акушерскую клинику въ текущемъ учебномъ полугодіи. Для того, чтобы открыть клинику къ началу будущаго учебнаго года, я ходатайствую передъ Совѣтомъ о принятіи мѣръ къ устраненію всѣхъ перечисленныхъ выше затрудненій. Такъ какъ эти затрудненія во всей массѣ не могутъ быть устранены и такъ какъ предложенная надстройка Медвѣдской лѣчебницы, если даже будетъ осуществлена, не дастъ Университету клиники въ 40 кроватей, согласно законопроекту, а преподаваніе на меньшемъ числѣ кроватей не можетъ удовлетворить потребностямъ двухъ курсовъ, я считаю необходимымъ: 1) вновь немедленно ходатайствовать передъ Министерствомъ объ ускореніи разсмотрѣнія вопроса о постройкѣ собственной для Университета акушерско-гинекологической клиники и 2) немедленно позаботиться на ближайшіе годы объ устройствѣ двухъ клиникъ, акушерской и гинекологической, или въ одномъ помѣщеніи, или въ близкомъ другъ къ другу разстояніи.

На вышензложенное представленіе проф. Н. М. Какушкина профессоръ Н. Н. Кириковъ заявилъ, что преподаваніе по акушерской клиникѣ необходимо начать немедленно и при существующихъ условіяхъ. Къ этому присоединился деканъ медицинскаго факультета Н. Г. Стадницкій и профессоръ Ф. В. Вербиц-

кѣ, при этомъ деканъ медицинскаго факультета Н. Г. Стадницѣи добавилъ, что въ настоящее время при акушерско-гинекологической клиникѣ замѣщены уже двѣ врачебныхъ должности: 1) ассистента и 2) лаборанта, при чемъ лаборантъ по специальности-акушеръ; а также, что при названной кафедрѣ замѣщены не одна, а двѣ должности—1) фельдшерницы и 2) повивальной бабки (Сорокина и Аксенова—обѣ фельдшерницы и повивальныя бабки) и что будетъ немедленно утверждена и третья повивальная бабка, вслѣдствіе сего онъ полагаетъ, что преподаваніе по акушерско-гинекологической клиникѣ возможно начать и при названномъ числѣ персонала.

По выслушаніи сего было доложено, что собственнаго зданія для акушерско-гинекологической клиники по закону не предусмотрено совѣтъ, а помѣщеніе для этой клиники лишь предполагалось (см. законопроектъ стр. 17 и прилож. 2 стр. 24) приспособить въ городскомъ родильномъ домѣ и въ больницѣ для хрониковъ, на что предназначено къ отпуску изъ средствъ Государственнаго Казначейства 58320 р. Но въ виду возбужденнаго профессоромъ Н. М. Какущкинымъ мотивированнаго ходатайства о необходимости теперь же приступить къ постройкѣ собственнаго зданія, Совѣтъ Университета, просилъ г. Управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ возбудить предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство о разрѣшеніи постройки упомянутаго зданія. Въ отвѣтъ на это ходатайство Его Превосходительство 29 января 1912 г. за № 2177 предложилъ составить и представить на сооруженіе этого зданія смету. Эскизный проектъ на это сооруженіе разработанъ по одобренной Совѣтомъ программѣ архитекторомъ-строителемъ К. І. Мюфке въ суммѣ 313201 р. 32 к., каковой Совѣтомъ Университета 5 іюня 1913 г. за № 899 и былъ представленъ г. Попечителю Казанскаго учебнаго округа съ просьбой возбудить предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство о разрѣшеніи на постройку собственнаго зданія для упомянутой клиники съ отпускомъ изъ средствъ Государственнаго Казначейства 254881 р. 32 к., такъ какъ 58320 р. по закону уже предназначены къ отпуску на приспособленіе, временно, помѣщеній для той же клиники. Въ отвѣтъ на это послѣднее ходатайство г. Попечитель Казанскаго учебнаго округа, предложеніемъ отъ 31 августа за № 20595, возвратилъ для пересмотра сказанный эскизный проектъ и всю переписку по постройкѣ собственнаго зданія для акушерской кли-

ники въ виду преподаваемыхъ господиномъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія указаній относительно необходимости сокращенія стоимости проектируемыхъ для Императорскаго Николаевскаго Университета построекъ.

По выслушаніи изложеннаго присутствовавшій въ засѣданіи Совѣта г. экстраординарный проф. Н. М. Какушкинъ добавилъ, что сокращеніе исчисленной по эскизному проекту и уже одобренной Совѣтомъ стоимости въ 313201 р. 32 к. сдѣлать крайне затруднительно, ибо стоимость эта сравнительно безъ того скромна, такъ какъ здѣсь дѣло идетъ не объ одной, а о двухъ клиникахъ; кромѣ того пересмотръ и измѣненіе эскизнаго проекта потребовало бы много времени и что, наконецъ, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія въ предложеніи на имя учебнаго округа отъ 26 іюня сего года за № 26995 уже разрѣшилъ представить этотъ проектъ, а между тѣмъ настоящее положеніе акушерской и гинекологической клиникъ весьма тяжелое: первая до сихъ поръ не могла быть открыта, а вторая открыта всего лишь въ составѣ 10 кроватей, что для основательнаго обученія студентовъ крайне недостаточно. Въ настоящее время обѣ эти клиники находятся на далекомъ одна отъ другой разстояніи въ разныхъ частяхъ города. Въ виду всего сказаннаго оны, профессоръ Н. М. Какушкинъ, считаетъ безусловно необходимымъ ускорить вопросъ о постройкѣ собственной клиники вполне соответствующей достоинству вышшаго учебнаго заведенія.

Обсудивъ изложенное, Совѣтъ Университета, озабочиваясь обезпеченіемъ правильности преподаванія по кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней, **опредѣлилъ:** 1) На основаніи уже имѣющагося распоряженія господина Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 26 іюня сего года за № 26995, эскизный проектъ и объяснительную къ нему записку на сооруженіе собственнаго зданія для акушерско-гинекологической клиники вновь представить г. Попечителю Казанскаго учебнаго округа и просить ходатайства Его Превосходительства предъ господиномъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія объ утвержденіи означеннаго проекта и разрѣшеніи приступить къ постройкѣ собственнаго зданія для упомянутой клиники съ отпускомъ изъ средствъ Государственнаго Казначейства 254881 руб. 32 коп. (въ дополненіе къ предназначеннымъ уже по законопроекту 10 іюня 1909 г. 58320 руб. на временное приспособленіе той же клиники) и 2) Предложить профессору Н. М. Какушкину, впродъ до полученія отвѣта на

приведенное выше ходатайство, начать преподаваніе по завѣдываемой имъ акушерско-гинекологической клиникѣ теперь же имѣющимися въ его распоряженіи средствами.

IX. Представленіе избранной Совѣтомъ Комиссія по пересмотру врачебно-санитарнаго законодательства слѣдующаго содержанія: „Съ начала текущаго года Комиссія, избранная Совѣтомъ Университета по пересмотру врачебно-санитарнаго законодательства, не имѣла возможности функціонировать вслѣдствіе того, что 1) изъ ея состава выбыли два члена: проф. В. А. Боголюбовъ и С. П. Вертоградовъ, 2) неполученія до настоящаго времени изъ университетовъ необходимаго матеріала для обсужденія вопросовъ программы засѣданій и 3) близкаго конца работы Высочайше учрежденной Комиссія по пересмотру врачебно-санитарнаго законодательства и т. д. На основаніи всего изложеннаго мы просимъ считать занятія Комиссія законченными“.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

X. Представленіе г. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ кожныхъ и венерическихъ болѣзней В. И. Терebinскаго слѣдующаго содержанія: „Въ прошломъ году я возбудилъ черезъ Совѣтъ ходатайство о необходимости для кафедры кожныхъ и венерическихъ болѣзней должности сверхштатнаго лаборанта съ жалованьемъ. Такъ какъ до настоящаго времени отвѣта на это ходатайство не послѣдовало, а клиническая жизнь вынуждала въ извѣстныхъ случаяхъ прибѣгать къ помощи реакціи связыванія комплементы, мнѣ пришлось поручать производство этой реакціи доктору А. М. Шапиро, которому въ вознагражденіе за труды и расходы прошу уплатить 200 рублей изъ суммъ, какія сочтеть возможнымъ найти Правленіе Университета“.

**Опредѣлено:** Просить Правленіе Университета уплатить по представленному профессоромъ В. И. Терebinскимъ счету доктора Шапиро за производство названныхъ выше реакцій двѣсти рублей изъ спеціальныхъ средствъ Университета—суммы сбора за слушаніе лекцій.

XI. Представленіе г. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ офталмологіи К. А. Юдина слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь просить Совѣтъ Императорскаго Николаевскаго Университета о выдачѣ вознагражденія штатному ординатору глазной клиники В. Ф. Кашменскому въ размѣрѣ 200 руб. (двухсотъ рублей) изъ суммъ, ассигнованныхъ на жалованіе ассистенту клиники въ 1913 году. Должность ассистента въ текущемъ году

оставалась незамѣщенной и В. Ф. Кашменскому приходилось, помимо своихъ обязанностей, исполнять обязанности ассистента“.

**Опредѣлено:** Просить Правленіе Университета возбудить предъ г. Попечителемъ Казанскаго учебнаго округа соответствующее ходатайство о разрѣшеніи на выдачу ординатору при глазной клиникѣ В. Ф. Кашменскому единовременнаго вознагражденія въ видѣ пособія за понесенные имъ помимо своихъ ординаторскихъ обязанностей еще особые труды по должности ассистента при названной клиникѣ,—въ размѣрѣ 200 рублей, изъ образовавшагося остатка отъ незамѣщенія сей послѣдней должности.

XII. Представленіе завѣдывающаго факультетской хирургической клиникой профессора С. И. Спасокукоцкаго, ходатайствующаго о выдачѣ ординатору завѣдываемой имъ клиники М. П. Шаткинскому единовременнаго пособія въ размѣрѣ 200 рублей за особые труды, понесенные имъ, помимо своихъ ординаторскихъ обязанностей, и по оставшимся незамѣщенными должностямъ ассистента и лаборанта въ теченіе текущаго осенняго полугодія. Расходъ на выдачу означеннаго пособія профессоръ С. И. Спасокукоцкій полагаетъ справедливымъ отнести на остатки отъ содержанія должностей ассистента и лаборанта при названной клиникѣ.

**Опредѣлено:** Просить Правленіе Университета возбудить предъ г. Попечителемъ Казанскаго учебнаго округа по приведенному выше представленію профессора С. И. Спасокукоцкаго соответствующее ходатайство о выдачѣ ординатору М. П. Шаткинскому единовременнаго вознагражденія въ видѣ пособія въ размѣрѣ 200 руб. изъ остатковъ отъ содержанія должностей ассистента и лаборанта при факультетской хирургической клиникѣ.

XIII. Представленіе ординарнаго профессора по кафедрѣ нормальной анатоміи Н. Г. Стадницкаго о томъ, что помощникъ прозектора при завѣдываемой имъ кафедрѣ лѣкарь В. Г. Рамляу со времени увольненія въ отставку сверхштатнаго помощника прозектора доктора Гайскаго съ 1 сентября сего года несетъ двойной трудъ, какъ по занимаемой имъ должности, такъ и по освободившейся должности сверхштатнаго помощника прозектора, отличаясь особеннымъ усердіемъ при исполненіи всѣхъ своихъ обязанностей. Вслѣдствіе сего профессоръ Н. Г. Стадницкій проситъ вознаградить г. Рамляу за сказанный трудъ выдачею ему единовременнаго пособія въ размѣрѣ 150 руб. изъ остатковъ отъ содержанія сверхштатной должности помощника прозектора при кафедрѣ нормальной анатоміи.

**Опредѣлено:** Просить Правленіе Университета возбудить предъ г. Попечителемъ Казанскаго учебнаго округа по приведенному выше представленію профессора Н. Г. Стадницкаго соответствующее ходатайство о выдачѣ г. Рамляу единовременнаго вознагражденія въ видѣ пособія въ размѣрѣ 150 руб. за понесенные имъ особые труды изъ остатковъ, образовавшихся отъ незамѣщенія сверхштатной должности помощника прозектора при названной кафедрѣ.

XIV. Представленіе г. экстраординарнаго профессора Владислава И. Скворцова отъ 19 минувшаго ноября за № 58, слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Университета о дополнительномъ ежегодномъ ассигнованіи нѣкоторыхъ суммъ изъ средствъ Университета на содержаніе лабораторіи при кафедрѣ фармакологіи. Имѣя 800 р., отпускаемыхъ на ея содержаніе, я, какъ завѣдующій, могу указать, что экспериментальная сторона дѣла при такихъ средствахъ не можетъ быть поддерживаема на должной высотѣ: дороговизна животныхъ, ихъ питаніе, трата препаратовъ, возобновленіе нѣкоторыхъ скоро портящихся приборо́въ, (преимущественно ихъ стеклянныхъ и гутаперчевыхъ частей), наконецъ, веденіе со студентами съ веснянаго полугодія практическихъ занятій—все это заставляеть меня ходатайствовать передъ Совѣтомъ объ отпускѣ дополнительныхъ средствъ. Не предвѣшая размѣра суммы, я имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ назначить размѣръ таковой, приближая общую сумму расходовъ по лабораторіи завѣдуемой мною кафедрой къ размѣрамъ суммъ другихъ экспериментальныхъ кафедр“.

По выслушаніи сего г. экстраординарный профессоръ В. А. Арнольдъ съ своей стороны обратился къ Совѣту съ ходатайствомъ объ увеличеніи средствъ на текущее содержаніе гигиеническаго кабинета, такъ какъ ассигнуемыхъ ежегодно по штату для этой цѣли 500 руб. далеко не достаточно, вслѣдствіе чего нѣтъ возможности приобретать необходимые аппараты и другія лабораторныя принадлежности.

По выслушаніи сего и исполнѣ раздѣля приведенныя ходатайства профессоровъ Владислава И. Скворцова и В. А. Арнольдова, Совѣтъ Университета **опредѣлилъ:** Начиная съ будущаго 1914 года, на добавочное содержаніе фармакологической и гигиенической лабораторіи вносить по 300 руб. ежегодно на каждую лабораторію въ смѣту специальныхъ средствъ Университета: на текущій же 1913 годъ разрѣшить отчислить изъ тѣхъ же средствъ



въ распоряженіе фармакологической лабораторіи 200 р., о чемъ и увѣдомить Правленіе Университета для соответствующихъ распоряженій.

XV. Докладъ избранной Совѣтомъ Комиссіи по разсмотрѣнію работы неизвѣстнаго автора-студента, написанной на соисканіе награды на предложенную Совѣтомъ тему, слѣдующаго содержанія: „Честь имѣемъ представить въ Совѣтъ нижеслѣдующій отзывъ о работѣ неизвѣстнаго автора подъ заглавіемъ: „Дехлорирующее дѣйствіе почечонныхъ въ связи съ ученіемъ о почечной секреціи“, представленной подъ девизомъ: „*Multa in physiologicis obscura; obscurius hac ipsa functione nihil*“, для соисканія награды.

Работа эта представляетъ собою монографію въ 145 страницъ убористаго текста и распадается на три отдѣла.

Въ I главѣ авторъ даетъ краткій очеркъ главнѣйшихъ теорій мочеотдѣленія. Въ этой главѣ авторъ излагаетъ въ исторической послѣдовательности развитіе ученія о мочеотдѣленіи, подробно останавливаясь на важнѣйшихъ теоріяхъ и давая въ заключительной части главы оцѣнку ихъ значенія для современныхъ представленій о сущности процесса мочеотдѣленія. Отмѣтивъ возможность найти въ любой изъ этихъ теорій исключительно правильное, исчерпывающее толкованіе механизма мочеотдѣленія, авторъ справедливо указываетъ, что и въ синтезѣ ихъ мы находимъ гораздо больше вопросовъ, нежели отвѣтовъ, удовлетворяющихъ стремленію къ точному знанію. Успѣхи физической химіи въ ея приложеніяхъ къ біологіи, въ частности приложеніе методовъ этой науки къ изученію проблемы мочеотдѣленія, оказавшееся уже и теперь высоко плодотворнымъ, приводитъ автора къ выводу, съ которымъ нельзя не согласиться, что сущность процесса мочеотдѣленія можетъ выясниться лишь, когда сложное и туманное представленіе объ активной секреціи будетъ разложено на рядъ болѣе простыхъ явленій физико-химическаго порядка. Изученіе съ этой точки зрѣнія отдѣльныхъ сторонъ сложнаго процесса мочеотдѣленія, изученіе вліянія на функцію почки и механизма выдѣленія его отдѣльныхъ составныхъ частей мочи—пріобрѣтаетъ особенное значеніе.

Глава II, посвященная мочегоннымъ дехлорирующаго типа, распадается на литературный отдѣлъ и собственныя изслѣдованія. Изученіе литературы вопроса приводитъ автора къ заключенію, что наблюдающееся подъ вліяніемъ дехлорирующихъ мочегонныхъ, одновременно съ повышеніемъ діуреза, усиленное выдѣленіе хло-

ридовъ съ мочей можетъ быть обусловлено либо усиленной мобилизаціей подъ вліяніемъ этихъ веществъ хлоридовъ въ организмѣ, либо непосредственнымъ воздѣйствіемъ ихъ на почки. при чемъ здѣсь рѣчь можетъ идти или о специфическомъ усиленіи секреціи почками, слѣдствіемъ которой является повышеніе діуреза, или, напротивъ, усиленное выдѣленіе хлоридовъ есть явленіе вторичное—слѣдствіе вообще повышенія подъ вліяніемъ мочегонныхъ активности почечнаго эпителия.

Рядъ опытовъ съ различными наиболѣе типичными дехлорирующими мочегонными (діуретинъ, кофеинъ, теонинъ, теоброминъ) былъ поставленъ авторомъ на изолированныхъ почкахъ, питавшихся при t° тѣла насыщенной кислородомъ жидкостью Ringer-Locke'a.

При такой постановкѣ опыта вопросъ о мобилизаціи хлоридовъ мочегонными въ организмѣ отпадаетъ и задача исследователя упрощается. Тщательно обставленные эксперименты этого рода дали право заключить, что дехлорирующій эффектъ мочегонныхъ является вторичнымъ, слѣдствіемъ начальнаго повышенія діуреза.

Анализъ дѣйствія дехлорирующихъ мочегонныхъ, говоритъ авторъ (стр. 23), не можетъ быть обоснованъ безъ яснаго представленія о роли хлористаго натра въ процессѣ мочеотдѣленія. И поскольку послѣднее не является независимой функціей почекъ, но есть слѣдствіе сложныхъ взаимоотношеній различныхъ физиологическихъ системъ организма—роль NaCl въ почечной секреціи должна быть разсматриваема въ связи съ судьбой поваренной соли въ тканяхъ и сокахъ организма. Вопросъ о вліяніи усиленнаго выдѣленія хлоридовъ на качественный составъ мочи, на выдѣленіе ахлоридовъ также является весьма существеннымъ.

Глава III посвящена посылному разрѣшенію этихъ вопросовъ. Попутно автору удается освѣтить весьма сложный вопросъ объ утомляемости почекъ, выдвинутый за послѣднее время рядомъ работъ изъ лабораторіи профессора Линдемана. Собственными изслѣдованіямъ III-й главы предпосланы обстоятельный разборъ литературы по вопросу о судьбѣ и выдѣленіи хлористаго натра изъ организма.

Свои опыты авторъ производилъ на собакахъ, вводя имъ въ кровь растворы NaCl различной концентраціи и наблюдая затѣмъ при различной обстановкѣ ходъ мочеотдѣленія, опредѣляя каждый  $\frac{1}{4}$  часа количество выделенной мочи, ‰ и общее количество хлоридовъ,  $\Delta$ , солевой эквивалентъ Когануі, ‰ и общее количество

а хлоридовъ,  $\%$  хлоридовъ и  $\Delta$  крови черезъ различные промежутки времени и въ концѣ опыта  $\%$  хлоридовъ и  $\Delta$  печени и почекъ, въ некоторыхъ опытахъ  $\%$  хлоридовъ и  $\Delta$  мозга. Нельзя не отмѣтить большую продолжительность опытовъ и связанное съ этимъ количество опредѣленій. Въ опытѣ № 18, напр., гдѣ мочеотдѣленіе продолжалось 18 часовъ, потребовалось по 64 опредѣленія на каждое изъ изслѣдованныхъ свойствъ мочи.

Опыты III-ей части работы показали, что значительная часть введенной въ организмъ соли поглощается тканями. Причина остановки мочеотдѣленія, наступающей вслѣдъ за вливаніемъ большихъ дозъ 10% NaCl лежитъ не въ секреторномъ переутомленіи почекъ, такъ какъ отказывающуюся работать *in vivo* почку удается оживить и ея секреторная дѣятельность возобновляется, по удаленіи ея изъ организма, въ условіяхъ искусственнаго питанія. Существуютъ, очевидно, извѣстныя границы для содержанія NaCl въ тканяхъ и солахъ организма и для ихъ молекулярной концентрации. Выхожденіе за предѣлы этихъ границъ въ ту или иную сторону влечетъ за собой остановку мочеотдѣленія, вѣроятной причиной котораго является невозможность для почекъ отнимать воду отъ крови, быть можетъ, вслѣдствіе отсутствія въ организмѣ такъ называемой „свободной воды“.

Работа основана на добросовѣстномъ и продуманномъ изученіи литературы (89 литературныхъ источниковъ) и собственныхъ, тщательно обставленныхъ, экспериментальныхъ изслѣдованій, показывающихъ, что авторъ хорошо владѣетъ техникой трудныхъ по постановкѣ опытовъ и методами химическаго и физико-химическаго изслѣдованія. Выводы автора осторожны, хорошо документированы литературными и собственными экспериментальными данными. Часть ихъ подтверждаетъ уже имѣющіяся, но нуждавшіяся въ провѣркѣ, наблюденія. Другіе представляютъ результаты собственныхъ изслѣдованій автора и несомнѣнно имѣютъ самостоятельную научную цѣнность.

Все сказанное позволяетъ Комиссіи считать рецензируемую работу заслуживающей награды золотой медалью и напечатанія въ Извѣстіяхъ Императорскаго Николаевскаго Университета“.

По выслушаніи сего и послѣ возникшихъ по сему поводу преній, Совѣтъ Университета, признавая упомянутую работу вполне достойной награжденія, единогласно **опредѣлилъ**: Наградить неизвѣстнаго автора-студента за представленную имъ на-

званную работу золотой медалью, каковую медаль по вскрытіи запечатаннаго пакета, содержащаго фамилію автора, вручить послѣднему на торжественномъ годичномъ актѣ, имѣющимъ быть 6 сего декабря.

XVI. Переданный г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкимъ докладъ особой Совѣтской Комиссіи по учрежденію центральной амбулаторіи во временномъ помѣщеніи для приходящихъ больныхъ, съ приложеніемъ выработанной названной Комиссіей смѣты на первоначальное устройство и оборудованіе означенной амбулаторіи и ежегодное ея содержаніе. Къ сему г. и. д. Ректора добавили, что означенный докладъ уже былъ заслушанъ въ засѣданіи Совѣта 25 ноября, при чемъ послѣдній, признавая устройство сказанной амбулаторіи желательнымъ, передалъ этотъ вопросъ для соответствующихъ распоряженій въ Правленіе Университета. Послѣднее, заслушавъ упомянутое предложеніе въ засѣданіи 28 ноября и имѣя въ виду, что временная центральная амбулаторія для приходящихъ больныхъ дѣйствующимъ Университетскимъ Уставомъ не предусматрива, а по ст. 93 означеннаго устава опредѣленное штатомъ число и составъ состоящихъ при Университетѣ учебныхъ пособій, заведеніи и собраніи могутъ быть увеличиваемы по мѣрѣ надобности и средствъ по представленіямъ Совѣта и г. Попечителя учебнаго округа, съ разрѣшенія Министерства Народнаго Просвѣщенія, постановило означенный вопросъ возвратить на благоусмотрѣніе Совѣта.

Обсудивъ вышеизложенное и признавая съ своей стороны учрежденіе для приходящихъ больныхъ центральной амбулаторіи во временномъ помѣщеніи весьма желательнымъ, Совѣтъ **опредѣлилъ**: 1) Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа возбудить ходатайство предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія объ учрежденіи постоянной центральной амбулаторіи при клиникахъ Императорскаго Николаевскаго Университета и 2) въ виду экстренности дѣла и отсутствія означенной амбулаторіи, крайне необходимой въ интересахъ преподаванія, просить г. Попечителя учебнаго округа разрѣшить теперь же открыть означенную амбулаторію во временномъ помѣщеніи съ отнесеніемъ расхода: а) на первоначальное устройство и оборудованіе амбулаторіи въ суммѣ 1150 руб. за счетъ специальныхъ средствъ Университета—суммы сбора за слушаніе лекцій, б) на наемъ помѣщенія для амбулаторіи въ суммѣ 1600 руб., на ежегодно отпускаемыя по закону 10 іюня 1909 г. средства для най-

ма временныхъ помѣщеній Университета и в) на ежегодное содержаніе амбулаторіи въ суммѣ 950 руб. на хозяйственныя средства Университета.

XVII. Баллотированіе врача А. Ф. Яковлева на должность сверхштатнаго ординатора при факультетской терапевтической клиникѣ безъ содержанія, но съ правами государственной службы, въ результатѣ которой оказалось, что избирательныхъ шаровъ онъ получилъ 21, а неизбирательныхъ 1.

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа объ опредѣленіи лѣкаря А. Ф. Яковлева сверхштатнымъ ординаторомъ при кафедрѣ факультетской хирургической клиники безъ содержанія, но съ правами государственной службы и съ допущеніемъ его теперь же къ исполненію обязанностей сверхштатнаго ординатора.

XVIII. Баллотированіе окончившаго курсъ Императорскаго Московскаго Университета съ дипломомъ 1-й степени А. И. Хаинскаго на должность лаборанта при кафедрѣ зоологій, въ результатѣ котораго оказалось, что избирательныхъ шаровъ онъ получилъ 20, а неизбирательныхъ 2.

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа объ опредѣленіи окончившаго курсъ Императорскаго Московскаго Университета съ дипломомъ 1-й степени А. И. Хаинскаго на вакантную должность лаборанта при кафедрѣ зоологій съ выдачею ему содержанія изъ присвоеннаго означенной должности оклада по 800 р. въ годъ, согласно ходатайству профессора В. І. Вирюкова со дня настоящаго избранія.

XIX. Баллотированіе врача Н. А. Самсонова на должность сверхштатнаго безъ содержанія ординатора при госпитальной хирургической клиникѣ, въ результатѣ котораго оказалось, что избирательныхъ шаровъ онъ получилъ 17, а неизбирательныхъ 5.

**Опредѣлено:** Просить г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа объ опредѣленіи врача Н. А. Самсонова сверхштатнымъ безъ содержанія ординаторомъ при кафедрѣ госпитальной хирургической клиники съ правами государственной службы и съ допущеніемъ его теперь же къ исполненію сихъ обязанностей.

XX. Докладъ г. и. д. Ректора Н. Г. Стадницкаго о томъ, что согласно порученію Совѣта онъ имѣлъ переговоры съ г. Предсѣдателемъ Саратовской Губернской Земской Управы о представленіи въ распоряженіе Университета 6 барака при Александровской больницѣ для размѣщенія въ немъ кожно-венерической

клиники. Нынѣ отъ Саратовской Губернской Земской Управы получено отношеніе, отъ 30 минувшаго ноября за № 8896, о томъ, что ходатайство Университета о представленіи ему названнаго барака Управа не находитъ возможнымъ удовлетворить, въ виду того, что баракъ этотъ можетъ потребоваться, въ случаѣ усиленія эпидеміи тифа въ с. Саратовѣ, для тифозныхъ больныхъ или подъ дифтеритныхъ больныхъ изъ колоній лечебницы. А также изъ личныхъ переговоровъ г. и д. Ректора съ Предсѣдателемъ Губернской Земской Управы выяснилось, что баракъ № 6 ни на какихъ условіяхъ не можетъ быть уступленъ Университету.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

XXI. Переданное г. и д. Ректора Университета отношеніе Саратовской Губернской Земской Управы отъ 30 минувшаго ноября за № 9004, слѣдующаго содержанія: „Саратовская Губернская Земская Управа имѣетъ честь сообщить Вамъ, Милостивый Государь, что разсмотрѣвъ ходатайство Совѣта Императорскаго Николаевскаго Университета о разрѣшеніи профессорамъ: М. Н. Свѣтузину, В. П. Теребинскому и А. М. Левковскому по примѣру прошлаго года вести при Александровской губернской земской больницѣ университетскія амбулаторныя приемы больныхъ и въ текущемъ учебномъ году на тѣхъ же условіяхъ, на которыхъ эти амбулаторныя приемы были разрѣшены земствомъ въ минувшемъ академическомъ году, въ засѣданіи своемъ 27 ноября сего года Управа постановила: разрѣшить профессорамъ Университета Свѣтуну, Теребинскому и Левковскому производить амбулаторныя приемы при Александровской больницѣ на условіяхъ, выработанныхъ постановленіемъ большаго совѣта въ прошломъ году и принятыхъ 47 очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Вместе съ тѣмъ Управа проситъ поспѣшить внесеніемъ въ кассу Управы 900 рубъ на приглашеніе въ аптеку губернскаго земства 2-го штатнаго фармацевта“.

По выслушаніи сего было доложено, что вопросъ о возмѣщеніи губернскому земству 900 рубъ на приглашеніе въ аптеку означеннаго земства 2-го штатнаго фармацевта перенесенъ въ Правленіе Университета, которымъ уже и возмуждено по сему поводу предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія соотвѣствующее ходатайство.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

XXII. Представленіе ординарнаго профессора П. П. Заболотнова слѣдующаго содержания: „Велѣдствіе болѣзни профессора С. П. Вертоградова, по постановленію Совѣта чтеніе курса судебной медицины поручено профессору по кафедрѣ фармакологіи Владиславу Принаровичу Скворцову и мнѣ. Такъ какъ преподаваніе судебной медицины на IX и X семестрахъ преимущественно ведется практически и судебно-медицинскія вскрытія составляютъ самую существенную часть курса, то я въ виду этого обращаюсь къ Совѣту съ предложеніемъ возбудить ходатайство предъ администраціей, чтобы она сдѣлала надлежащее распоряженіе о вскрытіи судебно-медицинскихъ труповъ въ судебно-медицинскомъ институтѣ на Московской площади“.

**Опредѣлено:** Просить г. Саратовскаго Губернатора сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы судебно-медицинскіе трупы на будущее время для вскрытій доставлялись въ анатомическій институтъ на Московскую площадь, куда въ настоящее время переведена кафедра судебной медицины.

---

# ПРОТОКОЛЪ

## засѣданія Совѣта

### ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

*состоявшагося 9-го декабря 1913 г.*

Присутствовали: Подъ предѣдательствомъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго, — г. г. профессора: А. Θ. Преображенскій, В. П. Разумовскій, П. А. Чуевскій, В. В. Вормсъ, П. П. Заболотновъ, М. П. Свѣтулинъ, Б. І. Бируковъ, Ф. В. Вербицкій, А. М. Левковскій, В. І. Зерновъ, Н. Н. Кириковъ, А. А. Богомолецъ, С. П. Спасокукоцкій, Р. Ф. Холдманъ, В. А. Арнольдъ, Н. М. Какушкинъ, В. П. Тереминскій, П. Н. Быстренинъ, К. А. Юдинъ, В. А. Скворцовъ, В. П. Скворцовъ и Д. О. Крыловъ.

Не присутствовали г. г. профессора: А. Я. Гордягинъ, В. А. Павловъ и С. П. Вертоградовъ по случаю болѣзни.

І. Открывъ засѣданіе, г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкій доложилъ, что опредѣленіемъ Совѣта, состоявшимся 11 минушаго ноября, срокъ для начала экзаменовъ на степень доктора медицины и магистра фармаціи установленъ съ 9-го ноября, а срокъ для пріема прошеній о допущеніи къ этимъ экзаменамъ тѣмъ же опредѣленіемъ Совѣта установленъ по 7-е сего декабря. Въ настоящее время всѣхъ прошеній о допущеніи къ экзаменамъ на степень доктора медицины поступило отъ 17-ти лицъ, каковыя прошенія имъ, Н. Г. Стадницкимъ, какъ деканомъ медицинскаго факультета приняты, рассмотрѣны и представляются въ настоящее засѣданіе Совѣта. Что же касается экзаменовъ на степень магистра фармаціи, то прошеній о допущеніи къ этимъ экзаменамъ въ установленный Совѣтомъ срокъ ни одного не поступило.

По выслушаніи сего Совѣтъ **опредѣлилъ**: Допустить всѣхъ подавшихъ прошенія лицъ къ экзаменамъ на степень доктора медицины въ настоящемъ засѣданіи, съ тѣмъ, чтобы таковыя экза-



мены были закончены ими въ установленный закономъ шестинедельный срокъ.

II. Переданное г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго предложеніе г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 29 минувшаго ноября за № 30273 слѣдующаго содержания: „Въ дополненіе къ отношенію Департамента Народнаго Просвѣщенія отъ 11 января сего года за № 1582, объ учрежденіи при Императорской Академіи Наукъ комиссіи для производства магнитной съемки Россіи, за Министра Народнаго Просвѣщенія Г. Товарища Министра д. с. с. Шевичковъ предложеніемъ отъ 11 сего ноября за № 53180 разъяснилъ, что представители отъ Императорскихъ Россійскихъ университетовъ должны командироваться на засѣданія названной комиссіи безъ предварительнаго испрошенія разрѣшенія Министерства и за счетъ специальныхъ средствъ университетовъ, но съ условіемъ, чтобы эти командировки не наносили ущерба интересамъ преподаванія на физико-математическихъ факультетахъ. При этомъ Его Превосходительство присовокупили, что за свѣдѣніями о срокахъ засѣданій, конхъ будетъ не болѣе 2 въ годъ, университетамъ надлежитъ обращаться въ комиссію непосредственно. Объ этомъ имѣю честь увѣдомить Ваше Высокородіе для надлежащихъ распоряженій“.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію и увѣдомить профессора В. Д. Зернова, который назначенъ въ выше-названную Комиссію представителемъ отъ Николаевскаго Университета.

III. Переданное г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкимъ таковое же предложеніе отъ 2 сего декабря за № 30673 о томъ, что привать-доценте Н. И. Орлова, на основаніи ст. 113 дѣйствующаго университетскаго устава, Его Превосходительство исключаетъ изъ состава привать-доцентовъ этого Университета.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію и увѣдомить г. Декана медицинскаго факультета для соответствующихъ распоряженій и г. Проректора Университета для свѣдѣнія.

IV. Заявленіе г. и. д. Ректора Университета о томъ, что Совѣтъ Университета въ засѣданіи 18 минувшаго октября, заслушавъ ходатайство профессора В. И. Теребинскаго объ отводѣ ему помѣщенія подъ свѣтолѣчебницу при каедрѣ кожныхъ и венерическихъ болѣзней, — **опредѣлили:** отвести для означенной цѣли малую аудиторію въ зданіи бывшей фельдшерской школы,

о чемъ и увѣдомить Правленіе Университета для соотвѣтствующихъ распоряженій.

При слушаніи означеннаго вопроса въ засѣданіи Правленія 4 сего декабря между прочимъ выяснилось, что предоставленная Совѣтомъ въ распоряженіе профессора В. И. Терebinскаго малая аудиторія находится среди лабораторій и кабинетовъ, помѣщающихся въ томъ же зданіи, а потому присутствіе здѣсь больныхъ съ заразными болѣзнями можетъ возбудить нежелательные толки. Кромѣ того, противъ передачи этого помѣщенія подъ филиальное отдѣленіе клиники кожныхъ и венерическихъ болѣзней можетъ вызвать протестъ и со стороны Санитарнаго Общества, коему принадлежитъ зданіе фельдшерской школы. Вслѣдствіе сего Правленіе постановило: возвратить настоящій вопросъ на благоусмотрѣніе Совѣта.

Послѣ сего при обсужденіи настоящаго вопроса возникли пренія, во время которыхъ ординарный профессоръ по кафедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней А. М. Левковскій заявилъ, что онъ можетъ уступить для вышеозначенной цѣли изъ имѣющагося въ его распоряженіи помѣщенія въ д. Шагинскаго одну большую комнату внизу, но при условіи, чтобы вмѣсто уступаемой въ распоряженіе профессора В. И. Терebinскаго комнаты ему, профессору А. М. Левковскому, была передана въ томъ же помѣщеніи другая комната. Но такъ какъ послѣ такого видоизмѣненія въ размѣщеніи въ распоряженіи кафедры нервныхъ и душевныхъ болѣзней окажутся двѣ комнаты, отдѣленные одна отъ другой деревянной перегородкой, то въ послѣдней, съ согласія домовладѣльца, необходимо теперь же сдѣлать дверь.

**Опредѣлено:** Представить въ распоряженіе профессора В. И. Терebinскаго для указанной выше цѣли, одну большую комнату внизу дома Шагинскаго и теперь же устроить, съ разрѣшенія домовладѣльца, въ деревянной перегородкѣ дверь, о чемъ и увѣдомить Правленіе Университета для соотвѣтствующихъ распоряженій.

V. Докладъ предсѣдателя Библиотечной Комиссіи профессора православнаго богословія А. Ѳ. Преображенскаго о томъ, что, выполняя опредѣленіе Совѣта отъ 4 минувшаго ноября по поводу недостаточности библиотечныхъ средствъ, Библиотечная Комиссія выяснила, что за израсходованіемъ оборудовочной суммы (50.000 р.) ежегодно отпускаемая штатная сумма въ размѣрѣ 5000 р. даетъ возможность лишь только пополнить нѣкоторыя изданія продол-

женіями, но чтобы имѣть болѣе опредѣленное представленіе о размѣрахъ дѣйствительныхъ нуждъ, Библиотечная Комиссія обратилась къ отдѣльнымъ представителямъ каедръ съ запросомъ, указать хотя бы приблизительный размѣръ тѣхъ суммъ, которыя необходимы къ дополнительному ассигнованію на каждую кафедру для выписки важнѣйшихъ изданій. Изъ полученныхъ такимъ путемъ свѣдѣній отъ нѣкоторыхъ г.г. профессоровъ уже теперь выяснилось, что потребность въ дополнительномъ ассигнованіи на выписку различныхъ изданій по завѣдываемымъ ими кафедрамъ достигаетъ свыше 60.770 руб. 85 коп., по полученіи же запрошенныхъ Комиссіей свѣдѣній отъ остальныхъ представителей каедръ указанная выше сумма, несомнѣнно, значительно увеличится. Такимъ образомъ, Библиотечная Комиссія пришла къ заключенію, что необходимость въ дополнительномъ ассигнованіи средствъ на выписку необходимыхъ книгъ и изданій имѣется настоятельная: что же касается опредѣленія точнаго размѣра необходимой для сего суммы, то данныя объ этомъ Комиссія будутъ представлены въ Совѣтъ по полученіи всѣхъ свѣдѣній отъ остальныхъ г.г. профессоровъ.

По выслушаніи изложеннаго Совѣтъ Университета **опредѣлилъ**: Предложить Библиотечной Комиссіи собрать необходимыя свѣдѣнія о размѣрахъ отпуска библиотечныхъ средствъ по отдѣльнымъ кафедрамъ въ другихъ Университетахъ и Военно-Медицинской Академіи и свое заключеніе по сему вопросу доложить Совѣту.

VI. Отношеніе г. Директора Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая отъ 3 сего декабря за № 4293, съ препровожденіемъ 7-го выпуска „Ученыхъ Записокъ“ Лицея и просьбой присылать въ обмѣнъ изданія Университета.

**Опредѣлено**: Высылать названному Лицею издаваемые Совѣтомъ „Извѣстія“, начиная съ 1-го тома, а также выслать и другія изданія Университета, какъ то: „Сборникъ по торжеству открытія Университета“, „Ломоносовскій день“, годовыя отчеты и др. изданія, о чемъ и увѣдомить г. Редактора „Извѣстій“ и библиотекаря университета.

VII. Заявленіе г. редактора „Извѣстій“ И. А. Чуевского, что въ библіотекѣ Университета съ начала 1911 года получается «Русскій Журналъ кожныхъ и вечерическихъ болѣзней», каковой журналъ, какъ специальное изданіе, является весьма цѣннымъ.

Вслѣдствіе сего было бы желательно въ обмѣнъ на означенный журналъ высылать издаваемыя Совѣтомъ „Извѣстія“.

Къ сему профессоръ по кафедрѣ кожныхъ и венерическихъ болѣзней В. И. Теребинскій добавилъ, что онъ считаетъ крайне необходимымъ приобрести всѣ томы „Русскаго Журнала кожныхъ и венерическихъ болѣзней“ съ перваго года его существованія, такъ какъ до послѣдняго времени это былъ единственный журналъ на русскомъ языкѣ по данной спеціальности.

**Опредѣлено:** Выслать редакціи названнаго журнала „Извѣстія Университета“, начиная съ перваго тома и въ дальнѣйшемъ вступить съ этой редакціей въ обмѣнъ изданіями, при чемъ съ своей стороны просить отъ имени Совѣта редакцію выслать Университету вышеназванный журналъ съ перваго еще года его существованія, о чемъ и увѣдомить для надлежащаго исполненія г. редактора «Извѣстій» и бібліотекаря Университета

VIII. Докладъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что Совѣтъ Университета въ засѣданіи своемъ 18 октября сего года, заслушавъ отношеніе Медицинскаго Совѣта относительно созыва въ Россіи 5-го Международнаго Конгресса по фізіотерапіи,—опредѣлилъ: увѣдомить Медицинскій Совѣтъ, что созывъ въ Россіи вышеназваннаго Конгресса Совѣтъ Университета принципиально признаетъ весьма желательнымъ; что же касается времени и мѣста для созыва означеннаго Конгресса и избранія отъ сего Университета членовъ организационнаго Комитета, то вопросъ этотъ Совѣтъ предлагаетъ рассмотреть въ одномъ изъ слѣдующихъ своихъ засѣданій.

Вслѣдствіе сего г. и. д. Ректора предложилъ послѣдніе два вопроса на разрѣшеніе Совѣта въ настоящемъ засѣданіи.

По выслушаніи и обсужденіи изложеннаго Совѣтъ Университета **опредѣлилъ:** Увѣдомить Медицинскій Совѣтъ, что созывъ 5-го Международнаго Конгресса по фізіотерапіи Совѣтъ Университета признаетъ желательнымъ въ маѣ мѣсяцѣ 1916 года въ С -Петербурѣ, при чемъ членами организационнаго Комитета означеннаго Конгресса Совѣтъ Университета съ своей стороны назначаетъ г. г. профессоровъ: Ф. В. Вербицкаго, Н. Н. Кирикова, С. И. Спасокукоцкаго, В. И. Теребинскаго Д. О. Крылова и Н. М. Какушкина въ виду выраженнаго названными профессорами на то своего согласія.

---

# ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Совѣта

**ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО Университета**

*состоявшіяся декабря 10 дня 1913 года*

Присутствовали: подъ предѣтельствомъ г. п. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго,—г.г. профессора: А. Θ. Преображенскій, В. П. Разумовскій, А. Я. Горягинъ, И. А. Чуевскій, В. В. Вормъ, П. П. Заболотновъ, А. М. Левковскій, В. Д. Зерновъ, Н. Н. Кирковъ, А. А. Богомолецъ, С. Н. Спасокукоцкій, Р. Ф. Холлманъ, Н. М. Какушкинъ, В. П. Терebinскій, И. Н. Быстренинъ, К. А. Юдинъ и В. П. Скворцовъ.

Не присутствовали г.г. профессора: С. П. Вергоградовъ, по случаю болѣзни, М. И. Свѣтухинъ, В. Г. Бируковъ, В. А. Павловъ, Ф. В. Вербицкій, В. А. Арнольдъ, В. А. Скворцовъ и Д. О. Крыловъ.

Были заслушаны: Открывъ засѣданіе, г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкій предложилъ Совѣту выслушать остающіеся еще отзывы г.г. членовъ избранной Совѣтомъ Комиссіи и общее заключеніе названной Комиссіи по разсмотрѣнію трудовъ кандидатовъ, заявившихъ желаніе принять участіе въ конкурсѣ на замѣщеніе вакантной кафедры факультетской хирургической клиники.

Послѣ сего Совѣту Университета были доложены нижеслѣдующіе отзывы, а именно:

1) О трудахъ экстраординарнаго профессора Императорскаго Томскаго Университета Н. И. Березнеговскаго:

а) Экстраординарнаго профессора по кафедрѣ общей патологіи А. А. Богомольца (см. приложеніе № 1 къ настоящему протоколу).

б) Заслуженнаго ординарнаго профессора В. И. Разумовскаго (см. приложеніе № 2 къ настоящему протоколу).

Профессоръ А. А. Богомолецъ по поводу той же работы профессора Березнеговскаго добавилъ, что опыты остановки кро-

вотечений при посредствѣ сальника разработаны въ работѣ наилучше и представляютъ интересъ, подтверждая и дополняя результаты изслѣдованій Гиргалова и Болярскаго. Работа однако же несомнѣнно не достигаетъ цѣли, намѣченной авторомъ,—дать въ монографической формѣ сравнительную экспериментальную оцѣнку всѣхъ наиболѣе извѣстныхъ методовъ остановки паренхиматозныхъ кровотеченій, такъ какъ изъ перечисленныхъ авторомъ 24 методовъ только одинъ методъ съ сальникомъ разработанъ съ болѣе или менѣе достаточной полнотой“.

в) Ординарнаго профессора по кафедрѣ патологической анатоміи П. П. Заболотнова (см. приложение № 3 къ настоящему протоколу).

2) О трудахъ приватъ-доцента Императорской Военно-Медицинской Академіи доктора медицины А. Л. Полѣнова:

Ординарнаго профессора по кафедрѣ патологической анатоміи П. П. Заболотнова (см. приложение № 4 къ настоящему протоколу).

3) О трудахъ приватъ-доцента Императорскаго Харьковскаго Университета доктора медицины Н. Н. Филишова:

Ординарнаго профессора по кафедрѣ патологической анатоміи П. П. Заболотнова (см. приложение № 5 къ настоящему протоколу).

По прочтеніи сего отзыва экстраординарный профессоръ по кафедрѣ факультетской терапевтической клиники Н. Н. Кириковъ заявилъ, что непрібывшій въ настоящее засѣданіе ординарный профессоръ по кафедрѣ врачебной діагностики Ф. В. Вербицкій въ засѣданіи конкурсной комиссіи докладывалъ свой отзывъ еще объ одной работѣ кандидата Н. Н. Филишова и затѣмъ изложилъ содержаніе этого отзыва (см. приложение № 6 къ настоящему протоколу).

По выслушаніи всѣхъ приведенныхъ выше отзывовъ о кандидатахъ на замѣщеніе кафедры факультетской хирургической клиники г. председателемъ избранной Совѣтомъ конкурсной Комиссіи, заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ В. И. Разумовскимъ былъ доложенъ Совѣту общій отзывъ Комиссіи о выше-названныхъ кандидатахъ слѣдующаго содержанія: „Комиссія, избранная Совѣтомъ для разсмотрѣнія научныхъ трудовъ и оцѣнки достоинствъ кандидатовъ, заявившихъ желаніе участвовать въ конкурсѣ на соисканіе кафедры факультетской хирургической

клиники, закончила свою работу и имѣть честь довести до свѣдѣнія Совѣта слѣдующее:

1) Кромѣ общихъ засѣданій съ Совѣтомъ (3), въ которыхъ были читаны и заслушаны отзывы о всѣхъ представленныхъ кандидатами на конкурсъ работахъ, Комиссія гмѣла еще три спеціальныхъ засѣданія, въ которыхъ детально обсуждались достоинства кандидатовъ; протоколы этихъ засѣданій Комиссія представляетъ на благоусмотрѣніе Совѣта.

2) Въ послѣднемъ засѣданіи (7 декабря), по окончаніи разсмотрѣнія трудовъ и оцѣнки кандидатовъ, Комиссія пришла къ заключенію, что принимая во вниманіе научные труды, клиническую и преподавательскую дѣятельность конкурентовъ, ихъ можно раздѣлить по достоинствамъ на 2 группы: къ первой группѣ большинствомъ голосовъ Комиссія отнесла Арапова и Березнеговскаго, ко второй—Иудинцева, Полѣнова и Филиппова. При семъ прилагаются протоколы засѣданій Комиссіи“.

Послѣ сего имъ же, г. председателемъ, были прочитаны три протокола засѣданій конкурсной Комиссіи, состоявшихся 27-го октября, 2-го ноября и 7-го декабря сего года (см. приложение №№ 7, 8, 9 къ настоящему протоколу).

По прочтеніи означенныхъ протоколовъ и во время возникшихъ преній былъ поднятъ вопросъ относительно желательности или нежелательности прочтенія въ настоящемъ засѣданіи отзывовъ, данныхъ о тѣхъ кандидатахъ г.г. профессорами не принадлежащими къ Императорскому Николаевскому Университету.

По выслушаніи и обсужденіи сего вопроса Совѣтъ Университета большинствомъ голосовъ (8 противъ 4 при 4 воздержавшихся) **опредѣлилъ**: Названные отзывы въ настоящемъ засѣданіи не читать и для ознакомленія съ таковыми г.г. Членовъ Совѣта выложить ихъ въ Канцеляріи Университета на видномъ мѣстѣ завтра же въ присутственное время.

Послѣ сего были заслушаны въ общемъ заключительномъ сужденіи отдѣльные дополнительные отзывы, данные слѣдующими профессорами:

а) Заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ В. И. Разумовскимъ (см. прилож. № 10 къ настоящему протоколу).

б) Экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ госпитальной хирургической клиники С. И. Спасокукоцкимъ (см. приложение № 11 къ настоящему протоколу).

в) Экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ факультетской терапевтической клиники Н. Н. Кириковымъ (см. приложение № 12 къ настоящему протоколу).

г) Ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ патологической анатоміи П. П. Заболотновымъ (см. приложение № 13 къ настоящему протоколу).

д) Экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ фармакологии съ рецептурою, токсикологіею и ученіемъ о минеральных водахъ Владиславомъ П. Скворцовымъ (см. приложение № 14 къ настоящему протоколу).

е) Экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней Н. М. Какушкинымъ (см. приложение № 15 къ настоящему протоколу).

Послѣ сего были прочтены *curriculum vitae* конкурентовъ.

По выслушаніи изложеннаго Совѣтъ Университета, имѣя въ виду, что представленіе отзывовъ и сужденіе о достоинствахъ кандидатовъ, выступившихъ на конкурсъ по замѣщенію вакантной кафедры факультетской хирургической клиники въ настоящее время уже закончено, **опредѣлилъ**: Всѣхъ вышепозванныхъ кандидатовъ подвергнуть закрытому баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта завтра 11-го сего декабря.

---

*Приложение № 1.*

*Отзывъ проф. А. А. Богомольца о трудахъ  
проф. Н. Н. Березнеговскаго.*

Проф. Н. Березнеговскій. „Способы остановки кровотечения изъ печени“. Томскъ, 1913 г.

Задача автора — разсмотрѣть „все наиболѣе извѣстные способы остановки кровотечения изъ паренхиматозныхъ органовъ“ — на основаніи печатныхъ данныхъ и собственныхъ опытовъ на животныхъ (стр. 1).

Въ работѣ на протяженіи 91 страницы разсмотрѣны „печатныя данныя“ по поводу 7 способовъ предварительной остановки кровотечения и 17—окончательной его остановки. Изложенію обширной литературы вопроса отведено въ работѣ около 30 страницъ.

Остальныя около 60 страницъ заняты протоколами 74 собственныхъ опытовъ автора, разборомъ полученныхъ данныхъ и



выводами изъ нихъ. При кажущемся большомъ сравнительно объемѣ работы, изложеніе какъ литературныхъ данныхъ, такъ и собственныхъ изслѣдованій довольно поверхностно—быть можетъ вслѣдствіе невозможности охватить слишкомъ обширный вопросъ въ сравнительно краткомъ обзорѣ. Небрежно и въ ущербъ ясности—кратко изложены въ протоколахъ опытовъ результаты микроскопическаго изслѣдованія, часто отсутствующаго тамъ, гдѣ оно могло бы дать не безынтересные результаты. Часть опытовъ произведена на селезенкѣ. Распрежденіе какъ литературнаго, такъ и экспериментальнаго матеріала неравномѣрно. Литература нѣкоторыхъ методовъ приведена слишкомъ кратко, а соответствующихъ экспериментовъ нѣтъ вовсе. Работа, носящая характеръ спѣшности, въ общемъ не достигаетъ цѣли: на основаніи ея литературныхъ и экспериментальныхъ данныхъ едва ли возможно сдѣлать правильную сравнительную оцѣнку наиболѣе извѣстныхъ способовъ остановки кровотока изъ паренхиматозныхъ органовъ.

---

*Приложеніе № 2.*

*Отзывъ заслуженнаго проф. В. И. Рауковскаго о трудахъ проф. Н. И. Березнеговскаго.*

Я также ознакомился съ работой профессора Березнеговскаго: „Способы остановки кровотока изъ печени“. Это довольно обширная монографія около 100 стр. съ рисунками и микрофотограммами. Авторъ, для сравнительной оцѣнки предложенныхъ въ новѣйшее время способовъ остановки кровотока изъ печени, произвелъ 74 опыта на животныхъ. Эти опыты большей частью длительны: производилась операція на печени, животное выжидалось, затѣмъ производилась спустя нѣсколько дней или даже недѣль аутопсія: во многихъ случаяхъ опыты сопровождались микроскопическимъ изслѣдованіемъ полученныхъ препаратовъ. Такимъ образомъ авторомъ потрачена масса труда, но за то и работа дала для хирурга не мало результатовъ (см. 9 тезисовъ—выводовъ). Важнѣйшими изъ нихъ я считаю выводы 6—8, касающіеся примѣненія сальника. Эти выводы, обоснованные опытами и микроскопическими изслѣдованіями, съ несомнѣнностью выясняютъ, что сальникъ является хорошимъ кровоостанавливающимъ тампономъ, дающимъ возможность не туго затягивать кровооста-

навливающіе швы. Тугая затяжка 1) ведетъ къ некробіотическимъ процессамъ, какъ это доказываютъ изслѣдованія автора—опытнаго микроскописта (автору принадлежитъ рядъ тонкихъ микроскопическихъ изслѣдованій, напр., глии въ мозговыхъ грыжахъ, сердечныхъ ганглии при наркозѣ и т. д.), съ ихъ послѣдствіями (интоксикація, locus minoris resistentiae для инфекціи и т. д.); 2) можетъ легко съ раздавливаніемъ ткани вызывать эмболическіе процессы въ легкихъ (эмболіи печеночными клѣтками Рауг и др.). Опыты Березнеговскаго показали, что съ примѣненіемъ сальника можно кровь остановить изъ печени, не сильно стягивая ткань печени,—безъ этой тугой перетяжки съ ея неблагоприятными для организма послѣдствіями. Это даетъ намъ возможность смѣлѣ оперировать опухоли на печени, удалять, напр. опухоли изъ средней части правой доли, отъ которыхъ хирурги теперь отказываются. Мнѣ нѣсколько разъ приходилось имѣть дѣло съ кровотеченіями изъ печени (раны, опухоли, 1 разъ разъединеніе сросшихся близнецовъ съ широкимъ печеночнымъ мостомъ); и я не могу не привѣтствовать всякой попытки улучшить наши кровоостанавливающіе способы изъ печени: это одинъ изъ очередныхъ вопросовъ современной хирургіи. Въ недавно вышедшей монографіи въ „Neue deutsche Chirurgie“ Thöle, извѣстный специалистъ по хирургіи печени, къ примѣненію сальника относится отрицательно, а между тѣмъ сальникъ былъ рекомендованъ не только Loewy, Болярекимъ, но и такимъ специалистомъ въ вопросѣ о кровотеченияхъ какъ московскій профессоръ Снегиревъ. Я не сомнѣваюсь, что послѣ обстоятельныхъ изслѣдованій Березнеговскаго, дополняющихъ изслѣдованія Болярекаго, за сальникомъ упрочится репутація кровоостанавливающего тампона. Желательно, чтобы эта работа профессора Березнеговскаго, подобно нѣкоторымъ его др. трудамъ (напр. о наркозѣ, о міопластикѣ при prolapsus recti), была переведена на нѣмецкій языкъ. Нѣсколько мнѣ извѣстно, въ западно-европейской литературѣ нѣтъ монографіи, полно обнимающей методы остановки (временной и окончательной) кровотеченій изъ печени.

---

*Отзывъ проф. П. П. Заболотнова о трудахъ  
проф. Н. И. Березнеговскаго.*

Профессоръ Н. Березнеговскій. „Поврежденія и хирургическія заболѣванія селезенки“ (дополненіе). Русская хирургія. Отдѣлъ XXXV. Работа въ рукописи съ 11 рисунками, едѣланными тушью.

Успѣхами хирургіи селезенки за послѣдніе годы объясняется появленіе настоящаго труда автора въ дополненіе къ изданному имъ сочиненію, напечатанному подъ тѣмъ же заглавіемъ въ 1909 г. въ Русской Хирургіи.

Дополненіе занимаетъ 150 стр. въ поль-листа, писанныхъ на ремингтонѣ. Авторъ почти не оставилъ безъ вниманія ни одной главы или параграфа, въ которые бы не было внесено какого-либо добавленія на основаніи литературнаго матеріала, накопившагося за послѣдніе 7 лѣтъ, такъ какъ монографія была написана авторомъ въ 1906 г., а напечатана въ 1909 г. Поэтому авторъ для своего дополненія собралъ литературу, начиная съ 1906 г. по настоящій годъ.

Этотъ трудъ автора носитъ тотъ же характеръ, что и первый, обладаетъ тѣми же достоинствами. Въ первомъ сочиненіи бросалось въ глаза краткость изложенія, мѣстами даже въ ущербъ дѣлу. Въ дополненіи отчасти это компенсируется, ибо нѣкоторымъ, практически наиболѣе важнымъ вопросамъ, уже удѣлено болѣе мѣста. Такъ, напр., едѣлано существенное дополненіе къ параграфу 4-му подъ названіемъ „физиологія“ на основаніи изслѣдованій послѣднихъ лѣтъ. Приводится взглядъ авторовъ на селезенку, какъ фильтръ, задерживающій искусственно введенныя частицы и „изношенныя“ красныя тѣльца. На основаніи изслѣдованій Asher'a указываетъ, что селезенка является мѣстомъ утилизаціи желѣза красныхъ кровяныхъ тѣлецъ и желѣза изъ пищи, а также на большое значеніе ея въ пищевареніи, ибо у безселезеночныхъ животныхъ питаніе падаетъ, что подтверждаетъ данными изъ литературы и ссылкою на свои наблюденія на животныхъ.

Много удѣлено вниманія въ дополненіи подкожнымъ разрывамъ и травматическимъ поврежденіямъ селезенки, что объ-

меняется обогащеніемъ литературы цѣлымъ рядомъ появившихся сообщеній, какъ иностранныхъ, такъ и русскихъ врачей.

Значительное дополненіе сдѣлано къ отдѣлу о кистахъ селезенки Между прочимъ, говоря о такъ называемыхъ ложныхъ кистахъ, авторъ приводитъ собственные опыты искусственнаго полученія ложныхъ кистъ

Изъ другихъ отдѣловъ, которые также болѣе или менѣе значительно пополнены, слѣдуетъ указать на заболѣванія селезенки, сопутствующія заболѣваніямъ крови, болѣзнь блуждающей селезенки, перекручиваніе ножки ея.

Говоря о патолого-анатомической картинѣ при перекручиваніи ножки, авторъ для выясненія произвелъ 4 опыта на собакахъ и изучалъ органъ макро—и микроскопически. Видѣлъ расширеніе венозныхъ сосудовъ, кровоизліянія въ толщю селезенки, гибель клѣтокъ паренхимы, разрастаніе соединительной ткани и образованіе инфаркта. Характеръ измѣненій зависитъ отъ продолжительности и степени перекручиванія ножки.

Авторомъ тщательно, видимо, собрана литература, ибо въ каждомъ параграфѣ, какъ въ предъидущемъ трудѣ, приводится масса авторовъ, сдѣланъ подсчетъ всѣхъ случаевъ, связанныхъ въ литературѣ по этому вопросу и указанъ тотъ или другой исходъ операціи. Цифры, полученныя авторомъ, вездѣ болѣею частью сопоставлены съ таковыми другихъ изслѣдователей.

Много также удѣлено вниманія описанію операціи, производимыхъ на селезенкѣ, особенно связанныхъ съ остановкою кровотока изъ нея. Авторъ не ограничился однимъ перечнемъ или описаніемъ, а разобралъ критически ихъ и произвелъ рядъ опытовъ на животныхъ и на трупѣ. Такъ, производилъ перевязку кровеносныхъ сосудовъ въ самой паренхимѣ селезенки, взятой изъ трупа, и нашелъ, что можно захватывать крупныя сосуды и накладывать на нихъ лигатуру. Однако, возможно-ли это сдѣлать на живомъ органѣ, покажутъ наблюденія у кровати больного, ибо ткани мертвыхъ оказываютъ болѣе сопротивленія насилію, нежели живыя, какъ это извѣстно изъ изслѣдованій судебныхъ медиковъ.

Авторъ, излагая способы изложенія шва на раны селезенки, предложенныя въ литературѣ, предпринялъ собственные изслѣдованія на собакахъ. Указавъ, что существуютъ очень разнообразныя способы наложенія шва, поставилъ 7 опытовъ на селезенкѣ и 4 на печени. Примѣнялъ обыкновенное сшиваніе краевъ

раны и получилъ удовлетворительные результаты на селезенкѣ и менѣ удачныя на печени. Думаетъ, что селезенка у человѣка по своимъ свойствамъ въ смыслѣ тонкости капсулы и болѣ легкой разрываемости послѣдней болѣ подходитъ къ печени собаки.

Для провѣрки способа Лоewу, предложившаго покрывать рану изолированнымъ кускомъ салника, былъ предпринятъ рядъ опытовъ опять на собакахъ со рваными и рѣзаными ранами. Микроскопическое изслѣдованіе показало, что пересаженный салникъ прочно приживаетъ къ селезенкѣ.

Описывая остановку кровоотеченія изъ селезенки съ помощью горячаго пара и горячаго воздуха, отдаетъ предпочтеніе послѣднему.

Профессоръ Березнеговскій производилъ опыты еще съ перевязкой сосудистой ножки, резекціей печени и селезенки.

Такимъ образомъ, авторъ старался внести въ отдѣлъ операцій на селезенкѣ свою лепту, а не ограничился только одной критической оцѣнкой существующихъ приѣмовъ леченія

Отъ чтенія «дополненія» получается хорошее впечатлѣніе. Этотъ трудъ уже нельзя назвать компиляціей, но въ немъ авторъ старается болѣе или менѣ критически отнестись къ тому литературному матеріалу, на основаніи котораго авторъ пишетъ тотъ или другой отдѣлъ; онъ вноситъ свои выводы, основанные на экспериментахъ животныхъ, что несомнѣнно значительно поднимаетъ научное достоинство его «дополненія».

---

*Приложение № 4.*

*Отзывъ проф. П. П. Заболотнова о работѣ  
доктора А. А. Польнова.*

А. А. Польновъ. «Къ казуистикѣ случаевъ очень рѣдкой локализаци эхинококка (въ околопочечной клѣтчаткѣ)». Отд. оттискъ Типографія „Кронштадтскаго Вѣтника“.

Статья занимаетъ 6 страницъ. Въ концѣ приложенъ снимокъ съ фотографіи эхинококковой кисты, удаленной изъ околопочечной клѣтчатки, и эхинококка, развившагося на брюшинѣ кролика.

Рѣчь идетъ объ одномъ случаѣ эхинококка съ очень рѣдкой локализациею что авторъ подтверждаетъ приведеніемъ цифровыхъ данныхъ изъ литературы. Уже мѣстоположеніе эхинококка въ

почкѣ составляетъ относительную рѣдкость, случаи же околопочечныхъ эхинококковыхъ кистъ еще болѣе рѣдки. Относительную рѣдкость такихъ кистъ авторъ склоненъ объяснить сравнительной длиною пути, по которому должны пройти зародыши, ибо послѣдніе могутъ задерживаться въ разныхъ другихъ этапахъ.

Авторъ относительно подробно останавливается на хирургическомъ леченіи эхинококка и указываетъ на 4 способа. Онъ считаетъ идеаломъ хирургическаго вмѣшательства при эхинококкѣ — вылуценіе кисты, но, по замѣчанію автора, послѣдняя операція къ сожалѣнію, рѣдко примѣнима, за исключеніемъ поверхностнаго положенія эхинококковыхъ кистъ, когда удаленіе ихъ не составляетъ никакого труда.

Авторъ указываетъ на причины, побудившія хирурговъ сдѣлать полное удаленіе эхинококковыхъ кистъ—это боязнь обѣмененія при вскрытіи оболочки.

Приведена исторія болѣзни и данныя объективнаго изслѣдованія. Сдѣлана была лапаротомія и киста вполне благополучно вылучена изъ лѣвой околопочечной кѣтчатки. Киста достигла  $1\frac{1}{2}$  кулака взрослога. Больная черезъ 3 недѣли выписалась вполне здоровой.

Между прочимъ были привиты въ брюшную полость кроликовъ дочерніе пузыри и жидкость эхинококковой кисты, которые черезъ 3 мѣсяца дали ростъ на брюшинѣ. Авторъ подтверждаетъ такимъ образомъ опыты Алексинскаго, доказавшаго возможность обѣмененія не только при помощи пузырей, но и эхинококковой жидкости. Отсюда авторъ дѣлаетъ выводъ, что слѣдуетъ прибѣгать къ такимъ способамъ операціи, въ которыхъ брюшина наиболѣе гарантирована отъ загрязненія содержимымъ эхинококковыхъ пузырей.

Въ концѣ статьи онъ указываетъ, что закрытый методъ имѣетъ за себя рядъ доводовъ, подтвержденныхъ экспериментально.

Сообщеніе Полѣнова представляетъ много поучительнаго для хирурга, особенно въ клиническомъ отношеніи въ смыслѣ діагностики заболѣванія, очень рѣдко встрѣчающагося въ данной области. Попутно авторъ касается существеннаго вопроса—леченія эхинококковыхъ кистъ и высказываетъ по этому поводу свои взгляды. Заслуживаютъ вниманія опыты, полученные на кроликахъ, давшіе положительныя результаты.

---

Отзыв проф. П. П. Заболотнова о трудах пр.-доц.  
Н. Н. Филиппова

Н. Н. Филипповъ. «О первичныхъ опухоляхъ брыжейки тонкихъ кишекъ и хирургическомъ ихъ лѣченіи». Харьковъ. 1897.

Монографическій трудъ въ 290 страницы состоитъ изъ слѣдующихъ 12 отдѣловъ.

Введеніе. Авторъ отмѣчаетъ въ введеніи, что ученіе объ опухоляхъ живота наименѣе разработанный отдѣлъ хирургіи. Къ числу новообразованій, менѣе другихъ изученныхъ, относятся опухоли брыжейки, которыя принадлежатъ къ сравнительно рѣдкимъ заболѣваніямъ и имѣютъ свою клиническую картину, часто настолько типичную, что ихъ можно легко распознать.

Авторъ, наблюдая рѣдкіи случаи саркомы брыжейки въ клиникѣ проф. Грубе, убѣдился, что въ руководствахъ, даже обширныхъ, вопросъ о новообразованіяхъ и вообще о заболѣваніяхъ ея мало затрагивается. Это обстоятельство было побудительной причиною заняться изученіемъ подходящаго литературнаго матеріала, обширность котораго заставила ограничить тему только первичными опухолями брыжейки тонкихъ кишекъ.

Вошли въ монографію и неопубликованные случаи профессоръ Косинскаго, Рейна и Толочинова.

Авторъ прежде описанія патолого-анатомической и клинической картины останавливается на томъ, какія опухоли называютъ забрюшинными, ибо считаетъ весьма труднымъ провести границу между мезентеріальными и забрюшинными новообразованіями и держится „средняго мнѣнія“, т. е. принимать за брыжейчныя опухоли или развившіяся и остающіяся въ брыжейкѣ, или же тѣ, которыя, хотя и развившись въ забрюшинномъ пространствѣ, но вблизи корня и главной массой, помѣстились между ея листками.

Что касается классификаціи опухолей, то она по автору опредѣляется самымъ клиническимъ и патологоанатомическимъ матеріаломъ. Другой критерій для классификаціи—анатомическое строеніе брыжейки. Такая точка зрѣнія можетъ быть установлена только для первичныхъ опухолей. Классификація такова: а) кистовидныя опухоли: 1) серозныя, 2) хилевныя, 3) кровяныя, 4) дермоидныя и 5) эхиноккоковыя; б) плотныя опухоли: 1) ли-

помы. 2) миксомы, 3) фибромы, 4) саркомы, 5) раки и 6) бугорчатка лимфатическихъ железъ.

При такомъ взглядѣ на классификацію, согласно которому критериємъ можетъ служить и анатомическое строеніе органа, едва-ли объяснимо существованіе въ брыжейкѣ дермоидныхъ кистъ. Далѣе авторъ, устанавливая такую классификацію, сюда же вноситъ и туберкулезъ лимфатическихъ железъ, что также не будетъ соответствовать тому представленію о новообразованіяхъ, какое существовало по крайней мѣрѣ въ періодъ писанія даннаго труда. Такъ напр., въ „Очеркѣ патологической гистологіи“ доктора Вейксельбаума, переводъ подъ редакціей проф. Крылова, туберкуль уже описанъ въ томъ отдѣлѣ, въ которомъ помѣщено ученіе о бактеріяхъ, а не среди опухолей. Годъ изданія книги помѣченъ 1894 въ Харьковѣ.

Что касается рака, какъ первичной опухоли, то также существованіе его трудно объяснить однимъ анатомическимъ строеніемъ брыжейки.

Введеніе заканчивается начертаніемъ плана изложенія, которому будетъ слѣдовать авторъ.

I. Историческая замѣтка. Интересно замѣчаніе, что впервые на существованіе опухолей брыжейки указалъ хирургъ Веллепелі, жившій въ срединѣ XV вѣка. Замѣтка представляетъ краткій историческій очеркъ, въ которомъ излагается ходъ развитія или скорѣе постепенное выясненіе существованія такихъ опухолей, клинической картины ихъ и связи ея съ анатомическими измѣненіями. Приводится перечень авторовъ въ хронологическомъ порядкѣ, описывавшихъ эти опухоли, и на послѣдней страницѣ упоминаются наиболѣе выдающіеся труды по данному вопросу.

Историческая замѣтка знакомитъ читателя съ предметомъ данной монографіи въ его историческомъ развитіи.

II. Эмбриологія, анатомія и физиологія брыжейки тонкихъ кишекъ.

Авторъ, познакомивъ съ эмбриологіей и анатоміей брыжейки, переходитъ къ болѣе подробному описанію строенія и отношенія ея къ сосѣднимъ органамъ.

Авторъ покровныя клетки брюшины описываетъ такъ: „эпигелій, покрывающій брюшину, плоскій однослойный съ тонкими короткими волосками (Колосовъ)“. Такое описаніе нѣсколько не ясно, о какихъ волоскахъ здѣсь идетъ рѣчь.



Описание гистологического строения составлено въ общихъ чертахъ, самъ авторъ его не производилъ.

Общими штрихами описанъ ходъ и распредѣленіе кровеносныхъ, лимфатическихъ сосудовъ и нервовъ.

Рекомендуется съ болѣю осторожною примѣнять хирургическое вмѣшательство при заболѣваніяхъ брыжейки въ виду опасности раненія ея сосудовъ, что можетъ крайне неблагоприятно отозваться на функціи и питанія кишки. Въ подтвержденіе этого приведены опыты Мореаи и Напаи съ экстирпаціей нервныхъ волоконъ, идущихъ въ брыжейкѣ кишки (сильное отдѣленіе серозной жидкости въ соответственномъ участкѣ ея).

Въ этой главѣ, между прочимъ описаны способы опредѣленія направленія кишки Губарева и Пашковскаго, имѣющіе извѣстное практическое значеніе для хирурговъ.

III. Патогенезъ и этиологія брыжеечныхъ новообразованій

Касаясь формы новообразованій, развивающихся изъ соединительной ткани брыжейки, согласно Ангагнениу, называетъ веретенообразноклѣточковую саркому и эмбриональныя саркомы. При этомъ слѣдовало терминъ „эмбриональныя у саркомы“, употребляемый французскими патологами, пояснить принятымъ у насъ по Virchow'ской номенклатурѣ.

Далѣе авторъ говоритъ о томъ, такія опухоли могутъ встрѣтяться и встрѣчаются въ брыжейкѣ и затѣмъ разсматриваетъ ихъ патогенезъ группами въ порядкѣ, принятомъ имъ при классификаціи, и начинаетъ съ кистовидныхъ.

а) Кистовидныя опухоли. Въ этой главѣ перечисляются всѣ виды кистъ, встрѣчающихся въ брыженкѣ, и удѣляется имъ вниманіе на столько, на сколько богата литература вопроса. Такъ, наиболѣе подробно затронуть вопросъ о патогенезѣ хилезныхъ кистъ. На основанія литературныхъ данныхъ авторъ приходитъ къ заключенію о возможности происхожденія ихъ изъ хилезныхъ сосудовъ и лимфатическихъ железъ брыжейки и забрюшиннаго пространства.

Авторъ, кромѣ того, приводитъ опыты, поставленные разными изслѣдователями, съ перевязкою ductus thoracicus ради рѣшенія вопроса о происхожденіи кистовиднаго расширенія грудного протока.

Литературныя свѣдѣнія, относящіяся къ затронутымъ авторомъ частностямъ вопроса освѣщены въ достаточной мѣрѣ, однако безъ излишней полноты.

О серозныхъ кистахъ говорить, что патогенезъ ихъ до сихъ поръ остается совершенно не выясненнымъ.

Относительно этиологии кровяныхъ кистъ очень мало извѣстно, по заявленію автора; нигдѣ не видно въ этомъ отдѣлѣ, чтобы самъ авторъ наблюдалъ кисты

b) Плотныя опухоли. Наблюдались добро—и злокачественныя плотныя первичныя опухоли.

Онъ допускаетъ для нихъ, какъ этиологическій моментъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ травму или нарушенія отправления кишечника.

Едва-ли такая формулировка соответствуетъ дѣйствительности положенія вещей. Эти моменты могутъ быть развѣ предраполагающими, но не составлять этиологию въ прямомъ смыслѣ.

c) Инфекціонныя опухоли или туберкулезъ лимфатическихъ железъ.

Въ этой главѣ ничего особеннаго.

IV. Патолого-анатомическій характеръ брыжеечныхъ опухолей.

Авторъ начинаетъ изложеніе съ кистовидныхъ опухолей.

a) Кистовидныя опухоли. Онъ даетъ очень хорошо составленное описаніе макро—и микроскопической картины со ссылкой на авторовъ, описывающихъ тѣ или другія особенности кистъ. Изложено литературнымъ языкомъ, какъ и въ предыдущихъ главахъ. Болѣе подробно описаны хилезныя кисты.

Сначала дана картина кистъ вообще, а потомъ уже каждаго вида поотдѣльности. Отмѣчается повсюду отсутствіе эпителиальнаго покрова съ внутренней стороны. Исключеніе составляютъ дермоидныя кисты.

b) Плотныя опухоли. Сначала идетъ перечисленіе видовъ опухолей, наблюдающихся въ области брыжейки тонкихъ кишекъ. Изъ 5 группъ для хирурга представляютъ интересъ 4—липомы фибромы, миксомы и саркомы; раковыя же опухоли не были предметомъ хирургическаго вмѣшательства и потому не разсматриваются.

Мѣсто пропехожденія для громаднаго большинства почти не возможно опредѣлить. Не смотря на это, авторъ въ 14 случаяхъ плотныя опухоли относить къ такимъ, которыя несомнѣнно развились и выросли исключительно въ области брыжейки. Приводитъ имена авторовъ, описавшихъ ихъ. Указана величина опухолей и затѣмъ слѣдуетъ разсмотрѣніе отдѣльныхъ формъ плотныхъ опухолей.

1) Липомы. Не указано число ихъ, описанныхъ въ литературѣ, а говорится объ этомъ въ другомъ отдѣлѣ. Относительно подробно описаны макроскопическія особенности. Въ заключеніе дѣлаетъ выводъ, что чистыхъ случаевъ липомъ брыжейки не описано. Онѣ скорѣе должны быть отнесены къ забрюшиннымъ опухолямъ (Witzel). Авторъ, включая ихъ сюда, слѣдовалъ только примѣру другихъ.

2) Фибромы. Описано всего 7 случаевъ фибромъ брыжейки. Дается преимущественно макроскопическое описаніе съ краткой гистологической характеристикой. Отмѣчается быстрый ростъ ихъ.

3) Саркомы. Встрѣчались веретенообразноклѣточные (7 сл.), круглоклѣточные (5 сл.), меланосаркомы (2 сл.) и одинъ случай цилиндromы—всего 15 сл.

Правильнѣе было-бы цилиндromу выдѣлить въ отдѣльную группу эндотелиомъ. Авторъ согласно Angagnieu'у, почему-то не допускаетъ развитія мѣсаркомы въ брыжейкѣ, а думаетъ, что опухоль первично развилась въ кишкѣ и этимъ объясняетъ присутствіе мышечныхъ волоконъ.

Авторъ довольно рѣшительно заявляетъ, что саркомы брыжейки развиваются преимущественно изъ лимфатическихъ железъ, но не указываетъ на болѣе или менѣе убѣдительныя доказательства этого.

4) Миксомы въ чистомъ видѣ не встрѣчались, а въ сочетаніи съ липомой (4 раза) и саркомой (1 разъ).

с) Туберкулезъ лимфатическихъ железъ брыжейки. Краткое макроскопическое описаніе.

Какъ видно изъ описанія автора, патологическая анатомія брыжеечныхъ плотныхъ опухолей ничего особеннаго не представляетъ.

V. Симптоматологія. Авторъ считаетъ не легкимъ дѣломъ представить подробную и точную картину симптомовъ по разнымъ причинамъ.

Давъ общую характеристику симптоматологіи, онъ переходитъ къ описанію физическихъ признаковъ.

A. Физическія признаки. Они разсматриваются въ порядкѣ обычнаго клиническаго изслѣдованія.

1. Наружный осмотръ.

2. Ощупываніе—форма, консистенція, величина, положеніе опухоли.

Авторомъ составлена таблица съ указаніемъ положенія опухолей въ разныхъ областяхъ брюшной полости.

3. Перкуссия.

4. Изслѣдованія *per vaginam et rectum*.

5. Пробный протоколъ.

6. Аускультация.

Рѣчь идетъ о физическихъ признакахъ вообще всѣхъ опухолей, а не каждой отдѣльной группы. Довольно осмотрительно и критически оцѣниваются признаки и разныя особенности, открываемыя физическимъ изслѣдованіемъ.

В. Субъективныя ощущенія и функціональныя разстройства. Общее состояніе.

Авторъ указываетъ, какъ на одинъ изъ частыхъ признаковъ, на боль въ животѣ и считаетъ при этомъ болѣе характернымъ мѣсто боли, хотя не всегда, область пупка.

Болѣе серьезны и часты разстройства со стороны желудочно-кишечнаго канала. Причину ихъ видитъ въ анатомическихъ и физиологическихъ особенностяхъ брыжейки. На стр. 70—говорится о сравнительно часто наблюдаемыхъ явленіяхъ непроходимости кишекъ, считаетъ ее однимъ изъ отличительныхъ признаковъ для брыжеечныхъ новообразованій, а между тѣмъ этотъ припадокъ на 131 случ. былъ рѣзко выраженъ 9 разъ.

Этотъ отдѣлъ также изложенъ безъ излишнихъ подробностей, но съ достаточной полнотой. Авторъ разбираетъ симптомы только брыжеечныхъ опухолей, не сопоставляя съ др. опухолями живота (объ этомъ см. ниже). Но опытный и начинающій врачъ одинаково найдутъ много для себя поучительнаго въ этой главѣ.

Таблица клиническихъ признаковъ брыжеечныхъ опухолей.

Таблица составлена такимъ образомъ, что въ ней находится 13 рубрикъ и 14-ю составляютъ примѣчанія. Всего включено въ таблицу 129 случ. брыжеечныхъ опухолей, помѣщенныхъ по группамъ. Составленіе такой таблицы плодъ довольно большого труда. Она даетъ возможность легко ориентироваться въ клиническомъ матеріалѣ каждому, желающему использовать для своей специальной работы собранный авторомъ матеріалъ, и облегчаетъ читателю сдѣлать иной разъ провѣрку и справку по поводу каждаго зарегистрированнаго случая брыжеечной опухоли.

Частота различныхъ формъ новообразованій и ихъ ростъ. Полъ и возрастъ больныхъ. Осложненія. Исходъ.

Всего собралъ авторъ 131 случ. опухолей брыжейки.

1. Кистовидныхъ опухолей 87 случ.

2. Плотныхъ опухолей . . . 44 случ.

Итого . . . . . 131 случ.

Указано, сколько какихъ опухолей наблюдалось.

Возрастъ и полъ больныхъ. Продолжительность роста новообразований.

VI. Діагностика. Въ началѣ этой главы авторъ указываетъ на очень интересный фактъ, что на 131 случай брыжечныхъ опухолей правильный діагнозъ былъ поставленъ только 19 разъ. Сравнительно не рѣдко смѣшивались съ опухолями яичниковъ (19 разъ).

Дифференціальная діагностика. Совершенно правильно указываетъ авторъ, что отсутствіе наличности болѣе или менѣе характерныхъ признаковъ и малое знакомство съ брыжечными новообразованиями служило поводомъ къ смѣшиванію съ др. брюшными опухолями.

Далѣе излагаются дифференціальныя признаки послѣднихъ.

а) Опухоли матки и ея придатковъ приведено отличительное распознаваніе.

Дифференціальная діагностика разобрана довольно подробно и приложена таблица съ параллельнымъ изложеніемъ сходныхъ симптомовъ.

Кончаетъ этотъ анализъ (буквой l) опухолями брыжейки толстыхъ кишекъ. Всего перебрано 11 возможностей смѣнять съ разными новообразованиями или сходными заболѣваніями органовъ брюшной полости.

Эта очень трудная работа выполнена съ достаточной полнотой и обнаруживаетъ въ авторѣ хорошее знакомство съ обширной частной патологіей брюшной полости. Если и можно считать недостаткомъ въ этой главѣ, какъ отчасти и въ другихъ, такъ это—то, что авторъ, излагая „дифференціальную“ діагностику, совсѣмъ почти не дѣлаетъ ссылокъ на авторовъ или же очень мало, чтобы такимъ образомъ подкрѣпить авторитетомъ другого автора важность того или другого явленія, какъ полезнаго для діагноза брыжечныхъ опухолей или для отличія ихъ отъ другихъ и на оборотъ тѣхъ отъ брыжечныхъ опухолей.

Но во всякомъ случаѣ эта глава представляетъ большую цѣнность для клиницистовъ.

VII. Предсказаніе. Авторъ начинаетъ такъ: предсказаніе при всѣхъ видахъ брыжечныхъ опухолей крайне неблагоприятно.

Можетъ спасти, по автору, только во время сдѣланная операція.

VIII. Лѣченіе. По автору, хирургическое лѣченіе распадается на лѣченіе плотныхъ и кистовидныхъ опухолей.

Лѣченіе кистовидныхъ опухолей.

Примѣняется иногда проколъ, который авторъ не рекомендуетъ, не считаетъ его научнымъ. Если примѣнять, то только въ крайности при невозможности примѣнить др. способы.

Изъ другихъ способовъ примѣнялись пришиваніе стѣнки кисты къ наружной ранѣ или полное удаленіе ея.

Авторъ находитъ, что вообще методъ оперированія черезъ вшиваніе кисты въ наружную рану живота является и болѣе безопаснымъ и легче выполнимымъ.

Далѣе слѣдуетъ описаніе.

а) методъ вшиванія стѣнки кисты въ наружную рану живота съ приведеніемъ числа оперированныхъ по нему, съ описаніемъ несчастливыхъ исходовъ и причины ихъ.

б) Полное удаленіе кисты. Сообщается, какъ производилась эта операція авторами, число операцій и исходы ихъ съ описаніемъ причинъ неудачныхъ операцій.

Далѣе описывается лѣченіе плотныхъ опухолей.

Разсматривается этотъ вопросъ на основаніи исключительно литературныхъ данныхъ. Но попуті затрагивается важный для хирурга вопросъ, въ какихъ предѣлахъ возможно прервать кровообращеніе въ брыжейкѣ безъ опасенія, что наступитъ гангрена кишки.

Ради выясненія этого авторъ приводитъ какъ экспериментальныя, такъ и клиническія данныя. Этимъ путемъ имъ болѣе или менѣ освѣщенъ столь важный въ практическомъ отношеніи вопросъ.

IX. Заключение. Въ послѣдней главѣ авторъ формулируетъ въ видѣ 20 выводовъ весь добытый имъ путемъ строгаго, вполнѣ научнаго анализа накопившейся клинической матеріаль.

Монографическій трудъ доктора Н. Н. Филиппова главнымъ образомъ основанъ на критическомъ анализѣ литературныхъ данныхъ. Авторъ собралъ изъ литературы 131 случай брыжеечныхъ опухолей, въ приложеніи привелъ краткія исторіи болѣзни всѣхъ случаевъ. Весь собранный матеріаль обработанъ по опредѣленному плану. Порядокъ, которому слѣдовалъ авторъ, указанъ въ оглавленіи. Существенную часть труда составляютъ 10 главъ,

11-й отдѣлъ составляютъ исторіи болѣзни и 12-й литературный указатель.

Порядокъ изложенія тотъ-же самый, какому принято слѣдовать въ частной патологіи и терапіи.

Вопросъ, затронутый авторомъ въ его сочиненіи, представляетъ большой интересъ какъ для клинициста вообще, будетъ-ли онъ хирургомъ, терапевтомъ или гинекологомъ, такъ и для каждаго практическаго врача. Поэтому появленіе монографіи о брыжеечныхъ опухоляхъ было вполне своевременно не только въ русской литературѣ, но и для иностранной прессы. Въ литературѣ разбросаны наиболѣе всего сообщенія объ отдѣльныхъ случаяхъ брыжеечныхъ опухоляхъ.

Если принять во вниманіе относительную рѣдкость опухолей брыжейки, то будетъ понятно, почему эта область патологіи такъ медленно подвигалась впередъ.

Насколько мало изучена симптоматологія и вмѣстѣ съ этимъ и діагностика, показываетъ тотъ фактъ, что на 131 случай брыжеечныхъ опухолей правильный діагнозъ поставленъ только 19 разъ.

Докторъ Филищовъ, взявши на себя трудъ изученія опухолей брыжейки, выполнилъ свою задачу вполне хорошо, насколько позволили ему литературные источники, ибо успѣхъ такого рода изслѣдованія всецѣло связанъ съ тѣмъ, что есть уже, что накоплено наблюденіями другихъ. Здѣсь едва-ли можетъ быть опытъ у кого-либо въ виду относительной рѣдкости этого рода заболѣваній.

Но, не смотря на это, авторъ, будучи достаточно хорошо освѣдомленъ въ патологіи брюшной полости, даетъ намъ яркую картину брыжеечныхъ опухолей. Онъ подвергаетъ все строгому критическому анализу и выдвигаетъ на первый планъ всегда наиболѣе существенное. Отъ его труда выносишь впечатлѣніе талантливо составленной и тщательно обработанной главы изъ частной патологіи, строго объективно, строго научно.

Она въ свое время довольно полно исчерпывала вопросъ и могла быть помѣщена въ любой обширный монографическій учебникъ по патологіи брыжеечныхъ опухолей.

Тѣ незначительные недостатки, которые встрѣчаются въ трудѣ, мало умаляютъ достоинства его.

Читая сочиненіе доктора Филиппова, ни замѣчаешь нигдѣ излишнихъ повтореній или подробностей. Описанія ясныя, выраженія точныя, литературныя. Изложеніе строго послѣдовательное, логичное.

---

Н. Н. Филипповъ и М. М. Кузнецовъ. «Къ діагностикѣ, патологіи и тераціи забрюшинныхъ опухолей (изъ хирургической клиники проф. В. Ф. Грубе)».

Статья помѣчена 1890 годомъ, занимаетъ 23 страницы.

Въ началѣ статьи данъ краткій очеркъ о ретроперитонеальныхъ опухоляхъ, въ которомъ авторы знакомятъ съ анатомическими и клиническими особенностями названныхъ опухолей, а также упоминаютъ въ общихъ чертахъ о результатахъ оперативнаго леченія.

Сами авторы сообщаютъ о трехъ случаяхъ ретроперитонеальныхъ опухолей изъ клиники своего учителя проф. Грубе. Два случая описаны болѣе подробно, приведены хорошо составленныя исторіи болѣзни и протоколы вскрытія съ 4 макроскопическими рисунками. Третій случай только былъ подвергнутъ одному клиническому наблюденію. Относительно его приложена болѣе краткая исторія болѣзни безъ точнаго діагноза, такъ какъ больная отказалась отъ операціи. Въ первомъ случаѣ рѣчь шла о липоматозной фибромѣ въ 5½ фунта вѣсомъ, а во второмъ— о лимфосаркомѣ.

Какъ съ анатомической стороны, такъ и съ клинической особенно полно обследованы первые два случая.

Послѣ описанія своихъ наблюденій авторы говорятъ о показаніяхъ къ операціи, о времени и способахъ ея производства.

Если принять во вниманіе вообще рѣдкость новообразованій, развивающихся въ области забрюшиннаго пространства, то обстоятельное описаніе даже такого ограниченнаго числа наблюденій съ изслѣдованіемъ *post mortem* представляетъ извѣстную научную цѣнность.

Вопросъ, затронутый авторами, въ то время былъ очень мало разработанъ, и потому всякое сообщеніе, относящееся къ нему, служило къ обогащенію патологіи и клиники разработанныхъ новообразованій. Статья написана хорошимъ литературнымъ языкомъ.



*Отзывъ проф. Ф. В. Вербицкаго о трудахъ пр.-доц.  
Н. Н. Филиппова.*

Переданное мнѣ на разсмотрѣніе краткое сообщеніе (2 стр.) приватъ-доцента Филиппова, помѣщенное въ Харьковскомъ Медицинскомъ Журналѣ, заключаетъ въ себѣ описаніе сконструированнаго имъ несложнаго прибора для изслѣдованія признака „Pitresr'a" при выпотныхъ плевритахъ. Какъ извѣстно, послѣдній состоитъ въ томъ, что, если къ грудной клѣткѣ въ области экскурдата приложить монету и по ней постукивать другой, то получающійся при этомъ звукъ, выслушиваемый на противоположной сторонѣ грудной клѣтки, сохраняетъ явственный металлическій отбѣнокъ, между тѣмъ какъ при нормальныхъ условіяхъ и при пневмоніи онъ рѣзко заглушается и теряетъ свой металлическій характеръ. Необходимость имѣть при изслѣдованіи помощника устраняется при примѣненіи прибора доктора Филиппова.

---

## ПРОТОКОЛЬ

*1-го засѣданія Комиссии по разсмотрѣнію трудовъ конкурентовъ на кафедры факультетской хирургической клиники и оперативной хирургіи.*

Засѣданіе состоялось 27 октября 1913 г. въ составѣ председателя комиссіи профессора В. И. Разумовскаго и членовъ профессоровъ: Н. Н. Киркова, П. П. Заболотнова, Н. М. Какушкина и С. П. Спасокукоцкаго. Постановлено:

1. Для слѣдующихъ засѣданій конкурсной комиссіи фиксировать опредѣленный день, а именно—субботу (7 ч. вечера). Сверхъ того при обиліи дѣла председатель можетъ собирать комиссію и въ промежуточные дни.

2. Постановлено приступить къ разбору трудовъ конкурентовъ и распредѣленію ихъ между рецензентами. Всѣ труды разобраны и распредѣлены.

3. Постановлено доложить о состоявшемся распредѣленіи трудовъ Совѣту.

4. Постановлено доложить Совѣту о желательности включить для разсмотрѣнія рукопись профессора Березнеговскаго („Поврежденія и заболѣванія селезенки“).

5. Просить включить въ составъ членовъ конкурсной комиссіи профессора Богомольца въ виду выяснившася обилія трудовъ, близкихъ его спеціальности.

6. Постановлено внести въ Совѣтъ вопросъ о спеціальныхъ засѣданіяхъ Совѣта для заслушиванія отзывовъ комиссіи о трудахъ конкурентовъ.

7. По поводу заявленія профессора Спасокукоцкаго о желательности ввести въ число конкурентовъ по кафедрамъ оперативной хирургіи д-ра Рѣзанова, какъ подававшася въ свое время ходатайство въ факультетъ о зачисленія его кандидатомъ въ случаѣ освобожденія кафедры, постановлено: Въ случаѣ, если будетъ разрѣшено включить д-ра Рѣзанова въ число конкурентовъ, разсмотрѣть его работы въ теченіе времени, пока будетъ продолжаться конкурсъ; при условіи, если Совѣтъ найдетъ это возможнымъ.

## ПРОТОКОЛЬ

*2-ю заседание Комиссии по конкурсу на кафедры факультетской хирургической клиники и топографической анатомии.*

Засѣданія состоялось 2 ноября въ 7 ч. вечера въ составѣ председателя профессора В. П. Разумовскаго и членовъ профессоровъ: Заболотнова, Кирпкова Вербцкаго, Богомольца и Спасокукоцкаго.

Засѣданіе посвящается ознакомленію съ конкурентами на кафедру факультетской хирургической клиники. Прочтены *curricula vitae* Арапова, Березнеговскаго, Кудинцева, Полънова, Филиппова.

По поводу каждой кандидатуры въ отдѣльности сдѣланы слѣдующія заявленія.

1. Приватъ-доцентъ А. Б. Араповъ.

Профессоръ Какушкинъ отмѣтилъ, что хотя А. Б. Араповъ и не былъ клиническимъ ординаторомъ, но фактически несъ работу такого, будучи къ тому же доцентомъ.

Профессоръ Спасокукоцкій отмѣтилъ, что А. Б. Араповъ сравнительно старый доцентъ (съ 1905 г.) и имѣетъ значительный преподавательскій опытъ, т. к. въ теченіе цѣлаго 1906/7 г. замѣщалъ кафедру факультетской хирургической клиники, по предложенію Совѣта Женскихъ Медицинскихъ Курсовъ въ С.-Петербургѣ.

Профессора Заболотновъ и Какушкинъ отмѣтили достоинства конкурента, какъ опытнаго и искуснаго хирурга. Профессоръ Разумовскій указываетъ на школу (проф. Кадыянъ), которую проходилъ А. Б. Араповъ въ теченіе 13 л. (1894-1908). Имя проф. Кадыяна пользуется заслуженнымъ уваженіемъ среди русскихъ хирурговъ. Профессоръ Богомольецъ, какъ членъ Саратовскаго Физико-медицинскаго общества, вспоминаетъ выступленія въ немъ Арапова докладчикомъ, при чемъ доклады оставили въ немъ наилучшее впечатлѣніе въ смыслѣ научности и формы изложенія.

## II. Профессоръ Н. И. Березнеговскій.

Профессоръ Разумовскій отмѣтилъ, что работы профессора Березнеговскаго отличаются своей обширностью и серьезностью. Необходимо отмѣтить, что многія работы помѣщены въ видныхъ заграничныхъ журналахъ. Это доказываетъ, что онъ имѣетъ, не смотря на свою молодость, уже нѣкоторое имя за границей. Научно-литературная продуктивность его очень велика и было въ свое время отмѣчена тѣмъ обстоятельствомъ, что онъ былъ приглашенъ сотрудникомъ „Русской Хирургіи“.

## III. Привать-доцентъ Кудинцевъ.

Профессоръ Разумовскій отмѣчаетъ, что Кудинцевъ является ученикомъ талантливаго русскаго хирурга проф. Подреза, оставившаго значительный слѣдъ въ русской хирургіи. Научное вліяніе его сказывается между прочимъ тѣмъ, что у г. Кудинцева нѣсколько трудовъ по хирургіи мочеполовой системы (которую Подрезъ усердно занимался). Профессоръ Спасокукоцкій отмѣтилъ значительную зрѣлость кандидата, его длительную работу въ качествѣ практическаго хирурга. Последнее оцѣнено Харьковскимъ медицинскимъ обществомъ, выбравшимъ его преподавателемъ госпитальной хирургической клиники на Женскихъ Медицинскихъ Курсахъ, и выборомъ въ старшіе врачи хирургическаго отдѣленія Александровской городской больницы.

## IV. Привать-доцентъ Полѣновъ.

Профессоръ Кириковъ указываетъ, что хотя привать-доцентъ Полѣновъ и не былъ клиническимъ ординаторомъ, но нужно думать, могъ пополнить свои знанія во время продолжительной заграничной командировки. Матеріалъ морскаго Кронштадскаго госпиталя громадный и назначеніе Полѣнова консультантомъ и его работа ординаторомъ въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ говорить сильно въ его пользу. Командировки морскимъ вѣдомствомъ даются также далеко не случайно.

Профессоръ Разумовскій знакомъ съ Полѣновымъ по его трудамъ и выступленіямъ на хирургическихъ сѣздахъ. Уже по нимъ онъ составилъ еще тогда мнѣніе о Полѣновѣ, какъ о вполнѣ законченномъ крупномъ хирургѣ.

Профессоръ Спасокукоцкій присоединяется къ мнѣнію профессора Разумовскаго и прибавляетъ, что Полѣновъ представляется энергичной личностью, общающей плодотворную работу и въ будущемъ.

Профессоръ Какушкинъ указываетъ на послѣдній № хирургическаго журнала, гдѣ имѣется отчетъ изъ г. Симбирска. Онъ доказываетъ, что Полъновымъ хирургическая работа поставлена въ больницѣ на вполнѣ научную почву, организованы научные совѣщанія врачей и издаются ученые сборники.

V. Приватъ-доцентъ Филипповъ.

Профессоръ Кириковъ сообщаетъ о избраніи Филиппова преподавателемъ женскихъ медицинскихъ Харьковскихъ курсовъ по кафедрѣ хирургической патологии съ пропедевтической клиникой. Конкурентъ лично мнѣ извѣстенъ, какъ высокообразованный теоретически врачъ, почти энциклопедистъ. Онъ обладаетъ большимъ даромъ слова, преподавательской опытностью и высококорректнымъ человекомъ.

Профессоръ Какушкинъ отмѣчаетъ также приватъ-доцента Филиппова, какъ талантливаго оратора и человека съ общественной жилкой. Профессоръ Разумовскій: Филипповъ началъ свою дѣятельность въ очень видной школѣ проф. Грубе, далѣе онъ, повидимому, специализировался въ дѣтской хирургіи и, повидимому, отошелъ отъ крупной хирургіи, каковая должна быть хорошо представлена въ факультетской хирургической клиникѣ. Это обстоятельство, умаляющее значеніе Филиппова, какъ кандидата на факультетскую хирургическую клинику, нельзя не отмѣтить, не отрицая его высокихъ достоинствъ, какъ хорошо образованнаго врача.

Постановлено: въ слѣдующемъ засѣданіи Комиссія приступить къ разбору научныхъ трудовъ вышеназванныхъ кандидатовъ (совмѣстно въ общемъ засѣданіи въ Совѣтѣ). Профессоръ Спасокукоцкій, указывая на постановленіе Комиссія по дѣлу о кандидатурѣ Ръзанова на кафедрѣ топографической анатоміи, докладываетъ, что на основаніи § 500 Устава конкурентами могутъ быть лица подавшіе заявленіе но и безъ такового, если они рекомендуются членомъ факультета. Такая точка зрѣнія раздѣляется и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Постановлено: Комиссія ничего не имѣетъ противъ того, чтобы М. М. Ръзановъ былъ представленъ Совѣту въ ближайшемъ засѣданіи съ рекомендаціей члена Совѣта.

## ПРОТОКОЛЬ

*засѣданія Комиссіи по конкурсу на кафедры оперативной хирургіи и факультетской хирургической клиники.*

Засѣданіе состоялось 7 декабря 1913 г. въ составѣ предсѣдателя профессора В. П. Разумовскаго и членовъ профессоровъ: Н. Н. Кирпкова, П. П. Заболотнова, А. А. Богомольца, Ф. В. Вербицкаго, Н. М. Какушкина и С. И. Спасокукоцкаго.

1) Прочтенъ и утвержденъ протоколъ предшествующаго засѣданія Комиссіи отъ 2 ноября.

2) Приватъ-доцентомъ Филипповымъ представлены дополнително: 1. Отзывы о его дѣятельности и достоинствахъ—профессоровъ: Тринклера, Пенскаго, Пржевальскаго и покойнаго Кузнецова, относящіеся къ 1910 году; 2. Отчеты о дѣятельности общества попеченія о больныхъ дѣтяхъ за 1901—1912 годъ

Постановлено доложить объ отзывахъ Совѣту и предоставить рѣшеніе вопроса о ихъ прочтеніи на усмотрѣніе Совѣта. Отчеты разсмотрѣны профессоромъ Разумовскимъ, который доложилъ Комиссіи, что изъ нихъ усматривается довольно широкая хирургическая дѣятельность приватъ-доцента Филиппова.

Однако, количество операцій при заболѣваніяхъ, свойственныхъ зрѣлому возрасту очень невелико, въ частности—чревосѣченій.

3) Принимая во вниманіе научные труды, клиническую и преподавательскую дѣятельность конкурентовъ Комиссіа предлагаетъ раздѣлить ихъ на 2 группы.

Въ первую группу отнесены лица, по мнѣнію Комиссіи заслуживающіе предпочтительнаго вниманія Совѣта.

Большинствомъ голосовъ Комиссіа рѣшила отнести къ первой группѣ приватъ-доцента Арапова и профессора Березнеговскаго; ко второй—Кудинцева, Полънова и Филиппова.

---

*Заключительный отзыв заслуженно проф.*

*В. И. Разумовскаго.*

У нас конкурс на кафедру клинической хирургии,—кафедру, которую мнѣ пришлось занимать 18 лѣтъ,—и я считаю себя обязаннымъ высказаться о кандидатахъ. Я не буду касаться всѣхъ кандидатовъ,—каждый изъ нихъ имѣетъ свои достоинства и недостатки, я остановлюсь только на кандидатахъ, болѣе выдвинутыхъ Комиссіей—Араповѣ и Березнеговскомъ. Оба они имѣютъ педагогическую опытность: Араповъ много лѣтъ править доцентомъ и 1 годъ велъ клинику при Женскомъ Медицинскомъ Институтѣ (въ С.-Петербургѣ); Березнеговскій уже 3 года экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ хирургической патологии въ Томскѣ (по избранію факультета и Совѣта). Что касается пройденной ими школы,—оба имѣютъ такую: Араповъ долгіе годы работалъ въ качествѣ помощника извѣстнаго петербургскаго хирурга А. А. Кадына, одного изъ лучшихъ русскихъ хирурговъ и виднаго научнаго дѣятеля: Арапову принадлежитъ рядъ докладовъ и работъ по разнымъ вопросамъ клинической хирургіи, свидѣтельствующихъ о его хирургической практической зрѣлости и научной подготовленности. Березнеговскій нѣсколько лѣтъ работалъ (ординаторомъ и ассистентомъ) въ хирургической клиникѣ П. И. Тихова въ Томскѣ. Клиника Тихова одна изъ самыхъ активныхъ въ Россіи: хотя П. И. Тиховъ относительно молодой клиницистъ—профессоръ (10 лѣтъ), но уже создалъ школу: изъ его учениковъ вышло 2 профессора (Березнеговскій въ Томскѣ, Богоразъ въ Варшавѣ), нѣсколько приватъ-доцентовъ; изъ его клиники вышло большое количество научныхъ трудовъ, въ томъ числѣ 4 докторскихъ диссертациа по клинической хирургіи; одна изъ нихъ—Березнеговскаго, обратившая на себя вниманіе и въ западной-европейской литературѣ.—она цитируется, напр., въ учебникѣ—*Chirurgische Operationslehre Bier-Braun-Kummel'я*). Самъ Тиховъ за научные труды удостоенъ Военно-Медицинской Академіей преміи Буша. Березнеговскій, какъ ученикъ Тихова, идетъ по стопамъ учителя; онъ зарекомендовалъ себя уже рядомъ солидныхъ работъ, изъ которыхъ 3 помѣщены въ наиболѣе серьезномъ изъ научныхъ хирургическихъ журналовъ *Arch. für klinische Chirurgie*. Въ ряду молодыхъ русскихъ профессоровъ хирургіи Березнеговскій, какъ научный дѣятель, одинъ изъ са-

мыхъ трудоспособныхъ; онъ въ расцвѣтѣ силъ и энергіи. Если сравнить обоихъ кандидатовъ—Арапова и Березнеговскаго, то по хирургической опытности Араповъ старше и его клиническая опытность представляется большей, она яснѣе; Березнеговскій, съ другой стороны, какъ будто бы ярче въ научномъ отношеніи и еще многое обѣщаетъ въ будущемъ.

Во всякомъ случаѣ оба кандидата могутъ быть рекомендованы съ хорошей стороны.

---

*Приложеніе № 11.*

*Заключительный отзывъ проф. С. И. Спасокукоцкаго*

Для факультетской хирургической клиники строится дворецъ, для постройки, оборудованія и созданія доброй славы которому мы должны найти руководителя. Это учрежденіе должно создать репутацію нашему Университету, такъ какъ населеніе не считаетъ больницы, гдѣ сейчасъ помѣщаются клиники, за таковыя. Это налагаетъ на насъ обязанность быть особенно осмотрительными въ выборѣ. Факультетская клиника должна не только оперировать тѣхъ больныхъ, которыхъ кладутъ намъ въ больницы, она должна научить студентовъ разобраться въ болѣзни. Докторъ Араповъ имѣетъ въ этомъ отношеніи преимущество. За нимъ стоитъ длинный рядъ совмѣстной работы съ профессоромъ Кадьяномъ, его труды обнаруживаютъ его близкое знакомство съ современными методами изслѣдованія. Какъ практическій хирургъ, обязанный оперировать сложные и тяжелые случаи, докторъ Араповъ лично имѣетъ извѣстенъ съ хорошей стороны и, выбравъ его, мы можемъ быть, если можно такъ выразиться, спокойнѣе въ этомъ отношеніи. Недостаткомъ, если можно назвать этимъ словомъ, у доктора Арапова является то обстоятельство, что онъ все же ученикъ госпитальной клиники, чѣмъ можетъ быть и объясняется казуистическій характеръ многихъ трудовъ иногда, можетъ быть, и крупнаго значенія. Для того, чтобы создать клинику, создать матеріалъ клинической, нужно время, и докторъ Араповъ, какъ болѣе старый врачъ, нѣсколько уступаетъ болѣе молодому профессору Березнеговскому. Цѣлый рядъ крупныхъ и значительныхъ литературныхъ работъ послѣдняго создаетъ о немъ самое опредѣленное мнѣніе. Намъ нуженъ человекъ, который могъ бы создать библиотеку, научить читать и пользоваться книгой студентовъ и моло-



дыхъ врачей. Громадное трудолюбіе и умѣніе пользоваться книгой ярко видно изъ всѣхъ работъ. Къ сожалѣнію, мы не видимъ изъ его работъ, на сколько онъ хирургъ-практикъ. Нѣкоторые слѣды, впрочемъ, имѣются въ его трудахъ; изъ curriculum vitae видно, что онъ завѣдывалъ отрядомъ и лазаретомъ во время послѣдней войны, гдѣ онъ широко оперировалъ. Конечно, точныхъ данныхъ мы не имѣемъ и, выбирая профессора Березнеговскаго, можетъ быть идемъ на нѣкоторый рискъ. Но техника для молодого работника дѣло будущаго, а трудоспособность и энергія, которыя очевидны у профессора Березнеговскаго, составляютъ главное.

---

*Приложеніе № 12.*

*Заключительный отзывъ проф. Н. Н. Кирикова.*

Позволю себѣ и я высказать итогъ сужденій о кандидатахъ—такъ, какъ онъ сложился для меня въ результатѣ общихъ занятій въ Совѣтѣ и конкурсной Комиссіи. Прежде всего о проф. Березнеговскомъ и преподавателѣ Харьковскаго Женскаго Медицинскаго Института Филиповѣ: у обоихъ этихъ конкурентовъ, при всѣхъ ихъ достоинствахъ, выразившихся между прочимъ и въ педагогической и въ научной дѣятельности—со многими весьма хорошими и монографическими трудами, выяснилась изъ указаній спеціалистовъ одна общая черта: ни для того, ни для другого нѣтъ полной, обоснованной увѣренности въ ихъ готовности и въ настоящее время къ широкой практической дѣятельности въ качествѣ замѣстителя столь отвѣтственной въ этомъ отношеніи кафедры факультетской клиники. Первый—еще сравнительно молодой въ смыслѣ оперативной дѣятельности хирургъ, другой, располагая матеріаломъ нѣсколько исключительнымъ, въ послѣдніе годы занимался главнымъ образомъ хирургіей дѣтскаго возраста. Остаются три конкурента, о практической дѣятельности которыхъ представлены болѣе убѣдительныя заключенія по ихъ работѣ въ больничныхъ учрежденіяхъ. Преподаватель того же Института Кудинцевъ, изъ школы профессора Подреза, по своимъ клиническимъ и научнымъ работамъ долженъ быть въ послѣднемъ отношеніи охарактеризованъ, какъ по преимуществу урологъ. Болѣе разносторонними являются работы остальныхъ двоихъ приватъ-доцентовъ Арапова и Полѣно-

ва. Въ Полѣновѣ, помимо его работъ, среди которыхъ иныя, диссертация напр., обратили на себя вниманіе рецензентовъ, по признанію спеціалистовъ, чувствуется крупный, находчивый хирургъ,—прибавлю, сложившійся въ то, что онъ есть, повидимому, болѣе самостоятельнымъ путемъ, внѣ какой-либо строгой академической школы,—что скорѣе является достоинствомъ. Признается въ немъ и хороший организаторъ, сумѣвшій въ короткіе годы превратить Симбирскую больницу въ очагъ научной работы, результаты которой уже реферируются въ спеціальныхъ заграничныхъ изданіяхъ. Что касается до приватъ-доцента нашего Университета Аранова, то его научныя работы, въ общемъ удовлетворительныя, не представляютъ однако чего-либо выдающагося иногда и не вполне обстоятельны. Его вступительная у насъ лекція пестра, мозаична, заключаетъ, между прочимъ, рѣзко-морщательный отзывъ о дѣятельности Московскаго терапевта-клинициста Захарьина, воспитавшаго много поколѣній русскихъ врачей,—среди нихъ и славныхъ, брошенный съ высоты кафедръ въ едва-ли академической формѣ. Однако работы Аранова свидѣтельствуютъ объ его знакомствѣ съ клиническою методикою, съ бактериологіею, также и съ гистологическою. Онъ долго былъ въ хирургической школѣ профессора Кадьяна и его хирургическая работа еще недавно протекла здѣсь, у насъ на виду. Преподавательская его дѣятельность также достаточно засвидѣтельствована. Такимъ образомъ онъ наиболѣе ясный для насъ кандидатъ изъ всѣхъ подавшихъ заявленія на кафедру факультетской хирургической клиники.

---

*Приложеніе № 13.*

*Заключительный отзывъ проф. П. П. Заболотнова.*

Профессоръ П. П. Заболотновъ сказалъ по поводу кандидатовъ на кафедру факультетской хирургической клиники слѣдующее.

Онъ ознакомился съ выступившими на конкурсѣ лицами, отчасти разбирая и оцѣнивая ихъ труды, а отчасти на основаніи отзывовъ о трудахъ ихъ другихъ членовъ Совѣта. Онъ вполне раздѣляетъ точку зрѣнія Комиссіи, которая раздѣлила всѣхъ кандидатовъ на двѣ группы, при чемъ въ первую выдѣлила приватъ-доцента Аранова и профессора Березнеговскаго, а во вто-

рую всѣхъ остальныхъ, принимая во вниманіе ихъ научную и педагогическую дѣятельность.

Докторъ Араповъ по его мнѣнію весьма выгодно выдѣляется изъ всѣхъ кандидатовъ знакомствомъ съ бактериологіей какъ это видно изъ его работъ. А это для современнаго клиническаго преподавателя безусловно нужно и даже обязательно, каковымъ по существу дѣла является профессоръ факультетской хирургической клиники. Съ его хирургической дѣятельностью я знакомъ по тѣмъ объектамъ, которые были переданы имъ нашему музею патологической анатоміи и между прочимъ — резецированные желудки по поводу раковаго новообразованія. Я ознакомился съ двумя его работами, одна изъ нихъ касается вопроса о травматическихъ аневризмахъ, весьма интереснаго и важнаго для практическаго хирурга, и написана на основаніи наблюденій въ русско-японскую войну. Она свидѣтельствуетъ намъ, что авторъ даже при неблагопріятныхъ условіяхъ для научной работы сумѣлъ сдѣлать и запечатлѣть въ литературѣ свои наблюденія. Онъ считаетъ его вполне подготовленнымъ къ занятію кафедры.

Со вторымъ кандидатомъ, профессоромъ Березнеговскимъ, ему пришлось познакомиться по нѣсколькимъ его работамъ. Изъ нихъ наиболѣе обширный его трудъ о хирургическихъ поврежденіяхъ и заболѣваніяхъ селезенки, напечатанный въ сборномъ руководствѣ „Русская Хирургія“ въ 1909 г. и дополненіе къ нему, еще находящееся въ рукописи. Въ этомъ трудѣ видно умѣнье автора вполне ясно, отчетливо и литературно излагать свои мысли. Его книга легко читается и даетъ довольно полное представленіе о предметѣ. Въ дополненіе внесено имъ много и своего въ отдѣлѣ объ операціяхъ на селезенкѣ путемъ экспериментальныхъ изслѣдованій на животныхъ. Авторъ обнаруживаетъ свое обширное знакомство съ литературой по патологій (хирургической) селезенки. Изъ работы его однако нигдѣ не усматривается, чтобы имъ производились операціи на селезенкѣ на людяхъ. На основаніи и другихъ работъ, бывшихъ у него на разсмотрѣніи, также нельзя судить объ оперативной дѣятельности кандидата.

Что касается доктора Кудинцева, то онъ имѣлъ возможность познакомиться съ двумя его работами. Одна изъ нихъ носитъ казуистическій характеръ, въ которой авторъ сообщаетъ объ одномъ случаѣ милиарнаго туберкулеза безъ всякаго литературнаго сообщенія. Вторая работа представляетъ изъ себя вступительную лекцію, трактующую о простыхъ язвахъ мочевого пузыря. Ав-

торъ не даетъ своимъ слушателямъ вполне яснаго и законченнаго представленія о предметѣ, затронутомъ въ его лекціи. Изъ нея однако можно видѣть, что докторъ Кудинцевъ работалъ по урологіи и знакомъ съ ней.

О докторѣ Полъновѣ онъ можетъ судить только на основаніи одной работы, бывшей у него для отзыва. Она оставляетъ хорошее впечатлѣніе, какъ о хирургѣ, хотя и носитъ казуистическій характеръ. Въ ней рѣчь идетъ объ очень рѣдкой локализациіи эхинококка въ окологпочечной клѣтчаткѣ.

Изъ работъ доктора Филиппова онъ имѣлъ двѣ для отзыва, изъ которыхъ одна написана совместно съ докторомъ Кузнецовымъ и представляетъ сообщеніе о трехъ случаяхъ забрюшинныхъ опухолей, весьма хорошо обследованныхъ съ клинической и отчасти патолого-анатомической стороны. Въ этой работѣ была затронута весьма мало изученная область хирургической патологіи и потому сообщеніе авторовъ для своего времени имѣло научно-практическое значеніе.

Второй трудъ доктора Филиппова носитъ характеръ довольно обширной монографіи, трактующей о брыжеечныхъ опухоляхъ со всѣхъ сторонъ. Изъ этого труда легко видѣть, что авторъ очень хорошо изучилъ излагаемый имъ предметъ, знакомъ съ патологіей брюшной полости, какъ хирургъ,—въ той мѣрѣ, въ каковой это необходимо для даннаго случая.

---

*Приложеніе № 14.*

*Заключительный отзывъ проф. Вл. Ир. Скворцова.*

Экстраординарный профессоръ Владиславъ И. Скворцовъ сказалъ, что у него были работы приватъ-доцентовъ Арапова, Полънова, Кудинцева и проф. Березнеговскаго. „Работы первыхъ двухъ (по одной—каждаго), не смотря на свою краткость, производятъ вполне благоприятное впечатлѣніе своей убѣдительною и ясною изложеніемъ. Работы (двѣ) приватъ-доцента Кудинцева я считалъ бы не совсѣмъ доказательными. Что касается трудовъ профессора Березнеговскаго, то не могу не повторить, что его труды о внутривенномъ паркозѣ нельзя не признать интересными по значенію своему даже для теоретической стороны этого вопроса. Не смотря на авторитетъ основателя русской фармакологической школы, проф. Н. П. Кравкова, проф. Берез-

неговскій, на основаніи опытовъ на животныхъ и наблюденій надъ оперированными больными, утверждаетъ, что токсическая доза для гедонала (эта часть труда особенно разработана авторомъ) является значительно меньшей, чѣмъ это принято до сихъ поръ. Подтверженіе этого положенія патолого-анатомически и гистологически изслѣдованіями довольно убѣдительно или, по крайней мѣрѣ, требуетъ дальнѣйшаго наблюденія и разработки. И этимъ авторъ не собирается отвергнуть гедоналовый наркозъ, а только предостерегаетъ отъ увлеченія этимъ средствомъ, указывая, что токсичность гедонала не такъ мала, какъ думали до сихъ поръ. Въ работахъ о внутривенномъ наркозѣ авторомъ приведены 64 случая наблюденій надъ оперированными больными, которые, надо думать, принадлежатъ автору, и такимъ образомъ и вопросъ о хирургической подготовкѣ является до нѣкоторой степени общеннымъ. Бывшіе у меня для рецензіи труды проф. Березнеговскаго говорятъ, кромѣ того, о разносторонней подготовкѣ автора въ методахъ самыхъ разнообразныхъ изслѣдованій чисто лабораторнаго характера.

---

*Приложеніе № 15.*

*Заключительный отзывъ проф. Н. М. Какущкина.*

Къ профессору-клиницисту должны быть предъявлены три требованія: онъ долженъ быть ученымъ, стремящимся создать въ клиникѣ научный центръ, опытнымъ преподавателемъ и хорошимъ практикомъ-хирургомъ. Факультетская клиника требуетъ отъ профессора особой преподавательской техники, ибо здѣсь, помимо клиническихъ занятій, нужно, такъ сказать, натаскивать студентовъ на пропедевтическихъ занятіяхъ. Кромѣ этого въ настоящее время очень видное мѣсто въ клинической дѣятельности занимаетъ лабораторная работа, въ которой, само собою разумѣется, профессоръ долженъ быть вполне опытенъ, какъ руководитель.

Съ указанныхъ точекъ зрѣнія я полагаю, что два изъ выступившихъ на кафедре факультетской хирургической клиники кандидатовъ, Кудинцевъ и Филипповъ, должны быть признаны не вполне подходящими: первый—потому, что онъ работаетъ, какъ практикъ-хирургъ, главнымъ образомъ въ области урологіи, и

потому, что его работы написаны языкомъ, не всегда вполне литературно обработаннымъ: а второй, хотя и несомненно талантливый и работоспособный,—потому, что по своей практической дѣятельности онъ не чистый хирургъ, а по научной—его работы относятся къ сравнительно отдаленному времени. Переходное мѣсто по своимъ достоинствамъ занимаетъ Полъновъ: его научная и практическая дѣятельность заслуживаютъ вниманія, но его преподавательская пока еще не вполне опредѣлилась и намъ неизвестна. Остальные 2 кандидаты, Араповъ и Березнеговскій, должны быть поставлены на первомъ мѣстѣ. Первый вполне для насъ выяснившійся кандидатъ: всемъ тремъ требованіямъ отъ профессора-клинициста онъ удовлетворяетъ вполне; если и слышатся упреки по его адресу, что работы его не отличаются достаточной глубиной и усидчивостью, то въ этомъ, надо думать, виноваты скорѣе пережитыя имъ условія его дѣятельности, чѣмъ онъ самъ. Лично мнѣ онъ известенъ давно, какъ товарищъ по Женскому Медицинскому Институту, и известенъ только съ хорошей стороны. Что касается Березнеговскаго, то онъ поражаетъ всякаго своею продуктивностью, колоссальною работоспособностью, можно сказать исключительно въ русской научной средѣ. Преподавательская его опытность также несомѣнна, но какъ практикъ-хирургъ онъ намъ неизвестенъ и на основаніи нѣкоторыхъ его работъ, напр. о внутривенномъ наркозѣ, я склоненъ думать, что здѣсь опытъ его еще не вполне опредѣлился. Во всякомъ случаѣ, какъ научная громадная сила, онъ заслуживаетъ вниманія, а поэтому долженъ на одинаковыхъ правахъ съ Араповымъ войти въ первую группу. Остальные кандидаты, такимъ образомъ, распределяются такъ: Полъновъ составить особую, вторую группу, а Филипповъ и Кудинцевъ—третью.

---

# ПРОТОКОЛЬ

## засѣданія Совѣта

### ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

*состоявшагося декабря 2-го 1913 года*

Подъ предѣдательствомъ г. п. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго,—присутствовали г.г. профессора: А. Ѡ. Преображенскій, В. И. Разумовскій, И. А. Чуевскій, В. В. Вормь, П. П. Заболотновъ, М. М. Свѣтухинъ, Ф. В. Вербицкій, А. М. Левковскій, В. Д. Зерновъ, Н. Н. Кириковъ, А. А. Богомолецъ, С. П. Пасокукоцкій, Р. Ф. Холлманъ, Н. М. Какущкинъ, В. И. Терещинскій, П. Н. Быстринъ, К. А. Юдинъ, В. А. Скворцовъ, В. И. Скворцовъ и Д. О. Крыловъ.

Не присутствовали г.г. профессора: А. Я. Гордягинъ, В. А. Павловъ, Б. I. Бируковъ, В. А. Арнольдъ, С. П. Вертоградъ,—всѣ по болѣзни.

Слушали: I. Протоколы предшествующихъ засѣданій, состоявшихся 16, 22 и 30 минувшаго ноября и 10 сего декабря, въ коихъ были заслушаны отзывы о научныхъ трудахъ кандидатовъ, выступившихъ на конкурсѣ по замѣщенію вакантныхъ кафедръ факультетской хирургической клиники и оперативной хирургіи съ топографической анатоміей и съ упражненіями въ операціяхъ на трупахъ.

По выслушаніи означенныхъ протоколовъ, и. д. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ химіи Р. Ф. Холлманъ по поводу статьи I протокола 22 ноября заявилъ, что изложенному въ этой статьѣ заявленію заслуженнаго ординарнаго профессора В. И. Разумовскаго относительно допущенія къ участию въ конкурсѣ доктора Кудинцева онъ, проф. Холлманъ, вполне присоединяется и воздерживается отъ подачи голоса при баллотировкѣ означеннаго кандидата.

**Опредѣлено:** Заявленіе профессора Р. Ф. Холлмана записать въ настоящій протоколъ, а протоколы отъ 16, 22 и 30 минувшаго ноября и 10 сего декабря утвердить подписомъ и, согласно ст. 31 дѣйствующаго Университетскаго Устава 1884 г., представить г. Попечителю Казанскаго Учебнаго округа.

II. Докладъ г. и д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что Совѣтъ Университета въ засѣданіи своемъ 10 сего декабря, закончивъ слушаніе отзывовъ и сужденіе о достоинствахъ кандидатовъ, выступившихъ на конкурсъ по замѣщенію вакантной кафедры факультетской хирургической клиники, **опредѣлилъ:** всѣхъ вышеназванныхъ кандидатовъ подвергнуть закрытому баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, имѣющемъ быть 11-го сего декабря. Вслѣдствіе сего и во исполненіе означеннаго опредѣленія Совѣту Университета въ настоящемъ засѣданіи надлежитъ произвести сказанную баллотировку.

Къ сему г. и д. Ректора добавилъ, что неприбывшіе въ настоящее засѣданіе по нездоровью г.г. Члены Совѣта свои шары на предстоящую баллотировку передали: А. Я. Гордягинъ—В. П. Разумовскому, В. А. Павловъ—М. И. Свѣтухину, Б. Г. Бирюковъ—Н. Г. Стадницкому и В. А. Арнольдъ—В. В. Вормсу.

По выслушаніи сего Совѣтомъ Университета была произведена и самая баллотировка закрытой подачей голосовъ шарами всѣхъ кандидатовъ, выступившихъ на конкурсъ по замѣщенію кафедры факультетской хирургической клиники, въ результатъ каковой баллотировки оказалось, что названные кандидаты получили слѣдующее количество шаровъ:

1) привать-доцентъ Императорскаго Николаевскаго Университета, докторъ медицины А. Б. Араповъ 23 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ;

2) экстраординарный профессоръ Императорскаго Томскаго Университета, докторъ медицины Н. П. Березнеговскій 12 избирательныхъ и 13 неизбирательныхъ;

3) привать-доцентъ Императорскаго Харьковскаго Университета, докторъ медицины П. В. Кудинцевъ 10 избирательныхъ и 14 неизбирательныхъ, проф. Р. Ф. Холманъ отъ подачи голоса воздержался;

4) привать-доцентъ Императорской Военно-Медицинской Академіи, докторъ медицины А. Л. Полѣновъ 6 избирательныхъ и 19 неизбирательныхъ;

5) привать-доцентъ Императорскаго Харьковскаго Университета, докторъ медицины Н. Н. Филиповъ 9 избирательныхъ и 16 неизбирательныхъ.

Такимъ образомъ избраннымъ оказался привать-доцентъ Императорскаго Николаевскаго Университета, докторъ медицины А. Б. Араповъ.



**Опредѣлено:** 1) О вышеизложенномъ донести г. Попечителю Казанскаго Учебнаго округа съ представленіемъ относящихся къ настоящему дѣлу подлинныхъ протоколовъ и баллотировочнаго листа; 2) въ виду того, что разсмотрѣніе трудовъ кандидатовъ, выступившихъ на кафедре оперативной хирургіи съ топографической анатоміей Конкурсною Комиссіей еще незакончено,—продолжать слушаніе отзывовъ о трудахъ означенныхъ кандидатовъ по прошествіи каникулярнаго рождественскаго времени.

II. Протоколъ засѣданія Совѣта, состоявшагося 2-го сего декабря.

При слушаніи протокола за 2 декабря (ст. 9) по поводу постройки собственнаго зданія для акушерско-гинекологической клиники профессоръ по кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней Н. М. Какушкинъ заявилъ, что вопросъ о необходимости сооруженія собственнаго зданія для названной клиники былъ поднятъ впервые въ Совѣтъ Университета еще въ 1911 г. по представленію бывшаго въ то время декана медицинскаго факультета ординарнаго профессора И. А. Чуевского, который, указывая Совѣту, что устройство акушерско-гинекологической клиники, какъ одной изъ важнѣйшихъ факультетскихъ клиникъ, во временныхъ помѣщеніяхъ, какъ то предназначено по законопроекту, будетъ представлять много трудно устранимыхъ неудобствъ, могущихъ существенно въ неблагопріятномъ смыслѣ отразиться въ будущемъ на дѣлѣ преподаванія и веденія клиники, высказалъ пожеланіе, чтобы для означенной клиники было построено вмѣстѣ съ другими факультетскими клиниками собственное зданіе въ здоровой мѣстности и, по своему оборудованію, клиника отвѣчала бы послѣднему слову науки и клинической техники. Признавая высказанныя профессоромъ И. А. Чуевскимъ мотивированныя соображенія весьма важными, Совѣтъ Университета въ засѣданіи 9 сентября 1911 г. для детальнаго разсмотрѣнія и обсужденія сего вопроса избралъ особую Комиссію изъ Членовъ Совѣта: В. И. Разумовскаго, И. А. Чуевского, П. П. Заболотнова, Н. Н. Кирикова и Ф. В. Вербицкаго. Комиссія эта, детально обсудивъ упомянутый вопросъ и принимая во вниманіе, что сдѣланныя Университетомъ приспособленія (цѣною затраты большихъ средствъ) для акушерско-гинекологической клиники во

временныхъ помѣщеніяхъ все же будутъ носить временный характеръ и въ недалекомъ будущемъ, съ развитіемъ дѣла преподаванія на медицинскомъ факультетѣ, несомнѣнно потребуются перевести названную клинику въ другое болѣе подходящее помѣщеніе изъ тѣхъ временныхъ и тѣсныхъ помѣщеній, въ которыхъ она предназначена къ размѣщенію, единогласно признала болѣе выгоднымъ въ смыслѣ финансовомъ и существенно необходимымъ въ интересахъ преподаванія имѣть собственное зданіе для названной клиники. Выслушавъ и обсудивъ представленное означенной Комиссіей по сему поводу мотивированное заключеніе, Совѣтъ Университета вполне согласился съ мнѣніемъ избранной имъ Комиссіи и 11 января 1912 г. за № 20 просилъ ходатайства г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о разрѣшеніи на постройку собственного зданія для акушерско-гинекологической клиники. Г. Попечитель учебнаго округа, въ дополненіе къ названному ходатайству Совѣта, предложеніемъ отъ 29 января того же года за № 2177, затребовалъ отъ Совѣта смѣту на эту постройку, на что Совѣтъ Университета 6 февраля того же года за № 68 донесъ, что, возбуждая упомянутое ходатайство Совѣтъ имѣлъ лишь въ виду сообщить Министерству свое заключеніе о невозможности помѣстить акушерско-гинекологическую клинику въ городской больницу и о нецѣлесообразности затрачивать для этой цѣли на разные приспособленія большія казенныя деньги и что, наконецъ, проэктъ и смѣта на это сооруженіе имѣютъ быть разработаны и представлены по полученіи принципиальнаго согласія Министерства, такъ какъ безъ этого разрѣшенія Совѣтъ не считаетъ себя въ правѣ составлять проэктъ, сопряженный съ значительными денежными затратами. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1912 г. назначенный на кафедру акушерства и женскихъ болѣзней профессоръ Н. М. Какушкинъ, приступая къ организаціи кафедры и, осматрѣвъ предназначенныя для завѣдываемой имъ клиники временныя помѣщенія, нашель, что помѣщенія эти съ точки зрѣнія задачъ и интересовъ преподаванія чрезвычайно неудобны въ виду крайней непригодности больничныхъ помѣщеній для клиническаго преподаванія и въ виду близости ихъ расположенія съ заразными помѣщеніями больницы, въ особенности то помѣщеніе, въ которомъ предполагалось устроить гинекологическую клинику. Согласившись, однако, какъ на единственный и неизбѣжный выходъ изъ создаваемаго затруднительнаго положенія размѣстить гинекологическую клинику

въ обособленной, хотя и чрезвычайно тѣсной Медвѣдевской лѣчебницѣ (едва вмѣщающей 7 коекъ), профессоръ Н. М. Какушкинъ въ то же время вошелъ въ Совѣтъ Университета также съ мотивированнымъ ходатайствомъ о крайней необходимости въ постройкѣ собственнаго зданія для акушерско-гинекологической клиники и объ ускореніи разрѣшенія на эту постройку уже по возбужденному Совѣтомъ ходатайству съ такимъ расчетомъ, чтобъ за выполненіемъ всѣхъ подготовительныхъ работъ возможно было приступить къ самой постройкѣ хотя бы съ весны 1913 года. Вполнѣ раздѣляя представленныя профессоромъ Н. М. Какушкинымъ мотивы, Совѣтъ Университета 12 октября 1912 г. за № 707 вновь обратился къ г. Попечителю Казанскаго учебнаго округа съ просьбой возбудить предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство о скорѣйшемъ разрѣшеніи упомянутой постройки. Въ январѣ мѣсяцѣ текущаго 1913 профессоръ Н. М. Какушкинъ, въ бытность свою въ Министерствѣ, выяснивъ, что ходатайство Совѣта Николаевскаго Университета Министерствомъ будетъ удовлетворено, въ виду спѣшности дѣла разработалъ и представилъ въ Совѣтъ программу на это сооруженіе. Разсмотрѣвъ и одобривъ упомянутую программу, Совѣтъ Университета поручилъ архитектору-художнику и строителю зданій сего Университета К. Л. Мюфке разработать по этой программѣ проэктъ и составить примѣрную смету. Составленный архитекторомъ-художникомъ К. Л. Мюфке эскизный проэктъ съ пояснительной къ нему запиской былъ чрезъ профессора Н. М. Какушкина представленъ на одобреніе Совѣта. Вполнѣ одобривъ этотъ проэктъ, Совѣтъ Университета 5 іюня 1913 г. за № 899 представилъ таковой г. Попечителю Казанскаго учебнаго округа вмѣстѣ съ пояснительной запиской и просьбой представить таковыя на утвержденіе Министерства. Въ отвѣтъ на это послѣднее ходатайство г. Попечитель учебнаго округа предложеніемъ отъ 31 августа сего же года за № 20595, возвратилъ обратно одобренный Совѣтомъ проэктъ и всю переписку по сему вопросу для пересмотра, въ виду указаній господина Министра Народнаго Просвѣщенія на необходимость сокращенія стоимости въ проектируемыхъ Николаевскимъ Университетомъ постройкахъ вообще. Такимъ образомъ вопросъ о постройкѣ собственнаго зданія для акушерско-гинекологической клиники только въ стадіи проэкта, недоходившаго еще до Министерства, находится уже болѣе двухъ лѣтъ. Вышеприведенное заявленіе свое о положеніи

дѣла по постройкѣ собственнаго зданія для акушерско-гинекологической клиники онъ, профессоръ Н. М. Какушкинъ, просить присоединить къ возбуждаемому нынѣ Совѣтомъ по сему поводу новому ходатайству.

**Опредѣлено:** Протоколь утвердить подписомъ и, согласно ст. 31 дѣйствующаго университетскаго устава 1884 года, представить г. Попечителю Казанскаго учебнаго округа, а сдѣланное профессоромъ Н. М. Какушкинымъ заявленіе присоединить къ ходатайству Совѣта по означенному вопросу.

Ш. Г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкій заявилъ, что, такъ какъ разсмотрѣніе трудовъ кандидатовъ, выступившихъ на конкурсъ по замѣщенію вакантной кафедрой оперативной хирургіи съ топографической анатоміей и съ упражненіями въ операціяхъ на трупахъ Совѣтомъ Университета еще не закончено, а преподаваніе по этой кафедрѣ, какъ вакантной, было поручено г. заслуженному ординарному профессору В. И. Разумовскому только на одно осеннее полугодіе, то онъ, Н. Г. Стадницкій, какъ деканъ медицинскаго факультета, озабочиваясь обезпеченіемъ преподаванія по вышеназванной кафедрѣ предложилъ на обсужденіе Совѣта вопросъ о порученіи означеннаго преподаванія и въ весеннемъ полугодіи.

По выслушаніи изложеннаго, Совѣтъ Университета предложилъ присутствовавшему въ настоящемъ засѣданіи заслуженному ординарному профессору В. И. Разумовскому принять на себя веденіе преподаванія по вышеназванной кафедрѣ и въ будущемъ весеннемъ полугодіи, на что В. И. Разумовскій изъявилъ свое согласіе.

**Опредѣлено:** Просить разрѣшенія г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа на порученіе веденія преподаванія въ весеннемъ полугодіи текущаго 1913—1914 учебнаго года (когда начинается вновь курсъ студентамъ 6 семестра) оперативной хирургіи съ топографической анатоміей и съ упражненіями въ операціяхъ на трупахъ заслуженному ординарному профессору В. И. Разумовскому.

IV. Заявленіе г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго о томъ, что Совѣтъ Университета въ засѣданіи своемъ 2-го декабря, заслушавъ отзывъ избранной имъ комиссіи по разсмотрѣнію работы неизвѣстнаго автора-студента, написанной и представленной имъ на соисканіе награды **опредѣлилъ:** наградить автора означенной работы золотою медалью, которую и

вручить ему на торжественномъ годичномъ актѣ Университета, имѣющемъ быть 6-го сего декабря, причемъ запечатанный конвертъ, заключающій заявленіе означеннаго автора съ указаніемъ его имени, отчества и фамилія, вскрыть на томъ же актѣ.

Вслѣдствіе сего и во исполненіе означеннаго опредѣленія Совѣта имъ, и. д. Ректора, былъ вскрытъ на торжественномъ годичномъ актѣ университета 6-го сего декабря вышеназванный конвертъ, при чемъ оказалось, что авторомъ вышеназванной работы является студентъ V-го курса Федоръ Ивановичъ Данскій, которому тутъ же и была вручена присужденная Совѣтомъ золотая медаль.

**Опредѣлено:** Изложенное записать въ протоколъ.

V. Переданное г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкимъ для свѣдѣнія Совѣта предложеніе г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 29 минувшаго ноября за № 30271 слѣдующаго содержанія: „Высочайшимъ повелѣніемъ 9-го марта 1902 года, изложеннымъ въ циркулярѣ г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 15 марта того же года за № 7636, было разрѣшено начальству университетовъ, управляемыхъ уставомъ 1884 г., впредь до пересмотра такового, возбуждать, при замѣщеніи вакантныхъ каедръ, ходатайства о допущеніи къ конкурсу лицъ, имѣющихъ степень магистра по разряду наукъ, соответствующихъ искомой каедрѣ, съ тѣмъ, чтобы такое временное замѣщеніе профессорскихъ должностей въ качествѣ и. д. экстраординарнаго профессора лицами, имѣющими лишь степень магистра, было обусловлено обязательствомъ со стороны этихъ послѣднихъ пріобрѣсти, въ теченіе 3-хъ лѣтъ со дня назначенія на должность, ученую степень доктора. Въ виду сего за Министра Народнаго Просвѣщенія г. Товарищъ Министра д. с. с. Шевичовъ предложеніемъ отъ 18 сего ноября за № 54377 проситъ сообщить, въ какомъ положеніи находятся докторскія диссертациі тѣхъ магистровъ, которыми были замѣщены вакантныя кафедры на вышеозначенныхъ условіяхъ въ подвѣдомственныхъ миѣ университетахъ. Сообщая объ изложенномъ Ваше Высочордію, покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь, доставить миѣ просямымъ Министерствомъ свѣдѣнія по возможности въ непродолжительномъ времени“.

**Опредѣлено:** Изложенное записать въ протоколъ.

VI. Переданное г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкимъ отношеніе г. Директора Императорской Публичной

Библиотеки слѣдующаго содержанія: „Императорская Публичная Библіотека празднуетъ 2 января 1914 года столѣтіе со дня открытія ея на пользу общую. Управление Библіотеки льститъ себя надеждою, что Императорскій Николаевскій Университетъ почтитъ своимъ участіемъ торжественный актъ, который состоится въ этотъ день въ 1 часъ дня въ читальномъ залѣ Библіотеки, и проситъ увѣдомить заблаговременно, если участіе это выразится присылкою депутаціи“.

По выслушаніи сего была доложена справка о томъ, что съ 27 сего декабря по 6 января 1914 года въ С.-Петербургѣ имѣетъ быть 1-й Всероссийскій Съездъ преподавателей физики, химіи и космографіи, на каковой съездъ Совѣтомъ Университета командированы г.г. профессора В. Д. Зерновъ и Р. Ф. Холлманъ.

По обсужденіи изложеннаго Совѣтъ Университета, признавая съ своей стороны желательнымъ привѣтствовать Императорскую Публичную Библіотеку въ день ея столѣтней годовщины, предложили присутствующимъ въ настоящемъ засѣданіи выше-названнымъ г.г. профессорамъ принять на себя трудъ поднесенія названной Библіотекѣ привѣтственнаго адреса отъ Совѣта Николаевскаго Университета на что означенные г.г. профессора изъявили согласіе, какъ равно согласились выработать текстъ привѣтственнаго адреса и представить таковой на одобреніе Совѣта въ слѣдующемъ засѣданіи.

**Опредѣлено:** Увѣдомить г. Директора Императорской Публичной Библіотеки, что поднесеніе означенной Библіотекѣ привѣтственнаго адреса отъ Императорскаго Николаевскаго Университета Совѣтомъ возложено на г.г. профессоровъ В. Д. Зернова и Р. Ф. Холлмана.

VII. Отношеніе г. Саратовскаго Губернатора отъ 5 минувшаго ноября за № 3207 слѣдующаго содержанія: „Министерство Народнаго Просвѣщенія увѣдомило меня, что учрежденіе кафедръ бактеріологіи при медицинскихъ факультетахъ русскихъ университетовъ предусмѣрительно въ проектѣ новаго университетскаго устава, выдѣленіе же Императорскаго Николаевскаго Университета изъ числа прочихъ Министерство считаетъ неудобнымъ тѣмъ болѣе, что въ г. Казани имѣется особый бактеріологическій институтъ. Объ изложенномъ увѣдомляю Ваше Превосходительство вслѣдствіе отношенія за № 823/1912 г.“.

По выслушаніи сего г. и. д. Ректора Н. Г. Стадницкій доложилъ, что весною 1912 года Саратовское Губернское Земство

возбудило предъ г. Саратовскимъ Губернаторомъ ходатайство объ учрежденіи при Николаевскомъ Университетѣ особой кафедры бактериологіи съ бактериологическимъ институтомъ. Ходатайство это г. Губернаторомъ было передано на заключеніе Совѣта сего Университета, а послѣднимъ, для всесторонняго разсмотрѣнія означеннаго вопроса, была избрана особая Комиссія. Отзывъ этой Комиссіи былъ заслушанъ въ засѣданіи Совѣта 8 октября 1912 года, при чемъ Совѣтъ, вполне соглашаясь съ заключеніемъ Комиссіи, призналъ весьма желательнымъ открытіе при семъ Университетѣ не только кафедры бактериологіи, но и бактериологическаго института, о чемъ и увѣдомилъ г. Саратовскаго Губернатора. Въ отвѣтъ на это увѣдомленіе и послѣдовало вышеприведенное отношеніе г. Саратовскаго Губернатора.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

VIII. Представленіе г. экстраординарнаго профессора Н. М. Бакушкина объ избраніи на должность штатнаго ординатора акушерско-гинекологической клиники лѣкаря Г. К. Черепяхина, состоящаго сверхштатнымъ ординаторомъ гинекологической клиники Харьковскаго Университета.

По выслушаніи сего было доложено, что при кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней Николаевскаго Университета положены двѣ штатныя должности ординаторовъ съ окладомъ по 800 руб. въ годъ каждая, изъ коихъ одна должность въ настоящее время вакантна, а присвоенное ей содержаніе состоитъ на лицѣ.

**Опредѣлено:** Баллотировать лѣкаря Черепяхина на вышеозначенную должность въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

VI. Представленіе Университетской Клинической Комиссіи слѣдующаго содержанія: „Клиническая Комиссія въ засѣданіи своемъ, состоявшемся 7 сего ноября, обсуждала поднятый профессорами И. Н. Быстренинымъ, В. И. Терebinскимъ, Н. М. Бакушкинымъ и Ф. В. Вербицкимъ вопросъ о томъ, что ассигнованные по штату Николаевскаго Университета 2000 руб. на медикаменты, перевязочныя и дезинфекціонныя средства для входящихъ больныхъ по смѣтѣ предназначаются лишь только для четырехъ факультетскихъ клиникъ, а именно: терапевтической, хирургической, нервной и глазной, а для завѣдуемыхъ ими клиникъ никакихъ средствъ на эту потребность не отпускается совсѣмъ, между тѣмъ завѣдуемыя ими клиники находятся въ таковыхъ же условіяхъ, вслѣдствіе сего они обратились къ Ко-

мисси съ просьбой возбудить предъ Совѣтомъ Университета ходатайство о выдачѣ въ распоряженіе завѣдываемыхъ ими клиникъ на медикаменты, перевязочныя и дезинфекціонныя средства для приходящихъ больныхъ въ текущемъ осеннемъ полугодіи по 250 руб., а начиная съ будущаго 1914 года — по 500 руб. на каждую клинику. Обсудивъ изложенное, Клиническая Комиссія, согласно постановленію своему, имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета объ ассигнованіи на медикаменты, перевязочныя и дезинфекціонныя средства для клиникъ: акушерско-гинекологической, дѣтскихъ болѣзней, кожно-венерическихъ и процедурной (при кафедрѣ врачебной діагностики) въ текущемъ осеннемъ полугодіи по 250 руб., а начиная съ будущаго 1914 года по 500 руб. на каждую клинику.

По выслушаніи сего и вопль раздѣляя означенное ходатайство, Совѣтъ Университета **опредѣлилъ**: Просить Правленіе Университета возбудить теперь же ходатайство черезъ г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа предъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія о разрѣшеніи отчислить въ текущемъ году по 250 руб. на каждую изъ поименованныхъ выше 4 клиникъ всего въ размѣръ 1000 руб. на медикаменты, перевязочныя и дезинфекціонныя средства для приходящихъ больныхъ въ названныхъ клиникахъ, изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава за истекающій 1913 г., а начиная съ будущаго 1914 года возбуждать своевременно такое же ходатайство отчислять изъ тѣхъ же остатковъ по 500 руб. на каждую изъ упомянутыхъ клиникъ

Х. Отношеніе Саратовской Губернской Земской Управы отъ 27 іюня сего года за № 4999, слѣдующаго содержанія: „Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія было отпущено Саратовскому Губернскому Земству 21001 руб. 10 коп. на приспособленіе палаты № 22 и помещенія, бывшаго подъ школой десятниковъ, для перевода въ нихъ изъ главнаго корпуса Александровской больницы, передаваемаго Университету подъ клиники гинекологическаго отдѣленія и отдѣленія сифилитиковъ. Къ работѣ по приспособленію этихъ двухъ зданій Управой было приступлено съ весны текущаго 1913 года, при чемъ оказалось, что наружныя стѣны 22 палаты находятся въ очень плохомъ состояніи и для продолженія работъ требовалось принятіе неотложныхъ мѣръ для приведенія ихъ въ порядокъ. Фундаментъ подъ стѣной, примыкающей къ корридору, со стороны квартиры старшаго врача, сдѣланъ изъ мусора и щебня безъ раствора на всю глубину его, вслѣдствіе чего 7 апрѣля 1913 г. часть сказанной стѣны упала. Сама стѣна



толщиной въ два кирпича засыпана по срединѣ битымъ кирпичнымъ щебнемъ. Фундаментъ средней стѣны со стороны Пастеровской Станціи имѣеть три слоя: подошва—изъ бѣлаго камня-лопунца безъ раствора; далѣе идетъ щебень съ мусоромъ безъ раствора на высоту 12 вершковъ и верхній слой изъ цѣлаго кирпича на растворѣ. Стѣна же сложена въ два кирпича и имѣеть въ верхней части трещины. Фундаментъ въ пристройкахъ со стороны квартиры смотрителя больницы также въ плохомъ состояніи и требуетъ подводки новаго: стѣна же въ два съ половиной кирпича и имѣеть трещины выше оконныхъ проемовъ. Фундаментъ подъ пристройкой со стороны улицы нормаленъ и стѣны удовлетворительны. Для дальнѣйшихъ работъ съ цѣлью исправленія указанныхъ выше дефектовъ и избѣжанія въ будущемъ появленія трещинъ въ стѣнахъ Губернской Управой экстренно приняты слѣдующія мѣры, не предусмотрѣныя проектомъ сметы, представленной въ Министерство: фундаментъ подъ стѣной со стороны квартиры Старшаго врача выложенъ заново, подъ стѣнами пристройки со стороны квартиры смотрителя больницы укрѣпленъ частично: со стороны Пастеровской Станціи фундаментъ переложень до глубины подошвы мусорной засыпки. Часть обвалившейся старой стѣны и ея продолженіе переложены заново. Стѣна стороны Пастеровской Станціи переложена, какъ не внушающая довѣрія по слабости фундамента съ перемѣненіемъ части оконныхъ проемовъ: по стѣнамъ же пристройкъ положены желѣзныя связи поверхъ оконныхъ проемовъ безъ разборки самихъ стѣнъ, а въ стѣнахъ средней части—укрѣплены концы балокъ желѣзными анкерами. Имѣющіеся подъ зданіемъ подвалы покрыты сводами по желѣзнымъ балкамъ, такъ какъ въ расположенныхъ надъ этимъ подваломъ операціонной и корридоръ полы будутъ лещатные. Стѣна въ подвальномъ помещеніи переложена въ два кирпича и переложень въ наружной стѣнѣ пристройки со стороны квартиры смотрителя больницы старый плохо заложенный дверной проемъ. Стоимость всѣхъ означенныхъ сверхсметныхъ работъ, по составленной архитекторомъ сметѣ выразилась въ 1445 руб. 84 коп.

Экстренное Губернское Собраніе въ засѣданіи своемъ 19 мая 1913 г., заслушавъ докладъ Управы по этому поводу и принимая во вниманіе, что все переустройство зданія 22 палаты было вызвано передачей главнаго корпуса Александровской больницы въ вѣдѣніе Университета и что указанные въ докладѣ сверхсметныя работы не могли быть предусмотрѣны сметой,

утвержденной Министерствомъ и что таковыя выяснились лишь послѣ того, какъ было приступлено къ работамъ по переустройству 22 палаты и что означенный сверхсѣтный расходъ долженъ быть возмѣщенъ Губернскому Земству Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, постановило: согласиться съ докладомъ Управы и возбудить предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія черезъ Совѣтъ Императорскаго Николаевскаго Университета ходатайство о возмѣщеніи Губернскому Земству произведеннаго перерасхода по устройству 22 палаты въ суммѣ 1445 руб. 84 коп. Сообщая объ означенномъ постановленіи Окстреннаго Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Земская Управа имѣетъ честь покорнѣе просить Совѣтъ Императорскаго Николаевскаго Университета, возбудить предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство объ отпускѣ Саратовскому Губернскому Земству, въ возмѣщеніе произведеннаго имъ сверхсѣтнаго перехода по переустройству 22 палаты 1445 р. 84 к. и о послѣдующемъ сообщить Управѣ“

По выслушаніи изложеннаго Совѣтъ Университета, принимая во вниманіе, что проектъ и сѣта на приспособленіе палаты 22 составлялись Губернскимъ Земствомъ и были рассмотрѣны и одобрены Строительной Комиссіей и представлялись на утвержденіе Министерства отъ имени той же Комиссіи, **опредѣлили:** Увѣдомить Губернское Земство, что Совѣтъ, не считая себя въ правѣ входить въ обсужденіе чисто техническихъ вопросовъ, явившихся причинами перерасхода, затрудняется возбуждать какое либо ходатайство по сему поводу передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ дополнительнаго кредита, въ распоряженіи же Совѣта никакихъ средствъ для сей цѣли не имѣется.

XI. Представленіе г. Редактора издаваемыхъ Совѣтомъ „Извѣстій“, ординарнаго профессора И. А. Чуевскаго отъ 25 минувшаго ноября слѣдующаго содержанія: „Рукописи ученыхъ трудовъ, поступающія въ редакцію „Извѣстій Императорскаго Николаевскаго Университета“, для полученія одобренія Совѣта, циркулируютъ среди профессоровъ. Обычно, процедура циркуляціи и послѣдующаго одобренія работъ отнимаетъ очень много времени (иногда до 2 и болѣе мѣсяцевъ, какъ показала практика), что несомнѣнно можетъ отражаться на интересахъ редактируемаго мною университетскаго органа. Въ виду сказаннаго, я имѣю честь предложить Совѣту, не найдеть ли оныя необходимымъ, для рассмотрѣнія рукописей и разрѣшенія

ихъ къ печатанію, учредить особый органъ Совѣта, въ видѣ, напр., „Издательскаго или Редакціоннаго Комитета“. Таковой Комитетъ могъ бы состоять изъ членовъ Совѣта, примѣрно въ такомъ составѣ: 2 профессора-клинициста (хирургъ и терапевтъ), 2 профессора по теоретическимъ кафедрѣмъ, профессоръ—по естественно-исторической кафедрѣ и редакторъ. Само собой разумѣется, что Комитету необходимо предоставить право, въ отдѣльныхъ случаяхъ, приглашать въ свой составъ и другихъ членовъ Совѣта“.

По выслушаніи и обсужденіи изложеннаго Совѣтъ Университета **опредѣлилъ**: 1) Ученые труды, предварительно разсмотрѣнія Совѣтомъ, циркулировать по распоряженію г. Редактора и 2) въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, по ходатайству Редактора или автора, научныя работы Совѣтомъ могутъ быть освобождены отъ обязательнаго циркулированія для разрѣшенія къ напечатанію.

XII. Переданное г. экстраординарнымъ профессоромъ С. И. Спасокукоцкямъ письмо г-жи Е. Арно слѣдующаго содержанія: „Сознавая, какое огромное значеніе имѣетъ рентгенизація при при діагнозѣ, и будучи увѣрена, что занятія въ рентгеновскомъ кабинетѣ необходимы для серьезно изучающихъ медицину студентовъ, я предлагаю устроить для нуждъ госпитальной хирургической клиники рентгеновскій кабинетъ и оплатить его оборудованіе стоимостью двѣ тысячи двѣсти руб. изъ средствъ, оставленныхъ покойнымъ отцемъ моимъ А. И. Красулинымъ на помощь неимущимъ. Представляя средства на оборудованіе кабинета при хирургической госпитальной клиникѣ, имѣю предложить слѣдующія условія: 1) не препятствовать въ часы, свободные отъ учебныхъ занятій, врачамъ земскаго лѣчебнаго учрежденія, въ стѣнахъ котораго помѣщается и клиника, пользоваться кабинетомъ для нуждъ больныхъ, 2) въ кабинетѣ должна быть доска съ надписью „рентгеновскій кабинетъ имени А. И. Красулина“.

По выслушаніи сего Совѣтъ Университета **опредѣлилъ**: 1) Г-жѣ Арно за сдѣланное ею предложеніе выразить отъ Совѣта благодарность и 2) по взносу жертвовательницей указанной въ ея заявленіи суммы возбудить чрезъ г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство о постановкѣ въ будущемъ рентгеновскомъ кабинетѣ доски съ надписью: „Рентгеновскій кабинетъ имени А. И. Красулина“.

# ПРОТОКОЛЪ

засѣданія Совѣта

ИМПЕРАТОРСКАГО НИКОЛАЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

*состоявшіюся декабря 16 оня 1913 года.*

Присутствовали: подъ председательствомъ г. и. д. Ректора Университета Н. Г. Стадницкаго, — г. г. профессора: А. Ѳ. Преображенскій, В. П. Разумовскій, А. Я. Гордягинъ, П. А. Чуевскій, В. В. Вормсъ, М. П. Свѣтухинъ, А. М. Левковскій, А. А. Богомолецъ, Р. Ф. Холлманъ, В. А. Арнольдъ, Н. М. Какушкинъ, В. П. Терепинскій, П. Н. Быстренинъ, К. А. Юдья, В. А. Скворцовъ.

Не присутствовали г. г. профессора: В. А. Павловъ, П. П. Заболотновъ, В. І. Бруковъ и С. П. Вертоградовъ по болѣзни Ф. В., Вербицкій, Н. Н. Кприковъ, С. П. Спасокукоцкій, В. П. Скворцовъ, и Д. О. Крыловъ по случаю нахождения ихъ въ разрѣшенныхъ командировкахъ и В. Д. Зерновъ по случаю нахождения въ отпуску.

I. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 7 сего декабря за № 31150, о назначеніи лѣкаря Г. М. Лопатина на должность штатнаго ординатора дѣтской клиники сего Университета, съ выдачею ему содержанія со дня избранія на эту должность.

Объ этомъ сообщено въ Правленіе Университета, профессору по кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней П. Н. Быстренину и лѣкарю Г. М. Лопатину 16 сего декабря за №№ 1813, 1814 и 1815.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію, а о службѣ лѣкаря Лопатина составить формулярный списокъ на основаніи представленныхъ имъ документовъ.

II. Таковое же предложеніе отъ 7 сего декабря за № 31151, о допущеніи лѣкаря Н. В. Сергіевскаго къ исп. должности ассистента при кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней сего Университета срокомъ на одинъ годъ съ тѣмъ чтобы въ теченіе этого времени онъ пріобрѣлъ степень доктора медицины.

Объ этомъ сообщено въ Правленіе Университета, профессору по кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней П. Н. Быстренину и лѣкарю П. В. Соргиевскому 16 сего декабря за №№ 1811, 1881 и 1812

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

III. Таковое же предложеніе отъ 9 сего декабря за № 31319, съ письмомъ г. Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 30 минувшаго ноября за № 56696 слѣдующаго содержания „Препровождая при семъ curriculum vitae и перечень печатныхъ работъ приватъ-доцента Императорской Военно-Медицинской Академіи М. Ѳ. Цытовича, прошу Ваше Превосходительство сообщить, съ возвращеніемъ приложеній, мнѣніе Совѣта Императорскаго Николаевскаго Университета, вмѣстѣ съ Вашимъ заключеніемъ, по вопросу о назначеніи названнаго лица профессоромъ на вакантную кафедру энциклопедіи и исторіи медицины съ порученіемъ ему чтенія лекцій по горловымъ, носовымъ и ушнымъ болѣзнямъ“.

По выслушаніи сего Совѣтъ **опредѣлилъ:** 1) для разсмотрѣнія трудовъ доктора медицины М. Ѳ. Цытовича избрать Комиссію подъ предѣлательствомъ заслуженнаго ординарнаго профессора В. И. Разумовскаго въ составѣ гг. профессоровъ: М. И. Свѣтухина, С. П. Спасокукоцкаго и П. Н. Быстренина, съ предоставленіемъ этой Комиссіи права затребовать отъ аспиранта его научные труды, а также приглашать, въ случаѣ надобности, къ участию въ трудахъ Комиссіи и другихъ Членовъ Совѣта по специальностямъ; 2) о настоящемъ опредѣленіи довести г. Попечителю Казанскаго учебнаго округа для свѣдѣнія.

IV. Таковое же предложеніе отъ 10 сего декабря за № 31496, о разрѣшеніи командировать профессора С. П. Спасокукоцкаго на Съѣздъ русскихъ хирурговъ имѣющій быть въ С.-Петербургѣ съ 16 по 19 декабря и ассистента факультетской терапевтической клиники Б. П. Варыпаева на имѣющій быть въ С.-Петербургѣ съ 16 по 21 декабря Съѣздъ русскихъ терапевтовъ, обоихъ на собственный счетъ съ сохраненіемъ получаемаго пми по службѣ содержанія.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію и увѣдомить вышеназванныхъ лицъ съ просьбой о результатахъ командировокъ доложить Совѣту Университета.

V. Таковое же предложеніе отъ 10 сего декабря за № 31497 слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе представленія отъ 2 сего декабря за № 1543 имѣю честь увѣдомить Ваше Высочордіе

для надлежащих распоряжений, что я разрешаю командировать на собственные счеты, но съ сохраненіемъ получаемаго по службѣ содержанія, профессоровъ Императорскаго Николаевскаго Университета: Н. Н. Кирикова, Ф. В. Вербицкаго, Владислава И. Скворцова и Д. О. Крылова на 5-й Съездъ російскихъ терапевтовъ, имѣющій быть въ С.-Петербургѣ съ 16 по 21 декабря сего года; А. М. Левковскаго—на 5-й Международный Конгрессъ по призванію душевнобольныхъ, имѣющій быть въ г. Москвѣ съ 26 по 29 декабря сего года; Н. М. Какушкина—въ г. Харьковѣ на 5-й Съездъ російскихъ акушеровъ и гинекологовъ на рождественское вакаціонное время сего года; К. А. Юдина—на Съездъ русскихъ глазныхъ врачей, имѣющій быть въ г. Москвѣ съ 28 по 30 декабря сего года и ординатора при кафедрѣ врачебной діагностики П. Ф. Мордвинкина—за границу съ научной цѣлью на рождественское капикулярное время сего года.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію и увѣдомить вышеназванныхъ лицъ съ просьбой о результатѣ разрешенныхъ имъ командировокъ доложить Совѣту.

VI. Таковое же предложеніе отъ 10 сего декабря за № 31498 слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 3 сего декабря за № 1585 имѣю честь увѣдомить Ваше Высочордіе для надлежащихъ распоряженій, что я разрешаю командировать на имѣющій быть съ 27 декабря сего года по 6 января 1914 года въ С.-Петербургѣ 1-й Всероссийскій Съездъ преподавателей физики, химіи и космографіи, созываемый Русскимъ физико-химическимъ обществомъ при Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ, и. д. экстраординарныхъ профессоровъ Николаевскаго Университета: по кафедрѣ физики В. Д. Зернова и по кафедрѣ химіи Р. Ф. Холмана, съ сохраненіемъ получаемаго ими по службѣ содержанія и выдачею пособій по этой командировкѣ въ размѣрѣ 100 рубъ каждому изъ специальныхъ средствъ Университета—суммы сбора за слушаніе лекцій“.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію и увѣдомить вышеназванныхъ г.г. профессоровъ съ просьбой о результатахъ командировки доложить Совѣту, а на предметъ выдачи имъ разрешеннаго пособія увѣдомить Правленіе Университета.

VII. Таковое же предложеніе отъ 11 сего декабря за № 31665 слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 3 сего декабря за № 1555 имѣю честь увѣдомить Ваше Высочордіе для

надлежащихъ распоряженій, что я разрѣшаю поручить помощнику прозектора при завѣдываемой проф. Павловымъ кафедрѣ гистологіи лѣкарю С. В. Скворцову исполненіе обязанностей по вакантной должности прозектора при той же кафедрѣ съ выдачею ему содержанія по этой послѣдней должности въ порядкѣ статьи 560 т. III Св. Зак.”.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію и увѣдомить г. профессора по кафедрѣ гистологіи В. А. Павлова и Правленіе Университета.

VIII. Таковое же предложеніе отъ 11 сего декабря за № 31666 слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 4 сего декабря за № 1751 имѣю честь увѣдомить Ваше Высочордіе для надлежащихъ распоряженій, что я разрѣшаю выдать опредѣленному предложеніемъ Управленія учебнаго округа отъ 28 октября сего года за № 27192 на должность лаборанта при кафедрѣ гігіены врачу А. Н. Соколову содержаніе со дня избранія его Совѣтомъ Университета на означенную должность— 23 сентября сего 1913 года“.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію и увѣдомить профессора по кафедрѣ гігіены В. А. Арнольдова и Правленіе Университета.

IX. Таковое же предложеніе отъ 11 сего декабря за № 31667 слѣдующаго содержанія: „За Министра Народнаго Просвѣщенія Г. Товарищя Министра д. с. с. Шевяковъ предложеніемъ отъ 30 минуваго ноября за № 56835 увѣдомилъ Управленіе учебнаго округа, что вмѣсто учрежденія при Императорскомъ Николаевскомъ Университетѣ особой сверхштатной кафедры горловыхъ, носовыхъ и ушныхъ болѣзней, Министерство имѣетъ въ виду замѣстить вакантную на медицинскомъ факультетѣ названнаго Университета кафедру энциклопедіи и исторіи медицины, съ порученіемъ лицу, ее занимающему, чтеніе лекцій по горловымъ, носовымъ и ушнымъ болѣзнямъ. Объ этомъ имѣю честь увѣдомить Ваше Высочордіе для надлежащихъ распоряженій въ послѣдствіе представленія отъ 13 мая сего года за № 745“.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію.

X. Таковое же предложеніе отъ 11 сего декабря за № 31668 слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 3 сего декабря за № 1586 имѣю честь увѣдомить Ваше Высочордіе для надлежащихъ распоряженій, что лѣкаря Н. С. Эфрона я

опредѣляю со дня избранія Совѣтомъ Университета т. е. съ 9 сентября сего года, и. д. ассистента при кафедрѣ кожныхъ и венерическихъ болѣзней Николаевскаго Университета срокомъ на одинъ годъ, но съ обязательствомъ со стороны Эфрона приобрести въ указанный срокъ ученую степень доктора медицины и при условіи, чтобы онъ возвратилъ въ казну полученное имъ при опредѣленіи на военно-медицинскую службу въ 1911 г. и не выслуженное усиленное путевое довольствіе сверхъ ординарныхъ прогонныхъ денегъ, всего въ количествѣ семисотъ шестидесяти шести рублей 15 коп.“

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію и увѣдомить профессора по кафедрѣ кожныхъ и венерическихъ болѣзней В. И. Тереминскаго и Правленіе Университета.

XI. Таковое же предложеніе отъ 11 сего декабря за № 31669 слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 4 сего декабря за № 1771 имѣю честь увѣдомить Ваше Высочордіе для надлежащихъ распоряженій, что я разрѣшаю командировать и. д. прозектора при кафедрѣ нормальной анатоміи Я. Павличека въ С.-Петербургъ и Москву съ научной цѣлью, на время съ 15 сего декабря по 15 января 1914 г., съ выдачею ему единовременнаго пособія изъ специальныхъ средствъ Университета въ размѣрѣ ста руб. и съ сохраненіемъ получаемаго имъ содержанія“.

**Опредѣлено:** Изложенное принять къ свѣдѣнію и предложить г Павличеку отчетъ объ этой командировкѣ представить въ Совѣтъ, а на предметъ выдачи разрѣшеннаго командировочнаго пособія увѣдомить Правленіе Университета.

XII. Таковое же предложеніе отъ 11 сего декабря за № 31670 слѣдующаго содержанія: „Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 11 минушаго ноября за № 74, напечатаннымъ въ № 250 „Правительственнаго Вѣстника“. экстраординарные профессора Императорскаго Николаевскаго Университета доктора медицины Левковскій и Вербицкій и исправляющій должность экстраординарнаго профессора того же Университета докторъ зоологіи Бируковъ назначаются ординарными профессорами названнаго Университета по кафедрамъ: первый—систематическаго и клиническаго ученія о нервныхъ и душевныхъ болѣзняхъ, второй—врачебной діагностики съ пропедевтической клинкою и послѣдній—зоологіи. Объ этомъ имѣю честь увѣдомить Ваше Высочордіе для надлежащихъ распоряженій“.



**Опредѣлено:** Изложенные принять къ свѣдѣнію и увѣдомить Правленіе Университета.

XIII. Переданное г. Деканомъ медицинскаго факультета Н. Г. Стадницкимъ пять экзаменаціонныхъ листовъ аптекарскихъ учениковъ: Шлодмы Шаева Липидуса, Софіи Юсеевны Іозефовичъ, Маріи-Доротей Яковлевны Раитъ, Елены Семеновны Воронковой и Евгеніи Васильевны Дебу о выдержанніи этими лицами испытанія на степень аптекарскаго помощника по вѣсѣмъ указаннымъ въ ст. 32 Прилож. къ ст. 617 Уст. Врач. т. XIII, изд. 1905 г. предметамъ: при чемъ г. Липидусъ съ отмѣткой весьма удовлетворительно, а остальные удовлетворительно

**Опредѣлено:** Всѣхъ вышеназванныхъ пять лицъ утвердить въ степени аптекарскаго помощника, при чемъ Липидуса съ отличіемъ, въ чемъ и выдать имъ установленныя закономъ свидѣтельства.

XIV. Представленіе г. ординарнаго профессора по кафедрѣ систематическаго и клиническаго ученія о нервныхъ и душевныхъ болѣзняхъ А. М. Левковскаго слѣдующаго содержанія: Врачами специалистами по нервнымъ и душевнымъ болѣзнямъ, живущими въ г. Саратовѣ и его окрестностяхъ вручено мнѣ заявленіе съ просьбой возбудить ходатайство черезъ Советъ Императорскаго Николаевскаго Университета объ учрежденіи при Университетѣ „Общества невропатологовъ и психіатровъ“. Въ настоящее время въ Саратовѣ имѣется всего 23 специалиста по нервнымъ и душевнымъ болѣзнямъ. Съ большою готовностью выполняя порученіе врачей, я съ своей стороны присоединяю свою покорнѣйшую просьбу къ Совету принять ближайшее участіе въ ходатайствѣ объ учрежденіи перваго ученаго общества при Университетѣ. Психіатры и невропатологи стоятъ нѣсколько въ сторонѣ отъ другихъ клиническихъ врачей наукъ. Наши спеціальныя доклады въ медицинскихъ обществахъ, состоящихъ въ большинствѣ изъ терапевтовъ—интернистовъ и хирурговъ, должны быть измѣняемы съ потерей нѣкоторыхъ, присутствующихъ имъ особенностей и могутъ быть освѣщены въ преніяхъ безъ достаточнаго интереса, безъ достаточной остановки на ихъ толкованіи. Нашъ отдѣлъ моложе другихъ медицинскихъ наукъ, онъ усиленно теперь идетъ впередъ, въ немъ скорѣе можно ожидать переменъ, чѣмъ въ спеціальностяхъ, больше разработанныхъ теоретически и практически. Литература нашего отдѣла непомѣрно растетъ и

дробится на множество жизненных вопросов. Поэтому учреждение общества, где посильно занимались-бы обсужденіемъ этихъ вопросовъ, особенно желательно. Число мѣстныхъ психопатологовъ и психіатровъ достаточно для учрежденія отдѣльнаго общества, которое, состоя при молодомъ Университетѣ можетъ послужить ядромъ будущаго большаго ученаго общества. Кроме того, мы твердо надѣемся на содѣйствіе членовъ-сотрудниковъ и членовъ совѣщательныхъ, т. е. не только врачей, но и представителей другихъ наукъ, соприкасающихся съ нашей специальностью, какъ, напр., юристовъ педагоговъ, естественныхъ и другихъ лицъ съ высшимъ образованіемъ“.

По выслушаніи и обсужденіи изложеннаго, Совѣтъ Университета, единогласно присоединяясь къ докладу профессора А. М. Левковскаго и признавая съ своей стороны весьма желательнымъ учрежденіе Общества Невропатологовъ и Психіатровъ при Николаевскомъ Университетѣ, **опредѣлили:** Представленный профессоромъ А. М. Левковскимъ проектъ устава выше названнаго Общества для ближайшаго ознакомленія циркулировать между г.г. Членами Совѣта, рассмотрѣніе же названнаго проекта отложить до слѣдующаго засѣданія.

XV. Представленіе г. экстраординарнаго профессора В. А. Арнольдова слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь представить Совѣту краткій отчетъ о моей командировкѣ на Всероссийскую гигиеническую выставку въ С.-Петербургъ и Всероссийскую фабрично-заводскую въ Кіевѣ въ іюль мѣсяць текущаго года. Въ Кіевѣ, не смотря на то, что выставка открылась 25-го мая, еще многіе павильоны не были готовы. Павильоны земскій и городской представляли для меня нѣкоторый интересъ, такъ какъ здѣсь можно было отчасти познакомиться съ организаціей медико-санитарнаго дѣла въ земствахъ новаго типа въ западныхъ губерніяхъ. Кіевская, Подольская губерніи выставили планы и модели земскихъ больницъ. По диаграммамъ, картограммамъ, цифровымъ таблицамъ по заболѣваемости и смертности можно было познакомиться до нѣкоторой степени съ организаціей санитарно-статистическаго дѣла въ новыхъ земскихъ губерніяхъ. Къ сожалѣнію, вслѣдствіе разногласія въ Выставочномъ Комитетѣ (по словамъ Корчакъ-Щеурковскаго, д-ра мед., приватъ-доцента Университета \* Св. Владиміра) Кіевъ, какъ предполагалось, не экспонировать результатовъ своей многолѣтней медико-санитарной организаціи. Въ земскихъ павильонахъ невольно приходилось останавливаться въ

кустарныхъ отдѣлахъ по изготовленію самотканнаго бѣлья, здѣсь наглядно было представлено это производство (Подольская губ.). Въ виду сравнительной бѣдности экспонатовъ по научной санитаріи, я нѣкоторое время посвятилъ знакомству съ оригинальнымъ водоснабженіемъ и канализаціей въ Кіевѣ. Какъ извѣстно, въ Кіевѣ водоснабженіе изъ артезианскихъ колодезевъ, вода стерильная и мягкая. Благодаря любезности профессора гігіены В. Д. Орлова, я имѣлъ возможность тщательно осмотрѣть гігіеническій институтъ Университета Св. Владиміра.

Знакомству со Всероссійской гігіенической выставкой въ С.-Петербургѣ я посвятилъ 7 дней, въ теченіе коихъ я изучалъ особенно интересовавшіе меня отдѣлы. Изъ 42 научныхъ группъ я удѣлилъ отдѣлу водоснабженія, канализаціи и очистки сточныхъ водъ больше всего времени, и главнымъ образомъ потому, что экспонаты его разбросаны были по всей выставочной территоріи. Выставочный павильонъ г. Москвы приковывалъ особое вниманіе по великолѣпнымъ экспонатамъ водоснабженія, канализаціи, медицинской помощи и проч. По фальсификаціи пищевыхъ продуктовъ чрезвычайно поучительныя коллекціи—Московской, С.-Петербургской, Варшавской городскихъ лабораторій. По эпизоотологіи препараты проф. Военно-Медицинской Академіи Н. Н. Мори, приватъ-доцента Женскаго Медицинскаго Института Са-войтова, Пгнатѣва, Казанскаго Ветеринарнаго Института и т. д. Довольно долго приходилось останавливаться на интересныхъ въ научномъ отношеніи экспонатахъ проф. Военно-Медицинской Академіи В. А. Левашева по дезинфекціи и одеждѣ. Большой интересъ представляли отдѣлы по школьной гігіенѣ (А. Ф. Никитинъ), профессиональной гігіенѣ (Д. П. Никольскій). Немало было удѣлено времени на знакомство съ отдѣлами по бактеріологіи, съ экспонатами Института Экспериментальной Медицины, Харьковскаго Бактеріологическаго Института, частнаго Института д-ра Влюменталя. Очень сожалѣю, что у меня было мало времени на детальное знакомство съ выставочными павильонами земствъ и городовъ. Мною лично выставлены были въ отдѣлѣ „Водные пути“ таблицы и діаграммы анализовъ питьевыхъ и сточныхъ водъ, грунтовыхъ водъ г. Астрахани, молока, продающагося въ буфетахъ пассажирскихъ пароходовъ на р. Волгѣ. За свое участіе въ этой группѣ мною на дняхъ получена благодарность отъ Выставочнаго Комитета Всероссійской Гігіенической Выставки, которую при семъ прилагаю“.

**Опредѣлено:** Означенный отчет напечатать въ издаваемыхъ Совѣтомъ „Извѣстіяхъ“ съ выдачею автору, полагающагося по правиламъ количества экземпляровъ отдѣльныхъ оттисковъ, о чемъ и увѣдомить г. Редактора названныхъ „Извѣстій“.

XVI. Отношеніе Саратовской Губернской Земской Управы отъ 27 Іюня сего года за № 5000, объ утвержденіи экстреннымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ проекта соглашения о пользованіи клиническимъ матеріаломъ Императорскимъ Николаевскимъ Университетомъ въ Саратовской психіатрической лѣчебницѣ.

По выслушаніи сего и разсмотрѣніи упомянутаго проекта оказалось, что §§ 11 и 12 этого проекта, по сравненію съ редакціей, одобренной въ засѣданіи Совѣта 20 мая сего года, земскимъ собраніемъ измѣнены и утверждены въ слѣдующей редакціи:

§ 11. Настоящія Правила функционируютъ до 48 Очередного Губернскаго Земскаго Собранія, гдѣ они должны быть пересмотрѣны въ связи съ заключеніемъ по нимъ Медицинской Комиссіи. Утвержденныя 48 Собраніемъ Правила пересматриваются затѣмъ черезъ годъ для выясненія въ нихъ выработанныхъ клиническою жизнью больницы поправокъ по соглашенію Управы съ Университетомъ.

§ 12. Врачи Университетской Клиники берутъ изъ скорбныхъ листовъ больныхъ, назначаемыхъ для демонстраціи на лекціяхъ, необходимыя для себя свѣдѣнія.

**Опредѣлено:** Съ измѣненіемъ вышеназванныхъ §§ соглашиться, о чемъ и увѣдомить Саратовскую Губернскую Земскую Управу, Правленіе Университета и профессора по кафедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней А. М. Левковскаго.

XVII. Выработанный г.г. профессорами В. Д. Зерновымъ и Р. Ф. Холлманомъ проектъ адреса для поднесенія Императорской Публичной Библиотекѣ по случаю исполняющагося 2 января 1914 года 100 лѣтія со дня ея открытія слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ Императорскаго Николаевскаго Университета привѣтствуетъ Императорскую Публичную Библиотеку въ знаменательный день столѣтія ея открытія на пользу общую. Да процвѣтаетъ хранительница мудрости всѣхъ временъ, щедро питающая мысль ищущихъ свѣта истины“.

**Опредѣлено:** Редакцію означеннаго адреса одобрить.

XVIII. Баллотированіе лѣкаря Г. К. Черепихина, состоя-

щаго нынѣ сверхштатнымъ ординаторомъ акушерско-гинекологической клиники Харьковского Университета, на должность штатнаго ординатора при кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней Николаевскаго Университета, — въ результатѣ каковой перемены оказалось, что избрательныхъ шаровъ г. Черепяхина получено 14, а неизбрательныхъ 0.

**Опредѣлено:** 1) просить г. Ректора Императорскаго Харьковского Университета уведомить, не встречаясь ли со стороны пренятствіи къ перемѣщенію лѣкаря Черепяхина на службу въ Императорскій Николаевскій Университетъ, и, въ утвердительномъ случаѣ, выслать формуляры, составленные г. Черепяхина списокъ и другіе документы, а по доставленіи означенныхъ свѣдѣній просить г. Попечителя Казанскаго губернскаго округа о перемѣщеніи лѣкаря Черепяхина на службу въ Императорскій Николаевскій Университетъ съ назначеніемъ ординаторомъ при кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней, съ выдачею ему прожиточнаго сей должности содержанія по 800 руб. въ годъ.

